DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1969

July-August Session

Vol. II No.4

The 31st July, 1969

CONTENTS :

		Pages
1.	Starred Questions and Answers	77—92
2.	Unstarred Questions and Answers	92—93
3.	*Re*: Raising any matter of extra-ordinary nature ..	94
4.	Report of the Business Advisory Committee	94
5.	Calling Attention To A Matter of Urgent Public Importance—Flood disrupt rail link in Assam—Nalbari Town under water	95—97
6.	Ruling by the chair—Quorum	97—104
7.	Motion—Discussion on a Memorandum detailing corruption charges against officials in the matter of supply ...	104—126

(a) Whether the Government is aware that the people of village Krishnai and Dudhnai are very eager to instal electricity in their houses and shops and specially in their agricultural fields for irrigation purpose ?

(b) If so, whether the Government have any proposal to extend electricity up to Dudhnai either from Goalpara or from Nangal-Bibra ?

(c) If so, when it will materialise ?

Shri BISWADEV SARMA (Minister, Electricity) replied :

11. (a)—Yes.

Shri Binoy Krishna Ghose : May I know from the hon. Minister whether it is fact that the work could not be taken up due to the failure of the Forest Department ?

Shri Biswadev Sarma : I have no information about that.

Shri Kandarpa Narayan Banikya: May I know about the source of power ?

Shri Biswadev Sarma: I have already replied to that. It is from Nagal-Bibra.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether the plans and estimates have been finalised ?

Shri Biswadev Sarma: We have taken up the work already.

Proceedings of the Seventh Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fourth General Elections under the Sovereign Democratic Republic an Constitution of India

The Assembly met in the Assembly Chamber, Shillong, at 10 a.m. on Thursday, the 31st July, 1969.

PRESENT

Shri Mohi Kanta Das, M.A., B.L., Speaker, in the Chair, 10 (Ten) Ministers, 6 (Six) Ministers of State, 3 (Three) Deputy Ministers and 77 (Seventy-seven) Members.

QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

(To which oral replies were given)

Re: **Installation of Electricity at Krishnai and Dudhnai**

Shri BINOY KRISHNA GHOSE asked:

*11. Will the Minister-in-charge of Power (Electricity), etc., be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that the people of village Krishnai and Dudhnai are very eager to instal electricity in their houses and shops and specially in their agricultural fields for irrigation purpose ?

(b) If so, whether the Government have any proposal to extend electricity up to Dudhnai either from Goalpara or from Nangal-Bibra ?

(c) If so, when it will materialise ?

Shri BISWADEV SARMA (Minister, Electricity) replied:

11. (a)—Yes.

(b)—Yes, there is a proposal for extension of electricity from Nangal-Bibra to Dudhnai *via* Dainadubi. The work has already been taken up.

(c)—It is proposed to electrify Dudhnai by the year 1970-71.

Shri Binoy Krishna Ghose: May I know from the hon. Minister whether it is fact that the work could not be taken up due to the failure of the Forest Department ?

Shri Biswadev Sarma: I have no information about that.

Shri Kandarpa Narayan Banikya: May I know about the source of power ?

Shri Biswadev Sarma: I have already replied to that. It is from Nagal-Bibra.

Shri Dulal Chandra Barua: Whether the plans and estimates have been finalised ?

Shri Biswadev Sarma: We have taken up the work already.

Shri Giasuddin Ahmed : Whether the Government have taken any decision for electrification of Goalpara district ? If so, what are the places ?

Shri Biswadev Sarma : We have extensive scheme for Goalpara District.

Shri Dulal Chandra Barua: Whether it is a fact that Nangal-Bibra is not functioning ?

Shri Biswadev Sarma: When I say that it will be supplied from Nangal-Bibra it means Nangal-Bibra will be completed before that.

Re: **Deportation of Pak-Infiltrators**

শ্ৰী এ, এন, আক্ৰাম হোচেইনে সুধিছে :

*১২। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬৯ চনলৈ এই সময়ৰ ভিতৰত অসমৰ পৰা কিমান সংখ্যক পাকিস্তানী অনুপ্ৰবেশকাৰীক বহিষ্কাৰ কৰা হৈছে আৰু ইয়াৰ ভিতৰত মুছলমান কিমান আৰু অন্যান্য সম্প্ৰদায়ৰ লোকৰ সংখ্যা কিমান ?

(খ) পাকিস্তানী অনুপ্ৰবেশকাৰী বহিস্কাৰ কৰাৰ সময়ত ভাৰতীয় মুছলমান-সকলক পুলিচে জুলুম কৰা বুলি অসম চৰকাৰে উক্ত কালছোৱাৰ ভিতৰত কিবা অভিযোগ পাইছে নে আৰু যদি পাইছে অভিযুক্ত পুলিচ কৰ্ম্মচাৰীৰ বিৰুদ্ধে কি প্ৰকাৰ শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা লৈছে, আৰু অভিযুক্ত পুলিচ কৰ্ম্মচাৰীসকলৰ নাম আৰু পদবী কি ?

(গ) যোৱা ১০ বছৰ অসমত বসবাস কৰা (পূব বঙ্গৰ পৰা অহা) লোকৰ ভাৰতীয় নাগৰিকত্ব দিব লাগে বুলি ভাৰত চৰকাৰে অসম চৰকাৰলৈ পৰামৰ্শ দি কিবা নিৰ্দ্দেশ বা পত্ৰ দিছিল নে আৰু যদি দিছিল অসম চৰকাৰে কি সিদ্ধান্ত লৈছে ?

মুখ্যমন্ত্ৰী শ্ৰীবিমলা প্ৰসাদ চলিহাই উত্তৰ দিছে :

১২। (ক)—১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬৯ চনৰ মে মাহলৈকে ১,৯০,৫৪৭ জন পাকিস্তানী অনুপ্ৰবেশকাৰীক এই ৰাজ্যৰ পৰা বহিষ্কাৰ কৰা হৈছে। এই সকলোবিলাক পাকিস্তানৰ সংখ্যাগৰিষ্ঠ সম্প্ৰদায়ৰ লোক।

(খ)—তেনে কিছু অভিযোগ চৰকাৰে পাইছে আৰু তাৰ অনুসন্ধান কৰা হৈছে। এতিয়ালৈকে তেনে অভিযোগত অভিযুক্ত তলত উল্লেখ কৰা পুলিচ কৰ্ম্মচাৰীসকলৰ বিৰুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে—

(১) ডি, এচ, পি, শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ শৰ্ম্মা পুৰকায়স্থক বাধ্যতামূলকভাবে অৱসৰ দিয়া হয়।

(২) ডি, এচ, পি, শ্ৰীনগেন্দ্ৰ শৰ্ম্মা-কটকীক ৫৫ বছৰ বয়স প্ৰাপ্তিৰ পিছত ম্যাদ বঢ়াই দিয়া নহল।

অলপতে পুলিচ ইনসপেক্টৰ শ্ৰীনবীন চন্দ্ৰ শৰ্ম্মাৰ (২ নং) বিৰুদ্ধেও তেনেকুৱা কিছু অভিযোগ চৰকাৰে পাইছে আৰু তাৰ অনুসন্ধান চলোৱা হৈছে।

(গ)—তেনে কোনো পৰামৰ্শ ভাৰত চৰকাৰৰ পৰা পোৱা নাই। কেৱল যিসকল পাকিস্তানী নাগৰিকক সহানুভূতিসূচক বিবেচনাত বছৰেকীয়া ভিত্তিত ভাৰতবৰ্ষত বসবাস কৰিবৰ কাৰণে অনুমতি দিয়া হৈছে সেই সকলক অনিৰ্দ্দিষ্ট কাললৈ তেনেদৰে নেবাখি নাগৰিক স্বত্ব দিয়াৰ সম্পৰ্কে ৰাজ্য চৰকাৰৰ মতামত বিচৰা হৈছিল। ৰাজ্য চৰকাৰে এই প্ৰস্তাৱত নিহিত থকা ৰাজনৈতিক তাৎপৰ্য্যলৈ চাই স্থিতাৱস্থা ৰক্ষা কৰিব লাগে বুলি পৰামৰ্শ দিয়ে।

Shri Azizur Rahman Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে (খ) উত্তৰত কৈছে যে কিছুমান Police অফিচাৰক punishment দিয়া হৈছে। মই মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰীৰ

পৰা জানিব খুজিছো যে কিছুমান পুলিচ অফিচাৰ বিৰুদ্ধে—ভাৰতীয় নাগৰিকক Harassment কৰাত পুলিচ Officer য়ে Enquiry নকৰি Magistrate ৰ পৰা Enquiry কৰাৰ কিবা দৰখাস্ত পাইছে নে কি ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : তেনেকুৱা যদি কিবা দৰখাস্ত আছে মই কব নোৱাৰো ।

Shri Azizur Rahman Choudhury : মুখ্যমন্ত্ৰীৰ ওচৰত তেনেকুৱা দৰখাস্ত দিয়া হৈছে বুলি জানো ।

Shri Bimala Prasad Chaliha : মই খবৰ কৰি জনাম ।

Shri A. N. Akram Hussain : যোৱা May মাহত কামৰূপ জিলাৰ ছয়গাওঁ অঞ্চলত ৩৫ জন মানুহক Police য়ে Quit India notice দিছে কিন্তু তেওঁলোক ভাৰতীয় নাগৰিকৰ নথী-পত্ৰ থকা স্বত্বেও তেওঁলোকক Harassment কৰা হৈছে । এই বিষয়ে মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই তদন্ত কৰিবনে ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : মই Particulars পালে সেই বিষয়ে তদন্ত কৰিম ।

Shri A. N. Akram Hussain : আপুনি বিচাৰিলেই মই আজিয়ে দিব পাৰিম ।

Shri Bimala Prasad Chaliha : বাৰু আজিয়েই দিব ।

Shri Debeswar Sarmah : মন্ত্ৰী মহোদয়ে (ক) প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কৈছে যে, ১ লাখ ৯০ হাজাৰ পাকিস্তানীক এই ৯ বছৰৰ ভিতৰত বহিষ্কাৰ কৰি দিয়া হৈছে কিন্তু এই সময়টোৰ ভিতৰত কিমান পঠিয়াই দিয়া মানুহ উভতি আহিছে আৰু কিমান মানুহ বাটে অবাটে নকৈ সোমাইছে সেইটোৰ সংখ্যা দিবনে ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, সেইটোৰ সংখ্যা মোৰ হাতত নাই । কিন্তু পঠিয়াই দিয়া মানুহ ঘূৰি অহাৰ প্ৰমাণ আছে ।

Shri Debeswar Sarmah : মই এটা প্ৰশ্ন কৰিব খোজো । চৰকাৰৰ হিচাব মতে লোক সভাত কোৱা হৈছে প্ৰায় ২ লাখ ৩০ হাজাৰ মান পাকিস্তানী অনুপ্ৰবেশ কৰি আছে আৰু তাৰ পৰা ১ লাখ ৯০ হাজাৰ অনুপ্ৰবেশকাৰীক পঠিয়াই দিয়া হৈছে । মই মুখ্যমন্ত্ৰীৰ পৰা জানিব খুজিছো যোৱা বোৰৰ পৰা কিমান ঘূৰি আহিলে আৰু নকৈ বাটে অবাটে কিমান সোমাল ? সেইটো কথা তেখেতে জনাবনে ? আৰু আগৰ এই ৪০ হাজাৰক বিদায় দিয়াৰ কি ব্যৱস্থা কৰা হৈছে ?

Shri Debeswar Sarmah : I will continue tomorrow. I have not finished my question. Be fair to us.

Mr. Speaker : No, I cannot allow. According to the present rule of the Assembly, writen reply will be given by the Minister concerned.

Shri Debeswar Sarmah : চৰকাৰী হিচাব মতে কেই বছৰ মানৰ আগতে ২ দুই লাখ ৩০ হাজাৰ অনুপ্ৰবেশকাৰী পকিস্তানী মানুহ আছে বুলি কোৱা হৈছিল । এতিয়া দেখা যায় যে আমি যথাৰ্থ সংখ্যালৈ নাচায় এই ২ লাখ ৩০ হাজাৰৰ ১ লাখ ৯০ হাজাৰ যোৱাত ৪০ হাজাৰ থাকি গল । মুখ্যমন্ত্ৰীৰ নোটিশ নোপোৱাৰ কাৰণেই হয়তো নতুনকৈ মানুহ বিলাক সোমাইছে নেকি কব নোৱাৰো । বাটে অবাটে আহি তেওঁলোক সোমাইছেহি ।

মোৰ প্ৰশ্ন হৈছে এইটো। এই আগৰ ৪০হেজাৰ যে থাকি গল তেওঁলোকক বিদায় দিয়াৰ কি ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিছে ? National Register ত আমাৰ · ইয়াৰ তিনিজন মেম্বাৰ আছিল ; এজন আছিল নে নাই পাহৰিছো । তেখেত সকল দিল্লীলৈ গৈ National Register খন আনি ললেই পিচত নতুনকৈ অহা খিনিৰ আচল হিচাবটো ওলাই পৰে ! তেওঁলোকৰ ভিতৰত পাকিস্তানী বা অপাকিস্তানী মানুহবিলাকক চিনাক্ত কৰাৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে ?

মোৰ প্ৰশ্ন হৈছে দুটা। চৰকাৰী হিচাব মতে যি চল্লিশ হেজাৰ অনুপ্ৰবেশকাৰী থাকি গৈছে তেওঁলোকক ঘূৰাই পঠোৱাৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে ?

কালিলৈকে সুধিম নেকি ? আজিটো সময় এইয়া হৈছেই । সময় হলে সুধিব পাৰো ।

মোৰ প্ৰশ্নটো এই—চৰকাৰী হিচাবমতে চল্লিশ হেজাৰ অনুপ্ৰবেশকাৰী থাকি গৈছে । তদুপৰি বাটে অবাটে ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬৯ চনলৈকে এই ৯ বছৰে আকৌ নতুনকৈ আহি সোমোৱা লোকসকলৰ বহিস্কাৰৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে ? আৰু National Register খন হাত কৰিবলৈ আপোনালোকে তেওঁলোকক চিনাক্তকৰণৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে ?

(No reply)

Re: Misappropriation of Money by the Officers of the State Board for Ex-Soldiers, Sailors, Airmen, Assam

Shri PROMODE CHANDRA GOGOI asked:

13. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that about one lakh of Rupees was misappropriated by some Officers of the State Board for *Ex-*Soldiers, Sailors, Airmen Assam, as reported in the Asom Batari, May 21, 1969 ?

(b) If so, whether Government propose to order a thorough enquiry into the matter and punish those found responsible ?

Shri BIMALA PRASAD CHALIHA (Chief Minister) replied:

13. (a)—Yes.

(b)—Yes.

Shri Dulal Chandra Barua: What is the amount defalcated ?

Shri Bimala Prasad Chaliha: Sir, it is about $1\frac{1}{2}$ lakhs.

Shri Giasuddin Ahmed: What action has been taken against the misappropriation of huge sum this of money ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Sir, the case is like this. Certain bonds of the Soldiers', Sailors' and Airmen Board matured. Normally on maturity the amounts are renewed, but in this case the Secretary of the State Soldiers', Sailors' Airmen Board endorsed these bonds for encashment and it was endorsed to an Office Assistant to encash the amount. When the money was brought finally it was found that the money had disappeared, that means the Secretary did not acknowledge the receipt of this amount and on the other hand the clerk who brought the amount his statement is that he deposited the money with the Secretary. Sir, after that there was a Police investigation and it has now been decided to prosecute both the Secretary as well as the Office Assistant.

Shri Giasuddin Ahmed : Whether the investigation has been completed ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Sir, the investigation has been completed and they are being prosecuted now.

Shri Promode Chandra Gogoi: Whether it is a fact that the Office Assistant has been under suspension ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Yes, Sir.

Shri Promode Chandra Gogoi : Then why the Secretary of the Board who is responsible for this has not been put under suspension ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Sir, this action would follow. At first the Assistant who is responsible for drawing the amount has not been able to satisfy about payment, so he was suspended.

M. Shamsul Huda : In view of the fact that the Secretary is to send the specimen signatures to the Bank, and asked them to hand over the money to the clerk but afterwards why the Secretary did not enquire about the money after 4 p.m. on that particular date ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : That is the point now. Sir, so far the endorsement is concerned that is not disputed. Now the question is why the Secretary did not enquire about the money from the clerk.

Shri Rothindra Nath Sen : Is there any chance of the money being realised ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : We Sir, it is premature to say that, but we have not ruled out the possibility of realisation of that money.

Shri Giasuddin Ahmed : Who is an accused person in this case? Whether the Secretary is one of them ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Yes, Sir.

Shri Giasuddin Ahmed : If the Secretary is accused, why he has not been suspended ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Sir, I think that will follow. It has been decided to prosecute both the Upper Division Assistant as well as the Secretary.

Shri M. A. Musawwir Choudhury : During the course of investigation when the Secretary is proved guilty why he has not been put under suspension ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : As I said the enquiry is completed recently and it has been decided in consultation with the Vigilance Commissioner that both these persons should be prosecuted; as soon as the prosecution starts the necessary suspension and other things will follow.

Shri Jagannath Singh : What is the name of that Secretary ?

Shri Bimala Prasad Chaliha: Shri L. S. Ingty.

Shri Promode Chandra Gogoi : Both the Secretary and the office assistant have been responsible for the misappropriation and the Government have decided to prosecute them. Now the fact is that the office assistant has been put under suspension but the Secretary who is responsible for the misappropriation has not been put under suspension ; why this discrimination ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : As I said, Sir, at the beginning the actual person who brought the money and who could not give sufficient evidence with regard to the payment of the money to the Secretary or any body else he was the person who was first suspended. Now, after police investigations it has been decided that

both of them should be prosecuted. So, suspension or whatever other consequential action necessary will follow.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : Is the Government not aware that the Secretary is a more responsible and a more powerful person than the office assistant ? It was the Secretary who had endorsed the encashment and it was his duty to see that the money was properly taken and properly deposited. If the smaller fry, who cannot do much of a mischief, is suspended and the big guy is allowed to go scot-free, does not the Government think that this big guy in the meantime will manage affairs and manipulate things so as to escape himself from the responsibility ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : There is no question of not taking action against the Secretary.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : But if he is allowed to function and not suspended he will get a chance to manipulate the records. Also he will get the chance to shift his responsibility to somebody else's shoulder because he is a big guy and he is in control of the entire records.

Shri Bimala Prasad Chaliha : Yes, Sir, I shall see that action is taken.

Re: **Channel for Dihing River**

শ্ৰীভদ্ৰেশ্বৰ গগৈয়ে সুধিছে:

*১৪। মাননীয় বান-নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) টিংখং কেন্দুগুৰিত দিহিং নদীৰ সুঁতী পৰিবৰ্ত্তন কৰিবৰ বাবে খাল খান্দিছে নেকি ?

(খ) এই খালটো সম্পূৰ্ণ কৰিবৰ বাবে কিমান টকা চৰকাৰে অনুদান দিছে ?

(গ) খালটো খান্দিবৰ বাবে কেইজন ঠিকাদাৰক দায়িত্ব দিছে ?

(ঘ) কামটো বৰ্ত্তমান সম্পূৰ্ণ হল নেকি ?

বান-নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী শ্ৰীমহেন্দ্ৰ মোহন চৌধুৰীয়ে উত্তৰ দিছে :

১৪। (ক)—হয়, খাল খন্দা হৈছে।

(খ)—সৰ্ব্বমুঠ ৩,৯৯,৫০০ টকা চৰকাৰে অনুদান দিছে।

(গ)—মুঠ ১২ (বাৰ) জন ঠিকাদাৰক খাল খন্দাৰ দায়িত্ব দিয়া হৈছে।

(ঘ)—কামটো সম্পূৰ্ণ হোৱা নাই। প্ৰায় শতকৰা ৮০ ভাগ সম্পূৰ্ণ হৈছে।

Shri Bhadreswar Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, কাম কি কাৰণে সম্পূৰ্ণ কৰিব পৰা নহল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : চাৰ, work order দিয়া হয় ২৫।৩।৬৯ তাৰিখে। এই order টো দিয়াৰ পাচত যি খিনি সময় কাম কৰিব পৰা হল সেইখিনি সময়ত কামটো সম্পূৰ্ণ কৰিব পৰা নহল।

Shri Bhadreswar Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ঠিকাদাৰসকলক যেতিয়া কাম কাৰবলৈ দিয়া হৈছিল কিয় নিৰ্দ্দিষ্ট সময় বান্ধি দিয়া নাছিল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : নিৰ্দ্দিষ্ট সময় বান্ধি দিয়া হলেওঁ তেওঁলোকক কাম কৰিবলৈ এটা সম্ভৱপৰ সময় দিব লাগিব।

Shri Bhadreswar Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, যিবিলাক ঠিকাদাৰে নিৰ্দ্দিষ্ট সময়ত কামটো কৰিব নোৱাৰিলে তেওঁলোকক পুনৰ কামটো কৰিবলৈ দিয়া হয় নে কি ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই order টো ২৫।৩।৬৯ তাৰিখে দিয়া হৈছে। আৰু বৰষুণ পৰাৰ লগে লগে কামটো বন্ধ কৰিব লগা হ'ল। সেই কাৰণে কামটো সম্পূৰ্ণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ঠিকাদাৰসকলৰ দায়িত্ব বেচি নাই। সেই কাৰণে বোধকৰো যেতিয়া পুনৰ এই কামটো আৰম্ভ কৰা হব সেই পুৰণা ঠিকাদাৰ সকলকে কামটো কৰিবলৈ দিব লাগিব।

Shri Kamini Mohan Sarma : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই খাল খন্দাৰ কাৰণে কিবা আঁচনি আগতে কৰা হৈছিল নে কি ? খালটো কিমান দীঘল, কিমান দ, বা কিমান বহল আৰু ইয়াৰ কাৰণে কিমান টকা খৰচ কৰা হব—তাৰ কিবা আঁচনি লৈছিল নে কি ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : চাৰ, খালটো কিমান বহল বা কিমান দ এইটো আমি নাজানো। কিন্তু দীঘল হৈছে ২000 হাজাৰ মিটাৰ।

Shri Kamini Mohan Sarma: অধ্যক্ষ মহোদয়, যদি বহল, 'দ' ই নাজানে তেনেহলে কামটো আৰম্ভ কৰিলে কেনেকৈ আৰু টকা বিলাক খৰচ কৰিলে, কেনেকৈনো টকা বিলাক হাৱাতে খৰচ কৰিলে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: বহল, আৰু দটো গণনা নকৰাকৈ Scheme কৰা হোৱা নাই। মই কৈছো যে, বহল আৰু 'দ' ৰ পৰিমাণটো বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত নাই।

Shri Atul Chandra Gosswami : অধ্যক্ষ মহোদয়, মাৰ্চৰ মাহতে যে কামটো কৰিবলৈ দিয়া হ'ল তাৰ আগতে কিয় দিয়া নহয় ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : চাৰ, আমি কামটোৰ বাবে প্ৰথমতে যি Estimate কৰা হৈছিল সেই Estimate কম হ'ল। সংশোধিত Scheme টো Flood Control Board এ মিটিং পাতি মঞ্জুৰ কৰিবলগীয়া হোৱাৰ কাৰণে হুকুমটো দিয়াত অলপ দেৰি হ'ল।

Shri Bhadreswar Gogoi : এই ১২ জন ঠিকাদাৰৰ ভিতৰত অধিক সংখ্যক ঠিকাদাৰেই সময়মতে কাম কৰিবলৈ নহা কথাটো চৰকাৰে জানেনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : গোটেই বিলাক ঠিকাদাৰেই কামটো সম্পূৰ্ণকৈ কৰিব পাৰিছেনে নাই এই টো খবৰ মই সঠিক ভাৱে নাজানো। মই মোৰ হাতত থকা কাগজৰ পৰা বুজিব পাৰিছো যে, নিৰ্দ্দিষ্ট সময়ৰ ভিতৰতে গোটেই বিলাক ঠিকাদাৰে তেওঁলোকৰ নিজ নিজ অংশ সম্পূৰ্ণ কৰিব পৰা নাই।

Shri Atul Chandra Gosswami: অধ্যক্ষ মহোদয়, যি সকল ঠিকাদাৰে এই কামত হেমাহি কৰিছে তেওঁলোকৰ সম্বন্ধে এটা তদন্ত কৰি আগলৈ তেওঁলোকক যাতে ঠিকা দিয়া নহয় তাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ঠিকাদাৰৰ হেমাহিৰ অভিযোগ আমি এতিয়াও পোৱা নাই।

Shri Pitsing Konwar : এই Revised Estimate টো কোন তাৰিখে দিয়া হৈছিল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : সেই তাৰিখটো মোৰ ইয়াত নাই।

Re : **Balimara Road**

শ্ৰীভদ্ৰকান্ত গগৈয়ে সুধিছে :

*১৫। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) ডিব্ৰুগড় মহকুমাৰ বলিমৰা আলিটো চৰকাৰৰ কোন বিভাগৰ তত্ত্বাৱধানত ৰখা হৈছে ? (খোদৰ আলিৰ পৰা বলিমৰা ৰেল ষ্টেচনলৈ)।

(খ) এই আলিটো জয়পুৰ মৌজাৰ ভিতৰত অতি পুৰণি আৰু প্ৰায় দহখন গাওঁৰ ৰাইজৰ ষ্টেচনলৈ অহাযোৱা কৰা একমাত্ৰ আলি বুলি চৰকাৰে ভাবে নে ?

(গ) যদি ভাবে তেন্তে বলিমৰা চাহবাগানৰ ভাৰতীয় মালিকে বাগানৰ সীমাত আলিৰ ওপৰত দিয়া লোহাৰ দুৱাৰখন আঁতৰাই ৰাইজৰ যাতায়াতৰ সুবিধাৰ দিহা কৰিব নে ?

ৰাজ্যিক গড়কাপ্তানি মন্ত্ৰী শ্ৰীআলতাফ্ হুচেইন মজুমদাৰে উত্তৰ দিছে :

১৫। (ক)—There are two roads from the Dhodar Ali to Balimara Station, *viz*., Kakajan-Balimara Road under the Panchayat and Rukong-Balimara Road, which is a Tea Garden Road.

(খ)—This Department is not aware of it.

(গ)—As the gate has been put on the Garden road by the Garden authorities, this Department cannot take any action in the matter.

Shri Bhadra Kanta Gogoi: অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে উত্তৰ দিছে যে, আলিটো garden authority ৰ। এই আলিটো মোৰ জন্ম হোৱাৰ আগৰে পৰাই চৰকাৰী আলি। এই আলিটো যেতিয়া Local Board ত আছিল তেতিয়া মইয়ে জয়পুৰ Village authority ৰ Vice Chairman আছিলো। মই আলিটো ঠিকাদাৰক দি পাথৰ আদি দি সম্পূৰ্ন কৰিছিলো। আজি চৰকাৰে কৈছে সেইটো বাগানৰ আলি। এইটো কেনেকুৱা কথা ? এইটো ২ বছৰৰ আগতে লোহাৰ গেট দি বন্ধ কৰিছে। এইটো ১০০ বছৰীয়া পুৰণি আলি। এইটো কেনেকৈ বাগানৰ ভিতৰত পৰিব ?

Shri Altaf Hossain Mazumder : I have said about two roads. One from Balimara station to Kakajan, which is under the Panchayat, and the other one, *viz*. Rukong-Balimara Road, according to our nformation, is a garden road.

Shri Bhadra Kanta Gogoi : ৰুকং আলিৰ কথা মই সোধাই নাই।

Shri Atul Chandra Goswami : পঞ্চায়তৰ হাতত থকা ৰাস্তাত বাগিচাই গেট দিয়াৰ অধিকাৰ কেতিয়া পালে ? আৰু P.W.D. বা অসম চৰকাৰে এই অধিকাৰ দিছে নেকি ?

Shri Altaf Hossain Mazumder : According to the information we have collected, a gate has been put on the road which belongs to the garden.

Shri Dulal Chandra Barua : May I know who had given permission to the tea garden management to construct a gate on this road and when was it given ?

Shri Altaf Hossain Mazumder : As far as our information goes, there is no gate on the Panchayat road. About the garden road, the garden reserves the right to close the gate occasionally. They do so and advertise in the papers. They have got this right. It is only by mutual negotiations and persuasion that they allow the public to use their roads, but they have exclusive right over their roads,

Shri Bhadra Kanta Gogoi : মই আগেয়েই কৈছো যে এই আলিটো এশ বছৰীয়া পুৰণি। এইটো আগৰ লোকেল বৰ্ডৰ আলি। এইটো কেনেকৈ বাগানৰ হৈ পৰিল ?

Shri Altaf Hossain Mazumder : Sir, as I have said, according to our information, the gate has been put on the Rukong-Balimara Road. About the other road, which is a Panchayat Road, we have no information that any gate has been put there. If any gate is put the Panchayat Department will be in a position to take action.

Shri Bhadra Kanta Gogoi: অধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ তেখেতে দিয়া নাই। মই ৰুকং আলিটোৰ কথা কোৱা নাই। মই মাত্ৰ পঞ্চায়তৰ আলিটোৰ কথাহে কৈছো যে, তাত বাগানে ৩ খন গেট দিছে। আৰু চৰকাৰে এইটো অনুসন্ধান কৰিবনে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar: The question is about Balimara Road that there is a gate constructed by tea garden. If there is any gat put over the Panchayat road, cerainly the matter will be looked into by Panchayat Department.

Shri Gaurisankar Bhattcharyya: যদি চৰকাৰে প্ৰশ্নবিলাক পঢ়ি নাচায় আৰু যিটো প্ৰশ্ন কৰা হয় তাত এটা বেলেগ প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিয়া হয় তেন্তে প্ৰশ্ন কৰাৰ অৰ্থ নাই। ইয়াত অতি স্পষ্টকৈ কোৱা হৈছে যে, ডিব্ৰুগড় মহকুমাৰ বালিমাৰা আলিটো চৰকাৰৰ কোন বিভাগৰ তত্বাবধানত ৰখা হৈছে ? আৰু এইটো স্পষ্টকৈ কৈছে, যে, ধোদৰ আলিৰ পৰা বালিমাৰা ৰেল ষ্টেচনলৈ।

এই আলিটো জয়পুৰ মৌজাৰ ভিতৰত অতি পুৰণি আৰু প্ৰায় দহখন গাওঁৰ ৰাইজৰ ষ্টেচনলৈ অহাযোৱা কৰা একমাত্ৰ আলি বুলি চৰকাৰে ভাবেনে ? যদি ভাবে তেন্তে বালিমাৰা চাহবাগানৰ ভাৰতীয় মালিকে বাগানৰ সীমাত আলিৰ ওপৰত দিয়া লোহাৰ দুৱাৰখন আতঁৰাই ৰাইজৰ যাতায়তৰ সুবিধাৰ দিহা কৰিবনে ?

দ্বিতীয়তে সেই ৰাস্তাটোত কোনো দুৱাৰ নাই। এইটো এটা উত্তৰ হব পাৰিলেহেতেন। প্ৰশ্নত সোধা নাই যে, ক'ত ক'ত দুৱাৰ আছে। মাত্ৰ এটা Particular আলিৰ কথা সুধিছে। যিটো আলিৰ ওপৰত বাগানে হেঙাৰ দিছে, দুৱাৰ দিছে। বা চৰকাৰে একো নাই বুলিও চিধা চিধি উত্তৰ দিব পাৰিলেহেতেন। কিন্তু অইন কিছুমান কথাকৈ কিয় বেলেগ প্ৰশ্নৰ অবতৰণ কৰে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar: About the Panchayat road we have got no information.

Shri Dulal Chandra Barua: May I know from the hon. Minister, whethere these gates have been constructed with the permission of the Executive Engineer.

Shri Altaf Hossain Mazumdar: We have got no information like this.

Shri Bhadreswar Gogoi: অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰে সভাপতি। এই ৰাস্তাটোৰ ওপৰত যি গেট দিয়া হৈছে সেইটোত আমি আপত্তি কৰিছো।

(No reply)

Shri Bhadra Kanta Gogoi: **P.W.D.** ৰ **S.D.O.** ই মোক কৈছে যে, এই আলিটো পঞ্চায়তক পঞ্চায়তৰ তৰফৰ পৰা চাহ বাগিচালৈ সোমাব নোৱাৰাকৈ এখন gate দি দিয়ক।

Shri Rothindra Nath Sen: A very pertinent question in involved here. The hon. Minister said that the road belongs to the Panchayat Department of this State. Now the obstruction has been created on the road. May we know who is the authority now to remove these obstructions ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar: Apparently this is the Panchayat Department to look into it.

Shri ROTHINDRA NATH SEN: Transfer this question to the Minister in-charge of Panchayat who will look into it.

Shri Lakshmi Prasad Goswami (Minister, Panchayats): চাৰ, ইয়াত পঞ্চায়তৰ সভাপতিৰ ক্ষমতা আছে। তেখেতে **D. C. O.** ক জনাব আৰু তাৰ যি ব্যৱস্থা হয় কৰিব। তেখেতে এই বিষয়ে **D. C. O.** ৰ লগত take up কৰিছে। এই সদনত এতিয়া তেখেতে ব্যৱস্থা লোৱা বুলি জনাইছে।

Shri Bhadreswar Gogoi: এই বিষয়ে D. C. ক জনোৱা হৈছে কিন্তু Action লোৱা হোৱা নাই।

Shri Bhadra Kanta Gogoi: ৩ বছৰ ধৰি জনোৱা হৈছে।

(No. reply)

Shri Dulal Chandra Barua: এটা কথা পৰিলক্ষিত হৈছে যে প্ৰশ্নবিলাক কোন Department ত পৰে সেইবিলাক আগতে বিবেচনা নকৰে আৰু মুৰকত বেমেজালি ঘটে। এই প্ৰশ্নটো পঞ্চায়ত বিভাগৰ। এইটো P. W. D. ৱে, আগতে ঠিক কৰি ইয়াৰ উত্তৰৰ কাৰণে আগতেই পঞ্চায়তলৈ দিব লাগিছিল। তাকে নকৰাৰ ফলত ইয়াৰ উত্তৰ পাবলৈ বহুতো বেমেজালি হৈছে। কাজেই কেনেকৈ প্ৰশ্ন ক'ত হয় তাক চেক্ৰেটৰীয়ে ঠিক কৰি দিব লাগে।

Mr. Speaker: ভবিষ্যতে কৰা হব।

Starred Question No. 16 was not put and answered to as the Questioner was absent.

Re: **Munsiff at Goalpara**

Dr. SURENDRA NATH DAS asked:

*17. Will the Minister-in-charge of Law be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the present Munsiff at Goalpara was expelled from M. A. Examination of Gauhati University in the year 1957?

(b) If so, whether this fact was taken into consideration at the time of appointing him to such an honoured post like Munsiff?

(c) If not, whether Government proposed to bring it to the notice of honourable High Court to consider this fact at the time of his promotion?

Shri ABDUL MATLIB MAZUMDAR (Minister, Law) replied:

17. (a) Government have no direct information. From certain other facts the allegations appear to be not true.

17. (b) and (c)—Do no arise in view of (a) above. Other enquiries are being made.

Dr. Surendra Nath Das: What are the other facts?

Shri Abdul Matlib Mazumder: Sir, from the educational qualifications as furnished by the A.P.S.C., it will appear that he passed his matricalation.

Matric—1951.
I.Sc.—1953.
B. A.—1955.
M. A.—1957.
LL.B.—1959.

From this it appears that he was a regular student. If he was expelled. he might not have passed the M. A, Examination in 1957 as he had passed the B. A. Examination in 1955.

Re: **Rule for Transfer of Officers**

Shri KABIR CHANDRA ROY PRADHANI asked:

*18. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether there is any rule governing the transfer of officers and other staff of different Departments?

(b) Whether it is a fact that the transfers are done by the Ministers sometime in spite of the representation of the public to stay such transfer?

(c) Whether it is a fact that interests of the public are not counted at the time of transfer?

Shri BIMALA PRASAD CHALIHA (Chief Minister) replied:

18. (a)—There is no rule governing the transfer of officers and other members of the staff of departments. The principles to be followed in this respect are (a) that those Officers who have already been staying over 5 years in one place or post and can be transferred without dislocation of work should be transferred immediately and (b) that frequent transfers should not be resorted to specially when officers are in the stations for comparatively short period unless there appears strong justifying ground.

(b) & (c)—No. The Officers are transferred in public interest.

Shri Kabir Chandra Roy Pradhani : অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা শুনি ভাল পালো যে, এজন বিষয়া একে ঠাইতে ৫ বছৰ থাকিব পাৰে। নহলে Public interest ত ৩ বছৰতও বদলি হব পাৰে। কিন্তু আমি দেখিছো যে এজন অফিচাৰ ১৯৪৭ চনৰ পৰা একে ঠাইতে আছে আৰু তেওঁ Pension ও পাবৰ হ'ল। এই বিষয়ে মই এই সদনত বহুতবাৰ কৈ আহিছো। আনহাতে আকৌ এটা আচৰিত কথা যে ধুবুৰীৰ District Surgeon শ্ৰীডেকা নামৰ বিষয়া এজনক ১১ মাহ কাম কৰাৰ পাচত আতৰালে। তাৰ পাচত ডাঃ হাজৰীকা বুলি এজনক নিলে তেওঁ অৱশ্যে এওঁতকৈ বেছি qualified। ইয়াৰ দ্বাৰাই আমি ভাবিছিলো যে আমাৰ ভাগ্যই ভাল যে আমি highly qualified ডাক্তৰ এজন পাইছো। কিন্তু দুখৰ বিষয় তেওঁকো ১২ মাহৰ পিচত Transfer কৰিলে আৰু আগতে ১১ মাহ কাম কৰি যোৱা শ্ৰীডেকা বোলা ডাক্তৰ জনকে পুনৰ তাত দিলে। এই বিলাক খাম-খেয়ালীৰ কাৰণে Public আবেদন নিবেদন কৰা স্বত্বেও পাৰ্টিৰ স্বাৰ্থত চৰকাৰে এই বিলাক কৰি আছে। এই সম্বন্ধে মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই অলপ চোকা দৃষ্টি দিবনে?

Shri Bimala Prasad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই Transfer আদি ক্ষেত্ৰত বহুত সময়ত Representation আদি আছে। কিছুমান ক্ষেত্ৰত বিষয়া জনক ৰাখিবলৈ কোৱা হয়, কিছুমান ক্ষেত্ৰত বাইজৰ ফালৰ পৰা সেই বিষয়া জনক পঠাবলৈ কোৱা হয়। কিন্তু বহুত সময়ত এই আবেদন নিবেদন পত্ৰ পালন কৰিবলৈ সম্ভৱ নহয়। বিশেষকৈ civil service ৰ ক্ষেত্ৰত, তেওঁলোকৰ promotion আদি ক্ষেত্ৰত অন্য অন্য আদি ঠাইলৈ Transfer কৰিব লগীয়া হয়। ডাক্তৰৰ ক্ষেত্ৰতো ২।১ জন হব পাৰে। গতিকে এইটো চালেহে কব পৰা হব।

Shri Dulal Chandra Barua: We are glad to hear the assurance of the Chief Minister in reply to a suggestion given by my hon'ble friend Shri Das. May I once again request the Chief Minister to make a definite policy with regard to the transfer of officers so that they are not harassed in the mid-term and they are only transferred in the public interest.

Shri Bimala Prasad Chaliha: I note the suggestion of the hon. Member. I shall have to find out the administrative instruction and see whether any supplementary instructions are to be issued.

Shri Kabir Chandra Roy Pradhani : অফিচাৰ সকলৰ ভিতৰত এনেকুৱা হৈছে যে, যাৰ Backing আছে ভাল ঠাইত Posting হৈছে আৰু যাৰ Backing নাই সেই একে ঠাইতে পচি থাকিব লগীয়া হয়।

Shri Bimala Prosad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, এনেকুৱা অফিচাৰ সকলৰ মাজত হোৱাতো অত্যন্ত অবাঞ্চনীয় কথা। কোন অফিচাৰ বিশেষভাৱে জনালে তদন্ত কৰিব পাৰো।

Shri Matilal Nayak: আমাৰ বৰপেটাৰ E. and D. অফিচাৰ জনক ৩ মাহৰ পাচতে Transfer কৰিছে আৰু নতুনকৈ যিজনক দিছে তেওঁকো বোলে আকৌ Transfer কৰিছে। ইমান সেনকালে সোনকালে Transfer কৰিলে মানুহে কেনেকৈ কাম কৰিব?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: বৰ্ত্তমান যি জন আছে তেওঁক Transfer কৰা প্ৰশ্নই উঠা নাই।

Shri Matilal Nayak: তেওঁ বৰপেটা গৈ পাওঁতেই আকৌ Transfer কৰা হৈছে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury: গৈ পোৱাৰ আগতে হয়তো order বদলা-বদলি কৰিব পাৰে।

Shri Dulal Chandra Barua: Sir, hon'ble Chief Minister has stated that most of the transfers are being made in the public interest. But what we find is that most of the transfers in the various departments are made primarily on political consideration and not in public interest. Therefore, may I request the hon'ble Chief Minister to formulate a definite policy in respect of transfer of officers so that these transfers can be made only in the public interest?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister): Sir, to say that generally these transfer are made on political interest, it is difficult for me to accept such an allegation. But it is true that sometimes transfers are made at a shorter time.

Shri Rothindra Nath Sen: Sir, since the issue has come up, may I just inform the hon'ble Chief Minister that the officers are transferred from one place to another in the middle of the year without caring for the education of their children. In view of this may I request the Chief Minister to issue a circular to all Departments to the effect that no officer should be transferred in any department in the middle of the year. Transfers should always be at the close of the year.

Shri Bimala Prasad Chaliha: Sir, there is much force in what the hon'ble member has stated. Because while transferring an officer we shall have to take into consideration the convenience of the officer. But I don't think that a complete ban that no officer should be transferred during the midterm of the year can be issued. In any case I note the suggestion of the hon. Member.

Re: **Transfer of Shri M. C. Charangiya, E. A. C.**

Shri NAMESWAR PEGU asked:

*19. Will the Chief Minister be pleased to state state—

(a) Whether it is a fact that Shri Mohan Chandra Charangiya, E. A. C. (Judicial) who was transferred from North Lakhimpur to Karimganj has submitted a resignation letter to the Government?

(b) If so, what are the grounds of his resignation?

Shri BIMALA PRASAD CHALIHA (Chief Minister) replied:

19. (a) Yes.

(b)—On family grounds.

Shri Nameswar Pegu: Will the Chief Minister be pleased to state what action will be taken on the letter of resignation sent by the officer?

Shri Bimala Prasad Chaliha: We tried to persuade the officer not to resign. He was asked to see the Chief Secretary which he did not. He sent a letter pressing for acceptance of the resignation.

Shri Nameswar Pegu : কৰিমগঞ্জত Join কৰাৰ পাছত চটি লব লগা হৈছিল; কি কাৰণে লব লগা হৈছিল ?

Shri Bimala Prasad Chaliha: ইয়াত বিটো জনাইছে, তাত এই বিলাক reason দিছে :

I have the honour to submit herewith my resignation from service, which may kindly be accepted with immediate effect and necessary orders may kindly be communicated to me early. My resignation is based on the following grounds—

1. My father has grown too old and is physically infirm and has shirked the responsibility of managing the household affairs of our family. Naturally the burden has come upon my shoulders.

2. My family is a large family consisting of 30 members in all. Their maintenance has to be looked after and livelihood has to be earned by me now.

3. My salary is inadequate enough to feed them and I have no other male family member who can be entrusted with the task of managing the domestic affairs including cultivations etc. Naturally I am compelled to shoulder the responsibilities.

4. I have all along been thinking of resigning from service, as I have no peace of mind due to these troubles. As a matter of fact, I cannot continue in service any longer due to these troubles.

Shri Nameswar Pegu : মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে যে তেখেতে নৰ্থলক্ষীমপুৰতে নাইবা ইয়াৰ ওচৰে পাজৰে ধেমাজী অঞ্চলত ৰাখিবলৈ Representation দিছিল। এই সম্পৰ্কে চৰকাৰে কি কৰিলে ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : Sir, এইটো কথাৰ reply গৱৰ্ণমেণ্টৰ নহয়, কিবা যদি দিছে, তেখেত E. A. C. Judicial, তেনে কথা যদি High Court ত আছে কব নোৱাৰো।

Shri Nameswar Pegu : এই বিষয়ে তদন্ত কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিষয়ে তদন্ত কৰিবলৈ মই জনাত একো নাই।

Re: **Possession of land by a Police Officer**

শ্ৰীঅতুল চন্দ্ৰ গোস্বামীয়ে সুধিছে :

*২০। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) নগাওঁ জিলাৰ শ্ৰীলম্বোদৰ শইকীয়া নামৰ এজন উচচপদস্থ বিষয়া আছে নেকি ?

(খ) উক্ত উচচপদস্থ পুলিচ বিষয়া শ্ৰীলম্বোদৰ শইকীয়াৰ নিজা নামত চামগুৰি চাৰ্কোল আৰু কলিয়াবৰ চাৰ্কোলত কিমান খেতিৰ উপযোগী মাটিৰ পট্টা আছে জনাব নে ?

(গ) উক্ত পুলিচ বিষয়াজনৰ অসমৰ বিভিন্ন নগৰত আৰু বিশেষকৈ গুৱাহাটী আৰু নগাওঁ চহৰত ভেটীৰ মাটি আছে নেকি ? আৰু যদি আছে তাৰ পৰিমাণ কিমান জনাব নে ?

(ঘ) এই কথা সঁচা নে যে উক্ত শ্ৰীলম্বোদৰ শইকীয়াৰ অসমৰ কেইবাখনো চহৰত ভাবাঘৰ আছে ?

মুখ্যমন্ত্ৰী শ্ৰীবিমলা প্ৰসাদ চলিহাই উত্তৰ দিছে:

২০। (ক)—হয়, আছিল।

(খ)—তলত উল্লেখ কৰা মতে তেখেতৰ নিজা নামত বিভিন্ন ঠাইত খেতিৰ উপযোগী মাটি আছে—

(১) কলিয়াবৰ চাৰ্কোলৰ অন্তৰ্গত দুৰাৰ-চালনা মৌজাত ২০ বিঘা, ইয়াৰ বছেৰেকীয়া পট্টাৰ নম্বৰ হল—৩, দাগ নং ১১০।

(২) চামগুৰি চাৰ্কোলৰ অন্তৰ্গত—

(অ) লাউখোৱা মৌজাৰ ভুৰবন্ধাত ৯ বিঘা, ২ কঠা, ২ লোচা। ইয়াৰ পট্টাৰ নম্বৰ হ'ল পুৰণা ৬ আৰু নতুন ১৪, দাগ নং ৯০।

(আ) চলচলি মৌজাৰ নিজ চলচলিত ৬ বিঘা, ২ কঠা, ১৬ লোচা। ইয়াৰ পট্টাৰ নম্বৰ হ'ল ম্যাদী ৪১৭, দাগ নং ৮০৭, ১০২৩, ১৩৮৮, ১৩৪৪, ১৩৮৯, ১১১২ আৰু ৮৯২, ৯৬৭।

(গ)—গুৱাহাটীৰ জ্যোতিনগৰ এলেকাত ২ কঠা, ৫ লোচা আৰু নগাওঁ চহৰৰ কচল-খোৱা কিচামত ৪৫ নং ম্যাদি পট্টাৰ ২ কঠা ১০ লোচা মাটি আছে।

(ঘ)—(১) গুৱাহাটীত থকা মাটিত এটা সৰু ভাৰাঘৰ আছে আৰু ইয়াৰ পৰা মাহে ৭০ টকাকৈ ভাৰা পায়।

(২) নগাওঁ চহৰত থকা মাটিত দুটা ভাৰাঘৰ আছে। তাৰে এটাৰ পৰা মাহে ২০০ টকা আৰু আনটোৰ পৰা ১০০ টকা ভাৰা পায়।

Shri Atul Chandra Goswami: এই মানুহজনক ইমানকৈ খেতিৰ মাটি দিয়াৰ কাৰণ কি? যি মানুহে নিজে খেতি নকৰে?

Shri Bimala Prosad Chaliha: এইবিলাক মাটি কেতিয়াৰ পৰা আছে আগৰ মাটিনে এতিয়া পোৱা মাটি সেইটো খবৰ মোৰ হাতত নাই।

Shri Atul Chandra Goswami: এই মানুহজনে ইংৰাজৰ আমোলত কাম কৰিছিল, ১৯৪২ চনৰ স্বাধীনতা আন্দোলনত যোগ দিয়া মানুহবিলাকক মৰিয়াই ঘাইল কৰিছিল। তেনেকুৱা এজন মানুহক দুৰাৰ চালনা মৌজাত ২০ বিঘা, ভুৰবন্ধাত ২০ বিঘা আৰু চলচলিত ৬ বিঘা মাটি কেনেকৈ পাব পাৰে আৰু এই মাটি ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬২ চনৰ ভিতৰত পাইছে। এই কথা তদন্ত কৰি সদনত জনাবনে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Revenue): এই কথা তদন্ত কৰা হৈছে। মোৰা বছৰ বিধান সভাত মাননীয় সদস্য গোস্বামীদেৱে এই প্ৰশ্নটো উৎথাপন কৰিছিল। প্ৰশ্নটো উৎথাপন কৰাৰ পিচত তদন্ত কৰা হৈছিল। এই মাটি ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬২ চনৰ ভিতৰত পট্টা দিয়া হৈছে। আৰু সেই পট্টা এতিয়া Cancel কৰা আইনমতে সঙ্গত নহয়।

Shri Atul Chandra Goswami: এইটো কথা সঁচানে যে শ্ৰীলম্বোদৰ শইকীয়াৰ ড্ৰাইভাৰ শ্ৰীসৰ্ব্বেশ্বৰ কলিতাও তেওঁৰ লগতে দুৰাৰচালনা মৌজাত ২০ বিঘা মাটি পাইছে আৰু সেই মাটি এই মানুহজনেই দখল কৰি আছে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury: ড্ৰাইভাৰে মাটি পোৱা কথাটো কব নোৱাৰো।

Shri Sadhan Ranjan Sarkar: এই মাটিৰ ভিতৰত কিমান মাটি তেওঁ কিনি লৈছে আৰু কিমান মাটি চৰকাৰে দিছে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: এইখিনি মাটিৰ ভিতৰৰ দুৰাৰ চালনা মৌজাৰ ২০ বিঘা, ভুৰবন্ধাৰ ৯ বিঘা ২ কঠা ২ লোচা আৰু চলচলি মৌজাৰ ৬ বিঘা ২ কঠা ১৬ লোচা চৰকাৰী মাটি পাইছে।

Shri Lakshyadhar Choudhury : আৰু গুৱাহাটীত থকা মাটিখিনি ক'ৰ পৰা পালে ? চৰকাৰৰ পৰা নে কিনিলে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : কব নোৱাৰো ! তদন্ত কৰা নাই ।

Shri Bhadreswar Gogoi : নগাওঁৰ মাটিখিনি কেনেকৈ পালে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : সেইটো মোৰ হাতত খবৰ নাই ।

Shri Lakshyadhar Choudhury : গুৱাহাটীৰ মাটি খিনি ক'ত আৰু কিমান টকাত কিনিলে চৰকাৰে জনাবনে ? নে এইখিনি চৰকাৰে দিলে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : নিশ্চয় চোৱা হব ।

Shri Jagannath Singh : যিবিলাক চৰকাৰী মাটি পালে তাৰ কিমান Premium চৰকাৰে পালে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : এই মাটি বিলাক ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬২ চনৰ ভিতৰত লৈছে । সেই বিলাক মাটি Premium দি লৈছেনে নাই কব নোৱাৰো । মোৰ বিশ্বাস Premium দি লোৱা নাই ।

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : ১৯৬০ চনৰ পৰা ১৯৬২ চনলৈ কংগ্ৰেছ চৰকাৰেই আছিল আৰু সেই সময়ত ভূমি পট্টন নীতি এনেকুৱাই আছিল নে কি যে যি পুলিচ অফিচাৰে চৰকাৰী চাকৰি কৰি স্বাধীনতা আন্দোলনকাৰীক গুলিয়াই মাৰে, সেই অফিচাৰক খেতিৰ মাটি দিয়ে যদিও সেই পুলিচ কৰ্ম্মচাৰীয়ে নিজে খেতি নকৰে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ১৯৫৮ চনত ভূমি নীতি এনেকুৱা আছিল যে মাটিহীন মানুহক মাটি দিয়া হব । কিন্তু তাত খেতি নকৰা মানুহক মাটি দিয়া নহব বুলি কোৱা নাছিল । সেই কাৰণে বোধ কৰো তেখেতে মাটি পাইছিল ।

Shri Sadhan Ranjan Sarkar : যদি কোনো মানুহে চৰকাৰক চোকা দি মাটি লয়, তেন্তে সেই মাটি cancel নকৰে কিয় ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Settlement ৰ আগতে Fraudulent means adopt কৰাৰ প্ৰমাণ নেপালে cancel কৰা টান । এই মানুহজনে Fraudulent means adopt কৰা নাই যেন লাগে ।

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : জাল কৰি মাটি ললে cancel কৰা টান এইটো কোন আইনৰ কথা ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Settlement হৈ যোৱাৰ পিচত পট্টা cancel কৰাত অসুবিধা ।

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : Fraudulent কৰা প্ৰমাণ হলে Commissioner এ যেতিয়াই তেতিয়াই cancel কৰিব পাৰে ।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Settlement Officer গৈ স্থানীয়ভাবে আপত্তি শুনে । যদি কোনোবাই আপত্তি কৰে তেনেহলে তদন্ত কৰি শুদ্ধ কৰি দিয়ে ।

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : C. I. D., D. S. P. ৰ বিৰুদ্ধে কোনোবাই আপত্তি কৰিবলৈ সাহস কৰিব পাৰে নে ?

(No reply)

Shri Giasuddin Ahmed: পট্টন প্ৰাৰ্থীসকলে আবেদন Form ত নিৰ্দ্দিষ্ট কলমত লিখি দিব লাগে যে অন্য ঠাইত মাটি নাই। এই Officer জনে অন্য ঠাইত মাটি নাই বুলি আবেদন Form ৰ সেই কলমত লিখা কথাটো সঁচা নে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: মাটি থকা নথকাৰ ক নহয়। চিলিঙৰ ওপৰে মাটি থাকিলে মাটি নাপায়। কিন্তু তেখেতৰ চিলিঙৰ ওপৰত মাটি নাই। সেই কাৰণে তেখেতক মাটি দিয়াত বাধা নাছিল।

Shri Giasuddin Ahmed: মোৰ প্ৰশ্নটো আছিল বেলেগ। আবেদন ফৰ্ম্মৰ নিৰ্দ্দিষ্ট ক'লামত মাটি নাই বুলি লিখাটো সঁচা নে মিচা ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: সেই কথা কব নোৱাৰোঁ।

Shri Dulal Chandra Barua: এই কথা যোৱা বাজেট চেচনত উৎথাপন কৰা হৈছিল। এই কথাটো Legal flaw দেখুৱাই এৰাই থকা ঠিক হোৱা নাই। মাটিহীন মানুহে মাটিৰ কাৰণে আবেদন কৰিছিল, সেইবিলাক নাকচ কৰি কিয় এই মানুহজনক মাটি দিয়া হল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: যি নিয়মমতে মাটি পট্টন লব লাগে সেই দৰেই লৈছে।

Shri Dulal Chandra Barua: তদন্ত কোনে কৰিছিলে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: তদন্ত Deputy Commissioner এ কৰিছিল।

Shri Dulal Chandra Barua: এই Report টো মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি সদনত দাখিল কৰিব নে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury: তেনেকুৱা Report সদনত দাখিল কৰাৰ কোনো নিয়ম নাই।

Shri Dulal Chandra Barua: অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি জানিব বিচাৰিছো যে কোন বিশেষ বিষয়াৰ দ্বাৰা enqurity কৰিছ আৰু সেই Report টো আমাক পঢ়ি শুনাব নে ? কাৰণ বিধান সভাত আমি বহুবাৰ বহুত কথা উৎথাপন কৰো কিন্তু মন্ত্ৰী সকলে সেইবোৰ আওকান কৰা দেখা যায় যদিয়ো সেইবোৰ জনসাধাৰণৰ কাৰণে অতি লাগতিয়াল।

Shri Mahendra Mohan Choudhury: সেইটো আমি বিচাৰ কৰি উলিয়াম।

Shri Atul Chandra Goswami: এই পুলিচ অফিচাৰজনে অৱসৰ লোৱাৰ পিছত ক'ত কাম কৰি আছে আৰু কি কৰি আছে ?

Shri Bimala Prosad Chaliha: এই বিষয়াজনে Assam Government ৰ চাকৰিৰ পৰা যোৱা February মাহত অৱসৰ লৈ বৰ্ত্তমান S. S. B. Scheme ত কাম কৰি আছে।

UNSTARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

(To which answers were laid on the table)

Re: **Ananda Bazar Hut**

শ্ৰীমতিলাল নায়কে সুধিছে ঃ

৩। মাননীয় পঞ্চায়ত বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) বৰপেটা মহকুমাৰ 'আনন্দ বজাৰ, হাট ১৯৬৯ চনত কোন মহলদাৰে লৈছিল আৰু টেণ্ডাৰ দি লৈছিল নে ?

(খ) গাওঁ সভাৰ সদস্যই জানো নিজ নামত টেণ্ডাৰ দিবপাৰে ?

(গ) একেজন মানুহেই দাস আৰু কলিতা দুটা উপাধি লৈ এঠাইত গাওঁ সভাৰ সদস্য আৰু অইন ঠাইত হাটৰ মহলদাৰ হব পাৰে নে কি ?

(ঘ) যদি নোৱাৰে, 'আনন্দ বজাৰ' হাটৰ মহলদাৰ জনে কি নামত মহল লৈছে আৰু কি নামত গাওঁ সভাৰ সদস্য হৈছে চৰকাৰে অনুসন্ধান কৰি বিহীত ব্যৱস্থা লব নে ?

শ্ৰীদেবেন্দ্ৰ নাথ হাজৰীকা, ৰাজ্যিক পঞ্চায়ত মন্ত্ৰীয়ে উত্তৰ দিছে :

৩। (ক)—'আনন্দ বজাৰ হাট' ১৯৬৯-৭০ চনৰ বাবে শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ নাথ কলিতাৰ নামত পটন হয়। হাট পটনৰ বাবে টেণ্ডাৰ লোৱা হৈছিল।

(খ)—গাওঁ সভাৰ সদস্যই নিজ নামত টেণ্ডাৰ দিব পাৰে। কিন্তু গাওঁ পঞ্চায়তৰ সদস্যৰ নামত হাট পটন হব নোৱাৰে।

(গ)—নোৱাৰে। একেজন মানুহে যি উপাধিয়েই নিদিয়ক তেওঁ যদি গাওঁ পঞ্চায়তৰ সদস্য হয় তেন্তে হাটৰ মহলদাৰ হব নোৱাৰে।

(ঘ)—'আনন্দ বজাৰ হাটৰ মহলদাৰ জন শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ নাথ কলিতা। তেওঁ গাওঁ পঞ্চায়তৰ সদস্য আছিল, গাওঁ পঞ্চায়তত তেওঁৰ নাম শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ নাথ দাস (কাৰণ ভোটৰ তালিকা মতে)। তেওঁ গাওঁ পঞ্চায়ত সভ্য পদ টেণ্ডাৰ দিয়া দিনৰ আগতেই ইস্তফা দিছে আৰু সেই হিচাবেই ইস্তফা গ্ৰহণ কৰা হৈছে। তওঁ গাওঁ পঞ্চায়তৰ সভ্য নহয়।

Re: Tendered Rate

Shrimati LILY SEN GUPTA asked—

4. Will the Minister, P. W. D. (R. & B.) be pleased to state—

(a) Whether the officers are required to examine the merit of the tendered rate before acceptance of the lowest tendered rate ?

(b) Whether there is any provision in the tender notice that authority is not bound to accept the lowest or highest rate quoted ?

(c) If so, whether the authority asked the contractors quoting lowest rates for analysis of their quotation before acceptance of tender and if not why ?

(d) Whether the present system of measurement of gravels, broken stones, boulders, etc., can be altered after showing of completion of work against to ensure correct measurement ?

(e) Whether Government is aware that the Department can get better result if contractors are given instruction timely informing the Department the date and site of supplying stones to enable them to collect transit passes daily and at the same time to the measurement of the truck carrying stones and also to mark the stacks with lime immeditely after stones are supplied also ?

(f) Whether Government is aware that full supply could not be effected by few contractors even though transit to passes for the full quantity were procurred by the contractors from the Forest Department ?

(g) Whether it is a fact that due to the present practice the contractors might manage to get full payment even though full supply was not effec ed by virtue of transit passes ?

(h) If so, whether Government propose to take any other step to ensure corret supply ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar Minister of State, P. W. D. [(R and B)] replied :

4. (a)—Yes.

(b)—Yes.

(c)—No. As the rates quoted are competitive no analysis are asked for from any of the tenderers.

(d)—Measurement of incomplete works or supplies are to be done for making running on account payments to the contractors, final measurements are always recorded before final payments.

(e)—No. Measurements in trucks are not resorted to in the P. W. D. Measurements are recorded after supplies are made at site and properly stacked or boxed.

(f)—No. Payments are not made on the strength of transit passes but on actual supplies at site.

(g)—No. Contractors are paid on measurement of their supply made at site as per condition in tender and not on the strength of transit passes.

(h)—Does not arise.

Re: Raising any matter of extra-ordinary nature

(Shri Rothindra Nath Sen and Shri Jagannath Sinha rose to speak).

Mr Speaker: Mr. Sinha, kindly take your seat. According to the present rules of the Assembly previous permission of the Speaker for raising any matters of extra-ordinary nature which are not covered by the rules is necessary.

Report of the Business Advisory Committee

Mr. Speaker :

A meeting of the Business Advisory Committee was held at 12-30 p.m. on the 30th July, 1969 in my Chamber.

The Committee decided that in view of the fact that the House is sitting upto 5 p.m. on all working days excepting Friday, the Session need not be extended beyond 16th August, 1969. The Committee also decided that the Private Members' Bills listed for the 31st July, 1969 should be deferred to the next Private Members' day. The House will take up the No-Confidence Motion on the 4th and 5th August, 1969, as decided by me. The list of Supplementary Demands for Grants and Supplementary Appropriation for 1969-70 will, however, be presented on the 4th August, 1969 as already detailed. Item No.4, *i.e.*, presentation of the Report of the Select Committee on the Assam Municipal (Amendment) Bill, 1969 listed for Friday, the 1st August has been proposed to be taken up on the 6th August. The Committee also decided to resume further discussion on the Resolution for ratification of the amendments proposed to be made by the Constitution (Twenty-second Amendment) Bill 1969, on the 6th August. All other business except the questions listed on the 6th August, in the Calender will be taken up on 11th August, Monday. The Assam Municipal (Amendment) Bill, 1969 would however be taken up for consideration and passing on the 11th August, Monday along with other Government Bills, if any.

The Committee decided that the Gauhati Municipal Corporation Bill, 1969 notified by the Government will be introduced on the 16th August.

A revised Calender for the current Session is being circulated.

I hope this has the approval of the House

(Voices : Yes)

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Speaker, Sir, I have got to make a suggestion about the time allotted for voting on Supplementary Demands for Grants. It appears that the time allotted for this is only one day. Practically there is no meaning in allotting so short a time for discussion of such matters. However, when the Business Advisory Committee has done it I do not like to question it.

I understand that there is not much Government Business for this session therefore it may please be considered whether after finishing them, more private members' business could be taken up and also whether another one day could be allotted for discussion of the Supplementary Demands for Grants. I think that will be to the benefit of the members of the House as well as to the State. As I have said before, I do not want to question the decision of the Business Advisory Committee, but I submit that the genuineness of their decision may also be examined. If necessary, we may sit for a day or two more. I again stress on what I have said before that one day is not at all sufficient for discussing the Supplementary Demands for Grants.

Mr. Speaker : We will consider this point.

Now, item No.3. Mr. Chaudhury ?

Calling Attention to a matter of Urgent Public Importance —"Flood disrupt rail link in Assam-Nalbari town under water".

Shri Prabhat Narayan Chaudhury : Mr. Speaker, Sir, under Rule 54 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I beg to call the attention of the Minister, Revenue to the news item published in Assam Tribune, dated the 26th June, 1969 under the caption "Flood disrupt rail link in Assam-Nalbari town under water". I read the contents:

"The swirling flood waters of the turbulent Pagladia, a North Kamrup tributary of the Brahmaputra, have submerged the National Highway No.31 and breached the rail track between Gograpar and Nalbari disrupting train and road communications between Assam and the rest of the country. The other North-Kamrup rivers—Borolia, Nona and Puthimari are rising alarmingly but the overall flood situation of the State is not threatening, according to reports received here. The water level of the Brahmaputra at Gauhati this evening is three feet below the danger mark of 163 feet.

The Assam Government to-day sanctioned Rs.80,000 for immediate flood relief work in Nalbari and Dhemaji and Cachar district. Nalbari experienced an unprecedented flood which inundated the entire town at about 4 p.m. yesterday and within half an hour, the whole of the town was under knee-deep water.

The mighty river Pagladia which started rising alarmingly since day before yesterday near Nalbari has overflowed the railway track and breached the line at 2-30 p.m. near Nalbari railway station. Within a few minutes the Pagladia embankment on the right bank between the railway track and the Nalbari Highway was also breached and immediately the Nalbari Town started to be flooded with on rushing water.

The rush of water was so forceful that within a few minute, the are as under Ward Nos.1, 2, 3, and 4 of

Nalbari town went under water. Almost all the Government offices, Godowns, Post Office, Police Office, Circle Office were submerged. Water was rising rapidly and at places, the height of water was 4 to 5 feet above ground.

The pressure of water near the railway breach was so great that it breached the National Highway No.37 at 104 mile post, about a furlong from the Town at about 7.30 p.m."

Sir, this thing has a long history and I do not like to read the whole thing. My purpose of drawing the attention of the Minister is that this is a recurring feature so far as the disruption of communication is concerned between Assam and the rest of India—occurred by the particular floods of Pagladia. It is possibly for the 11th time after the construction of the embankment that Assam was cut off from the rest of India and particularly on this occasion the rail communication was also cut off. So, I want to draw the attention of the Government that in spite of recurrence of floods and disruptions of communications no alternative arrangement fo roads have been made in between Nalbari and Gauhati by Nalbari - Hajo - Amingaon Road. Besides the Interstate Road Traffic, Railway passengers have suffered a a lot having to be transported to Goalpara *via* Jogighopa and then to Gauhati by alternative arrangement of transport. On a number of occasions, in this House there was discussion for Lateral roads which after running from the U.P. to Goalpara district has been abruptly stopped and has all on a sudden been merged with National Highway near Aie River. Had the Lateral Road been completed at least Kumrikata it would not have occurred and the State Governmen is very shy to press the Government of India, emphatically for the purpose.

Shri Promode Chandra Gogoi: On a point of clarification, Sir, generally speeches on calling attentions are not allowed and that convention should be followed.

Shri Prabhat Narayan Choudhury: I am not giving any speech: I am only drawing the attention of the Government and it will not be purposeful if I do not explain it properly.

Sir, there has been a move from long time past to get Goalpara connected with Gauhati by Railway lines. Had that been done, this present difficulty of carrying passengers from Gauhati to Bongaigaon via Goalpara would not have happened. So, I would draw the attention of the Government for the need of a railway line from Goalpara to Gauhati.

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, P. W. D., F.C. & I.W.) : Sir, the hon. Members have rightly pointed out that the scope of the Calling Attention is very limited. An hon. Member has the right to draw the attention of the Minister to any incident which needs urgent attention of the Government but the hon. Member has raised so many points and suggested so many means to prevent floods that all this does not come within the purview of this Calling Attention Therefore, whatever is relevant to the Calling Attention I shall supply the information.

Sir, due to incessant rains the water level of Pagladia river started rising alarmingly and at about 2.30. P.M. on 24th June, 1969 it overtopped the railway track near Khatabari on the eastern side of the Nalbari Town. Consequently the railway track was breached and sweptaway. It also breached the embankment between the railway track and the N. T. Road and as a

result the flood waters with tremendous speed entered into and submerged the whole of the Nalbari town including most of the Government offices, Police Station, Inspection Bungalow, etc. The water remained there for about sixteen hours. Houses of 9 families, and a Mosque were completely washed away. National Highway was also breached near the town at about the same time disrupting road communication between Nalbari and Gauhati. Nalbari—Hajo P. W. D. road also remained closed for vehiclular traffic due to damage of a culvert.

Subsequently the embankment on the left bank at Barmurikona was also breached (about 600 ft.) on the same day at 4.45 p.m. and affected parts of Bahjani, Pakowa, Upper Borbhag, Borigog and Banbhag Mauzas. Rivers Nona and Borolia also rose in spate at the same time and flooded 7 G. P. areas under Barigaon and Bonbhog A. Ps. No flood warning was received by the S. D. O., Nalbari.

According to the reports of the Flood Control and Irrigation Department the Pagladia river has exceeded all previous records of flood and crossed River Level 180ft. on 24th June, 1969 against the previous highest of 179.19 ft. recorded on 8th July 1967 at the N. T. Road against the warning stage of 173·05 ft.

The effected areas were immediately surveyed by the S. D. O., Nalbari along with other local officers and arrangements were made to rescue the marooned people. All officers were mobilized for flood relief work and all cases were promptly attended to. Gratuitous relief was distributed among the affected people. Cattle fodder was also supplied by Veterinary Department. Medical and Health staff have taken prompt anti-epidemic measures in the affected areas.

One boy aged 8 years reported to have died by drowning at Madhupur village on 25th June, 1969.

From 27th June, 1969 flood water started receding from all areas except a few lowlying areas of the Sub-Division. The train services remained disrupted for 7 days upto 30th June, 1969. Direct road communication between Nalbari and Gauhati remained disrupted for 4 days upto 27th June, 1969. The railways made arrangements for taking railway passengers to Gauhati *via* Goalpara. The Transport Department arranged special Buses and the Inland Water Transport arranged for special crossing at Jogighopa for the stranded passengers.

The situation now is normalized and the breach in the Pagladia dyke along the left bank is closed.

Motion—Discussion on a Memorandum detailing corruption charges against official in the matter of supply.

***Shri Govinda Kalita :** মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই যি স্মাৰক পত্ৰ সম্পৰ্কে যিবিলাক কথা উল্লেখ কৰিছো আৰু এইবিলাক কথা এই সম্পৰ্কে আমাৰ Estimate এ যি report দিছিল সেইটো report Committee এ পঢ়িলে বুজা যায় আমাৰ বেমেজালি সম্পৰ্কে Supply Department ত page 7.........

Mr. Deputy Speaker: Order, Order. The house, it appears, has no quorum. The requirement is 21 ; we are only 20 including myself. Therefore, I have no other alternative than to adjourn the House till 2 P. M.

(After lunch with Mr. Speaker in the Chair)

Ruling by the Chair—Quorum.

Shri Phani Bora : Sir, may I ask for one clarification ? Our experience is that generally if in the middle of the sitting the quorum is

*Speech not corrected.

wanted than the practice which is followed in the Parliament, which I have seen with my own eyes the bell is rung asking all the members to assemble and after 5 minutes and if the members fail to come then of course the House is adjourned. But today it was found that at the very first instance the House is adjourned for more than one hour. Is it correct ?

Mr. Speaker : This is the first time I have come across such a situation. The hon. Deputy Speaker has already given his ruling, and, therefore, whatever is said will be for our future guidance. In future when there will be no quorum the bell will be rung for five minutes and if there is no quorum at all even after the bell then only the House will be adjourned.

Shri Atul Chandra Goswami : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আপোনাৰ পৰা এটা Ruling বিচাৰিছো। আজি যি সময়ত Quorum ৰ অভাৱত House adjourned হৈছিল তেতিয়া মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই বক্তৃতা দি আছিল। এতিয়া কথা হৈছে সেই বক্তৃতা Proceedings ৰ ভিতৰত সোমাব নে, Expunge হব ?

(A voice : We could not follow the point).

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, the question is when Shri Govinda Kalita was giving his speech there was no quorum-whether that portion of his speech will be remaining in the proceedings ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Parliamentary Affairs) : Sir, that will be in order. It was made known to the House when the hon. Deputy Speaker had counted it and as soon as it was found that the House was short of quorum he adjourned the House. Therefore, till the adjournment everything was in order.

Mr. Speaker : As soon as it came to his notice, he rung the bell and from that particular moment it was not in order, but except that other things should be there in the proceedings. Now, Mr. Kalita will speak.

Motion—Discussion on a Memorandum detailing corruption charges against officials in the matter of supply.

Shri Govinda Kalita: Estimates Committee Report, 23rd Report, Supply Department, page 7 :

"Buffer stock of essential commodities—this scheme was introduced in 1962 to check the rise in prices of essential commodities and also prevent scarcity due to failure of transport arrangements in times of emergency. It was proposed that the Government should have at any given time buffer-stock of essential commodities of about one-month's requirements. The essential commodities desired to be stocked were salt, sugar, mustard oil and pulses.

The Government has sustained heavy loss under the above scheme and it could not fulfil the purpose for which it was launched and ultimately Government decided to abandon the scheme. The reasons for failure of the scheme are among others the following :—

(1) Non-availability of proper storage facility for stocking the goods.

(2) Improper stacking and storing of goods.

(3) High cost of administrative and transport cost for which price was higher than the market price.

(4) The principle of first in first out could not be followed due to defective system of stacking.

(5) Administrative default in running the scheme.

(6) High rental for hired godowns, etc.

The following are the lossos sustained by Government :—

1962-63 Rs.1,19,677·50 paise.

1963-64 Rs.87,516.21 paise.

1964-65 Rs.62,735.24 paise.

1965-66 Rs.10,36,965.79 paise.

1966-67—} Not available.
1967-68—}

The appropriate loss would come to about Rs.1 crore.

"The approximate loss would come to about Rs.1 crore. The Committee is surprised to learn that the Government has not been able to finally assess the loss sustained by Government for launching the above scheme. In a few cases the goods deteriorated to such a condition that they became unfit for animal consumption even. The Committee feels that an enquiry should be conducted into the causes of failure of tne scheme with a view to fixing the responsibility, if any, on the officer or officers concerned for whose lapses the Government had to incur such a huge loss. The Committee does not discard the idea of such scheme even now if properly planned, particularly for the deficit areas."

এইটো হৈছে আমাৰ Estimates Committee ৰ Report. চাৰ, তাৰ পিছত Report of the Public Accounts Committee, 1969-70 Ninth Report page 5. ইয়াত লিখিছে।

"The Audit Paragraph brings out losses under the scheme of buffer stock of essential commodities as follows :—

1963-64—Rs.87,516.

1964-65—Rs.62,735.

The Audit Paragraph brought out that pulses, mustard oil and salt worth Rs.27.74 lakhs were procured by the Deputy Director of Supply during January, 1965 to February 1966. Sales from this stock were worth Rs.4.16 lakhs upto August 1966. The evidence tendered before the Committee revealed that that scheme is not a well thought-out scheme, which ultimately resulted in complete failure entailing huge loss to Government. The departmental lapses and complacency in execution of the scheme also contributed to this loss."

চাৰ, এই Public Accounts Committees আৰু Estimates Committee এই উভয় Committee ৰ report আমাক যে স্মাৰক পত্ৰ দিছিল সেই স্মাৰক পত্ৰ প্ৰমাণিত হৈছে। আৰু এটা ডাঙৰ কথা হৈছে যে আমি আমাৰ চৰকাৰৰ, যদি জানি-শুনিও সজ্ঞান ভাবে জনসাধাৰণৰ এই কষ্টোপাৰ্জ্জিত অৰ্থ নানা ৰকমৰ টেক্স লগাই আনো আৰু এই টেক্সৰ টকা, এই ৰাজহধন এনে ধৰণে যদি কোটি কোটি টকা অপচয় কৰো আৰু ৰাজ্যৰ প্ৰতিনিধি হৈ যদি এনে কাম কৰো, তেন্তে ভাবি চাবলাগিব যে এই কথাত আমাৰ কি আছে ? কিন্তু আমি কি কৰিছো ? আমি Assembly ৰ অপকাৰ কৰিব খুজিছো আৰু ৰাইজক অন্যায় কৰিব বিচাৰিছো। তাৰোপৰি পইছাৰে কিনা বস্তু ভালদৰে বিতৰণ নকৰি অনিষ্ট কৰিবৰ কাৰণে জমা কৰি ৰাখো। সেই বস্তু বিলাকৰ এটা হিচাব দিওঁ। ১৯৬৭ চনৰ মে মাহত মচুৰ ডালীৰ এক কুইন্টলত ১৪২ টকা পৰ্য্যন্ত হৈছিল। ১৯৬৭ চনৰ অক্টোবৰত এই বস্তুৰ দাম আকৌ ২৪০ টকা per quintal হল। এই বিলাক হিচাব আমাৰ Estimates Committee আৰু Pu bic Account Committe য়ে দিব পৰা নাই। আচলতে ইয়াৰ মূল গুৰিতে আছে আমাৰ যি সকল বৃহৎ ব্যৱসায়ী আৰু আমাৰ চৰকাৰ। একেবাৰে চেক্ৰেটৰীৰ পৰা আৰম্ভ কৰি District office পৰ্য্যন্ত ইয়াত জড়িত আছে।

মন্ত্ৰী বা Deputy Commissioner আদিয়ে এইবিলাক ষড়যন্ত্ৰ কৰিছে। এনে ধৰণে ষড়যন্ত্ৰ কৰি আমাৰ ৰাজহৰ লাখ লাখ টকা অপচয় কৰিছে। ফলত ৰাইজে পচা বস্তু চোৱাই খাব লগা হৈছে। মই নিজে জানো একবিন্দুক্ষণ সময়ৰ ভিতৰতে আমাৰ Buffer stock ৰ পৰা লাখ লাখ নিমখ অন্যায়ভাবে বজাৰত নীলাম কৰিছিল। কিন্তু এইবিলাক খবৰ কাগজত প্ৰকাশ নাপায়। এই বিলাক কাম গোপনে গোপনে চলাই আছে। কোনোবাই গম পালেও ব্যৱসায়ী বিলাকৰ লগত লগ লাগি গোপনে খবৰটো ৰাখি থয়। আচলতে বস্তু বিক্ৰি কৰাৰ Tender অফিচত দিব লাগে। কিন্তু Office লৈ আহি Officer ৰ সৈতে লগ হৈ Tender বিলাক withdraw কৰে আৰু আনফালে বস্তু বিলাক গোপনে বিক্ৰি কৰিয়েই থাকে। এনে ধৰণে এই চৰকাৰী অফিচাৰ সকলে ১৯৬০-৬১ চনত দাইলৰ কুইণ্টলত ২৪০ টকাকৈ মুকলি বজাৰত বিক্ৰি কৰিছিল। এইদৰে হাজাৰ হাজাৰ বস্তা আমাৰ চৰকাৰে নিৰপৰাধীৰ ভাও ধৰি বিক্ৰি কৰি আছে। বজাৰত ব্যৱসায়ী সকলে এইবিলাক নীলাম কৰে। এই নীলাম কৰা বস্তু বিলাক দুভাগে বিভক্ত কৰিব পাৰি। এভাগ হৈছে মানুহে খোৱাৰ যোগ্য আৰু আনভাগ হৈছে গৰুৱে খোৱাৰ যোগ্য। কিন্তু গৰুৰ খোৱা খাদ্য হিচাবে যিবিলাক বস্তু বিক্ৰি কৰে আৰু সেইবিলাক আকৌ মানুহৰ খাদ্য হিচাবে যদি বিক্ৰি কৰা হয় তেন্তে এই মাল-বস্তু বিলাক বিক্ৰি কৰাৰ কোনো আইন প্ৰনয়ণ নাই। তেজ-পুৰৰ Buffer stock ৰ পৰা পচা দালী আনি যে গুৱাহাটীত বিক্ৰি কৰা হৈছিল এই কথা মাননীয় সদস্য শ্ৰীহীৰালাল পাটোৱাৰী ডাঙৰীয়াই এই সদনত উৎথাপন কৰিছিল। এনেধৰণৰ পচা বস্তু বিক্ৰি কৰাৰ কাৰণে মযো এবাৰ আপত্তি কৰিছিলো। তাৰোপৰি Supply Advisory কমিটিতো এই কথা উৎথাপন কৰা হৈছিল যে এনেবোৰ পচা বস্তু গৰুৰ খাদ্য হিচাবে বিক্ৰি হৈছে আৰু বজাৰত ইয়াৰ দাম ২ টকা, ২.৫০ টকা পৰ্য্যন্ত হৈছে। কিন্তু ইয়াৰ কোনো বিচাৰ নহল। তাৰোপৰি এই বেয়া বস্তুবোৰ ভাল বুলি যে বিক্ৰি কৰিলে, এই বিলাক যে পচা বস্তু আছিল আৰু এইবিলাক যে ভাল বস্তু নহয় তাক পৰীক্ষা কৰিবলৈ Supply Department ডাক্তৰ নহয়, কোনো Chemist নহয়।

আমাৰ Supply Department ৰ বস্তু-বেহানী বিলাক ভালনে বেয়া তাক test কৰি চোৱাৰো কোনো উপায় নাই কাৰণ Supply Department য়ে বস্তু-বেহানী বিলাক Laboratory ত test কৰিবলৈ নপঠিয়াই নিজেই তাক certify কৰি দিয়াৰ ফলত সেই বস্তু ভাল নে বেয়া তাক জনাৰো কোনো উপায় নাই আৰু সেইদৰেই বস্তুবিলাক test নকৰাকৈ বিক্ৰি কৰা হয়। তাৰ উপৰিও ডাঙৰ কথা হৈছে যে আগতেই বস্তু খিনিৰ যি Buffer stock ত ৰাখি ১ বছৰৰ পাচত বিক্ৰি কৰাত সেই পচা মাল আমি বজাৰৰ পৰা খাই আছো। আমাৰ Supply Minister য়ে নিজে বজাৰলৈ যায় নে নাযায় কব নোৱাৰো কিন্তু মই হলে নিজেই বজাৰলৈ যাওঁ।

(*A voice*: কেনেকৈ বজাৰ কৰিব ?)

এইদৰে বজাৰলৈ যাওতে মই সিদিনা হালধীৰ দাম সোধাত মোক কলে গোটা হালধীৰ কিলোগ্ৰাম প্ৰতি ৬ টকা আৰু গুৰা হালধীৰ প্ৰতি পেকেটত দাম ৩৷৷ টকা। কিন্তু দেখা যায় যে পেকেটবোৰ ভালকৈ সাজি কাজি তৈয়াৰ কৰিয়ে প্ৰতিটো পেকেটত ৩৷৷ টকাকৈ বিক্ৰী কৰে কিন্তু এই পেকেটৰ দাম কম হোৱাৰ কাৰণ হল যে সেই পেকেটবোৰত অইন বস্তু মিহলাই গতিকে ইমান কম দামতে বিক্ৰি কৰিব পাৰিছে। এনেকুৱা ধৰণৰ ভেজাল বস্তুয়েই এই বজাৰত বিক্ৰি হৈ আছে কিন্তু Public Health Department য়ে তালৈ নজৰ দিয়াৰ কোনো প্ৰয়োজন দেখা নাই।

(*A voice* Public Health Department ৰ মিনিষ্টাৰ নাই।)

অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আৰু এটা কথা কব খুজিছো যে এই হৈ চৈ কৰাৰ পিচত চৰকাৰে কয় যে Buffer stock নই

বুলি কৈছে আৰু বন্ধ কৰি দিছে বুলি কৈছে। কিন্তু এইটো অৰ্দ্ধ সত্য কাৰণ Buffer stock নহলেনো চৰকাৰে সস্তিয়া দামত মাল কিনি আছে আৰু গুদামত stock কৰি থাকেনে ? চৰকাৰৰ বাহিৰেও আৰু এটা Agency আছে সেইটো হল F. C. I. এই F. C. I. য়েও Buffer stock কৰিছে।

বৰ্ত্তমান আমাৰ বজাৰ বিলাকত এইটো কথা দেখা যায় যে মচুৰ দাইল, মিঠাতেল আদি মুখত দিব নোৱাৰি, চকুত দিলে নধৰে, দুৰ্গন্ধ পচা। মই এটা সত্য কথা জনাও Nalbari ৰ চৰকাৰী গুদামত চৰকাৰী stock আছে সেইবিলাকৰ পচা গন্ধত যাব নোৱাৰি। কেইমাহ মান হ'ল গুৱাহাটীৰ এক মাৰোৱাৰীয়ে পচা আটা আনি মিলৰ গুদামত বহুদিন ভৰাই থৈ এতিয়া খুৱাইছে। stock কিনা হৈছিল Per Quintol ১৯০ টকা আৰু বিক্ৰী কৰা হৈছিল ৬০।৭০ টকাত। সেই Wheat Mill ত যি পচা মাল ভাল বস্তুৰ লগত মিলাই বিক্ৰী কৰিলে গ্ৰাহকে তাক ধৰাটো সম্ভৱ নহয়। অকল Nalbari তেই নহয় Barpeta, Tangla আৰু Shillong ৰ গুদামত stock কৰা হৈছে। এই দৰেই যতেই চৰকাৰী গুদামৰ ঘৰ আছে তাতেই এই ধৰণে পচা বস্তু বিলাকৰ যোগেদি সস্তা দামত বিক্ৰী কৰিব ধৰে।

আনফালে এই গুদামত F. C. I. অফিচাৰ সকলে সস্তা দামত বস্তু বিক্ৰী F .C. I. য়ে চৰকাৰৰ নিচিনাকৈ নীলামত বিক্ৰী কৰে।

মই উদাহৰণ স্বৰূপে কও যে F. C. I. মাটি কলাই, বুটৰ ডাইল, আটা আদিৰ কাৰণে গুৱাহাটী, যোৰহাট, তিনচুকীয়া আৰু ধুবুৰীত Tender call কৰিছিল। এই Tender দি যি মাল বজাৰত বিক্ৰি কৰা হ'ল, সি মানুহৰ খাদ্যৰ উপযোগী হয়নে না বা গৰুৰ খাদ্যৰ বাবে উপযোগী হয়নে নহয়, তাক জানিবৰ উপায় নাছিল। ফলত সেই খাদ্যবোৰ খাই অসমৰ বহুত মানুহৰ স্বাস্থ্যৰ হানি হৈছে। অকল পেটৰ বেমাৰতেই আৰু Jaundice বেমাৰত হাসপিতাল বোৰত বেমাৰী বেচি দেখা যায়। তাৰ উপৰিও খাদ্য যোগ্য নে অযোগ্য এই কথাটো প্ৰমাণ কৰাৰ কাৰণে কোনো ব্যৱস্থা নাই। আকৌ যদি কোনোবা মিনিষ্টাৰে কিবা বস্তু Laboratory লৈ Test কৰিবলৈ পঠিয়াই সেই Report য়ো ১ বছৰ মান পাছতহে ওলায় আৰু সেইদৰেই খেলা খতম হৈ যায়।

প্ৰায় দেৰমাহ মানৰ পিছত Report গল। টোপোলা খোলোতে পোক বাহিৰ হৈছে। তাৰ পিছত এই টোপোলা বিলাক Test কৰিবলৈ দিওতে Report ত কলে যে তাত acid form হোৱা নাই। অথচ তাত মানুহৰ মৃত্যু ঘটাব পৰা কিবা মাৰাত্মক acid বাহিৰ হল। এতিয়া কথা হল যে বিষাক্ত এই দুৰ্গন্ধ যুক্ত খাদ্য খাব খুজিলেও অখাদ্য। এই খাদ্যত পোক লগা। পোক লাগি ভিটামিন মুক্ত হ'ল।

(*A voice*: ভিটামিন মুক্ত হল)

ডাক্তৰক দিলেও ডাক্তৰেও এইটো ভিটামিন যুক্ত হ'ল বুলি কলে। আমাৰ চৰকাৰৰ এনেকুৱাই দুৰ্নীতি দেখা পাইছো। আমাৰ মেডিকেল বিভাগ বুলি এটা বিভাগ আছে—জনস্বাস্থ্য ভাল কৰাৰ কাৰণে, অসম ৰাজ্যৰ স্বাস্থ্য ভাল কৰাৰ কাৰণে, দাইল আৰু অন্যান্য জিনিষ বিলাকত এনেকৈ পোক লগাতো যেতিয়া ভাল বুলি কব পাৰে, এইয়া পোক নহয়—আহাৰত আমিষ নিৰামিষ যোগ হল। এইয়া আমাৰ ঘৰুৱা ভিটামিন। গতিকে মই চৰকাৰক কব খুজিছো যদিও—বিপদৰ সময়ত চৰকাৰে খাদ্য যোগাৰ দিয়াৰ কাৰণে Buffer stock আছে যদিও এই Buffer stock এ বহুত দিন বস্তুবিলাক জমাই ৰাখি সেই অখাদ্য হোৱাৰ পিছতো এইবিলাক পচা বস্তু বিক্ৰী কৰিবৰ কাৰণে চৰকাৰী গুদামৰ চুকত সোমাই ৰাখে। এনেকুৱা বিলাক দুৰ্নীতি দূৰ কৰিব পৰা নেযায় নে ? এই সম্পৰ্কে মই কব খুজিছো যে এনেকুৱা

বিলাক আসোৱাহ, এনেকুৱা ধৰণৰ দুৰ্নীতিপূৰ্ণ ভেজাল কাৰবাৰ দূৰীকৰণৰ কাৰণে বিশেষএ এটা কমিটি গঠন কৰিব লাগে যাতে খাদ্য-বস্তুৰ এই বিলাই হব নোৱাৰে। সেই বৰ্ডত অন্যান্য ডাক্তৰ নোলোৱাই ভাল হয়--কাৰণ ডাক্তৰ ললে ডাক্তৰে ভিটামিন যুক্ত হৈছে বুলিহে কব।

তাৰ পিছত এনেকুৱা কথাও হয় যে, Buffer stock ত বস্তু শেষ হল বুলি কলেও বস্তু প্ৰকৃততে তাত শেষ নহয়। গতিকে প্ৰত্যেক জিলাই-জিলাই প্ৰত্যেক Subdivision এ Subdivision এ একোটাকৈ এনে কমিটি গঠন কৰিব লাগে। Enquiry Committe ৰ Report ত ১ এক কোটি টকাৰ লোকচান হৈছে বুলি কৈছে। এই লোকচান হোৱা এক কোটি টকা কৰ পৰা পালে? ইয়াৰ বাবে দায়ী কোন?

স্মাৰক পত্ৰতো মই উল্লেখ কৰিছিলো যে ইয়াৰ এটা তদন্ত কমিটি হব লাগে। চৰকাৰকো সেইটো কথা কোৱা হৈছে। এই এক কোটি টকা কেনেকৈ লোকচান হল? ইয়াৰ এটা তদন্ত হব লাগে। আশা কৰো মোৰ এই প্ৰস্তাৱত এই সদনো এক মত হব। কাৰণ এইটো এতিয়া দুই-এক টকাৰ কথা নহয়; ই হৈছে কোটি টকাৰ কথা। গতিকে ইয়াৰ ভাল অনুসন্ধান হব লাগে। অকল opposition ৰ মানুহ বুলিয়েই নহয়। কংগ্ৰেছৰ ক্ষেত্ৰতো এনেকৰা এটা গদাৰীৰ প্ৰয়োজন কেনেকৈ হবলৈ পালে এই লোক-চান?

এটা কথা দেখিছো যে এই টকা পয়চা বিলাক অপব্যয় হোৱাৰ কথা কলে--চৰকাৰী পক্ষৰ খং উঠা দেখা যায়। Buffer stock নেলাগে বলিও মই কোৱা নাই। Buffer stock লাগে। এতিয়াও কোনো কোনো ঠাই আছে, ৰেলৰ ৰাস্তা আদি চিগি যাতায়তৰ অসুবিধা হোৱা দেখা যায়। তেনে বিলাক ঠাইৰ মানুহে যাতে দুৰ্দ্দিনত দুভোগ ভোগৰ নেলাগে তাৰ কাৰণে Buffer stock থকাটো নিশ্চয় প্ৰয়োজন। কিন্তু এই Buffer stock বোৰ এনে হব লাগে যাতে তাত সঞ্চীত বস্তু বিলাক গেলি-পচি অখাদ্য হব নোৱাৰে। এইবিলাক যাতে নষ্ট হব নোৱাৰে। মই নিজে আমাৰে বন্ধু শ্ৰীকামিনী শৰ্ম্মাৰ লগত মালি গাওঁলৈ গৈ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ Ware House টো চালো গৈ। তাত যথেষ্ট পৰিমাণে পোক নলগাৰ ব্যৱস্থা আছে। কিন্তু আনফালে আমাৰ চৰকাৰৰ যিবিলাক গুদাম আছে, তাত নানা পচা, দুৰ্গন্ধযুক্ত বস্তু থোৱাৰ কাৰণে পোক আদি লাগি বস্তু থোৱাৰ এটা বেয়া পৰিবেশৰ সৃষ্টি কৰে। অথচ তাৰ প্ৰতিবোধৰ কোনো ব্যৱস্থা নাই। তাতে যদি আৰু কিছুমান ভাল খাদ্যও থোৱা যায় সেই বিলাকো আকৌ নপচিব কিয়? এইবিলাক কথা কলে আকৌ খং উঠে কিয়?

যিটো কাম কৰা যায় তাক যাতে সুচিন্তিত ভাৱে কৰিব পাৰি আৰু ৰাইজৰ কোনো লোকচান নহয়; ৰাইজৰ যাতে যথেষ্ট সুবিধা হয় তাৰ বাবে সুস্থিৰ ভাৱে চিন্তা কৰি সেইবিলাক কাম কৰাটো দৰকাৰ। সেই কাৰণেই মই কৈছো--এনেকৈ খং খাই বহি নেথাকি এই এক কোটি টকাৰ কি কাৰণে লোকচান হল তাৰ এটা তথ্য বাহিৰ কৰিব লাগে আৰু তাৰ কাৰণে এটা Enquiry Committee গঠন কৰিব লাগে। আশা কৰো মোৰ এই প্ৰস্তাৱত সদনৰ বাকী সদস্যাইও সমৰ্থন কৰিব।

Shri Kamini Mohan Sarma : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যিটো Motion আজি আনিছে সেইটো এটা অতি গুৰুত্বপূৰ্ণ Motion কাৰণ খাদ্যৰ লগতেই আজি মানুহৰ জীৱন জড়িত হৈ আছে আৰু এই মানুহৰ জীৱন লৈয়েই আজি চৰকাৰে খেলা খেলিছে। চৰকাৰৰ খাদ্য মজুত ৰখা পদ্ধতি আৰু বিতৰণৰ ক্ষেত্ৰত ভুল নীতিৰ ফলতে আজি অখাদ্য খাই জন-সাধাৰণে অকাল মৃত্যু বৰণ কৰিব লগা হৈছে। মই বাস্তৱিকতে দেখিছো যে চৰকাৰৰ বৰমূৰীয়া কৰ্ম্মচাৰীসকলৰ স্বাৰ্থজড়িত চক্ৰান্ততে অখাদ্য খাদ্য থোৱাৰ ফলতে আজি অসমত বহুত মানুহৰ জীৱন অকালতে নষ্ট হয়, নানা বেমাৰত মানুহৰ আয়ু ক্ষয় হয়। মই এইটো কথা চৰকাৰক কব খুজিছো যে, ১৯৬৭ চনত আৰু যোৱা বছৰৰ বান পানীৰ সময়ত যিবোৰ

অঞ্চলত যিবোৰ পৰিয়ালক আটাগুৰি খুৱাই-ছিল—ইয়াৰ বহুতো পৰিয়ালৰ শিশু আৰু মাক বাপেকে অকালতে মৃত্যু বৰণ কৰা খবৰ পাইছো । পচা আটা আৰু পুৰণি হৈ থকা বিষাক্ত মাকৈ গুৰি এই যোগান বিভাগে বিতৰণ কৰি ব্যৱসায়ী সকলক ধন ঘটাব পথ দিছে । চৰকাৰে যোগান ধৰা মাকৈৰ সেউজীয়া আটা খোৱাৰ ফলতে নিৰীহ জন-সাধাৰণে মৃত্যু বৰণ কৰিব লগা হৈছে আৰু নানা বেমাৰত কষ্ট ভোগ কৰিছে । উদাহৰণ স্বৰূপে কওঁ—এটা পৰিয়ালৰ সাত জনৰ ভিতৰত তিনিটা লৰা-ছোৱালী মৰিল । মানুহে ভাৱে যে চৰকাৰে যি ধৰণে দিছে—সেইটো অতি উৎকৃষ্ট বস্তু বুলি চৰকাৰে বিতৰণ কৰিলে । প্ৰথমে ভাল বস্তুদি পিচত ব্যৱসায়ী সকলে খোৱাত অনুপযোগী বস্তুবোৰ বিক্ৰী কৰিলো খাওঁতেও সোৱাদ লাগে, ভাল লাগে । কিন্তু চৰকাৰে আগ্ৰহেৰে যোগান ধৰা এই আটা খাই যেতিয়া মৃত্যু বৰণ কৰি লগা হ ল তেতিয়াহে জনসাধাৰণে বুজিলে কেনে ধৰণৰ উৎকৃষ্ট প্ৰথমে দেখাত ভাল লগা বস্তু চৰকাৰে যোগান দিলে । পিচত বেয়া বস্তু বোৰ বজাৰত উলিয়াই দিলে ।

গুৱাহাটীৰ District Commissioner এ ইয়াৰ যথাযথ তদন্তৰ কাৰণে এটা Vigilance Committee ও পাতি দিছিল । সেই কমিটিত চৰকাৰে যোগান ধৰা মাকৈৰ নমুনা এটাও দেখুওৱা হৈছিল । কমিটিয়ে কলে যে, তলত পৰি থকা দুই-এটা মাকৈ গুৰিৰ বস্তা হয়তো বেয়া হব পাৰে কিন্তু সেই বুলি বাকী বিলাক বেয়া হব নোৱাৰে । বোধ কৰো তৈয়াৰ কৰিব নজনাৰ ফলতেই এই বিষক্ৰিয়া হবলৈ পালে । এই ক্ষেত্ৰত মই কব খোজো যে, এনে ধৰণৰ ভাল বস্তু বিলাক কেনেকৈ তৈয়াৰ কৰি খাব লাগিছিল সেইটো চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা কব লাগিছিল মানুহে বুজিব পৰাকৈ এই ধৰণে গৰম পানীত তিয়াই থব, এই ধৰণে কাপোৰত থৈ দিব, চেপেতা কৰি লওঁক, তাৰ পিছত বেলক আৰু ভাজক । যেতিয়া মৰমৰিয়া হব তেতিয়া খাওঁক ইত্যাদি । কিন্তু তেনেকৈও কোৱা নহল । এনেকুৱা এটা খাদ্য বিলায়েই আমাৰ যোগান বিভাগে আকৌ এটা কমিশ্যন গঠন কৰি দিব লগা হল । মহিলা সমিতিৰ মহিলা সকলে ঘৰে ঘৰে ফুৰি এই গলগ্ৰহ জিনিষ লৈ মানুহক শিকাব লগা হল । আমাৰ মানুহবিলাকেটো আৰু নেজানেই ।

চৰকাৰৰ এটা ভাল সুযোগো আছে । এই জিনিষবিলাক ভাল বুলি আগতে চৰকাৰে জনসাধাৰণৰ আগত উলিয়াই দিব । তাৰ পিছত যোগান বিভাগে অন্য বাটেদি এই অখাদ্য বিতৰণ কৰি জনসাধাৰণক ঢোকা দিলে নহয় ? কোন বাটেৰে, কোন পথেৰে এই অখাদ্য বস্তুবোৰ অসমলৈ আমদানী হ ল সেইটো জনসাধাৰণৰ চকুত ধৰা নপৰিল । ব্যৱসায়ীবিলাকে এই ধৰণেৰেই ৰাইজক ঠগিলে । চৰকাৰকো ঠগিলে—নতুবা চৰকাৰৰ ইঙ্গিততহে এইবিলাক অসমলৈ আমদানী কৰি অনা হ ল ? এফালে অসমত কৃত্ৰিম অনাটনৰ সৃষ্টি কৰি আনফালে বাহিৰৰ পৰা এই অখাদ্যবোৰ আমদানী কৰিছে ? কাৰ দ্বাৰা এইবিলাক কাম হৈছে ? ইয়াৰ গুৰিত কোন আছে তাৰ যথাযথ তদন্তৰ কাৰণে এটা Inquiry Committee অতি সোনকালে লাগে ।

মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, শস্যৰে নদন বদন, লখিমী যুক্ত অসমখনত অনাটনৰ সৃষ্টি কৰিলে । এই ২২ বছৰে ৰাজত্ব কৰি ষড়যন্ত্ৰ ভাৱে অসমখনত অনাটনৰ সৃষ্টি কৰিলে । হাজাৰ বান পানী থাকিলেও, অসমখন বান পানীত দুবাই পেলালেও, যদি যোগান বিভাগ সচেতন থাকে তেন্তে অসমত কেতিয়াও অনাটনৰ সৃষ্টি হব নোৱাৰে । যোৱা বছৰ আমি অলপ হৈ চৈ কৰাৰ ফলত অলপ তত্ত্বা-ৱধান ললে । যাৰ ফলত ৰাহী হৈছে । যোৱা বাৰ বান পানী হলেও অনেক ধান গুদামত ঠুপ খাই জাগা নাই বুলি কাগজে পত্ৰে পাইছিলো ।

মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই অলপ আগতে যোগান বিভাগৰ দিৰেক্টৰৰ অফিচলৈ গৈছিলো । অসমৰ ৩০ টা Co-operative Rice Mill ৰ ভিতৰত ৰঙ্গিয়াত এটা । এই Rice Mill টোৰ Licence ৰ কাৰণে গৈছিলো কাৰণ যি পদ্ধতিত Licence দিব লাগে সেই পদ্ধতিত নিদিয়াৰ কাৰণে । আৰু নানা গাফিলীৰ

কাৰণে এতিয়াও পোৱা হোৱা নাই । Primary Marketing Society ৰ Chairman শ্ৰীবিশ্বেশ্বৰ বুজৰ বৰুৱা নতুন মানুহ কাৰণে লগত লৈ গৈছিলো । তেতিয়া অফিচাৰ জন ব্যস্তও নাছিল । Chair ত ভৰি দি Assam Tribune পঢ়ি আছিল । Chairman জন পৰিচয়ক কৰি দিয়াৰ পাচত তেখেতৰ খং উঠিল অমুক কৰিছো তমুক কৰিছো ইত্যাদি । মোৰ সন্মুখতে কলে : ধ্যেতেৰি । এই ধৰণে বিধান সভাৰ প্ৰতিনিধি এজনৰ সন্মুখত ব্যৱহাৰ কৰিছে ।

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Parliamentary Affairs) মাননীয় সদস্য গৰাকী আচল বিষয় বস্তুৰ পৰা আতৰি গৈছে ।

Shri Dulal Chandra Barua : এজন মাননীয় সদস্যক তেনে ব্যৱহাৰ কৰিছে । গতিকে এইটো বুজিব পাৰিছো যে মন্ত্ৰী সকলে অফিচাৰ সকলক এনে ধৰণৰ ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ শিকাই দিছে ।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : সেইটো কথা ঠিক নহয় । বিধান সভাৰ যি নিয়ম আছে তাৰ প্ৰতি দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছো । মই কৈছো যে যিটো প্ৰস্তাৱ আলোচনা হৈ আছে তাৰ পৰা মাননীয় সদস্য গৰাকী বহু আতৰি গৈছে । প্ৰস্তাৱটোত আছে এইটো :

"That the House take notice of the Memorandum submitted by Shri Govinda Kalita, M.L.A. to the Chief Minister, Government of Assam on 26th September 1967 and 12th October, 1967 detailing corruption charges against Government officials in the matter of supply."

Therefore, Sir, only the charges of corruption or otherwise that have been brought in the Memorandum can be discussed here.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, there is no such hard and fast rules in this House. For the purpose of reference we can refer to something. He was simply referring to a matter to show how this Department indulge in corruption and also to show how the officers of this Department behaved with the public. So, Sir, there is nothing wrong in it.

Mr. Speaker : আপোনাৰ বিষয়টোৰ কথা কওক।

Shri Kamini Mohan Sarma : মই আংশিক ভাৱে কলে এই বিভাগৰ কথা বিলাক ধৰা নপৰে । এই যোগান বিভাগে কিভাৱে জনসাধাৰণক অৱহেলা কৰি আছে আৰু কি ধৰণে এই বিভাগে খাদ্য বস্তু অপচয় কৰিছে তাক কব বিচাৰিছো । Supply বিভাগৰ ডিৰেক্টৰৰ এনেকুৱা মনোভাৱ যে তেওঁৰ সন্মুখত অসম চৰকাৰ একো নহয় । জনসাধাৰণৰ দ্বাৰা নিৰ্ব্বাচিত প্ৰতিনিধি জন তেওঁৰ আগত একো নহয় বুলি কব পাৰি । মই এই কথাটো সদনলৈ এই কাৰণে আনিছো যেন মাননীয় সদস্য সকলে এইটো চিন্তা কৰি চায় । আজি ২২ বছৰে এই ধৰণে অফিচাৰবোৰে সিদ্ধান্ত বোৰ কাৰ্য্যকৰী কৰা নাই । Supply Minister এজন ভাল মানুহ, গতিকে তেখেতে সুচিন্তিত ভাৱে সিদ্ধান্তবোৰ ললেও কাৰ্য্যকৰী নহয় । কেৱল অফিচাৰ বোৰে সেইবিলাক কাৰ্য্যকৰী নকৰে । অফিচাৰ সকলৰ খুধুৰনিত এই খাদ্য বস্তু বিলাক অপচয় হৈছে লগে লগে ভাল সিদ্ধান্তবোৰ কাৰ্য্যকৰী কৰা নাই । ইয়াৰ কাৰণ ক'ত ? ভাল দাইল ভাল বস্তুৰ লগত বেয়া বস্তু মিহলি হয় কেনেকৈ ? চাউলৰ লগত শিলগুটি মিহলি হয় কেনেকৈ ? Buffer Stock ত মজুত কৰি ৰাখে খাদ্য বস্তুবোৰ বাইজৰ টকাৰে। জনসাধাৰণৰ মঙ্গলৰ কাৰণে এই বস্তুবিলাক বিতৰণ হব লাগে । কিন্তু অফিচাৰবোৰৰ গাফিলীৰ কাৰণে এই খাদ্য বস্তুবোৰ পচি যাব ধৰিছে । ষড়যন্ত্ৰ ভাৱে এই খাদ্য বস্তুবোৰ পচা বলি ঘোষণা কৰি দিয়ে । এই মজুত বেপাৰী সকলক বিক্ৰী কৰি দিয়ে । এইটোৰ এই হিচাব লাগে । মাননীয়

গোবিন্দ কলিতাই এই পচা বস্তুবিলাকৰ কথা সদনত দাঙি ধৰিছে আমি বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত দেখিছো যে চাউলত জলীয়া পোক লাগে। পচি যায়।

ইয়াৰোপৰি দাইলত কিছুমান কলা কলা পোক--কোৱা উকনি আনাৰ কামৰূপীয়া ভাষাত "কাউৰ উকনি বলি কয়। ভাল দাইলত বেয়া দাইল মিহলায়। অহৰহ এই ঘটনা ঘটি আছে। এই দাইলত পোক লাগিলে, দাইল নষ্ট হৈ যায়, আৰু চাউলত পোক লাগিলে দুৰ্গন্ধ ওলায়। আৰু তেতিয়াই জনসাধাৰণৰ মাজত দাইল আৰু চাউল বিতৰণৰ আদেশ দিব। আদেশ হৈ যায়-- আৰু এই দুৰ্গন্ধৰ দই এটা নমুনা দেখুৱাই এই বিলাক Damage হৈ গৈছে বুলি উলিয়াই দিয়ে। এইদৰেই ধুবুৰীৰ Buffer Stock টো Auction ত দিছে আৰু গুৱাহাটীৰ ব্যৱসায়ী সকলে লৈ আহিছে।

(A *Voice*: কি)

আপোনালোকে গুদাম বুলিয়েই কওক বা গৱৰ্ণমেণ্টে খাদ্য মজুত ৰখাৰ গুদামেই বোলক বা ভঁৰালেই বোলক এইটো গৱৰ্ণমেণ্টৰ এটা ভঁৰাল। ধুবুৰীৰ ভঁৰালত ৰখা বস্তুৰ ভিতৰত মচুৰ দাইল, মুগ দাইল, চাউল আদি গুৱাহাটীৰ এখন Firm ক কম টকাতে নীলাম কৰি দিয়া হল। এই খিনি দাইল, চাউল, গুৱাহাটীৰ বেপাৰীয়ে লৈ আহি ৰঙ্গিয়াত, নলবাৰীত, বিক্ৰী কৰা হল বেচি দামত এই Government যোগেদিয়েই। এইটো এটা ষড়যন্ত্ৰ। এই ষড়যন্ত্ৰৰ উদ্‌ঘাটন কৰিব লাগিব। মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যি অভিযোগটো আনিছে সেইটো প্ৰকৃততে সত্য। এই যে, Buffer Stock বিলাকত বস্তুও পচি গৈছে বুলি কম দামতে নীলামত বিক্ৰী কৰা হয়। এই বিষয়ে এখন নহয় দুখন নহয় কেইবাখনো স্মাৰকপত্ৰ Chief Minister ক দিয়া হৈছে কিন্তু তাৰ কোনো তদন্ত হোৱা নাই। এইটোত আমি আত দুখিত-- এই স্মাৰক পত্ৰ খন যোৱা ২৬ চেপ্তেম্বৰ ১৯৬৯ চনত শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই দি Challenge দিছিল অৰু এইটোৰ এটা বিচাৰ হব লাগে যদি এইটো মিছা বুলি প্ৰমাণিত হয় তেতিয়াহলে শাস্তি দিব লাগে আৰু যদি প্ৰকৃত সচা হয় তেতিয়াহলে এই বিভাগৰ ওপৰত শাস্তি বিহিব লাগে। কোন দোষী এইটো উলিয়াব লাগিব। ইয়াত কোন জড়িত আছে তাক উদ্‌ঘাটন কৰিব লাগিব। আজিৰ জনসাধাৰণে অসমত ইযাৰ কাৰণে অকালতে মৃত্যু বৰণ কৰিবলগীয়া হৈছে। এইটো বৰ ভয়াবহ কথা। এইটো যদি আন দেশৰ কথা হলহেতেন তেনেহলে তাৰ ঠিক ব্যৱস্থা ললেহেতেন। এইখন অসম ৰাজ্য একেবাৰে ২২ বছৰ গণতান্ত্ৰিক শাসন চলিছে। ইয়াত যদি এটা বিকল্প চৰকাৰ হলহেতেন ইয়াত এটা বিকল্প ব্যৱস্থা হ'লহেতেন। ইয়াৰ এটা যথাযথ বিচাৰ কৰি এই তথ্য উদ্‌ঘাটন কৰিব লাগিব। মই মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাৰ লগত D. C. ৰ ওচৰলৈ গৈছিলো আৰু দেখিলে buffer Stock ত বুট-মগু বহুত পচি গৈছিল। কিছু বস্তু গেলি গৈছে আৰু তাৰপৰা দুৰ্গন্ধ ওলাইছে।

তাত ইমান অফিচাৰ নিয়োগ কৰা হৈছে অথচ গুদামত কি বস্তু পচিছে তাক কোনেও কৰ নোৱাৰে। খবৰ আনোতা কোনো নাই অথচ বৰনুৰীয়া অফিচাৰেৰে ওপৰ গধুৰ হৈছে। আমাৰ কামৰূপীয়া ভাষাত ইয়াত "মগৰ মুলুকৰ" ৰাজত্ব চলিছে। ইয়াত কোনো ৰাইজৰ মঙ্গলৰ কাৰণে কোনো আঁচনি নাই। ৰাইজৰ মঙ্গল চিন্তা কৰা ইয়াত কোনো এজন অফিচাৰ নাই, আনকি কোনো এজন মন্ত্ৰীও নাই। এই সদনতে দেখিছো অসম চৰকাৰে জনসাধাৰণৰ মঙ্গলৰ কাৰণে কোনো সুচিন্তা কৰা নাই যি আচনি লৈছে সেইবিলাকে: কাৰ্য্যকৰী হৈছেনে নাই তাৰ কোনো যথাযথ বিচাৰ কৰা নাই। আজি ২২ বছৰ শাসন ৰাগৰি গ'ল এনেকুৱা এজন মন্ত্ৰী নাই যিজনে জনসাধাৰণৰ হিত চিন্তা কৰে। তাৰ পাচত ১৯৭২ চন আহক তেতিয়া সকলো ৰাগৰি যাব।

চৰকাৰে জনসাধাৰণক ভেজাল খাদ্য খুৱাই, ভেজাল মিঠাতেল খুৱাই মানুহক ৰুগীয়া কৰিছে আৰু মৃত্যুৰ মুখলৈ ঠেলি দিছে। আমি কাগজত দেখিছো এখন জিলাৰ পৰা আন এখন জিলালৈ ধান-চাউল অনা নিয়াত বন্ধ কৰি দিছে। কিন্তু চোৰাং বেপাৰত অবাধ গতি। মই এই কথাটো পৰহিৰ কাগজত পঢ়িছো। আনহাতে খাদ্যৰ অনাটনৰ মুখলৈ ঠেলি দিছে-- আৰু ঠেলি দিব বিচাৰিছে এই জৰ্জ্জৰিত পচা খাদ্য খোৱা জনসাধাৰণক।

আকৌ Buffer Stock ৰাখি বেপাৰী সকলক সুবিধা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। আৰু ইয়াত যোগান বিভাগৰ বৰমূৰীয়া অফিচাৰ সকল নিহীত আছে আৰু বেপাৰী সকলৰ আৰু বেছি সুযোগ বঢ়াইছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই কব বিচাৰিছো এইটোৰেই যে এই যোগান বিভাগটোৰ ওপৰত এটা ন্যায়িক তদন্ত কৰিব লাগে। আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যিটো Motion আনিছে এইটো এটা গুৰুত্বপূণ Motion। খাদ্য বস্তু পচি গৈছে অথচ চৰকাৰে কথাটো সদনত ঘোষণা নাই। কাগজে পত্ৰেও কোনো Statement দিয়া নাই। এইটো গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা এই গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটোৰ বিচাৰ কৰি লাগে। ইয়াৰ বিষয়ে এটা Enquiry। Commisson নিয়োগ কৰিব লাগে আমি এই Enquiry Gommission দাবী কৰিছো। এইটো যোগান বিভাগৰ গাফিলী। এই ষড়যন্ত্ৰৰ দ্বাৰা মানুহক পচা বস্তু, বিষাক্ত বস্তু খুৱাই অকাল মৃত্যুৰ ফালে ঠেলি দিছে। মাকৈ আটা কেনেকুৱা ক'ব পৰা আহিছে কোনেও কব নোৱাৰে। এই মাকৈ আটা বিভিন্ন ধৰণৰ, ইয়াৰ নাম মনত ৰখাই টান, অমুক আটা, পাঞ্জাৱ আটা, ইয়াৰ দাম অমক তাৰ দাম তমক ইত্যাদি। পচা বস্তুৰ লগত ভাল বস্তু মিহলাই তাক উৎকৃষ্ট দামত বিক্ৰী কৰে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই এইটোৰেই কব বিচাৰিছো যে ভাল বস্তুৰ নামত বেয়া বস্তু মিহলি কৰি ৰাইজক খুৱাই মৃত্যু মুখলৈ ঠেলি দিছে। এখালী গাখীৰত অলপ গোবৰ পেলাই গোটেই গাখীৰ খালী বেয়া কৰাৰ দৰে বহুতো ভাল বস্তুৰ লগত পচা বিষাক্ত বস্তু মিহলাই গোটেই ভাল খাদ্য বস্তু খিনি নষ্ট কৰিছে। ভাল বুলি জনসাধাৰণে কিনি লৈ গৈছে। আৰু তাকে খাই অকাল মৃত্যুৰ ফালে আগবাঢ়ি গৈছে। এইটোৰ বিচাৰ হব লাগে। খাদ্য বস্তু যিটো মানুহ জীয়াই থকাৰ মূল বস্তু তাক বিষাক্ত কৰি বজাৰত বিক্ৰীৰ কাৰণে আমদানা কৰিছে। এই যোগান বিভাগে অসমৰ জনসাধাৰণক এই ভেজাল বস্তু খুৱাই মৃত্যু মুখলৈ ঠেলি দিয়াৰ ষড়যন্ত্ৰ কৰিছে।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনি)

Shri Giasuddin Ahmed : Mr. Deputy Speaker, Sir, we are having a very serioues discussion on a serious matter and the Members of the Treasury Benches are laughing.

Shri Kamini Mohan Sarma : এই কংগ্ৰেচ চৰকাৰক সমৰ্থন কৰা যিসকল সদস্য সেই সদস্য সকলেও জনসাধাৰণৰ বিচাৰৰ সন্মুখীন হব লাগিব।

অধ্যক্ষ মহোদয়, মই কোনো ধেমালী কথা কোৱা নাই বা বেয়া কথা কোৱা নাই। এই চৰকাৰৰ যোগান বিভাগে বিষাক্ত খাদ্য খুৱাই জনসাধাৰণক ধ্বংসৰ পথলৈ ঠেলি লৈ গৈছে। আমি ইয়াত ধেমালী কৰিবলৈ অহা নাই, মাননীয় সদস্যই ধেমালী কৰিব বুলি আবেদন কৰা নাছিল। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমি আজি জনসাধাৰণৰ জীৱনক লৈ খেলা কৰিছো। এইটো এটা serious বা গুৰুত্বপূৰ্ণ কথা। এই গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটোৰ ওপৰত আপোনালোকে গুৰুত্ব দি আলোচনা কৰক, ভাল মন্তব্য কৰক। আপোনালোকে ইয়াক হাঁহি উৰাই দিব পাৰে আপোনালোকৰ সংখ্যা গৰিষ্ঠতাৰ কাৰণে। আপোনালোকে পেংলাই কৰি উৰাই নিদিব, জনসাধাৰণে আপোনালোকক ক্ষমা নকৰিব। জনসাধাৰণৰ হকে আদালতত কৈফিয়ৎ দিব লাগিব। গতিকে মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাৰ এই Motion টো সমৰ্থন কৰিলো আৰু High Power Enquiry এটাৰ দাবী কৰিলো।

Shri Atul Chandra Goswami : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যোগান বিভাগৰ বিষয়াসকলৰ দুৰ্নীতি সম্বন্ধে আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যি স্মাৰক পত্ৰ দাখিল কৰিছে সেই স্মাৰক পত্ৰ সম্পৰ্কে যিটো প্ৰস্তাৱ আহিছে এই প্ৰস্তাৱত ইতিমধ্যে বিতৰ্ক হৈছেই এই বিষয়ে মই বেছি সময় লব নোখোজো। মই মাত্ৰ দুটামান কথা কব হে বিচাৰিছো। যোগান বিভাগৰ ওপৰত আজি যি গুৰুত্বৰ প্ৰশ্ন আহিছে তাক যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী বা অসম চৰকাৰে দৰকাৰী বিষয় বুলি বিবেচনা কৰিব লাগে আৰু এইটো কাৰ দোষ তাৰ উপযুক্ত প্ৰমাণ কৰি শাস্তি দিব লাগে। আমাৰ

বিৰোধী দলৰ পক্ষৰ পৰা মাননীয় সদস্য শ্ৰীকামিনী মোহন শৰ্ম্মাই যি প্ৰত্যাহ্বান কৰিছে যদি তাৰ কাৰণে গোবিন্দ কলিতা বা আন কোনো দোষী হয় তাৰ বাবে উপযুক্ত শাস্তি হব লাগে। অসম চৰকাৰৰ corrupted কিছুমান বিষয়াৰ কাৰণেই ব্যৱসায়ীসকলে ধন উপাৰ্জন কৰিবলৈ সুবিধা পাইছে আৰু ইয়াত প্ৰত্যেকৰে অলপ নহয় অলপ অবৈধ সম্পৰ্ক আছে। ইয়াত অবৈধ সম্পৰ্ক নাই বুলি কলে আমি মানি নলও। যি সময়ত buffer stock ত বস্তু ৰখা হৈছিল সেই সময়ত মুকলি বজাৰত দৰ বাঢ়িব দিয়া নাছিল আৰু নিয়ন্ত্ৰণ হৈ থকা বুলি কৈছে। কিন্তু দেখা গল আৰু চৰকাৰৰ নথি পত্ৰত প্ৰমাণ কৰিলে যে চৰকাৰে জানি-শুনি বেপাৰীসকলক সুবিধা দিবৰ কাৰণে এই বস্তু ৰাখিছিল। যি সময়ত বজাৰত মচুৰ দাইলৰ কেজি ২:৭৫ পইছা আছিল তেতিয়া buffer stock ৰ পৰা বজাৰলৈ দাইল উলিয়াই দিয়া হোৱা নাছিল।

যি সময়ত বজাৰত মচুৰ দাইল ২:৭৫ পইছা কেজি গ্ৰামত বিক্ৰী হৈছিল সেই সময়ত buffer stock ত দাইল থকা স্বত্বেও উলিয়াই দিয়া হোৱা নাছিল। কিছু দিনৰ পাচত "Unfit for human beings" বলি কৈ কিছুমান ঠাইত ৮৪।৮৫ টকা কৈ মোন কৰি উলিয়াই দিয়া হয়। এই বিলাককে বেপাৰী বিলাকে বজাৰত ২।২।৫০ টকাকৈ k. g. ত কৰি বিক্ৰী কৰিছে। এই কথা আমি কনা কানিকৈ শুনিছো। যি সকলে বেপাৰীক buffer stock ৰ মাল-বস্তু auction দি কিনিবলৈ সুবিধা দিয়া হয়, সেই সকলৰ প্ৰতি কংগ্ৰেছ চৰকাৰে কোনো ব্যৱস্থা লোৱা নাই। সঁচা মিছা যিয়েই নহওঁক কুজ থাকিলেই কুজা বুলি কোৱা হয়। চাপৰি গলেই মেঘ নেৰায়। গতিকে তেওঁলোকে নিজে সম্বন্ধ নাই বুলি কলে নহয়, তেওঁলোকে উপযুক্ত প্ৰমাণ দি ৰাইজক ভালকৈ বুজাই দিব লাগিব। কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ চিহ্ন হিচাপে গৰু এহাল আছে, এই গৰু হালৰ দৰেই হয়তো আমাকো পশু বুলি ভাবি অখাদ্য খুৱাবৰ চেষ্টা কৰিছে।

আমাৰ আকাশ বাণীৰ জৰিয়তে সদায়ে বস্তুৰ দাম জনোৱা হয় যে ভূপালৰ মচুৰ দাইলৰ দাম ১:২০, ৰাজস্থানৰ ১:২৫, বিহাৰৰ ১:৩০ পইচা।

Shri Ramesh Chandra Barooah (Minister, Supply): এতিয়াও কোৱা হয় নে?

Shri Atul Chandra Goswami: সদায় নকলেও, সপ্তাহত এদিন হলেও কয়। আৰু ইয়াৰ পাচতেই বেপাৰীবিলাকে তাৰে সুবিধা লৈ buffer stock ৰ দাইলকেই আমুক দেশৰ তামুক দেশৰ দাইল বুলি ৰাইজৰ পৰা ১০।১৫ পইচা বেচিকৈ লৈ বিক্ৰি কৰে। এই ধৰণেই মানুহক খুৱাই, বেপাৰীক লুট কৰি থাকিবলৈ সুবিধা দিয়া হৈছে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ২০ পইচাকৈ যদি ১ k.g. দাইলত লাভ হয় তেনেহলে তেনেকৈ গোটেই অসমতে এদিনত কিমান লাভ হয় ১ লাখতকৈও বেচি লুট কৰে। আজি Supply Department ৰ লুট, তেওঁলোকে অপ্ৰাসংঙ্গিক বুলি কৈছে। কিন্তু যি শাসন যন্ত্ৰৰ শাসক সকলৰ মাজত এনেকুৱা এজন মানুহ আছে যি, অফিচৰ ভিতৰত "ধেত্ তেৰী" বুলি কয়। কিন্তু সেই বিষয়ে কোনো বিহিত ব্যৱস্থা নাই। গতিকে গণতন্ত্ৰৰ দেশ এখন চলাবলৈ এনেকুৱা এজন মানুহ আজি ২২ বছৰৰ পাচত থাকিলে--আমি ঠিক বিচাৰ পাম বুলি কেনেকৈ আশা কৰিব পাৰো? এই যোগান বিভাগে জনসাধাৰণক বিহ খুৱাই মাৰিছে, বেমাৰী কৰিছে। এইটো কথা একেবাৰে সঁচা, মিঠাতেলক আমাৰ মানুহে আঠা তেল হে নাম দিছে। মূৰত ঘহাৰ দুদিনৰ পাচত ফনি কিয় আঠাৰ কোবত আঙুলীত সুমুৱা নান।

আজি কোৱা হৈছে যে এই প্ৰস্তাৱটোৰ বিৰুদ্ধে বেচি গুৰুত্ব নাই। কিয়নো ইতিমধ্যে যোগান পৰিস্থিতি ভাললৈ আহিছে। গতিকে ইয়াৰ importace কমি গৈছে। কিন্তু এই প্ৰস্তাৱটোত বিশেষকৈ গুৰুত্ব দিয়া হৈছে যোগান বিভাগৰ দুৰ্নীতিৰ ওপৰত। সেই কাৰণে মই দাবী কৰিছো যে যি খিনি টকা Buffer Stock মূলত লোকচান হৈছে, সেই খিনি আমাৰ Supply মিনিষ্টাৰৰ জেপৰ পৰা গলেও আমি তদন্ত নকৰিলো হেতেন। কিন্তু সেই ১ কোটি টকা আমাৰ সাধাৰণ ৰাইজৰ টকা। যি টকা যোগান বিভাগৰ মামলাত লোকচান হৈছে আৰু কোন

কোন বিষয়াৰ পৰা লোকচান হৈছে তাৰ ন্যায় বিচাৰ আমি জানিব খোজো। দ্বিতীয়তে যিটো দুৰ্নীতি চলি আছে সেই দুৰ্নীতি কংগ্ৰেছ চৰকাৰ থাকে মানে চলি থাকিব। ই এনেকুৱা সত্য যে যেনেকৈ ৰাতিপুৱা পুব ফালে সূৰ্য্য উদয় হয় আৰু গধূলী পশ্চিম ফালে মাৰ যায়। যিহেতু গণতন্ত্ৰৰ দেশ গতিকে জোৰ কৰি একো কৰা উচিত নহয় বুলিয়েই একো কৰা নাই নহলে ইমান দিনে কংগ্ৰেছ চৰকাৰ নাথাকিল হেতেন। Re-shuffle কৰাৰ কথা ভাবিয়েই কেইটামান দিন এই কংগ্ৰেছ গৱৰ্ণমেণ্ট থাকিব। Reshuffle কৰা কথা হব বুলি কোনোত বহুতে হয়তো গভীৰৈ আশা কৰিছে। কিন্তু ১৯৭২ চনৰ পৰা এই চৰকাৰ নাথাকিব জনা কথা।-কিন্তু দুৰ্নীতি কমক বুলিয়েই Co-mmission বহুৱাই High Court ৰ Judiciary নীতি ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। এনে ধৰণৰ অপচয় যাতে নহয় তাৰ কাৰণে অনুৰোধ কৰো। এই খিনিকে কৈ মই মাননীয় সদস্য গোবিন্দ কলিতা দেৱৰ প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰিলো।

M. Shamsul H u d a: মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যিটো প্ৰস্তাৱ দাঙি ধৰিছে, সেই প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰি মই দুআষাৰ মান কথা কব খুজিছোঁ। এই প্ৰস্তাৱত মাননীয় সদস্যই যি অভিযোগ আনিছে সেইটো তিনিটা দিশত বিভক্ত। প্ৰথমটো হল চৰকাৰে ৰাজহৰ ধন অন্যায় ভাবে প্ৰায় ১ কোটি টকা অপচয় কৰিছে। দ্বিতীয়তে জনসাধাৰণৰ অহিত ব্যৱসায়ী আৰু তেওঁ-লোকৰ অংশীদাৰ চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰীসকলে নিৰ্বিবাদে জনসাধাৰণক অপকাৰ কৰিছে। তৃতীয়তে জনসাধাৰণক দস্যু ব্যৱসায়ীসকলে পঁচা বস্তু বজাৰত বিক্ৰি কৰি জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্য নষ্ট কৰিছে আৰু ভৱিষ্যত জাতিৰ সন্তানসকলক গুৰুতৰ আঘাট কৰিছে। সেই চৰকাৰৰ এই অন্যায় অপব্যৱহাৰক National crime বুলি স্বীকৃতি দিব পাৰে। সেই crime হৈছে চৰকাৰৰ কৰ্ম্মচাৰী আৰু ব্যৱসায়ীসকলে গেলা পঁচা বস্তু বিলাক বজাৰৰ বিক্ৰী কৰি জনসাধাৰণক খাবলৈ দি জন, সাধাৰণৰ জীৱন বিপন্ন কৰিছে। তাক যি খাইছে তেওঁলোকৰ পেটৰ বেমাৰ হৈছে, চকুৰ বেমাৰ হৈছে আৰু ক্ৰমানুয়ে আয়ুস কমি গৈছে। শেষত গোটেই জীৱনটোৱেই পঙ্গু হৈ পৰিছে, কিছুমানৰ বয়স নহওঁতেই ককাল পৰিছে, কিছুমানৰ হাত-ভৰি অকামিলা হৈছে আৰু কিছুমানৰ গাৰ জোৰ, Talent আৰু স্বাস্থ্য ক্ষুণ্ণ হৈছে। এনেকুৱা ভেজাল খাদ্য খালে ভৱিষ্যত জাতিৰ সন্তানবিলাক পঙ্গু হৈ জন্ম দিব আৰু দুই চাৰি অনা পইচাৰ কাৰণে বাটৰ ভিক্ষাৰী হৈ ফুৰিব লাগিব। তেওঁলোকৰ Common Strength নাইকীয়া হব। গতিকে ইয়াৰ ব্যৱস্থা অতি সোনকালে নললে আপোনাৰ সমাজৰ যোগান বিভাগৰ কৰ্ম্মচাৰীসকলে কেতিয়াও দুৰ্নীতি দূৰ কৰিব নোৱাঁৰে। সেই ফালৰ পৰা দেখা যায় আজি কংগ্ৰেছ চৰকাৰে ২২ বছৰে শাসনৰ অধিষ্ঠিত হৈ কেৱল মাথোন ভৱিষ্যতে জাতিৰ বিৰুদ্ধে National Crime আনি দিছে; সেই কাৰণে মই কৈছোঁ খাদ্যত ভেজাল দি দুৰ্নীতি জড়িত থকা আপোনাৰ ডাঙৰ ডাঙৰ ব্যৱসায়ীসকলক ধৰি বিহিত ব্যৱস্থা লব লাগে; লগে লগে এই অপকৰ্ম্মত লিপ্ত থকা চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰীসকলকো উপযুক্ত শাস্তিৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। তিনি নম্বৰত হৈছে স্বজাতিৰ বিৰুদ্ধে ষড়যন্ত্ৰ কৰি জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্য ক্ষুণ্ণ কৰিছে। সেই ফালৰ পৰা চাবলৈ গলে দুৰ্নীতিত জড়িত থাকি যি সকলে National Crime কৰিছে সেইসকল সম্পূৰ্ণ অপৰাধী আৰু তেওঁলোকক ধৰা পেলাই মৃত্যু দণ্ডত দণ্ডিত কৰিব লাগে। কিন্তু চৰকাৰে আজি এই অন্যায়ৰ বিৰুদ্ধে কোনো ব্যৱস্থা নকৰি হাত সাবটি বহি আছে। এইটোৱেই আমাৰ গণতান্ত্ৰিক চৰকাৰ, যি জাতিৰ বিৰুদ্ধে কাম কৰে। পৃথিবীৰ অন্যান্য সমাজতন্ত্ৰ বাদী বা গণতন্ত্ৰবাদী দেশত এনে ধৰণৰ অপৰাধী লোকক কেতিয়াও ৰেহাই নিদিয়ে। সেইবিলাক দেশত তেওঁ-লোকক নিশ্চয় মৃত্যু দণ্ড দিলেহেতেন।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি জানে বৰ্ত্তমান আমাৰ দেশত কি ঘটিছে। কিন্তু পৃথিবীৰ অন্য দেশলৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায়, সেই বিলাক দেশত যদি কোনোবাই জনসাধাৰণৰ অনিষ্ট কৰিবলৈ বিচাৰে বা জাতিৰ বিৰুদ্ধে কাম কৰে সেইবোৰ দেশত ১২, ১৪ বছৰীয়া লৰা-ছোৱালীয়ে আবেদন পত্ৰ দাখিল কৰে

আৰু লগে লগে এটা সুব্যৱস্থা কৰা হয়। কিন্তু আজি আমাৰ ছাত্ৰসকলে এটা আমূলা পৰিৱৰ্ত্তন বিচাৰিছে। আন্দোলন নকৰিলে একো কামেই নোহোৱা হৈছে। গতিকে দুৰ্নীতি দূৰীকৰণত চৰকাৰে হাত সাবটি বহি থকাটো উচিত নহয়। যি সকল কৰ্ম্মচাৰীয়ে ব্যৱসায়ীৰ সৈতে লগ হৈ দুৰ্নীতিত জড়িত আছে সেইসকলৰ ব্যৱস্থা এতিয়ালৈকে নকৰাৰ কাৰণ কি? জানি শুনিও এনে মাৰাত্মক অন্যায় কৰা স্বত্বেও চৰকাৰে কোনো ব্যৱস্থা নকৰি নিগাতে আছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ নিশ্চয় মনত আছে যে আগবেলা সদস্যসকলৰ অনুপস্থিতিৰ কাৰণে সদন স্থগিত হৈছিল। এতিয়াও মই কৈ আছোঁ। সদস্য কেইজন মানে বাহিৰ হৈ গৈ আছে। গতিকে এই বিষয়ে মই আপোনাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলোঁ। মই কৈছোঁ এইটো জাতিৰ কাৰণে, ভৱিষ্যতৰ কাৰণে একেবাৰে অন্যায় হৈছে। দেশৰ জনসাধাৰণৰ অপকাৰ কৰিছে। তথাপিও আমাৰ কংগ্ৰেছ চৰকাৰে সেই অপকৰ্ম্মৰ বিৰুদ্ধে কোনো ব্যৱস্থা কৰা নাই। আজি আমি দেখিছোঁ লিখিত কাগজ-পত্ৰবিলাকত চৰকাৰে নিজে স্বাক্ষৰ কৰি সদনত উত্থাপন কৰে কিন্তু তাক আলোচনা কৰোঁতে চৰকাৰে অকনো কৰ্ণপাত নকৰে আৰু তাৰ প্ৰকৃত ব্যৱস্থা নকৰে।

মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতা আৰু শ্ৰীকামিনী শৰ্ম্মা ডাঙৰীয়াই চৰকাৰৰ এই Supply বিভাগৰ দুৰ্নীতিৰ বহুতো উদাহৰণ দিছে আৰু চৰকাৰে Buffer Stock ৰ পৰা বস্তু লোকচান কৰি অযথা ৰাজহৰ ধন অপচয় কৰিছে। ইয়াৰ এটা উদাহৰণময়ো দিওঁ। নগাওঁৰ কিছুমান মানুহে এদিন মাছ মাৰিবলৈ গৈছিল। তেওঁলোক কংগ্ৰেছৰ বিৰোধীলোক নাছিল। তেওঁলোকে ইটাৰ ভাঁটিত অৰ্থাৎ খাল বিলাকত জালেৰে মাছ মাৰি ফুৰিছিল। তাৰে এটা খালত জালখন পেলাই দিয়াত জালখন পানীৰ তলত লাগি ধৰিল আৰু মানুহজনে গন্ধৰ অনুভৱ কৰিলে। তাৰ পাছত এজনে নামি গৈ চালে যে তাত নো কি আছে ইমানেই যে গন্ধৰ হৈছে? শেষত দেখিলে যে পানীৰ তলত কিছুমান বস্তা। কোনোবাই পানীত ডুবাই ৰাখিছে। পাৰলৈ আনি খুলি চাই দেখে যে এইবিলাক ডাইলৰ বস্তা। এটা বস্তা নহয়, কেইবাটাও আছিল। তাত প্ৰায় ৫০০ মোন মান দাইল আছিল। এজনে কলে এই দাইল বিলাক ক'ৰ পৰা ইয়ালৈ আহিল। আন জনে কলে এই বিলাক গুদামৰ পৰা আহিলে। শেষত সেইবিলাক আনি আকৌ গুদামত জমা কৰি ৰাখিলে। তাৰ পাচত সেইবিলাক Buffer Stock ৰ পৰা অনা বুলি বজাৰত বিক্ৰি কৰিলে। কিন্তু আচৰিত যে Buffer Stock ত থকা পঁচা বস্তুৰ দাম এতিয়া বহুত। তথাপিও আমি জানো যে ৰাজ্যৰ যোগান বিভাগে দুৰ্নীতি কামত লিপ্ত থাকি যোগান ব্যৱস্থা অদল-বদল কৰিছে আৰু সেই সকলে জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্য হানি কৰি ধন প্ৰাণ নষ্ট কৰি দেশত সঙ্কটাপন্ন অৱস্থাৰ সৃষ্টি কৰিছে। আমাৰ ভাৰতত আগৰ পৰাই এনেকুৱা বহুতো উদাহৰণ আছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি চাওক ১৯৩৯ চনত যেতিয়া পৃথিৱী ব্যাপী মহাযুদ্ধ আৰম্ভ হৈছিল, তেতিয়া বঙ্গদেশৰ কোনো মানুহেই মিলিটেৰী বিভাগত সোমোৱা নাছিল। সেই সময়ত বঙ্গদেশত কোনো খাদ্যৰ নাটনি নাছিল। প্ৰত্যেক ঘৰে ঘৰে উপযুক্ত খাদ্যৰ সম্ভাৰ আছিল। গতিকে বঙ্গদেশৰ মানুহ কোনো এজনেই মিলিটেৰীত যোৱা নাছিল। এনে অৱস্থাত কু-বুদ্ধিজীৱি বৃটিছ গৱৰ্ণৰে বঙ্গদেশত খাদ্য অনাটন কৰাৰ কথা চিন্তা কৰিলে আৰু সেই উদ্দেশ্যে বঙ্গদেশৰ শাসক প্ৰধানমন্ত্ৰী "ফজলুল হক" চাহাবক কলে যে অতি সোনকালে বঙ্গদেশত দুৰ্ভিক্ষ আনিব পাৰিবনে নোৱাৰে? ফজলুল হক চাহাবে কলে "মই নোৱাৰো।" তেতিয়া গৱৰ্ণৰে তেখেতক প্ৰধানমন্ত্ৰী পদৰ পৰা নমাই দিলে আৰু নবাব নাজিমুদ্দিন খাঁক সুধিলে। তেতিয়া নবাব নাজিমুদ্দিনে স্বীকাৰ কৰি কলে যে "মই সেই কামটো কৰিব পাৰিম।" তেতিয়া গৱৰ্ণৰে দুৰ্ভিক্ষৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ order দিলে আৰু লগে লগে একে ৰাতিৰ ভিতৰতে নাজিমদ্দিন খানে Buffer Stock ৰ পৰা হাজাৰ হাজাৰ মোন খাদ্যবস্তু জাহাজত তুলি নি বঙ্গোপ-সাগৰত পেলাই দিলে। তাৰ পাচত বঙ্গ-দেশত দুৰ্ভিক্ষৰ সৃষ্টি হ'ল।

সেই দৰেই আমাৰ ৰাজ্যতো কংগ্ৰেছ চৰকাৰে ষ'তে দুৰ্ভিক্ষৰ জুই জ্বলিছে তাক চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী সকলে দুগুণে জ্বলাই দিছে আৰু তেনে সঙ্কটময় অৱস্থাত Buffer Stock ৰ বস্তু নি আৱদ্ধ কৰি ৰাখে আৰু বহু দিনৰ পাচত সেই গেলা বস্তুবোৰ উলিয়াই জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্য নষ্ট কৰিবৰ কাৰণে বজাৰত বিক্ৰী কৰে। এইদৰে কংগ্ৰেছ চৰকাৰে নীৰৱে জনসাধাৰণক শোষণ কৰিছে। তাৰ পাচত বস্তা বিলাক BufferStock ত জমা কৰি ৰাখোঁতে ৰাখোঁতে পচাই দিছে। খাবলৈ নাপায় মানুহে হাঁহাকাৰ কৰিছে, অথচ সময়মত সেইবোৰ বিতৰণ কৰি নিদিয়ে। শেষত খাদ্য বস্তু বিলাক অখাদ্য হয় আৰু গৰুৰ খাদ্যত পৰিণত কৰে। এইদৰে চৰকাৰৰ কৰ্ম্মচাৰী সকলে তেজ শোষণকাৰী ব্যৱসায়ীৰ লগ লাগি ৰাজহৰ ধন অপচয় কৰা স্বত্বেও চৰকাৰে কিয় জৰুৰী তদন্তৰ ব্যৱস্থা হাতত লোৱা নাই ?

ইয়াৰ পাচত Supply Department ৰ চাউলৰ কথালৈ লক্ষ্য কৰক। দাইলত বি বগা বস্তু ওলায় আৰু পচা চাউলৰ যি গোন্ধ ওলায়, সেইবিলাক হেনো ভাল ভিটামিন। সেইবিলাক হেনো Buffer Stock ত বস্তাবোৰ বেছিদিন জমা কৰি ৰাখিলে উৎকৃষ্ট ভিটামিন সৃষ্টি হয় আৰু সেই ভিটামিন যুক্ত খাদ্য খালে মানুহ শক্তিশালী হয়। এনেকৈ ৰাইজক ভুৰা দি চৰকাৰে দুৰ্নীতিৰ প্ৰশ্ৰয় লৈছে। তাৰ ফলত ৰাজ্যত নানা ষড়যন্ত্ৰ কৰি নীৰৱে জনসাধাৰণৰ বিৰুদ্ধে National Crime কৰি আনিছে। কিন্তু তাৰ প্ৰতিকাৰৰ কোনো ব্যৱস্থা নাই।

আজি যদি এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ গণতন্ত্ৰৰ প্ৰতি বিশ্বাস আছে বা শ্ৰদ্ধা আছে তেতিয়াহলে আপোনালোকে জানে যে আজি ১ কোটি ২০ লক্ষ মনুহৰ ওপৰত শাসন কৰিছে আৰু দেশৰ সমাজ বিৰোধী ব্যৱসায়ীৰ লগত মিলাপ্ৰীতি কৰি দুৰ্নীতিৰ প্ৰশ্ৰয় দিছে। এইবিলাকৰ বিৰুদ্ধে অকল তদন্ত কৰাই নহয় তদন্ত কৰি শাস্তিয়ো দিব লাগিব। যদি তাকেই নকৰে তেনেহলে আমি বুজিব পাৰিম যে আজি এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে জনসাধাৰণক উদ্ধাৰ কৰিবলৈ অহা নাই, জনসাধাৰণক হত্যা কৰিবলৈহে আহিছে।

সেই কাৰণে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই জনাও যে যদি দুৰ্নীতিৰ বিৰুদ্ধে চৰকাৰে ব্যৱস্থা নকৰেও জনসাধাৰণে সেই ব্যৱস্থা কৰিব। বহুতে কৈছে যে অহা ১৯৭২ চনত যি নিৰ্ব্বাচন হব সেই নিৰ্ব্বাচনৰ ভোটত সেই দুৰ্নীতিৰ বিচাৰ কৰিব কিন্তু মই কওঁ যে ১৯৭১ চনতেই জনসাধাৰণে এই দুৰ্নীতিৰ বিচাৰ কৰিব। সেই বিচাৰ ক'ত ক'ত হব জনসাধাৰণে তাক দেখুৱাই দিব। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি দেখিব আৰু আমিয়ো দেখিম।

যোগান বিভাগৰ কৰ্ম্মচাৰী আৰু ক্ষমতাত অধিষ্ঠিত দলৰ যি সকলে আজি অহা নিৰ্ব্বাচনৰ কাৰণে জপমালা জপিছে সেই সকলক কওঁ যে তেওঁলোকৰ দুৰ্নীতিৰ দিন উকলিব লাগিছে। মাননীয় শৰ্ম্মা ভাণ্ডৰীয়াই কৈছে যে Director of Supply যে তেওঁৰ অফিচত তেওঁক যি ব্যৱহাৰ কৰিছে সেই বোৰৰ পৰা প্ৰমাণ হয় যে এই বিভাগ কিমান দুৰ্নীতিপৰায়ণ। কাৰণ আমি তেওঁলোকৰ দুৰ্নীতি আঙুলীয়াই দিওঁ বাবেই আমাক দেখিলে তেওঁলোকৰ তিকিচ কৈ খং উঠে; কথা কলেও খপকৈ খং কৰি উঠে আৰু এই খংটো এটা Philosophy ৰ নিচিনা হৈ পৰিছে।

প্ৰায় বিলাক বিষয়তেই কেৱল Delay কৰা দেখা যায় আৰু অনুসন্ধান কৰোতে বৰ পলম কৰে আৰু কয় যে জিলাই জিলাই D.D.S. দিয়া হৈছে কিন্তু সেইবিলাক আচলতে Deputy Director of Supply নহয় সেইবিলাক হ'ল- Director of Dal and Sugar আৰু ইয়াৰ জৰীয়তে কেনেকৈ আৰু তাৰপৰা ২ পইচা খাব পাৰি; এইটোৱেই হৈছে তেওঁলোকৰ Thesis। আজি আকৌ সেইবিলাকেই জননেতা বুলি কাগজেপত্ৰে জনসাধাৰণৰ মাজত সম্প্ৰীতি লাভ কৰিছে। তেওঁলোকক মই কওঁ যে এবাৰ অন্ততঃ এই জাতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য কৰক, দেশৰ কথাও চিন্তা কৰক আৰু যিবিলাক ইয়াৰ কাৰণে দায়ী তেওঁলোকৰ বিৰুদ্ধে ব্যৱস্থা লোৱা হওক।

(সময়ৰ সঙ্কেত)

ইয়াকে কৈ মই Comrade মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাৰ প্ৰস্তাৱটোত সমৰ্থন জনালো ।

Shri Bhubaneswar Barman: মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, বন্ধুবৰ শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যোগান বিভাগৰ যি শিথিলতাৰ কথা কৈছে আৰু তাৰ জৰিয়তে কি দৰে মানুহৰ জীৱনৰ লগত খেলা খেলিছে, সেই বিষয়ে যথোচিত বিচাৰ দাবী কৰি যি প্ৰস্তাৱ আগবঢ়াইছে তাক সমৰ্থন কৰো ।

বন্ধুবৰ শ্ৰীকামিনী শৰ্ম্মা আৰু শ্ৰীঅতুল গোস্বামীয়ে এই বিভাগৰ বিৰুদ্ধে এটা তদন্ত হব লাগে আৰু উপযুক্ত বিচাৰ হব লাগে বুলি কৈছে, কিন্তু বৰ্ত্তমান মনোভাৱৰ পৰা আমি কি যে বিচাৰ আশা কৰিব পাৰিম তাত সন্দেহ হয়, কাৰণ যি চৰকাৰ দুৰ্নীতিৰ ওপৰত অধিস্থিত সেই চৰকাৰৰ পৰা কেনেকৈ ন্যায় বিচাৰ আশা কৰিব পাৰি? যেনেকৈ বৃটিছে পিয়লী ফুকনক আদালতত বিচাৰ কৰিছিল ঠিক সেইদৰে এই দুৰ্নীতিপৰায়ণ চৰকাৰেও বিচাৰ কৰে। গতিকে এই চৰকাৰৰ পৰা কেনেকৈ ন্যায় বিচাৰ আশা কৰিব পাৰি ? এই দুৰ্নীতি-পৰায়ণ ব্যৱসায়ীৰ পৰা কংগ্ৰেছে চান্দা আদায় কৰি নিজৰ পাৰ্টি পৰিচালনা কৰাৰ কাৰণে লগায়।

সেইকাৰণে তেওঁলোকে অইন উপায়েৰে হলেও ব্যৱসায়ীসকলক সুবিধা দিবলৈ চেষ্টা কৰে । এওঁলোকে আজি মানুহৰ নৈতিক অৱনতি আনিছে আৰু লগতে কন কন লৰা-ছোৱালীক মৃত্যুৰ মুখলৈ ঠেলি দিছে । এই দুৰ্নীতিপৰায়ণ লোক সকলৰ বিৰুদ্ধে যদি গণ-আন্দোলন নহয় তেতিয়াহলে দেশৰ এই ভেজাল কাৰবাৰী সকলৰ পৰা নিষ্কৃতি নাপায় ।

কিছুমান বস্তু যোগান বিভাগৰ জৰীয়তে সস্তা দামত বিক্ৰী কৰাৰ ব্যৱস্থা আছে কিন্তু সেই সস্তিয়া বস্তু বাইজে কেতিয়াও নাপায় । যেনেকৈ কিছুমান কাপোৰ সস্তিয়া দৰত পোৱা যায় । Officer সকলে দোকানলৈ গলে চাইনবোৰ্ড আৰি থয় কিন্তু অফিচাৰ যোৱাৰ পিছতে দোকানৰ Sign Board উঠাই পিচত বেচি দামত বিক্ৰী কৰে । সেইদৰে Torch ৰ Battery, Cycle ৰ Tyre আদি সস্তা দৰত দিয়া কথা, কিন্তু ৰাইজে সেইবোৰ পাইছে জানো ?

Shri Ramesh Chandra Baroнah : Has he not staryed from the Resolution ?

Shri Bhubaneswar Barman ইয়াৰ লগতে এইটো সংলগ্ন আছে, যোগান বিভাগত কেনেকৈ দুৰ্নীতি সোমাইছে সেই বিষয়েহে ব্যাখ্যা কৰিছো ।

যদি সঁচাকৈয়ে মন্ত্ৰী মহোদয়ে নিজেও দুৰ্নীতিত জড়িত হোৱা নাই বা হোৱাৰ কাৰণে ইচ্ছাও প্ৰকাশ নকৰে তেন্তে তেখেতে নিৰ্ভীকভাৱে দুৰ্নীতি নিৱাৰণ কৰাৰ কাৰণে, ভেজালকাৰী সকলক কঠোৰ শাস্তি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবৰ কাৰণে আগ-বাঢ়ি আহক । তেখেতেও এই দৃঢ়তা লবলৈ মুক্তকণ্ঠে স্বীকাৰ কৰিলে আমি বুজিম তেখেত এই দুৰ্নীতি পৰায়ণ ভেজাল-কাৰী লোক সকলৰ লগত আওপাকে জড়িত থকা নাই । এইটো ধাৰণাই আমাৰ স্পষ্ট ধাৰণা হব । গতিকে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ সমাজত যিদৰে ভেজালৰ প্ৰকোপ চৰিছে, যদি অতি সোনকালে তাৰ বিৰুদ্ধে দৃঢ়তা অৱলম্বন কৰিব নোৱাৰে তেন্তে যোগান বিভাগত দুৰ্নীতি আৰু বাঢ়িহে যাব । সেইকাৰণেই মই বন্ধুবৰ শ্ৰীকামিনী শৰ্ম্মাৰ স্বৰতে স্বৰ মিলাই যোগান বিভাগৰ এই দুৰ্নীতিৰ প্ৰতি প্ৰত্যাহ্বান জনাই শ্ৰীকলিতাৰ motion টো সমৰ্থন কৰিলো ।

***Shri Ramesh Chandra Barooah** : Mr. Deputy Speaker Sir, although the hon. Member Mr. Kalita and other hon. Members have spoken in Assamese, I crave your indulgence to speak in English at least the first portion because the hon. Member has made some specific allegation about the Supply Department about what was happening at Gauhati. We have enquired into all those points as he demanded the

*Speech not corrected.

institution of an Enquiry Committee by a High Court Judge and I may be allowed to read out in English and the later portion I will reply in Assamese.

Shri Promode Chandra Gogoi : Mr. Speaker, Sir, a point of clarification. The hon. Member Shri Kalita has demanded that an enquiry should be made by an High Court Judge and the question is whether that should be done by a High Court Judge.

Shri Ramesh Chandra Barooah : Let the hon. Member have same patience.

Shri Dulal Chandra Barua : Shri Kalita demanded that an enquiry should be made by no less a person than a High Court Judge. Whether the enquiry has been made by a High Court Judge or by an officer ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : I am going to do that. Sir, most unfortunately when I was listening to his speech which was so harsh I spoiled my spectacles I am using the spectacles of Mr. Malia . .

(Noise)........

You may give any interpretation you like.

Mr. Speaker, Sir, his motion reads: "this House takes notes of the memoranda submitted by Shri G. Kalita, M.L.A. to the Chief Minister, Government of Assam on 29th September 1967 and 12th October 1967 detailing corruption charges against Government officials in the matter of supply".

The hon. Member in his printed Memorandum, dated 26th September 1967 charged the State Government with following a reactionary food policy and also brought charges of collusion between supply officials and some traders. He has also mentioned that corrupt supply Officials with the active assistance of Kamrup Chamber of Commerce are helping the stockists to create artificial scarcity for which reasons, prices of essential commodities are going up day-by-day. He has also stated that the stockists are not only creating artificial scarcity, but are also selling deteriorated food, food unfit for human consumption on higher prices and that the Government buffer stock has become an instrument in furthering the evil designs of the corrupt officials and traders. Almost all the cases referred to in his printed Memoranda dated 26th September 1967 and 12th October 1967 relate to sale of pulses from the Government buffer stock. Correct appreciation of and judgement on the charges will not be possible unless these are viewed in the context of the historical background under which the Government had to take a decision for raising and maintaining a buffer stock of essential commodities like salt, pulses and mustard oil. In view of the emergency situation created by the Chinese aggression in 1962 and the transport bottleneck Assam suffered with the rest of India, it was apprehended that traders would be reluctant to invest in the business of essential commodities and that a situation might develop when due to break-down of transport or heavier commitments of the Railways, nothing would move to Assam. The Cabinet, therefor, decided in November, 1962 that difficulties should not stand in the way of storing and reaching essential commodities supply to civil population. It was decided hence that in order to maintain a regular supply and to check possible rise of prices of essential commodities, one month's requirement of pulses and salt and ten days' requirement of mustard oil should be kept in reserve in Government stock and to avoid the risk of deterioration in storage and price fluctuation, stock should be turned

over once in two months. In June, 1965, further procurement of essential commodities on Government account was stopped. But, border situation again became alive and Government had to revise their former decision, again in September, 1965, owing to emergent situation created by Pakistani aggression, Cabinet had to decide that it was essential to maintain a buffer stock of three months requirement of pulses, mustard oil and salt. The value of buffer stock purchased during years 1962-63 to 1967-68 will reveal that a very sizeable stock had to be purchased during 1964-65 and 1965-66. The value of buffer stock purchased during these years is furnished below:—

		Rs.
1962-63	..	19,80,100·47
1963-64	..	64,66,506·84
1964-65	..	1,01,56,310·12
1965-66	..	3,16,93,348·66
1966-67	..	52,34,927·00
1967-68	..	30,00,000·00 (Approximately)

The scheme of raising and maintaining of buffer stock of essential commodities had to be implemented under the limitations of lack of storage facilities at district and sub-divisional headquarters and dearth of experienced and qualified people in handling and storage of food stuffs. When the Public Accounts Committee considered the operational results of buffer stock from December 1962 to March, 1963 during which period, there was a loss of Rs.1·20 lakhs, could not overlook these two vital factors and hence, the Committee directed that a responsible officer of the Finance Department would go into the matter and submit his report. The Committee referred four important points for detailed examination.

These were:

(i) Whether before launching upon the scheme, any thought was given by the Supply Department for storage of the stock ;

(ii) Whether it was earlier anticipated that the implementation of such a scheme will incur considerable loss to the Government ?

(iii) Whether the stock deteriorated due to bad storage facilities or due to lack of proper care in storage ?

(iv) Whether the two primary purposes of the scheme were served even at the loss ?

The Supply Department deputed the then Deputy Secretary, Finance Department (Shri H. K. Mazumdar, A.C.S.) for enquiry. The officer submitted his report to the Finance Department in due course and the same had been forwarded by the Finance Department in the month of September, 1967 to the Secretary of the Public Accounts Committee.

(a) In this report, the officer recorded "the operation of the scheme had to be finalised within a short period as the situation arising out of the emergency brook no delay. In finding out accommodation, the local officers having no Government godowns in their places, had to find out private godowns. In some places, the number of private godowns being few, there was no scope even for selection and whichever was found vacant, was taken. The question of proper storage received due consideration before introducing the scheme".

(b) On the second point, he observed " it is obvious that there was no such anticipation. The scheme was conceived out of an apprehension that the traders would not invest or even if some of them invest, there was possibility of upward trend in prices for limited supply. Moreover, the situation at that time being full of uncertainties, the question of loss did hardly engage the attention of the Supply Department. Primary consideration was how to ensure regular supply to civil population and to maintain a stabilised price level. The loss was observed only after the scheme was put into implementation. The private trade channel having not been closed, the traders started their investment as soon as the situation slightly eased. It thus had an effect on the market and it was found that Government fixed prices for essential commodities could not compete with open market prices occasionally and thereby affected the smooth implementation of the scheme. But this possibility was not seriously thought of at that stage because, if the question of loss was seriously considered, the scheme would have taken a different shape and the market also would have appeared in a separate way".

(c) On the third point, he observed "for want of planned godowns constructed by the Government, private godowns were depended upon where proper facilities are not available. The position became worse in those godowns under compelling circumstances of long storage".

(d) About the fourth and the last point, he observed "it is a fact that in spite of the transport bottleneck and the only Railway line being busy on movement of men and materials connected with the Defence there was no scarcity of commodity in the State at that time. This was mainly because of the operation of the scheme ; specially the situation created by the Chinese aggression was such in Assam that nobody would have invested and in consequence nothing would have flown into Assam on traders' account creating a big vacuum on the stock of the market".

3. What limitations were there in 1962 also continued in the subsequent years. In order to maintain supply of essential commodities to civil population and also for holding the price line during the emergency period, the buffer stock had to be maintained under adverse circumstances of non availability of good storage spaces and fluctuation of market prices. Whenever situation eased, attempts had been made to dispose of the buffer stock without much loss to the Government. The Chief Secretary and the Finance Secretary went into the matter and on their advice, Government issued instructions to local officers to dispose of the stock by reducing the administrative charge of 6¼ per cent and wherever still the price was higher than the market prices, stock was to be disposed of at landed cost and if that also failed then to dispose of the stock after inviting tenders at best available price with the approval of the Government. It is very much apparent that the twin purposes of buffer stock, *i.e.*, regular flow and maintenance of price level cannot be achieved without the risk of loss due to long storage and price fluctuation. Raising and maintaining of buffer stock should not be confused with full-scale State Trading. While in the latter, commodities are brought in and immediately disposed of, in the case of former, some quantities of commodities are required to be kept in storage for meeting eventuality and for holding the price-line.

4. Whenever situation became normal or eased or market conditions demanded, buffer stock was utilised in supplying consumers

through Consumers' Co-operative Stores and Fair Price Shops. If there had been no demand due to lower market price and buffer stocks started deterioration, attempts had been made to dispose of stock by inviting sealed tenders so that best price is available and loss to Government is minimum. If any stock is considered to be unfit for human consumption, immediately the stock is examined by some experts of the Health Department, and unless he declares that the stock is unfit for human consumption, no stock fit for human consumption is treated to be unfit for suman consumption. The allegation that stock fit for human conumption had be disposed of as stock unfit for human consumption by supply officials in collusion with traders is absolutely misinformed and baseless. It needs also mention that the hon. Member has raised a point that buffer stock had been disposed of at prices lower than the prevailing market prices. As stated earlier, buffer stock got release after some period of storage and naturally old stock could not compete in prices with fresh arrivals in the market.

5. The hon. Member has dealt with a few specific cases in his two Memoranda. These are dealt with below one by one ;

(I) It has been alleged that mustard oil was disposed of to certain parties just before the election at Rs.68 per tin though prevailing market price was Rs.72. Mustard oil at Gauhati was sold to the highest tenderer, M/S. Nagarmal Kanoi of Chaparmukh at Rs.69.07 per tin. Old oil naturally brought lower price than fresh mustard oil. It is not known if Sarbashri B. K. Kedia, Haribox Kanotia and Mahalchand Motilal Kotari have a joint firm or not or if any of them has any concern with M/S. Nagarmal Kanoi.

(II) The hon. Member mentioned about sale of 22,000 salt bags at Rs.8·05 per bag although the prevailing market price was Rs. 12 per bag. M/S. Omprakash and Company, Gauhati offered Rs. 11 per quintal, but failed to furnish security money either in treasury challan, Saving Certificate, National Defence Certificate Bonds or Called Deposit as required under terms of the tender. Instead, he furnished a cheque only as a security which was not acceptable. The next highest offer was Rs.8·05 per bag which is equivalent to Rs.10·75 per quintal and hence this offer was accepted.

(III) It has been alleged that on 26th June, 1967, 4,900 quintals of Musur Dal had been sold from buffer stock at Dhubri at Rs.101 per quintal although other offers ranged from Rs.102 to Rs.125. This question had been dealt elaborately in starred question No.63 replied on 6th March, 1968 in the last session of the Assembly. In order to dispose of 3,907 quintals (not 4,900 quintals, as alleged) that were suitable as cattle food, D. C. called for sealed tenders on 9th June, 1967. In all 17 tenders were received from various parties out of which 7 tenders were submitted without seal. The highest tender was of Rs.125 per quintal from M/S. Chouthmal Agarwalla of Dhubri ; the second one was of Rs.115 per quintal from M/S. Kailash Chand Kishon Kumar of Dimapur ; the third one was from M/S. Jain Agency, Gauhati at Rs.110·50 ; the fourth one was of Rs.102·51 from M/S. Choudhury and Trading Company of Parpeta Road and the fifth one was of Rs.101.00 from M/S. Bojrong Stores of Dhubri and M/S. Nathmal Jagadish Prosad, Dhubri. Deputy Commissioner reported in his letter of 6th July, 1967 that the highest tender was a spurious one as he could not be traced out. Other tenderers upto Rs.102·50 did

not submit sealed tenders and as such according to the terms of the tender notice, Deputy Commissioner could not legally accept those tenders. So, he accepted the tender of M/S. Bojrang Stores and Nathmal Jagadish Prosad at Rs.101·00 per quintal.

Shri GOVIND KALITA : এই জনাত টেণ্ডাৰ ১৬ খন।

Shri RAMESH CHANDRA BAROOAH : সোতৰ খন বুলি কৈছোঁ।

There was another tender from M/S. Mahalchand Motilal Kotari of Gauhati at Rs.112·50, but the party wanted to purchase only good part of the stock and so his tender was not accepted by the Deputy Commissioner. Fresh tender was not called only to avoid further deterioration and more loss to Government.

(IV) The hon. Member mentioned about disposal of dal from Tezpur buffer stock and stated that dal fit for cattle consumption was taken from Tezpur and offered at Gauhati for human consumption. M/S. Deorah Trading and Supply Agency, Gauhati purchased some quantities of dal which were fit for cattle food and along with that he also purchased 1,000 quintals of masur dal fit for human consumption. Deputy Commissioner, Darrang informed Deputy Commissioner, Superintendent of Police, Civil Surgeon and Supply staff at Gauhati by his telegram on 17th April, 1967 about this movement of dal and requested them to take measures so that dal fit for cattle food is not mixed up and sold for human consumption.

(V) It has been alleged that 1,800 quintals of masur dal had been disposed of from Gauhati in June last year to the firm of Shri Omprakash at rates much lower than the rates in open market without giving enough publicity. It is not correct. Tenders were called and publicity was given through local officers, a Deputy Director of Publicity and all the Chambers of Commerce in the State. Even the Station Director of All India Radio, Gauhati was requested to broadcast the notification over All India Radio. Out of 1,800 quintals, 800 quintals were in a private hired godown and 1,000 quintals were in the godown of the Ware Housing Corporation. The tenders were called separately for the two stocks. The stock in the godown of the Ware Housing Corporation was far better than the other stock. The acceptance of the tender was communicated on the 25th July, 1967, but thereafter delivery had to be stayed for finalisation of an appeal. The stay order was vacated on 21st August, 1967 and hence, the party could not complete lifting before September.

(VI) It has been alleged that although the highest offer for masur dal at Gauhati was of Rs.105·00 per quintal, Government disposed of 20,000 quintals at Rs.92 to M/S. Nourtan Nirmal Kumar, Shri Omprakash of Gauhati offered Rs.105·00 per quintal, but furnished no valid security ; hence, his offer was not acceptable. The second highest offer of Rs.99·13 came from M/S. Bhagawati Industries with the condition that only good quality dal would be acceptable. For this condition, this offer was not acceptable. In the circumstances, the third highest offer, *i.e.*, Rs.92·00 per quintal was accepted.

(VI)(a) The hon. Member had been mis-informed about the disposal of 20,000 quintals of dal from Dhubri stock at Rs.70 per quintal. No such transaction took place. Mention has already been made about disposal of 3,907 quintals of dal from Dhubri stock.

(VII) The hon. Member has recorded in his memorandum dated 26th September 1967 that Government on many occasions fix prices of

commodities and decide policy of distribution at the instance of the Chambers of Commerce and traders. The Chambers of Commerce should for very good reasons be consulted in commercial affairs ; it is very wrong to say that Government policies are dictated by the Chambers of Commerce and traders. He cited an example that in March-April, 1967, M/S. Haribox Kanotia was allowed to import from the Food Corporation of India stock at Lucknow 1,000 quintals of gramdal and Government took no precaution about its fair distribution. Four traders of Gauhati and two traders of Cachar were allotted 650 tonnes and M/S. Haribox Kanotia were allotted 350 tonnes for the districts of Sibsagar and Lakhimpur. The firm brought 345 tonnes. The disposal price was fixed by the Subdivisional Officer, Sibsagar according to the formula prescribed by the State Government. The firm submitted a list of parties and persons to whom gram and gramdal had been sold. That list is under verification by the supply staff.

(VIII) Mention has been made about alleged indulgence in black marketing by M/S. Mahalchand Motilal of Gauhati and M/S. Nouratan Nirmal Kumar, Tangla as agent of the Apex Marketing Society. During 1965, M/S. Assam Co-operative Marketing, Gauhati was allowed by the State Government to import 1,200 tonnes of gram from Rajasthan on trade account. The Society appointed M/S. India Supply and Trading Agency of Gauhati. It is not known whether the two firms mentioned by hon. Member has any connection with the firm appointed by the Apex Marketing Society as their agents. As the Branch Offices of the Apex Marketing made no response about distribution the Apex Marketing Society decided to bring the entire stock to Gauhati. On suspicion, the then Minister, Supply, ordered the Secretary, Supply on 10th January 1966 to hold enquiry about import and distribution of gram and gramdal by the Apex Marketing Society. The then Secretary, Supply (Shri R. H. Shaw) held enquiry and reported that due to non-fixation of retail price by the supply office at Gauhati in time, the traders got some opportunity for a while to exploit the market and to shoot up price. Accordingly, explanation was called from officers at fault and the matter was referred to the State Vigilance Commissioner for advice. According to his advice the Officers concerned were found guilty of negligence and they were warned to be more cautious and vigilant in future.

(IX) The hon. Member alleged that M/S. Ramkumar Mahibir Prosad brought to Gauhati 1,267 quintals of masur dal which was purchased as cattle food from Nowgong buffer stock and that he sold the stuff for human consumption. He said that at his instance, dal was seized by the Deputy Commissioner, Kamrup and that he had a suspicion that the seized dal has been sold for human consumption. He had also mentioned about sale of unsuitable stock of masur dal obtained from Tezpur.

On receipt of the complaint that inferior variety of pulses were being transacted in the market and acting on the advice of the Price Vigilance Committee, the Deputy Commissioner, Kamrup, prohibited sale o 2,478 bags of pulses lying with different traders. The entire stock was frozen though not seized.

Out of the aforesaid quantity, 820 bags were purchased as cattle food. Samples were collected from stock for human consumption by the Civil Surgeon and were sent to the Public Analyst. The stock was found to be fit for human consumption by the Public Analyst and accordingly those were disposed of at reasonable prices approved by the

Price Vigilance Committee. Even after the receipt of the report from the Public Analyst, the hon. Member himself inspected the stock and agreed to release the same to consumers.

মাননীয় সদস্য গবাকীয়ে নিজে চাইছিল গৈ। এই Vigilance Committee টো দিয়া হৈছে ইয়াৰ ৰিপ'ৰ্টো আহিছে। ইয়াৰ price fix কৰি বস্তু বিলাক dispose of কৰা হৈছে।

The stock of 820 bags of pulse meant for cattle food was also examined by the Veterinary Department. That was declared fit for cattle food. The dealer was allowed to sell the stock at approved price to the interested consumers including the Veterinary and Fishery Departments.

(x) The hon. Member mentioned that the Price Vigilance Committee of Gauhati allowed certain traders to sell inferior grade dal at higher prices on condition that the excess profit would be donated for the Cancer Hospital.

Pulses are not controlled commodities and are not governed by any price control order. When prices of pulses showed upward trend, attempt, was made through agency of the Kamrup Chambers of Commerce to regulate prices through voluntary price regulation scheme and while doing so, all measures were taken to see that traders did not earn undue profit. No instruction was issued to trader to donate for the Cancer Hospital as alleged. The Kamrup Chambers of Commerce, however, donated some funds to the Cancer Hospital.

The hon. Member was one of the members of the Price Vigilance Committee and all matters in connection with the fixation of prices and sale of the commodities were disposed of with consent of the members of the Committee.

6 A review of the operational esults of the buffer stocks is given.

It will be apparent that though total loss has gone to more than 12 lakhs, the percentage of loss to total value of stock handled is not yet excessive.

7. It appears that the hon. Member had not been fully informed and had been mis-informed on certain occasions. He had information about certain isolated incidents which without their contexts led him to come to certain conclusions. The opinion of the hon. Member on Government food policy and integrity of Supply Officials has been enormously influenced by lack of information of the circumstances leading to creation and maintenance of buffer stock and its aims and objects. It will be wrong to think that each and every supply official is beyond temptation and corruption but it is equally wrong to hold all of them guilty of corruption. Whenever any specific case of corruption or suspicion of corruption has come to the notice of the Government, Government never hesitated to hold enquiry and take suitable action as demanded by circumstances and merits of each case. Cattle food is freely sold in the markets and there is no ban on such sale. If stock unfit for human consumption but fit for cattle food is sold from Government buffer stock, no policy is offended. There are laws under the Food Adulteration Act and if any trader adulterates any human consumptionable food stuff with articles procured from any source, he is liable at law. For enforcement of Food Adulteration there is a Government machinery. The Government is thankful to the hon. Member for giving the Government this opportunity of clearing these issues on the floor of this House.

Shri Atul Chandra Goswami: অফিচাৰ সকল কোন কোন আৰু তেওঁলোকৰ পদবী কি ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : তেজপুৰত তেজপুৰৰ D.C. য়ে কৰিছে, গুৱাহাটীত গুৱাহাটীৰ D.C. য়ে কৰিছে, নগাওঁত নগাওঁৰ D.C. য়ে কৰিছে।

Shri Giasuddin Ahmed: Mr. Deputy Speaker, Sir, in the statement prepared by the hon. Member of Supply a number of unparliamentary words have been used such as the word "wrong". The word "wrong" has been repeatedly used and this word is unparliamentary.

Shri Ramesh Chandra Barooah: Sir, I await your ruling as to whether the word "wrong" is unparliamentary. তাৰ পিচত তেখেতে কৈছিল ৰিপো'ৰ্টৰ কথা........

(বিপুল হৰ্ষধ্বনি)

Shri Dulal Chandra Barua : এটা কথা উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে ভুল বুজা উচিত নহয়। আমাৰ মাননীয় সদস্য ডাঙৰীয়াই এনেকুৱা এটা charge অনাৰ পিছত তেখেতে অনুসন্ধান কৰিছে। কিন্তু আমি জানিব বিচাৰিছো কোন বিষয়াৰ দ্বাৰা এইটো অনুসন্ধান কৰা হৈছিল ? ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা অনুসন্ধান নকৰি দুৰ্নীতি বিষয়ত লিপ্ত থকা বিষয়াৰ দ্বাৰা কিয় কৰা হ'ল ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : এইখিনি আমাৰ supply বিভাগৰ চেক্ৰেটৰীৰ দ্বাৰা কৰা হৈছে। তেখেতে বিভিন্ন D.C. সকলৰ যোগেদি এই অনুসন্ধান কৰিছে।

Shri Promode Chandra Gogoi : কলিতা ডাঙৰীয়াই supply ৰ গোটেই বিভাগটোৰ ওপৰত দুৰ্নীতি থকা বুলি অভিযোগ কৰিছে। আকৌ সেই বিভাগৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰাটো ন্যায় তদন্ত হব নোৱাৰে। সেইকাৰণে কলিতা ডাঙৰীয়াই High Court ৰ ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা ন্যায়িক তদন্ত বিছাৰিছে। তাকে নকৰি এই বিভাগৰে চেক্ৰেটৰীৰ দ্বাৰা কিয় তদন্ত কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিলে জনাবনে ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : মই আগতেই কৈছো তদন্ত আমাৰ supply বিভাগৰ চেক্ৰেটৰীয়ে বিভিন্ন উপায়ুক্তৰ যোগেদি কৰিছে। High Court ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰাৰ আৱশ্যক বুলি আমি ভবা নাই।

Shri Dulal Chandra Barua : আমি এইটো মানি নলও। এইটো এটা এনেকুৱা গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয় যিটোৰ অনুসন্ধান আমি ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা দাবী কৰিছিলো। কিন্তু তাক উপেক্ষা কৰি D.C. সকলৰ দ্বাৰা অনুসন্ধান কৰিলে যিসকল বহুতো ক্ষেত্ৰত এই দুৰ্নীতিত লিপ্ত আছে। গতিকে এনেকুৱা ৰিপোৰ্ট আমি গ্ৰহণ কৰিব বা মানি লব নোৱাৰো। যিসকল বিষয়াক আমি দুৰ্নীতিপৰায়ণ বুলি কবলৈ বিছাৰিছো সেই সকল বিষয়াৰ ৰিপোৰ্ট সঁচা বুলি মানি লবলৈ টান পাইছো।

Shri Atul Chandra Geswami : মাছৰ খালৈত বিৰালীৰ সোপা দিয়া হৈছে।

Shri Ramesh Chandra Barooah : মই আকৌ তদন্ত কৰা আৱশ্যক বুলি ভবা নাই। আপোনালোকে যদি বিশ্বাস নকৰে তেতিয়া হলে কবলৈ একো নাই।

Shri Promode Chandra Gogoi : যিটো বিভাগৰ বিৰুদ্ধে তদন্ত দাবী কৰা হৈছে সেই বিভাগৰ দ্বাৰাই তদন্ত কৰাটো যুক্তিসঙ্গত নে ? আৰু বহুত অফিচাৰ আছে যাৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰাব পাৰিলেহেতেঁন। ৰাজহুৱা ধন ১ কোটি অপচয় কৰাৰ কাৰণেই তদন্ত দাবী কৰা হৈছে। আকৌ সেই বিভাগৰ দ্বাৰাই তদন্ত কৰা হৈছে য'ত চৰকাৰো জড়িত। এইটো তেখেতে ভবা নভবা কথা নহয়, ৰাইজ সন্তুষ্ট হোৱাৰ কথা।

Shri Dulal Chandra Barua: যোগান মন্ত্ৰী ভাল মানুহ । এই ভাল গুণৰ আলম লৈয়েই অফিচাৰ বিলাকে দুৰ্নীতি কৰিছে । আমি ১৯৬৭ চনৰ কথা কৈছো । তেতিয়াৰ পৰা এই অভিযোগৰ তদন্ত কৰি আমাক নজনোৱাত দুখ পাইছো । আমি বিচৰা মানে ৰাইজে বিচাৰিছে কাৰণ আমি ৰাইজৰ প্ৰতিনিধি । যদি অফিচাৰক দোষী পায় তেনেহলে শাস্তি দিব লাগে । আমাৰ কথা হৈছে দুৰ্নীতিত লিপ্ত থকা অফিচাৰৰ দ্বাৰা কৰা তদন্ত report টো এই সদনে গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰে । এই motion টো এতিয়া Subject matter of the House সেই কাৰণে আমি সঁচা report বিচাৰিছো । যোগান বিভাগৰ পৰা দিয়া report টো সঁচা বুলি মানিব নোৱাৰো । দুৰ্নীতি পৰায়ণ অফিচাৰৰ কথাত ভোল গৈ মন্ত্ৰীয়ে সদনৰ বিশেষ অধিকাৰ ভঙ্গ কৰিছে ।

Shri Rothindra Nath Sen: Sir, unfortunately the hon. Minister of Supply has dragged this very serious point to a bursting point. What was the point at issue ? The issue is, that of squandering away or misappropriating a crore of rupees of the poor people of this unfortunate State of Assam. What was the demand made by the hon. Member, Shri Kalita ? This demand was plain and simple. We feel that if the Supply Department of the Government of Assam could justify that whatsoever they have done, they have done it rightly or wrongly, that should be certified by nonetheless a retired Judge of the High Court or by some other such authority. But to our dismay the hon. Minister of Supply comes forward before this House just to give us a story 'yes, well we have enquired into the matter'. But by whom ? By those Deputy Commissioners who were guilty for distributing and accepting the contracts by those very officers who were guilty of squandering away that one crore of rupees of the State of Assam. So, Sir, before the hon. Minister, Supply stands again to reply to the motion, our humble suggestion is that we must get a straight answer from him that he is now going to institute a judicial enquiry into the matter. And unless and until this assurance is given by him to the House, we are not going to hear his reply.

Shri Ramesh Chandra Barooah: As I have already said this matter was examined by the Public Accounts Committee perhaps in the year 1966 or 1965 and on the advice of the Public Accounts Committee the Supply Department appointed the then Secretary of the Supply Department, Mr. Majumder to enquire into the matter and his enquiry report has been submitted to the Government. Over and above this enquiry by the Supply Secretary which has been done at the instance of the Public Accounts Committee, what more is required by the hon. Members I do not know ?

Shri Atul Chandra Goswami: চৰকাৰ যে দুৰ্নীতিত লিপ্ত, এই কথা আখৰে আখৰে প্ৰমাণ হৈছে ।

Shri Ramesh Chandra Barooah: The Public Accounts Committee dealt with the question of buffer stock—how the buffer stocks were collected.

Shri Dulal Chandra Barua: Sir, that was not the issue. The issue was raised by the hon. Member that there were some officials of the Supply Department who were indulging in corruption to the extent that they have misappropriated nearly one crore of rupees of public money. The demand of the hon. Member was that there should be an High Power Enquiry Committee to go into the matter. But the Supply Minister has furnished a report to the House enquired by the officials who are responsible or alleged to be corrupt or indulged in corruption. Now, again he is coming forward by saying that this

is a case of buffer stock which has been examined by the Public Accounts Committee in 1965. But our question is regarding those Supply officials who were indulging in corrupt practices in 1967 and the hon. Member's demand was that there should be a high-powered Committee to be instituted and he has come in the form of a motion to discuss the matter in the House threadbare so that the truth or otherwise may come out. Now, the Hon'ble Minister-in-charge of Supply has come forward with a so-called enquiry report which was submitted by those officials who were directly or indirectly involved in those corruption. I should say that this is misguiding the entire House—it is a clear case of breach of privilege of the House. And unless and until a definite assurance from the Minister is given that the Government is going to institute a high-powered Committee to go into the entire case, we are not going to listen to his reply and we will go out in protest as we find that every time we have been practically misguided by the Government by giving some baseless and incorrect information to the House which has been doing a lot of harm to this democratic forum of the people as well as their noble causes.

Shri Ramesh Chandra Barooah: Sir, I would like to know from you what exactly am I to inform them. I would like to hear from you, Sir.

Mr. Deputy Speaker: You know it.

Shri Atul Chandra Goswami: আমাৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে এটা Judicial Enquiy কৰিবনে নকৰে, সেইটো আমি স্পষ্ট ভাবে জানিব খুজিছো।

Shri Ramesh Chandra Barooah : Sir, the demand is made in the memorandum which is addressed to the Chief Minister and I am not competent to reply.

(Repeated voice from the Opposition : The Chief Minister should come and reply. We are not going to hear him, we do not accept his statement).

Mr. Deputy Speaker: Order, order.

Shri Kamini Mohan Sarma: উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহেদয়ে যদি সেইটো প্ৰতিশ্ৰুতি দিব নোৱাৰে, তেনেহলে তেখেতৰ উত্তৰটো উঠাই লব লাগে।

Shri Dulal Chandra Barua: If he is not competent enough to give us that assurance then let the Chiee Minister should come and reply tof the allegations made by the hon. Member.

Shri Phani Bora : Sir, it is a very clear question based on specific demand put forward by the hon. Member Shri Kalita that there was large scale corruption as a result of which this State of Assam had to incur a loss at least, according to the Government admittance, about one crore and twenty thousand rupees or so and therefore it was really a dis-service to the State and the hon. Member as a representative of the people and as one who was aquainted with the reality of the situation at that time at Gauhati, brought this allegation before the Government as long back as 1967. But the Government now through the Supply Minister has come forward with a report which is an enquiry report by some officer of 1965 whereas large scale corruption was resorted to in 1966 when our people were suffering from acute food scarcity and starvation, etc. Now the demand was that there must be an enquiry made by a High Power Committee headed by an *ex*-Judge or Judge of the High Court. Now when it was pointedly asked to the Minister, Supply, he replied that he

was not competent to reply to the specific demand. In that case we will demand that the authority—the Chief Minister to whom the memorandum was addressed should come and reply to the specific point raised by the hon. Members. The reply of the Minister, Supply is not sufficient and it is not going to be accepted by the people of the State and we as representatives of the people are not going to accept the reply of the Supply Minister.

Shri Mahendra Mohan Chaudhury: Sir, may I clarify the position ? The matter regarding the loss of buffer stock was objected to by the audit and the Audit Report was placed before the Public Accounts Committee. The Public Accounts Committee while examining the Audit Report was of the opinion that an Inquiry Committee should be set up to enquire into the allegation about the loss in buffer stock. So, in view of the direction given by the Public Accounts Committee an inquiry was conducted and the report of the Committee had been forwarded to the Public Accounts Committee also. Therefore, if the Public Accounts Committee is not satisfied with the report then only, Sir, at the direction of the Public Accounts Committee a fresh inquiry can be held. Otherwise it will be redundant to have another Inquiry Committee.

Shri Promode Chandra Gogoi: উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিটো উত্তৰ দিছে সেইটো যথোচিত উত্তৰ হোৱা নাই। কাৰণ ১৯৬৫ চনত যোগান বিভাগত দুৰ্নীতি সম্পৰ্কে Public Accounts Committee য়ে পৰামৰ্শ দিছিল। কিন্তু মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ কলিতাই যিটো অভিযোগ আনিছে সেইটো ১৯৬৭ চনত হোৱা দুৰ্নীতি। তাৰোপৰি তেখেতে কিছুমান তাৰিখো কৈ দিছে। গতিকে মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিটো কথা কৈছে সেইটো ১৯৬৫ চনৰ Public accounts ৰ কথা। সেই কাৰণে চৰকাৰৰ স্মাৰক পত্ৰৰ লগত এই অভিযোগৰ কোনো সম্পৰ্ক জড়িত হৈ থকা নাই। কাৰণ এই অভিযোগটো হৈছে ১৯৬৭ চনৰ Public accounts কমিটিয়ে দিছে। কিন্তু কোনো তদন্ত কৰা নাই। গতিকে মন্ত্ৰী মহোদয়ে উত্তৰ দিওঁতে সদনক ভুল পথে চলাবলৈ যত্ন কৰিছে। তাৰোপৰি সেই সময়ত Finance Secretary জন অন্য লোক আছিল। গতিকে সেই তদন্তৰ লগত এই অভিযোগটোৰ কোনো সম্বন্ধ নাই।

এতিয়া আমি জানিব খুজিছোঁ যে তেখেতে যিখন ৰচনা পাঠ কৰিছে, যাৰ অৰ্থ তেখেতে নিজে নেজানে সেইটো এই অভিযোগৰ লগত কেনেকৈ সম্পৰ্ক থাকিব ? তেখেতক যেতিয়া প্ৰশ্ন কৰা হল যে এই বিষয়ত ভালকৈ তদন্ত কৰা হবনে নহয় ? তেতিয়া তেখেতে কলে যে এই বিষয়ে তেখেত competent নহয়। আমি দাবী কৰিছোঁ যে তেখেত যদি competent নহয়, তেন্তে তেখেতৰ উত্তৰটো সোনকালে withdraw কৰিব কৰিব লাগে; নহলে তেখেত এই পদৰ পৰা Resign দিব লাগে।

(Voices from the Opposition : He should withdraw the Report immediately).

Shri Phani Bora : Sir, the Deputy Leader of the House was kind enough to tell the House that the Public Accounts Committee recommended inquiry and on the basis of that recommendation the Department made an enquiry and if the Public Accounts Committee is not satisfied with the Report then only a fresh inquiry can be held on the recommendation of the Public Accounts Committee. Sir, I have got another Report in my hand and this Report was placed in this House during the last Budget Session. (Shri R. C. Barooah, Minister, Supply: what report) This is 23rd Report of the Estimates Committee and that is regarding the matter which we are discussing here to-day. It is said here "the

Committee feels that an enquiry should be conducted into the cases of failure of the scheme with a view to fixing responsibility, if any, on the officer or officers concerned for whose lapse the Government had to incur such a huge loss." This is a recommendation itself.

Shri Ramesh Chandra Barooah: May I know the Report relates to which year ?

Shri Phani Bora: This is from 1962 to 1966. This matter is being discussed through this motion and the Report was submitted in the last Budget Session of the Assembly.

So, it seems to me that this Committee which is very powerful and was elected by this august House, that Committee submitted its recommendation and the concerning department has not even lookea into it, that has been proved. And, without going through this report now the Government comes forward with a report which has got nothing to do with the reality. They have not even gone through the report. This is something strange. It has not happened in any democratic institution. This is something surprising. The Minister in charge of Supply has been misled. It is the collective responsibility of the Government and the entire Government will have to bear this responsibility. It is not a child's play. This thing was of past and we were not very much interested in discussing this matter but it has been revealed that there has been criminal gross negligence on the part of the officer or officers and on the part of the Government because they have not taken the matter seriously. This is what is going on and therefore it is a fit case for the Chief Minister to come and reply to the memorandum.

Shri Rothindra Nath Sen: Since his colleague is unable to reply.........

Shri Mahendra Mohan Choudhury : The Public Accounts Committee may direct a re-enquiry on the report if they are not satisfied with the finding of the report. It seems that the P. A. C has accepted the report. Otherwise they would have mentioned about it in their report which was placed in the House during the Budget Session of 1969.

Shri Dulal Chandra Barua: Sir, the Minister, Parliamentary Affairs has said for a fresh enquiry. Here, once the Public Accounts Committee has recommended an enquiry. For a fresh enquiry we are again to go to the Public Accounts Committee. But it is not so.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : On a personal explanation, Sir, I submitted that when an enquiry is directed by the Public Accounts Committee and in pursuance of that direction if the Government appoint a Committee and the Committee's report is submitted to the Public Accounts Committee and if the Public Accounts Committee is not satisfied with the report, then they have a right and authority to direct a fresh enquiry.

Shri Dulal Chandra Barua: Sir, that is a closed chapter. It cannot come in again in this chapter. That incident had taken place in the year 1967. Here, I am pointing out the so-called carefulness of the Government. Carefulness even about the recommendation made by the most powerful Committee of this august House. Here it has been mentioned in the Estimates Committee Report at page 7, in what way misappropriation has taken place. And even

then if the Government consider that the charges made by the hon. Members are not properly proved because these have been enquired into by departmental officers, then, Sir, it is very surprising. Let us keep aside the charges made by the hon. Members of this House for the time being. I would like to ask the Government what action they have taken about the recommendations made by the most powerful Committee of the House, *i.e.*, the Estimates Committee. Nothing has been done so far. The Government is only following an avoiding tactics in this matter. Sir, we also were members of Public Accounts Committee. We also have examined the buffer stock and recommended that buffer stock has to be abolished. But now it is said that this has again to be referred to the Public Accounts Committee. This will clearly prove in what way in the name of democracy this bureaucratic Government machinery is indulging in corruption. Sir, as has been said by the hon. Member Shri Bora we did not give much importance to this discussion earlier but it appears that the Government now wants to koodwink all of us about this whole affair by furnishing a wrong report even after a lapse of 2 years. This Government do not feel ashamed to give such kind of wrong report before this august House. Therefore, Sir, we take this very seriously that we have been given a wrong report by this Government and by doing so they are misguiding the Members of the Opposition and yet are we to believe the reports of the Minister ? If we are to continue in this way then there will be no end to it. Sir, we do not believe the statement given by the Hon'ble Supply Minister about the enquiry that has been made. We demand that there should be a fresh enquiry and an assurance from the Chief Minister or in his absence from the Deputy Leader of the House that there will be high power enquiry instituted to probe into whole affairs else we are not prepared to listen to anything else from the Government.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Sir, the points that have been raised by Shri Barua—these facts were not mentioned in this discussion when they discussed charges. He has mentioned about the Estimates Committee Report in which the Estimates Committee has directed to institute an enquiry regarding the position of buffer stock and th loss incurred by the Government on this case. This is a point which must be considered seriously. Sir, when a report of this kind is submitted in the Assembly, the general principle is that different departments go through the report and process the report and they submit their proposal on the recommendations of the Committee. Most probably, Sir, the Supply Department about which these remarks have been made (Interruption) is processing the report.

Shri Dulal Chandra Barua : We do not want any probable reply.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : This has delayed implementation of the recommendation. I, Sir, on behalf of the Government may assure the House that the recommendations of the Estimates Committee will be fully acted upon.

Shri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আকৌ এই ক্ষেত্রত এইটো পৰিস্কাৰ কৰিব বিচাৰো, কাৰণ এই স্মাৰক পত্রত লিখা আছে যে বৰ্ত্তমানে চৰকাৰৰ এই গুদাম সমূহ প্ৰধানকৈ দুৰ্নীতিবো যাই কেন্দ্ৰ হৈ পৰিছে । যোগান বিভাগৰ বিষয় ববীয়া আৰু ব্যৱসায়ীৰ সহযোগত এই দুৰ্নীতিবোৰ নানা উপায়ে সংঘটিত হয় ।

গতিকে ১৯৬৬।৬৭ চনৰ ভিতৰত যি-বিলাক স্মাৰক পত্ৰ দিয়া হৈছিল তাত কোৱা আছে যে যোৱা ২৬।৬।৬৭ তাৰিখে ধুবুৰী চৰকাৰী গুদামৰ ৪১ হাজাৰ কুইণ্টল মচুৰ ডাইল ১০২ টকাৰ পৰা ১২৫ টকালৈ কেইবাখনো Tender থকা স্বত্বেও যোগান বিভাগৰ বিষয়াৰ লগত সম্পৰ্ক থকাৰ ফলত হাজাৰ হাজাৰ টকা লোকচান কৰি কুইণ্টলত মাত্ৰ ১০১ টকাতে ধুবুৰীৰ বজ্ৰাঙ্গ Store নামৰ firm এখনত নিলামত বিক্ৰী কৰা হয় আৰু এই দাইল গুৱাহাটীৰ বজাৰত ২ টকা কিলোত বিক্ৰী কৰা হয়।

গতিকে এই দুৰ্নীতিৰ অভিযোগত অভিযুক্ত যিবিলাক বিষয়াই report দাখিল কৰিছে তেওঁলোকৰ এই বিষয়ে বিচাৰ কৰাৰ কোনো অধীকাৰ নাই। গতিকে এই অভিযুক্ত কৰ্ম্মচাৰীবিলাকৰ report ৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি মন্ত্ৰী মহোদয়ে যি Statement দিছে তাৰ পৰা এই report উঠাই লব লাগে। কাৰণ অভিযুক্ত অফিচাৰে দিয়া report প্ৰত্যাহাৰ কৰা উচিত। যিবিলাক report দিয়া হৈছে সেই বিলাক উঠাই লব লাগিব।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Sir, the hon. Supply Minister was very frank. He gave the true picture of the whole position. Therefore, Sir....... (Interruption).

Shri Promode Chandra Gogoi : Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Supply Minister tried to mislead the House.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : I said, Sir, the Hon'ble Supply Minister has frankly stated (Interruption) about the affairs of the matters.

Shri Rothindra Nath Sen: Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Minister in charge of Parliamentary Affairs has put us in a wrong position. He thinks, he is the only friend of the Supply Minister. We know that Supply Minister is a good man but that did not serve our purpose. We wanted to know the entire activities of the Supply Department and the Minister should put the entire facts before the House so that the people are apprised of the situation, but also he has unfortunately deceived this House.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : I am sorry, Sir, whatever the Supply Minister has stated has been recommended by the Estimates Committee's Enquiry about the buffer stock of the State of Assam and that examination will strictly be acted upon.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, whether all the charges are included there ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Mr. Deputy Speaker, Sir, yes, subsequently all the allegations made by Shri Govinda Kalita are included.

(Interruptions)

Shri Promode Chandra Gogoi : Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Supply Minister should be directed to withdraw his statement.

(Interruptions)

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Deputy Speaker, Sir, it is the convention of this House that the correct facts should be given in this House and the hon. Minister in-charge of Parliamentary Affairs has given his reply on behalf of the Chief Minister that the whole matter will be re-examined. May I put it that when the whole affairs will be re-examined again, the Supply Minister should withdraw his statement ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Sir, there is nothing to withdraw. The Supply Minister has given something what has been recommended by the Committee to the point of enquiry into the allegations.

Shri Dulal Chandra Barua: Sir, those people who themselves are corrupt how can they give correct report ?

(Interruptions)

Shri Rothindra Nath Sen : Mr. Deputy Speaker, Sir, hon. Minister-in-charge of Parliamentary Affairs is eye to eye with us, he is too good just to announce conceding to our demands. What is the harm in saying that the Supply Minister by his statement has misled this House ? My submission is that, those officers against whom corruption charges have been alleged, how can they be put to enquire into the allegations ? By doing that the Supply Minister has created confusion and it seems that he is satisfied with these corrupt officers. Sir, what is the harm to say in goodness, in frankness as our Supply Minister is, that this portion of the speech of the Minister should be expunged from the proceedings, that will not be difficult on his part.

(Interruptions)

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Deputy Speaker, Sir, we are submitting that we have expressed our feelings, that is to say that we are not in a position to accept that enquiry report furnished by the hon. Supply Minister today. Deputy Leader in his speech said that the whole affairs will be further enquired into on those points which have been raised by the Estimates Committee. There is nothing in that report that it should be accepted and so, the Supply Minister should be asked to withdraw this report.

Shri Ramesh Chandra Barooah: Mr. Deputy Speaker, Sir, I have already replied to the allegations made by Shri Govinda Kalita and there is nothing wrong and there is nothing to withdraw. Simply by shouting here by the hon. Members, it does not prove anything, they have to prove that it is wrong.

(Interruptions)

Mr. Deputy Speaker : Order, order, please take your seat.

Shri Ramesh Chandra Barooah: I am not going to withdraw a single word of my statement.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, he must withdraw, you must withdraw. Minister should not behave in this way.

(Interruptions)

Mr. Deputy Speaker : Please sit down. Let him finish first.

Noise

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, he must withdraw, it is not a question of shouting....(Interruptions)

Adjournment

The Assembly then adjourned till 9 a.m. on Friday, the 1st August, 1969.

Shillong:

The 31st July 1970

U. TAHBILDAR,
Secretary,
Legislative Assembly, Assam.

GP (L A) 371/70—90—17-8.70