DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1971

OCTOBER-NOVEMBER SESSION

VOLUME II

NO. 3

The 27th October, 1971

CONTENTS

1. Starred Questions and Answers 1-21
2. Adjournment Motion—Hunger-strike by teachers in front of the Assembly House 22-43
3. Re : Hunger-strike by the students of Goalpara 43-49
4. Calling Attention to A Matter of Urgent Public Importance—Ruination of Numaligarh ... 49-50
5. The Assam Land and Revenue Regulation (first Amendment) Bill, 1971 50
6. The Constitution (Twenty-fourth Amendment) Bill, 1971 50-91
7. The North Eastern Areas (Re-organisation) Bill, 1971 91-94
8. Adjournment 95

Proceedings of the twelfth Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fourth General Elections under the Soveriegn Democratic Republican Constitution of India

---

The Assembly met in the Assembly Chamber, Shillong, at 10 A. M. on Wednesday, the 27th October, 1971.

PRESENT

Shri Mohi Kanta Das, M.A., B.L., Speaker, in the Chair, twelve Ministers, seven Ministers of State, three Deputy Ministers and seventy Members.

QUESTIONS AND ANSWERS
STARRED QUESTIONS

(To which oral answers were given)

Date : 27th October 1971

Re : Creation of another Subdivision in Nowgong District

Shri Phani Bora asked :

*9. Will the Chief Minister be pleased to state

(a) Whether the Government has considered the question of having two Subdivisions in the District of Nowgong ?

(b) If so, when it is going to be implemented ?

(c) If the answer to (a) above is in the negative, the reason thereof ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister) replied :

9. (a) (b) and (c) One subdivision for the present in Marigaon has been decided in principle.

Jonab Rahimuddin Ahmed : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, হোজাইৰ মানুহে সভা সমিতি পাতি মহকুমাৰ দাবী কৰাত মন্ত্ৰীয়ে বাৰে বাৰে ভৰষা দিয়ে হোজাইত মহকুমা প্ৰথমে দিয়া হব। হোজাইত মহকুমাৰ স্থান নিৰ্ণয় নকৰি প্ৰথমতে মৰিগাওঁত কিয় মহকুমা দিয়া হ'ল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, নগাওঁ জিলাৰ পৰা ৩টা মহকুমাৰ দাবী আহিছে। এটা হোজাইত, এটা মৰিগাওঁত আৰু আনটো কলিয়াবৰত, হব লাগে বুলি দাবী আহিছে আৰু সময়ে সময়ে প্ৰতিনিধি আহি আমাৰ লগত দেখা শুনাও কৰিছে। কিন্তু তিনিখন মহকুমা স্থাপন হোৱাটো সম্ভৱপৰ নহয়। আৰ্থিক সমস্যাৰ কথাও আছে। বৰ্ত্তমান দুটা মহকুমা স্থাপনৰ কথা আমি চিন্তা কৰিছোঁ।

Jonab Rahimuddin Ahmed : অধ্যক্ষ মহোদয়, হোজাইত মহকুমা হব বুলিয়েই revenue ১০০ গুণ বঢ়াই দিয়া হৈছে। তেনেস্থলত হোজাইক ভৰসা দিয়া সত্বেও কিয় বঞ্চিত হ'ল ? হোজাই মিউনিচিপালিটি অসমৰ

ভিতৰত শ্ৰেষ্ঠ পৰিগণিত হৈছে মহকুমা পাবৰ আশাত।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : হোজাইৰ কথাটো আমি অগ্ৰাহ্যও কৰা নাই।

Shri Kamini Mohan Sarma : অধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি কওঁ যে আমাৰ মাইকে আৰু কাম নকৰিবনেকি ?

Mr. Speaker : মাইক ভাল কৰিবলৈ আমি চেষ্টা কৰি আছো।

Shri Hiralal Patwary : অধ্যক্ষ মহোদয়, নগাওঁ জিলাৰ পৰা ৩টা মহকুমাৰ দাবী আহিছে আৰু চৰকাৰে আৰ্থিক সমস্যাৰ ফালৰ পৰা চিন্তা কৰি বৰ্ত্তমান দুটা মহকুমা স্থাপনৰ কথা চিন্তা কৰিছে। মই মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে মহকুমা বা জিলা তৈয়াৰ কৰা হয় প্ৰশাসনৰ সুবিধাৰ অৰ্থে। কিন্তু এতিয়া জনসংখ্যাৰ ভিত্তিত মহকুমা স্থাপন কৰাৰ কথা চৰকাৰে কৈছে। অসমৰ বিভিন্ন জিলাৰ পৰা মহকুমাৰ দাবী আহিছে। তাকে নকৰি য'ত পশ্চাদ্‌যাটী কাৰ্য্য হৈছে তাত প্ৰশাসনৰ সুবিধাৰ কাৰণে চিন্তা কৰি মহকুমা কৰাৰ সিদ্ধান্ত লবনে নলয় ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰশাসনৰ সুবিধাৰ কাৰণেই মহকুমা কৰা হয়। নগাওঁ জিলাত এখনো মহকুমা নাই। সদৰৰ পৰা শাসন কাৰ্য্য চলাব লাগে। ১৯৬১ চনৰ পিয়ল মতে তাৰ জনসংখ্যা ১৭ লাখ আছিল আৰু ১৯৭১ চনৰ পিয়লমতে ২১ লাখ। ২১ লাখ জনসংখ্যাৰে ভৰা নগাওঁ টাউনৰ শাসনকাৰ্য্য সদৰৰ পৰা চলাব লগা হোৱাত অসুবিধা হৈছে বাবেই তাত দুটামান মহকুমা স্থাপনৰ কথা চিন্তা কৰা হৈছে।

M. A. Mosawwir Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, নগাওঁ জিলাৰ এটা বিৰাট অঞ্চল যেনে— কামপুৰ, লঙ্কা, হোজাই, ডবকা আদি বৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ জেগা হৈ পৰিছে। গতিকে উত্তৰ পূৱ অঞ্চলৰ ভিতৰত ডবকাকে সদৰ স্থান হিচাবে লৈ মহকুমা স্থাপন শাসনৰ সুবিধা হ'ব। চৰকাৰে ডবকাত মহকুমা স্থাপন কৰিবনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, নগাৱঁত দুটা মহকুমা হোৱাৰ সম্ভাৱনা আছে বুলি মই আগেয়েই কৈ আহিছো। সেই কাৰণে তাত দুটা মহকুমা স্থাপন কৰাৰ সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছে।

Shri Dulal Chandra Barua : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ দেশত যিবোৰ মহকুমা কৰা হৈছিল, সেয়া বৃটিছৰ আমোলৰ কথা। বৰ্ত্তমান দেশৰ পৰিস্থিতি আৰু সমস্যা বেলেগ হৈ পৰিছে। গতিকে জনসংখ্যাৰ ভিত্তিত মহকুমা কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰেনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : তেনে অনুসন্ধানৰ কাৰণে ব্যাপক ব্যৱস্থা লোৱা হোৱা নাই। তেনে এটা তদন্ত আৰম্ভ কৰিলে আমাৰ মানুহৰ বহুতো আশা-আকাঙ্খা বাঢ়ি যায় আৰু তেওঁলোকৰ আশা-আকাঙ্খা পূৰণ কৰিব নোৱাৰিলে আন্দোলন হ'ব।

Kamini Mohan Sarmah : অধ্যক্ষ মহোদয়, মহকুমা কৰাৰ আগতে জিলাবোৰ পুনৰ গঠন কৰাৰ আৱশ্যক হৈ পৰিছে। জিলাবোৰ পুনৰ গঠন কৰি মহকুমা কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : প্ৰশ্নটো হৈছে নগাওঁ জিলাৰ মহকুমা কৰা লৈ। গোটেই অসমৰ কথা ইয়াত অহা নাই।

Re : Junior Technical School

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

*10. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Government have decided to construct permanent buildings for the Junior Technical School, Sibsagar ?

(b) If so. whether plans and estimates have been prepared ?

Shri Sarat Chandra Goswami (Minister of State for Education) to reply :

*10 (a) No.

(b) Does not arise in view of (a) above.

Shri Promode Chandra Gogoi : Mr. Speaker, Sir, this Junior Technical School at Sibsagar was established in 1968 and there was a proposal to construct a permanent building for it. A plot of land was actually about to be acquired by the Government and proposal was submitted by the P.W.D. and the Civil authorities of Sibsagar. May I know from the Minister whether Government will consider this proposal and construct a permanent building, for the junior technical school at Sibsagar ? Without its own permanent building how can a junior technical school function ? So will the Government consider the proposal submitted by the local Authorities of Sibsagar ?

Shri Sarat Chandra Goswami : It is already under consideration. In the meantime, Government decided to examine the utility of the Junior Technical Schools in view of the presence of Poly-Technics' Industrial Training Institutes and other technical institutes. The report has since been submitted and it is under scruting.

Shri Prabhat Narayan Choudhury : There was a request to co-ordinate the activities of the various technical institution, inclusive of the I.T, Is. Do Government consider that proposal before finally settling where he institutes are to be established ?

Shri Sarat Chandra Goswami : Yes, Sir, that will be taken into consideration.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, Government assured us that the question of condition of the Junior Technical Schools and other schools were under their active consideration. So why there is so much delay in implementing the assurance ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : The process is going on. There is some difference between the course of Junior Technical School and other technical schools and Poly-technics. The Junior Technical School Course is like the course of Matriculation standard. A boy who passed the final examination of the Junior Technical School is treated to have passed the Matriculation Examination and he is eligible to go for higher technical education to Poly-Technics.

Shri Prabhat Narayan Choudhury : It is not a fact that the same trades are trained in Junior Technical Schools, I.T.Is. and Poly-Technics ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Yes, but passing of Junior Technical School examination is not a qualification. Only he is made eligible for apprenticeship in factories, whereas the boy who passed from I.T.Is and Poly-technics is eligible for appointment as technicians.

Shri Atul Chandra Goswami : অসম চৰকাৰৰ বন্নুৱা বিভাগৰ অধীনত থকা Junior Technical School বিলাকৰ অৱস্থা শোচনীয় হৈছে। আগতে চৰকাৰে তাত ৪/৫ শ টকা দিছিল। এতিয়া সেইবোৰ বন্ধ কৰিছে। শিলঘাটৰ Technical School ৰ অৱস্থাও তদ্ৰুপ।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : যিবিলাক স্কুল বন্নুৱা বিভাগে চলাই সেইবিলাকৰ বিষয়ে মোৰ বিশেষ জনা নাই। গতিকে এই বিষয়ে জানিবলৈ হলে মোক আগতে জনাব লাগে।

Shri Atul Chandra Goswami : এতিয়া আমি আমাৰ দেশৰ ঔদ্যোগিক বিকাশৰ কথা ভাবিব লাগে, যিবিলাক ঠাইত পলিটেক্‌নিক, ভকেচনেল ইনষ্টিটিউত, I.T.I. যথেষ্ট পৰিমানে নাই, সেইবিলাক ঠাইত ল'ৰাবিলাকক কিছু টেকনিকেল ধাৰণা দিয়াটো চৰকাৰে কৰ্ত্তব্য বুলি বিবেচনা নকৰে নেকি ? যদি আছে এনে ধৰণৰ মৃতপ্ৰায় অনুষ্ঠান বিলাক সজীৱ কৰাৰ চেষ্টা নকৰে নেকি ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : আমাৰ যিবিলাক পলিটেকনিক স্কুল আছে সেইবিলাকৰ ছাত্ৰৰ সংখ্যা কমি আহিছে। কাৰণ তেওঁলোকে পাছ কৰাৰ পাছত নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত কিছু অসুবিধাৰ সৃষ্টি হৈছে। গতিকে সেইবিলাকত ছাত্ৰ সংখ্যা হ্ৰাস হৈছে যেতিয়া আৰু টেকনিকেল স্কুল কৰাৰ বিষয়ে চৰকাৰে ভবা নাই।

Shri Dulal Chandra Barua : আমাৰ যিবিলাক টেকনিকেল স্কুল আছে সেইবিলাকত পুৰণা বিষয়বিলাক চলাই থকা হৈছে। বৰ্ত্তমান অৱস্থাৰ লগত খাপ খুৱাকৈ বা আমাৰ উদ্যোগীকৰণৰ ওপৰত চকু ৰাখি আমাৰ ছাত্ৰসকলক প্ৰশিক্ষণ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ? ইয়াৰোপৰি এই টেকনিকেল শিক্ষানুষ্ঠানসমূহ নানা বিভাগৰ তলত থকাতকৈ সকলো Institution একেটা বিভাগৰ তললৈ অনাৰ চেষ্টা চৰকাৰে কৰিবনে ?

Sri Mahendra Mohan Choudhury : আমাৰ টেকনিকেল স্কুল কলেজৰ বিষয়বিলাক নতুন কৰাৰ বিষয়ে ইতিমধ্যে এটা প্ৰস্তাৱ লোৱা হৈছে। এইটো অৱশ্যে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে লোৱা Scheme ; আমাৰ ফালৰ পৰা I.T.I. আদি কৰা হৈছে। আৰু গোটেইখিনি যাতে Intrigate কৰিব পৰা হয় তাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

Sri Kehoram Hazarika : Prevocational Institution ত যিবিলাক ছাত্ৰই পাছ কৰে তেওঁলোকক টেকনিকেল শিক্ষা পোৱা সকলৰ পৰ্য্যায়ত

ধৰা হব নে কোন পৰ্য্যায়ত ধৰা হব। এই সম্পৰ্কে গৱৰ্ণমেণ্টে কোনো নিৰ্ণয় নকৰাৰ কাৰণেই Pre-Vocational Institute পাছ কৰা ল'ৰাবিলাকে কোনো সুবিধা পোৱা নাই। এই সম্পৰ্কে গৱৰ্ণমেণ্টে কিবা বিবেচনা কৰিবনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : আমাৰ একাডেমিক হাইস্কুল সমূহত ভকেচনেল ট্ৰেইনিং দিয়া হয়। আৰু এইটো সম্পূৰ্ণ শিক্ষা দিয়া নহয়। এয়ে হৈছে কাৰিকৰী শিক্ষা দিয়াত Bias. কাৰিকৰী উদ্যোগ বিলাকত সহায় কৰিবৰ বাবেহে এই ভকেচনেল ট্ৰেইনিং দিয়া নহয়।

Sri Hiralal Patowary : মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই জনাবনে যে তেখেতে কৈছে ছাত্ৰ বঢ়াবৰ কাৰণে চিন্তা কৰিছে, এই কথাটোও মই জানিব খুজিছো। এই কাৰিকৰী অনুষ্ঠান বিলাক লাগতিয়াল অনুষ্ঠান বুলি ভাবিছে নে ছাত্ৰ বঢ়োৱাৰ চিন্তা কৰিছে ? আৰু কাৰিকৰী শিক্ষা যে অসমত অনিবাৰ্য্য হৈ উঠিছে এই কথাটো ছাত্ৰ সকলৰ মাজত প্ৰচাৰ কৰাৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে।

Sri Mahendra Mohan Choudhury : ছাত্ৰ সংখ্যা বঢ়োৱাৰ কথা কোৱা নাই, আমাৰ যিবিলাক ছাত্ৰৰ Technical School, Engineering Training Institute আদি যি বিলাক স্কুল আছে সেই বিলাকত প্ৰশিক্ষাৰ্থীৰ সংখ্যা কমি গৈছে। ইয়াৰ কাৰণ হৈছে যে এই বিলাক স্কুলত প্ৰশিক্ষণ পোৱাৰ পিছতো বহুতে নিযুক্তি পোৱা নাই। সেই কাৰণে চৰকাৰে চিন্তা কৰি চাইছে আৰু এইবিলাক Technical School Reorient কৰাৰ বিষয়ে চিন্তা কৰিছে।

Sri Debeswar Sarma : মই যিটো মুখ্য মন্ত্ৰীৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে ছাত্ৰই সুবিধা পোৱা নাই কাৰণেই এইবিলাক স্কুলৰ ছাত্ৰ সংখ্যা কমি গৈছে আৰু আমাৰ যিবিলাক চিন্তা আৰম্ভ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে তাৰ উপযোগীকৈ কিবা Re-form কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছেনে ? সেইটো ভাল হৈছে কিন্তু লগে লগে সেইটো চাহ-শিল্প Petrolum উদ্যোগ ইত্যাদি উদ্যোগ বোৰত উপযোগীকৈ শিক্ষা দিয়াৰ কাৰণে এইবিলাক উদ্যোগত আমাৰ

প্ৰশিক্ষণ প্ৰাপ্ত মানুহ দিব পৰা নাই। গতিকে এইবিলাক উদ্যোগৰ বাবে উপযোগীকৈ প্ৰশিক্ষণ দিয়াৰ বিষয়ে চৰকাৰে কি চেষ্টা কৰিছে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : শ্ৰীবৰুৱা ডাঙৰীয়াৰ লগত মই একমত। আমাৰ ইয়াত যিবিলাক কাৰিকৰী উদ্যোগ হৈছে সেই বিলাক উপযোগীকৈ প্ৰশিক্ষণ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব পাৰিব আৰু তাৰ বাবে পাঠ্যক্ৰম Re-orient কৰিব লাগিব। আৰু সেইটো অহা July মাহৰ ভিতৰতে কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। এই বিষয়ে বিশেষজ্ঞ সকলক কোৱা হৈছে।

Shri Soneswar Bora : এই প্ৰশ্নটো ওলালেই যোৰহাটৰ 'Technical' স্কুলটো বন্ধ কৰি দিয়ে বুলি ভয় লাগে। এই স্কুলত কেতিয়াবা Admission দিয়ে আৰু কেতিয়াবা Admission পোৱাৰ পিছতো মাচুল ঘুৰাই দিয়ে। Junior Technical School ত যিটো শিক্ষা দিয়া হয় সেইটো বেলেগ স্কুলত নিদি হাইস্কুল বিলাকতে দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰিনে?

Shri Mahendra Mahan Choudhury : আমাৰ যিবিলাক Technical Institute কৰা হৈছে তাত বিশেষ ফল পোৱা নাই, তাৰ কাৰণ হৈছে একেখন স্কুলতে কিছুমান ছাত্ৰই পৰিশ্ৰম কৰিব লাগে আৰু কিছুমানে পৰিশ্ৰম নকৰাকৈ পঢ়িব তাৰ কাৰণেই একেখন স্কুলতেই পৰিশ্ৰম কৰি লৰাই পঢ়িব নোৱাৰেনে?

তদুপৰি যি উদ্দেশ্যৰে কৰা হৈছে সেই উদ্দেশ্য যাতে ব্যৰ্থ নহয় সেইটোও চাব লাগিব। একাধিক হাইস্কুলত এনে শিক্ষা দিয়া হয়, কিন্তু তাত মাত্ৰ Technical Bias দিবলৈহে চেষ্টা কৰাহে যায়।

Shri Kamini Mohan Sarma : স্কুলবিলাকত Vocational Training হিচাবে Carpentary Training দিবলৈ instruments আছে। সেই বিলাক স্কুলত কেৱল হাতুৰী, বটালী, কৰত ইত্যাদি আছে, কিন্তু তাত ছাত্ৰৰ ইচ্ছা থাকিলেও শিক্ষা লব নোৱাৰে।

Mr. Speaker : আপোনাৰ প্ৰশ্নটো কি ?

Shri Kamini Mohan Sarma : আমাৰ বিবিলাক হাইস্কুলত এনে ধৰণৰ class আছে তাত প্ৰকৃত শিক্ষা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। যিবিলাক ছাত্ৰৰ আগ্ৰহ আছে তেওঁলোকক প্ৰকৃত শিক্ষা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছেনে নাই, নে ভেকো ভাৱনাহে কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে ৷

Shri Mahendra Mohan Choudhury : যেতিয়া কোনো এখন স্কুলত কোনো এটা বিষয় দিয়া হয় তাত ভেকো ভাৱনা কৰিবলৈ class খোলা নহয়।

Shri Shamsul Huda : Vocational Training লোৱাৰ পিছত ল'ৰাই কোনো কাম নোপোৱাৰ ফলত ল'ৰাৰ কেনেকৈ আগ্ৰহ থাকিব পাৰে ? গতিকে ল'ৰাই পাচ কৰি অহাৰ পিছত কাম পোৱাৰ কোনো সুবিধা আছে নে নাই আৰু কাম পাবৰ কাৰণেই five year plan বিলাকত কি ব্যৱস্থা লৈছে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Technical Schoolৰ উদ্দেশ্য নহয় যে সকলো ছাত্ৰকে কাম পোৱাই দিব। অৱশ্যে কাম নোপোৱাৰ কাৰণে আগ্ৰহ নিশ্চয় কমে। আমাৰ যি দুখন Engineering College আছে তাতো যিমান ছাত্ৰ লব পাৰি এতিয়া সেই সংখ্যক ছাত্ৰ পোৱা নাই। কাৰণ Engineering পাছ কৰিও কাম পোৱা নাই। গতিকে এই বিলাক কথা চিন্তা কৰি Junior Technical স্কুলৰ পৰা পাছ কৰি ওলাই অহা ল'ৰাবিলাকক কেনেকৈ নিযুক্তি দিব পাৰি সেই বিষয়ে চিন্তা কৰা হৈছে। যাতে আমাৰ ৰাজ্যৰ বিভিন্ন উদ্যোগ বা এই স্কুলবিলাকত বা Ancellary যিবিলাক অনুষ্ঠান আছে তাত কাম পাব পাৰে তাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

Re : কলং নৈৰ মুখ বন্ধ কৰি ৰখাৰ বাবে ক্ষতি

শ্ৰীফনী বৰাই সুধিছে :

*১১। মাননীয় বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) কলং নৈৰ মুখখন শিলঘাটৰ ওচৰত বন্ধ কৰি দিয়াৰ ফলত নগাওঁ

জিলাৰ এটা বিৰাট অঞ্চলত অশেষ ক্ষতি হোৱাৰ কথা চৰকাৰে জানেনে? আৰু চৰকাৰে এইটো কথাও জানেনে যে নগাওঁ চহৰত পানী যোগানৰ ব্যৱস্থা কৰাৰ পথত কলঙৰ অভাবো এটা প্ৰধান অন্তৰায় হৈ পৰিছে?

(খ) বিধান সভাত বহুবাৰ কলঙৰ মুখখন খুলি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰাৰ দাবী চৰকাৰে বিবেচনা কৰিছেনে?

(গ) যদি বিবেচনা কৰিছে, তেন্তে কলঙৰ মুখ খুলি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কেতিয়া মানে হাতত লব বুলি আশা কৰিব পাৰি?

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে) উত্তৰ দিছে :

*১১। (ক) নগাওঁ আৰু কলং পাৰৰ বানপানীৰ ক্ষতি সাধনৰ পৰা ৰক্ষা কৰিবৰ কাৰণে কলঙৰ মুখখন বন্ধ কৰি দিয়া হৈছিল। এই বন্ধ কৰাৰ কাৰণে কলঙৰ পানী কমি যায় আৰু কলং পৰীয়া ৰাইজে পানীৰ অসুবিধাৰ কথা জনায়। নগাওঁ চহৰত পানী যোগানৰ অসুবিধা সম্পৰ্কে কোনো প্ৰতিবেদন পোৱা হোৱা নাছিল।

(খ) এই কথাটো ব্ৰহ্মপুত্ৰ বান নিয়ন্ত্ৰণ বৰ্ডত ৪।১০।৭১ তাৰিখে নগাওঁত বিবেচনা আৰু পৰীক্ষা কৰা হৈছিল।

(গ) পাম্পৰ সহায়েৰে পানী তুলি কলীয়াবৰ অঞ্চলত জলসিঞ্চনৰ আঁচনি বান নিয়ন্ত্ৰণ আৰু জলসিঞ্চন বিভাগে মজুৰ কৰিছে। এইটো কলঙৰ মুখ খোলাতকৈ বেচি ভাল বুলি বিবেচনা কৰা হয়।

Shri Atul Chandra Goswami : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, উত্তোলিত জলসিঞ্চনৰ আঁচনিৰ কাৰণে জখলাবন্ধাত S. D. O. Office হৈছে আৰু অস্থায়ীভাৱে অন্যান্য office ও কৰা হৈছে; এই সিদ্ধান্তটো ৪-১০-৭০ তাৰিখে লোৱা হৈছিল। কিন্তু আজিপৰ্য্যন্ত যিখিনি মাটি অধিগ্ৰহণ কৰা হব, তাৰ কোনো Gazette notification হোৱা নাই আৰু কোনো আৰ্থিক অনুদান নপঠোৱাৰ কাৰণে সকলো কাম বন্ধ হৈ আছে এই কথা চৰকাৰে জানেনে?

Shri Syed Ahmed Ali : এই ৪-১০-৭০ তাৰিখে ব্ৰহ্মপুত্ৰ বান নিয়ন্ত্ৰন কমিচনৰ সিদ্ধান্ত আছিল যে Deep irrigation হলে ভাল

হয়; এইটোৰ কাৰণে Survey কৰি estimate কৰা হৈছে আৰু Pump আদিৰ কাৰণে order দিয়া হৈছে, অলপতে কাম আৰম্ভ হব

Shri Autul Chandra Goswami : সিদিনা আমাৰ কেন্দ্ৰীয় মন্ত্ৰী মাননীয় K. L. Rao ৱে মুখ্যমন্ত্ৰীকে আদিকৰি কেইবাগৰাকী মন্ত্ৰীক কৈছিল যে দৰ্কাৰ হলে বাৰ্জ দিব লাগিব। কিন্তু আজিলৈ বাৰ্জৰ কোনো কাম হোৱা নাই।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Drazer আৰু Pumpৰ Order দিয়া হৈছে।

Shri Atul Chandra Goswami : তাৰ পাছত যিটো Channel দি বিভিন্ন মৌজালৈ পানী যোগানৰ ব্যৱস্থা লোৱা হব, তাৰ Survey সম্পূৰ্ণ হলে ক'ত কিমান মাটি লব, তাৰ Gazette Notification দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে?

Shri Syed Ahmed Ali : Gazette notificationৰ কামটো Revenue য়ে কৰে আৰু আমাৰ ফালৰ পৰা যিখিনি কৰিব লাগে সেইখিনি কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিম।

M. Shamsul Huda : কলং নদীৰ মুখ খোলা থাকোতে যিমান মাটিত পানী যোগান ধৰিছিল এতিয়া উত্তোলিত জলসিঞ্চন কৰাত সেই গোটেই অঞ্চলটোত পানী যোগানৰ ব্যৱস্থা ধৰিব পাৰিবনে?

Shri Syed Ahmed Ali : আগতে মাটিৰ পৰিমাণ আছিল ২৩ হেজাৰ একৰ আৰু এতিয়া মুখ বন্ধ কৰি দিয়াত ইয়াৰ পৰিমাণ হৈছে প্ৰায় ২২ হেজাৰ একৰ।

M Shamsul Huda : উত্তোলিত জলসিঞ্চন ব্যৱস্থাত কেৱল কলিয়াবৰ উপকৃত হ'ব। বাকী ১০০ মাইল দীঘল দুয়োপাৰে থকা খেতি মৰি যাব। এই বিষয়ে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা লৈছে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : কলং নদীখন বন্ধ কৰাৰ ফলত এতিয়া মিছানদীত কিছু পানী আছে; নহলে খৰালী সেই পানী

শুকাই যায় আৰু মিছা নদীত কিছুমান পৰ্ব্বতীয়া জুৰি আহি পৰিছে। সেই কাৰণে আমি বিশেষকৈ যিখিনি অঞ্চল শুকাই গৈছে সেইখিনিত জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

M. Shumsul Huda : কলং নদী পাৰ হৈ পানী নাযায়। গতিকে কলং নদীখন বন্ধ কৰি দিয়াৰ পাছত ১০০ মাইল দীঘল দুয়ো পাৰৰ খেতি মৰি যাব। গতিকে এই দুয়ো পাৰৰ খেতি পুনৰ জীৱিত কৰাৰ কাৰণে উত্তোলিত জলসিঞ্চনৰ চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা কৰিছে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : Pump আৰু irrigation ৰ আঁচনিত পানী যোগান শক্তি বঢ়াব পাৰো আৰু সেইটো ২২ একৰ জলসিঞ্চন শক্তি কৰিবৰ কাৰণে ভাবিছোঁ। যদি প্ৰয়োজন হয় আৰু যদি বেছি পৰিমাণৰ অৰ্থ পোৱা যায় আৰু পানীৰ কাৰণে মানুহৰ চাহিদা বাঢ়ি যায়; তেনেহলে আমি ইয়াৰ capacity বঢ়াই দিব পাৰো। এতিয়া আমি নিজেই মিছানদীত এই Scheme ৰ ব্যৱস্থা কৰিছোঁ। ক্ৰমে ক্ৰমে এই জলসিঞ্চন আঁচনি কলঙৰ দুয়োপাৰে কৰা হব।

M. Shumsul Huda : কিমান দিনৰ মূৰত আমি এইটো আশা কৰিব পাৰো? ক্ৰমে ক্ৰমে হৈ থাকিলে কিমান দিনত শেষ হ'ব?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : এইটো বৰ্ত্তমান চৰকাৰৰ কল্পনাত আছে। মই আগতেই কৈছোঁ যদি আমি যথেষ্ট পৰিমাণে অৰ্থসম্বল গোটাব পাৰো আৰু যদি পানীৰ কাৰণে মানুহৰ চাহিদা বাঢ়ি যায়, তেন্তে আমি নিশ্চয় অতি সোনকালে কৰিব পাৰিম।

Shri Keheram Hazarika : এই Lift irrigation ৰ দ্বাৰা যিবিলাক পথাৰলৈ পানী যোগান ধৰা হব, সেই পথাৰ কেইখনত অহা December মাহৰ ভিতৰতে 'কেনেল' খনাৰ ব্যৱস্থা হবনে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : যি কেইখন পথাৰত পানী যোগানৰ ব্যৱস্থা কৰা হব, তাত এতিয়া ধান কাটি আছে আৰু ধান কটা শেষ হলে আমি এই 'কেনেলৰ' ব্যৱস্থা কৰিম।

Shri Motilal Nayak : অধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ জৰিয়তে মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব খুজিছোঁ। যে তিনি বছৰৰ আগতে কলং নদীত শিলঘাটেদি অহা হাতীমূৰা পাহাৰত estimate Committee য়ে Report দিছে আৰু Chairman আছিল বৰ্ত্তমানৰ মন্ত্ৰী শ্ৰীআতাউৰ ৰহমান। কিন্তু আজিলৈকে এই কামটো ফলৱতী কৰাত তিনিবছৰ কিয় হ'ল-। এই কমিটিৰ Report মতে কামটো কৰা হলে খুউব কম খৰছতে কামটো সোনকালে হ'লহেঁতেন।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : আমাৰ এই জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ হলে বহুখিনি তথ্য সংগ্ৰহৰ প্ৰয়োজন। এ বিলাক সংগ্ৰহ কৰাৰ ওপৰিও ই Medium irrigation Project, ইয়াৰ কাৰণে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ যি C. W. P. Corporation আছে, তেওঁলোকৰ সন্মতি লব লাগে আৰু তাৰোপৰি Planing Commission ৰ পৰাও সন্মতি লব লাগে। এই কামটো তেওঁলোকক হাতত লবৰ কাৰণে আমি অনুমোদন জনাইছিলোঁ। লগতে তাত দুটা কথা আছে। এটা হ'ল Sluicegate দি ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ পৰা পানী অনাৰ ব্যৱস্থা কৰা কথা আছিল। আনটো আছিল যে Pump ৰ দ্বাৰা পানী আনি কলং নদী ভৰাই দিব লাগে। কিন্তু এইটো আমাৰ বিশেষজ্ঞ সকলে কলে যে Sluicegate ব্যৱস্থাৰ পৰা কাৰ্যাকৰী নহব আৰু এইটো বৰ Risky হব পাৰে। কাৰণ আমাক বাৰিষা পানী নালাগে, খৰালিতহে পানী লাগে। তাৰ পাছত কলঙৰ মূখত খৰালী ১ মাইলমান শুকাই যায়। সেই কাৰণে বিশেষজ্ঞ সকলে বিচাৰ কৰি সিদ্ধান্ত কৰিছে যে Sluicegate ব্যৱস্থা পৰিত্যাগ কৰি Pump irrigation প্ৰৱৰ্ত্তন কৰিব লাগে আৰু সেই মতেই সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছে॥

Re : Aollotment of Works to Anwar Ali

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

***12. Will** the Minister, **P.W.D.** (F.C. and I.) be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that Anwar Ali a relative of

the then E.E. (E. and D.) Sibsagar, was allotted works under F.D.R. by the E.E. (E. and D.) during 1970 71 at Patsaku to Nangalmara Embankment ?

(b) Whether it is a fact that measurement was doubled and entered in the M. B. 1101 and the E.E. signed the said excess pay order disregarding the objections raised by the Accountant ?

(c) Whether the Government propose to make an enquiry into the matter and take necessary action against the officer concerned ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister Flood Control) to reply :

12 (a) Shri Anwar Ali, a convenor of a Local Shramik Bahini, was allotted work of palisading from Ch 2040 M to 2090 M in Patsaku to Nangalmara Embankment during 1970-71. Shri Anwar Ali is not related to the then E.E. Sibsagar (E. & D.) Division.

(b) The case of measurement of the works and payment etc., are under enquiry,

(c) The case is under investigation by the Department.

Shri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কৈছে যে কামটো আনোৱাৰ আলিক দিয়াটো সঁচা। কিন্তু তেখেত Executive Engineer ৰ সম্পৰ্কীয় নহয়। তেখেতে বোধকৰো এই খবৰটো নাজানে আৰু ভুলভাবে মোৰ খবৰটো দিছে। মোৰ হাতত এখন চিঠি আছে। এই চিঠিখন তেতিয়াৰ Executive Engineer জমিৰুদ্দিন আহমদে আনোৱাৰ আলীলৈ লিখিছিল। চিঠিখনৰ কেইটামান কথা পঢ়ি দিছো। "গুৱাহাটী

১৬৷১২ ৬৯ জমিৰুদ্দিন আহমদ Executive Engineer, Assa n P.W.D. (E & D).

মৰমৰ আনোৱাৰ,

পত্ৰে আপুনি আমাৰ ছালাম জানিব। ঘৰৰ সকলোকে ৰীতিমতে আদৱ ছালাম ও দোৱা মৰম জনাব। আমি আপোনাক কোৱামতে শিৱসাগৰত থাকোতে আপোনালোকৰ তালৈ যাব নোৱাৰি খুব বেজাৰ পালো। মোৰ ডিব্ৰুগড়ত এদিন দেৰি হৈ গ'ল, গতিকে সময়ৰ টনাটনি হৈ গ'ল নহলে নিশ্চয় গলো হয়। এইবাৰ ঘৰলৈ গলে খোদাই নিলে নিশ্চয় যাম। বেয়া নাপাব দেই। আপোনাক যে কাম দুটাৰ কথা কৈ আহিছিলো আপুনি খবৰ কৰিছেনে নাই? চিঠি দি বা Trunk call কৰিব আমি হলে খুব আশা কৰি আছো আপুনি কিবা এটা কৰিব বুলি। আমি ২৪৷২৫ তাৰিখ মানে ঘূৰিম। আমি সকলো খোদা কৰণত ভালে আছো। আপোনালোক সকলোকেই খোদাই ভালে ৰাখিব পায়। চিঠি দি সকলো খা-খবৰ জনাব। বিশেষ কি লিখিম। শুনিবলৈ পাইছো এই কি দিনতে কিছুমান ইঞ্জিনিয়াৰ আৰু চুপাৰিনটেনদেণ্ট ইঞ্জিনিয়াৰক Transfer কৰিব। File ইতিমধ্যে গৈছেই। গতিকে এতিয়া নহলে আৰু পিচত ক'ত হব। গতিকে আপুনি অতি সোনকালে খবৰ কৰি কিবা এটা কৰিব বুলি আশা কৰিলো। আমাৰ ঠিকনা পুনৰ দিলো।

Mr. J. Ahmed, Executive Engineer
Old University Colony
Chandmari; Guwahati-3

যদি সম্পৰ্কীয় নহলহেতেন তেনেহলে নিশ্চয় এইবিলাক কথা নিশ্চয় নকলেহেঁতেন। আকৌ Trunk Call কৰি খবৰ কৰিবও নকলেহেঁতেন। গতিকে অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, এই আনোৱাৰ আলি তেতিয়াৰ Executive Engineer J. Ahmed ৰ সম্পৰ্কীয় মানুহ আছিল। গতিকে মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কোৱা কথা সত্য নহয়। এই আনোৱাৰ আলিয়েই ব্ৰহ্মপুত্ৰ কমিশ্যনৰ চেয়াৰম্যানক Representation দিছিল। Executive Engineer এ দুহেজাৰ

টকা লৈছিল। এইটো Representation মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াইও পাইছিল। মই copy কৰি আনিব পৰা নাই। Accountant জনে আপত্তি কৰা স্বত্বেও Executive Engineer এ Payment দিছে। এই Executive Engineer এ লাখ লাখ চৰকাৰী টকা অপচয় কৰিছিল। গতিকে এইটো বিষয় তদন্ত কৰিবলৈ দাবী জনালো।

তেখেত যে Executive Engineer ৰ সম্পৰ্কীয় নহয় এইটো Document পাইছো। চিঠিৰ কথাৰ পৰাও Relation থকা বুলি বোধ নহয়।

Shri Promode Chandra Gogoi : যি অফিচাৰ জনে সম্পৰ্কীয় নহয় বুলি কৈছে তেওঁ ভুল তথ্যৰ ওপৰতহে এই খবৰ দিছে। আনোৱাৰ আলীয়ে Executive Engineer ৰ সম্পৰ্কীয় এইটো চিঠিৰ পৰাই প্ৰমাণিত হয়

Shri Syed Ahmed Ali : Court এ প্ৰমাণ কৰিব পাৰে কিন্তু আমাৰ মতে নহয়।

Shri Mahendra Mohon Choudhury : আমাৰ Executive Engineer ৰ জনঠিকাদাৰ জনৰ সম্পৰ্কীয় হয়নে নহয় সেই প্ৰশ্নটো Relevant নহয়। কিন্তু চিঠিখনত তেনেকুৱা এটা ইঙ্গিত আছে। সেই ইঙ্গিতৰ পৃষ্ঠ ভূমিত গগৈ ডাঙৰীয়াই কৈছে যে Representation দাখিল কৰা হৈছিল। সেই Representation আৰু চিঠিৰ কথাৰ ওপৰত Enquiry কৰি তথ্য সংগ্ৰহ কৰিম বৰ্ত্তমান আমাৰ Superintendent Engineer এ কৰি আছে কিন্তু মই কওঁ Superintendent Engineer নহয় অন্য উচ্চ বিষয়াৰ দ্বাৰা যদি সম্ভৱ হয় অন্য বিভাগীয় উচ্চ বিষয়াৰ দ্বাৰা Enquiry কৰিব লাগে।

Shri Atul Chandra Goswami : এই Executive Engineer জনক সাময়িক ভাৱে নিলম্বন কৰি ৰাখিব লগে।

Shri Motilal Nayak : মাননীয় সদস্য শ্ৰীঅতুল গোস্বামীয়ে কৈছে যে অফিচাৰ জনক suspend কৰিব লাগে কিন্তু মই কওঁ Corruption Case ত পৰিলে Suspend কৰা উচিত নহয়। কিয়নো Suspend কৰি থলে ১০ বজাৰ পৰা ৪২ বজালৈ ঘূৰি ফুৰি অফিচৰ বাহিৰত খবৰ লৈ থাকিব পাৰে আৰু

Case ত জয়ী হব পাৰে আৰু ৱাঁই অংশ টকা দৰমহাও পাই থাকে। গতিকে Suspend কৰাটো ঠিক নহয়।

Shri Promode Chandra Gogoi : মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কৈছে যে S.E. য়ে তদন্ত কৰি থকা বুলি কৈছে। কিন্তু এজন উচ্চ পদস্থ কৰ্ম্মচাৰীৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰা হব বুলি পৰিস্কাৰ ঘোষণা এটা দিব লাগে।

Shri Syed Ahmed Ali : S.E. য়ে Excess Payment ৰ কথা তদন্ত কৰি আছে আৰু যিটোত Overwriting আছে নে নাই সেইটো Field ...

Shri Promode Chandra Gogoi : Overwriting S.E য়ে কৰিছিল নে Executive Engineer য়ে কৰিছিল।

Shri Syed Ahmed Ali : Over writing payment হোৱা নাই। যিখিনিত Dispute আছে সেইখিনি Payment হোৱা নাই। এইটো তদন্ত চলি আছে।

Gaurisanker Bhattacharyya : মাননীয় মন্ত্ৰীমহোদয়ে যি আশ্বাস দিছে তাৰ দ্বাৰা বিষয়টো মোলায়েম কৰিবলৈ বিচাৰিছে। দ্বিতীয়তে গগৈ ডাঙৰীয়াই যিখন কাগজ দিছে সেইখন যাতে নেহেৰায় তাৰ এটা ব্যৱস্থা কৰিব লাগে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : কাগজখন যেতিয়াই সদনত দাখিল কৰা হ'ল তেতিয়াই এইটো Property of the House হৈ গ'ল। সেই বিষয়ে সন্দেহ কৰাত মই দুঃখ পাইছো। Original কাগজ খন আমি Speaker ৰ হাতৰ পৰা নিনিও তাৰ কেৱল নকল এটাহে নিম। কিন্তু যদিহে কাগজখন Chellenge কৰে তেতিয়াহে Original খন নিব লাগিব। তাৰ পাচত আমাৰ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কথাটো পাতল কৰিবলৈ কোৱা নাই। মোৰ বোধেৰে এই তদন্তৰ বাবে অন্য এজন Supdt. Engineer ক নিযুক্ত কৰিলে কথাটো ভাল নহব পাৰে।

M. Shamsul Huda : এই তদন্ত কিমান দিনত শেষ হব?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : (মুঃম) সেইটো নিৰ্ভৰ

কৰিব তদন্তকাৰী বিষয়াৰ ওপৰত। অৱশ্যে যথাসাধ্য সোনকালে শেষ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম।

(হাহাঁকাৰ)

Re : Road from Chaulkhowa to Boliaghat

Shri Promode Chander Gogoi asked :

*13. Will the Minister Flood Control, be pleased to state—

(a) Whether the Government have decided in principle to take over the road from Chaulkhowa to Boliaghat in Konwarpur, Sibsagar as an embankment under the Brahmaputra Flood Control Commission ?

(b) If so, when the proposal is going to be implemented.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Flood Control) to reply :

14 (a) No.

(b) Does not arise.

Sri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, দিখৌ নদীৰ সোঁহাতে চাউলখোৱাৰ পৰা বলিয়া ঘাটলৈ ৩ মাইল ৰাস্তা কোনো মথাউৰি নাই। তাত থকা P.W.D. ৰাস্তাটো দিখৌ নৈৰ পানী বাঢ়িলে ডুবি যায়। মুখ্যমন্ত্ৰী, বাননিয়ন্ত্ৰন মন্ত্ৰী হৈ থাকোতে কেইবা বাৰো এই অংশটো চাইছিল কিন্তু আজি পৰ্য্যন্ত তাত মাথাউৰি নহল। গতিকে মই চৰকাৰক অনুৰোধ কৰো যাতে এই ৩ মাইলত মথাউৰি দিয়াৰ ব্যৱস্থা অতি সোনকালে কৰে।

Shri Syed Ahmed Ali : এই প্ৰশ্ন লগত ১৪ নং প্ৰশ্ন জড়িত আছে। যি ঠাইৰ কথা কৈছে তাত দৰিকা নৈৰ কথাও কৈছে। এই

দৰিকা নৈৰ কোনো outlet নাই। ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ ডাইকত লগ লাগিছে। এই দৰিকা নৈ যেতিয়া নগা পাহাৰৰ পানীৰে পৰিপূষ্ট হৈ পৰে তেতিয়া গোটেই অঞ্চলটো প্লাৱিত কৰে আৰু দিখৌ, দিচাং দৰিকা এটা বেচিনৰ দৰে হৈছে।

Shri Promode Chandra Gogoi : তাত দৰিকা নাই বলিয়া ঘাটৰ পৰা চাউলখোৱালৈ দিখৌ নদীৰ ২॥ মাইল ৰাস্তাত মথাউৰি কৰা'ৰ কথা চৰকাৰে চিন্তা কৰিছেনে?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : এই কথাটো মোৰ ঠিক ভাৱে মনত নাই যদিও বিবেচনা কৰা হৈছিল। এই মথাউৰি বান্ধিলে ৰাইজৰ বিশেষ লাভ নহয়। এই মথাউৰি বন্ধা'ৰ বাবে যি মাটিৰ প্ৰয়োজন, সেই মাটি ৰাইজে বিনা ক্ষতিপূৰণে যদি এৰি দিয়ে তেন্তে হব। কিন্তু ৰাইজৰ ফালৰ পৰা কোনো সহাৰি অহা নাই আৰু কামো হোৱা নাই।

Re : Flood caused by Darika River

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

*14. Will the Minister, P.W.D. (F.C. & I.) be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that flood water of the Darika river in Sibsagar have inunda ed the entire Konwarpur Mauza and part of Hahchora and Betbari Mauza during the year 1971 ?

(b) Whether the Government have dec'ded 'o adcpt ch-emes to control flood waters of the Darika river ?

(c) If so, what are the schemes unler consideration of the Department now ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Flood Control) to reply.

14. (a) Yes.

(b) The Government has not decided on any schemes as yet. However, the case is under investigation, Survey works are also being taken up.

(c) Does not arise.

Shri Lakhyadhar Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, আজিলৈ আমি তিনিদিন বিধান সভাত বহিলো। তাড়াঙ্কিত প্ৰশ্নৰ কাগজ পত্ৰ আদি পাইছো, কিন্তু তাড়াঙ্কিত প্ৰশ্নবোৰৰ কাগজ পত্ৰ কি হ'ল ?

Shri Dulal Chandra Barua : অধ্যক্ষ মাহোদয়, এই কথা আমি সদায়ে কৈ আহিছো। এবাৰ মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে কলে যে প্ৰশ্ন বিলাকৰ কাৰণে নোটিচ দিয়াত দেৰী কৰিছে। কিন্তু এতিয়া সদস্যসকলে ইমান সোনকালে দিয়া স্বত্বেও আৰু আপোনালোকৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি অহা সত্বেও কিয় Question বিলাকৰ Reply সোনকালে নাপাওঁ। ইয়াৰ পৰা এইটো বুজিব পাৰি যে Question বিলাকৰ তাৎপৰ্য্য বুজা নাই। সেই কাৰণে আমি দুঃখিত।

Mr. Speaker : I am making a statement this afternoon.

M A. Musawwir Choudhury : For the last five years your honour has been pleased to make statements after statements but no proper action has been taken.

Shri Hiralal Patowary : বিধান সভাৰ আইনমতে মই আপোনালৈ ৫টা প্ৰস্তাৱ পঠিয়াইছিলো। কিন্তু আপোনাৰ পৰা কালি এখন চিঠি পালো যে আপুনি প্ৰস্তাৱ কেইটা question আকাৰে লৈছে। এইটো কেনেকৈ হবলৈ পালে ?

Mr. Speaker : আপুনি মোৰ লগত Chambar ত কথা পাতিব, তেতিয়া কব পাৰিম।

Adjournment Motion :

Hunger strike by teachers in-front of the Assembly House.

Mr. Speaker : I have got an Adjournment Motion regarding hunger strike in front of the Assembly by the High School Teachers Association representative and also hunger strike by the All Assam Journalists Association for the closure of Natun Assamiya. I have received this Adjournment Motion from Dulal Chandra Barua, Shri Gauri sankar Bhattacharjee, Shri Ramesh Mohan Kauli, Shri Promode Gogoi.

Now, we have got important discussions today. Just to minimise the time and able to focus the attention of the Government for relief matters will it not be considered sufficient if one or two hon'ble Members bring the maters before the House and before the Government and the Government will reply and as regards the measures they propose to take. It will minimise our time and also fulfill the purpose for which the Adjournment Motion has been brought.

Shri Gauri sankar Bhattacharyya : Sir, I personally feel that so far as the action of the Adjournment Motion given by me is concerned it is a matter of extra-ordinary importance because it relates to an unprecedented affair. The notice itself will convince you how important the matter is because in the Motion I have referred to a situation. That situation is to discuss a definite matter of urgent importance and of recent occurrence, viz,

the situation created at the main gate of the Assam Legislative Assembly by the demonstrators of various organisations of the working people of Assam representing the Trade Unions of Gauhati and the members of the Assam High School Teachers Association, among others. These organisations are not few and their number is also not limited. They are of various types but one point is there that all of them belong to the working people. Here, in front of the House have come representatives of so many as 31 Trade Union organisations of Gauhati and their main demand is that there is of late has been pursued a policy of closure of Industrial undertakings. Those very undertakings which were sharted with the help and assistance of the Government are trying to further blackmail the Government to give them further concessions and if they do not, they would close down the undertakings and make working people starve. The representatives of the institutions who have come are from : atun Asamiya Karmachari Sangha, Pico Printing Press Karmachari Sangha, Gauhati division Life Insurance Corporation Workers Union, Gauhati Press Workers Union, Assam State Electricity Workers Union, Walford Transport Workers Union, Himatsinka Motor Workers Union, Assam Chemical and Pharmaceutical Workers Union, Gauhati District Teachers Association, East India Pharmaceutical Employees Union, Pandu Maligaon Ricksaw Union, Sriguru Press Employees Union, Assam Tribune Employees Union, Refinery Workers Union,

Gauhati Journalist Union, P & T Union, Modern Metal Moulder Workers Union, Emcon Industrial·Workers Union, Soalkuchi Tat-Silpi Sangha, Journalist Association, Assam Carbon Employees Union, French motor Workers Union, C.I.T.U, U.T.U.C. The T.U.F. Dakshin Kamrup Sangbadik Sangha,

There are the Trade Unions which have come to stage hunger strike in front of the Assembly. Apart from that there also have come the representatives of the High School Teachers and they are also on hunger strike. Demands of these two sets of hunger strikers are a little different. So far as the demand of the workers of the Industrial Workers are concerned it is a question of their very existance. Because the undertakings have been closed down and there is no provision of their livelihood. Reference which have been made or which is said to be made by the Government to the Industrial Tribunal also is a very limited scope and that does not provide or does not indicate whether the Government is going to take any measure with regard to existance of these workers. In the case of the Associated Industries when there was such a closure Government was good enough to come forward at least for some interim relief and those hundreds of workers received some sort of relief but inspite of the best efforts of the Government it was ultimately been seen that the Associated Industry management could not be persuaded to operate the industry.

Now probably the matter is considered in forms of

liquidation or the concern. That shows that certain industries which took from our state with the patronage of the State they made huge profits. But after making the profit and taking the capital out side the state, they are now closing down the undertakings making the workers and employees starve. The same thing is taking place in printing press. They have closed down the press and hundreds of workers are now starving. The same thing has happend to Natun Asamiya. We see not only the oldest Assamese daily paper is closed, but hundreds of employees and workers are now starving and jobless. We have also seen in front of us the representatives of High School Teachers; they are also fighting for amelioration of their legitimate and immediate demands. Now here in the Assembly how can we discuss any other matters, whether it is the constitution amendment or any other thing when we see the representatives of the hundreds and thousands of working people at our main gate obstructing our passage to draw our attention to their lot. Because we can not shelter them; because we are blind to the sufferings of the employees and workers. What will happen to the hundreds of families in those days. Who will give them food ? Who will give them cloth ? Who will give them shelter ? This is a matter which ought to have drawn the attention of the Government long ago. Because the Government appears to be rather callous, these representatives of the workers have no alternative than to come to the front of the Legis-

lature to draw the attention of the Legislature to their grievances. This situation is unprecedented where such representatives of the employees and workers have come and staged the hunger strike in front of the Assembly. This is unprecedented and very important.

Therefore, this fulfils the first condition which is required for an adjournment motion that "a definite matter of urgent public importance."

Mr. Speaker : Are you speaking on the motion ?

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : I am only speaking on the admissibility of the motion not on the motion itself. When we speak on the motion, we will discuss their demand in details and justification. This is an unprecedented situation which we did not face before. The employees both white colar and workers of industries are agitated not because of improvement of their present condition, but because of their very existance is at stake. It is extra-ordinary problem and unprecedented situation. Then it is of "recent occurrence." It has happend this morning, the hunger strike has taken place this morning. The hunger strike is very definite. There is no anomoly about it. This situation does not revive any discussion which has already taken place on the floor of the house. This matter could have been brought also by a resolution. Because there is no time at our disposal while the hundreds of poeple are starving, therefore a matter which could have been brought by a resolution had not to be bro-

ught through this adjournment motion. This matter, this hunger strike is not a matter which is under adjudication in a court of law and this does not relate to any privilege. (Shri M.M. Choudhury, Chief Minister : what about (II) ?) Not more than one matter is here. Only one matter is sought to be discussed, that is hunger strike. The motion seeks to discuss only ond thing that is "The House now do adjourn for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance of recent occurrence, namely, the situation created at the main gate of the Assam Legis lative Assembly by the damonstration of various organisations of the working people representing the trade unions of Gauhati and the members of the Assam High Schools Teachers' Association demanding Government's immediate and effective intervention for the solution of these urgent problems."

Therefore, I beg to submit that this is strictly in accordance with the sub-rule (II) of Rule 57 because not more than one matter is sought to be discussed in the same motion. What is that situation ? The situation is the hunger strike; that situation is the very existence of these workers. In this so-called socialist state the common people's life is at stake. Here we speak of many fundamental rights. But the most fundamental of all the fundamental rights is the right to live is at stake. The common people of this country has got the right to live and right to live by working. They have been deprived of their work and in a sense deprived

of the essence of living. This is the which we seek to discuss in form of an adjournment motion, Sir. Unless and until Government does its best to meet the situation and make the necessary arrangements for the life of these working people, all our propagation of democracy, socialism and egalitarism will remain as words. Therefore, Sir, I beg to submit that this motion is in accordance with the Rules of procedure of this House and you will be pleased to allow this matter to be discussed threadbare.

Mr. Speaker : (When Shri **Dulal** Barua rose to speak) You want to speak on the admissibility ? If there is anything which was not said by Shri Bhattacharyya I will allow.

Shri Hiralal Patwary : Sir, on a point of order. I have submitted my adjournment motion at 7-30 A. M. so....

Mr. Speaker : You will be given a chance on the admissibility.

Shri Hiralal Patwary : অধ্যক্ষ মহোদয়, যিটো বিষয় লৈ adjournment motion দিয়া হৈছে, এইটো এটা উদ্দেশ্যত দিয়া হৈছে। আৰু মই কব খুজিছো যে মানুহ জীয়াই থকাটো fundamental right তকৈও বেচি গুৰুত্বপূৰ্ণ। বৰ্ত্তমান চৰকাৰে যি কৰিছে ....

Mr. Speaker : We are concerned with the legal point only. Fepeatation should be avoided.

Shri Hiralal Patwary : আমাৰ দেশত যাতে Law & Order situation creat নহয়। মই তেখেতৰ লগতে যোগ দিব খুজিছো যে ইয়াৰ দ্বাৰা যি situation হব পাৰে তাক কোৱা টান, ইয়াৰ পৰা গোটেই ৰাষ্ট্ৰতে অশান্তি সৃষ্টি হব পাৰে।

কোনো Court ত এইটো বিচৰাধীন হৈ থকা নাই, চৰকাৰে কৈ দিয়ক এই কথাটো কোনোবা Court ত বিচৰাধীন হৈ আছে, যদি আছে এই Motion টো গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰি, কিন্তু আমি জানো যে কোনো Court ত বিচৰাধীন হৈ থকা নাই। এই গোটেই প্ৰশ্নটো State Govt. Concern ৰ বস্তু। State Govt. য়ে এই অৱস্থাটো বন্ধ কৰিব পাৰিলেহেঁতেন।

এইটো সম্পূৰ্ণ ৰাজ্য চৰকাৰৰ দায়িত্ব আৰু ৰাজ্য চৰকাৰৰ Concern ৰ কথা। গতিকে এই ২টা Point লৈ চকু দি Adjournment motion টো গ্ৰহণ কৰিব লাগে আৰু আমাক আলোচনা কৰিবলৈ সুবিধা দিব লাগে।

Mr. Speaker : We are concerned with the legal point only. Repeatation should be avoided.

Shri Hiralal Patwary : Yes Sir, it is a recent occurrence and of public importance. I am not repeating the points Sir, Continued in Assamese. About hundred teachers are sitting in front of the Assembly which has created a situation.

Mr. Speaker : Order, Order please. Hon. member should know what should be admitted and what should not be admited. It has been written in Rule 57 (VIII): Only these things will be admissible. Mr. Bhattacharyya has already dealt with ellaborately about the admissibility of the motion. I would appeal to the hon. members instead of repeating which means wastage of our valuable time, now some new points just to help the Chair.

Shri Hiralal Patwary : Hon. Member Shri Bhattacharyya has referred about the situation already created. I am giving two new points that it is a recent occurence

and of public importance. The Rule says that "not more than one matter can be discussed". We are not discussing it.

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister) : Sir, may I submit. Mr. Bhattacharyya argued on one point to consider all these together. He has emphasised about the hunger strike. That is the point he tried to establish. But now Shri Patwary is making a distinction that for the adhoc grant they have started the hunger strike and Shri Patwary is going to plead for their cases. Sir, this may be guided by Rule 57 that in the same session we cannot discuss two adjournment motion. The adjournment motion tabled by Shri Bhattacharyya is different from Shri Patwary and therefore Sir, it should be ruled out.

Shri Hiralal Patwary : Sir, it is not a different motion. Only, the wordings are different (Laughter). My motion is about the 100 teachers who are fasting and Mr. Bhattcharyya's is also the same. It is also not a a sub-judice.

"The motion shall not raise a question of privilege". It is not raising any question of privilege.

"that it must not relate to a matter which is not primarily the concern of the Govt. of the State".

Mr. Speaker : Hon. Member should not combine the two issues together. If you differenciate between the hun-

ger strike of the teachers' association and also of the workers unions then we can take only one. Shri Bhattacharyya has emphasised on the situation created by the hunger str·ke of the two organisations and if you speak about only one then it will not be allowed. And for the issue abo:ut admissibility if there is anything new kindly help me. I also appeal to the hon. members to be brief.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, my question is about the extra-ordinary situation createa by the hunger strike of the different organisations. Sir, Rule 57 (viii) has shown how this is an extra-ordinary situation in character. I want to submit that these people both teachers and workers submitted represenation to the Govt. times without number and Govt. did not pay any heed to fulfil their demands. They did not care to give the workers a source of livelihood who were ousted from their jobs. This is a democratic country. Sir, today a very important subject is there before for discussion, i.e. about re-organisation but even then we are bound to press for it as this is also an important matter as the people are fasting before the Assembly. Our Govt. is meant for the welfare of the people. There are certain fundamental rights. But the fundamental right as has been specified by you is to be amended if necessary. Afterall for what purpose we are here. Whatever we do we should do for the benefit of the people and for their security of life and

property. Due to the negligence on the part of the Government these people have come all the way to Shillong to demonstrate before the House. This has clearly showed the failure on the part of the Government to fulfil the legitimate demands of the workers. It is the Government who is either knowingly or purposefully ignoring the legitimate rights of the workers and the teachers and that is why they have come to demonstrate before us. Sir, it is not nice that they are squatting outside and we are discussing the matter inside. Unless this matter is disposed of how can we proceed. Why we are here ? We are here to serve the interest of the people. You are the custodian of the rights and privileges of the people outside the House. Those rights have been taken away from the workers. It is you who should protect their democratic rights. They finding no other alternative have adopted a peaceful means to demonstrate their grievances.

Mr. Speaker : You should speak on the merits of the motion.

Shri Dulal Chandra Barua : We are to protect the rights and privileges of the people. I submit, Sir, this is a fit case to discuss through an adjournment motion, because an exatra-ordinary situation has been created. Itis not possible for us to function here if the people demonstrate outside for their legitimate demands. Unless it is disposed of, no other matter should be taken up.

Shri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, সভাস্থগিত প্রস্তাৱটোৰ সম্পৰ্কে যিখিনি যুক্তি দেখুৱাইছে তাৰ পুনৰাবৃত্তি নকৰো। কিন্তু

আজি এই বিধান সভা ভবনৰ সন্মুখত শিক্ষক সকল আৰু প্ৰেছ কৰ্মী সকলৰ অবস্থান ধৰ্ম্মঘটৰ ফলত এটা বিশেষ অৱস্থাৰ সৃষ্টি হৈছে আৰু সেইটো এই কাৰণেই ৰাজহুৱা ভাবে গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্ন, কাৰণ তেখেত সকল ইয়াত কেবল উপস্থিত হোৱা ১০০/১৫০ লোবেই নহয় তেওঁলোকক ধৰি অসম প্ৰদেশৰ কেইবা হাজাৰ শিক্ষক কেইবা হাজাৰ প্ৰেছ কৰ্ম্মচাৰী ইয়াৰ লগত জড়িত আছে। সেই কাৰণেই এইটো এটা ৰাজহুৱা ভাৱে গুৰুত্বপূৰ্ণ। দ্বিতীয়তে এই বিষয়টো এটা নিৰ্দ্দিষ্ট বিষয়। কাৰণ আজি বিধানসভা ভবনৰ সন্মুখত ৰাতি পুৱাৰ পৰা অনশন ধৰ্ম্মঘট হৈ আছে। গতিকে এই বিষয়টো সুনিৰ্দিষ্ট বিষয়। আৰু এই বিষয়টো আগতে আমাৰ সদনত উল্লেখ বা আলোচনা কৰা হোৱা নাছিল। আজিহে তেখেত সকল ইয়াত উপস্থিত হৈছে। সেই কাৰণে এইটো এটা নিৰ্দিষ্ট বিষয় আৰু সকলো ফালৰ পৰাই Fit. গতিকেই এই বিষয়টো আলোচনা কৰিবলৈ সুযোগ দিব লাগে।

আৰু এটা কথাত মই জোৰ দিব খুজিছো যে যি কাৰণত শিক্ষকসকলে সদনৰ সন্মুখত অনশন কৰিছে সেই বিষয়টো আমাৰ এই সদনৰ হৈ যোৱা দিন কেইটাত আলোচনা কৰা হোৱা নাছিল, গতিকে ৫নং ধাৰা মতে যদি কোনো এটা বিষয় আগতে আলোচনা হোৱা নাই তেনেহলে সেই বিষয়টো সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ হিচাবে আহিব পাৰে। গতিকে সকলো দিশৰ পৰা বিবেচনা কৰি এই সভাস্থগিত প্ৰস্তাবটো গ্ৰহণ কৰিবলৈ আৰু আলোচনা কৰিবলৈ সুবিধা দিব লাগে।

Shri Atul Chandra Goswami : অধ্যক্ষ মহোদয়, মুখ্য মন্ত্ৰীয়ে শিক্ষক সকলৰ প্ৰতিনিধি সকলৰ লগত হোৱা আলোচনাত ২৩।১২।৭১ তাৰিখে এইদৰে কয়—Granting recognition is not at all a fit condition for grants to the schools. Government has no responsibility for the adhoc schools and the teachers working therein. এই বিষয়তো যেন বিবেচনা কৰিব পৰা বিষয় নহয়। তেখেতে নিজেই ২৩ তাৰিখে এই কথা কয়।

Mr. Speaker : আপুনি মেৰিটৰ কথাহে কৈছে

Shri Atul Chandra Goswami : শিক্ষক সকলক আজি এই অৱস্থালৈ আনিবলৈ চৰকাৰেই বাধ্য কৰিছে। যোৱা ২৩।১২।৭১ তাৰিখে হোৱা আলোচনাতে মুখ্য মন্ত্ৰী বা শিক্ষা মন্ত্ৰীয়ে তেখেত সকলৰ প্ৰতিনিধিৰ লগত আলোচনা কৰিম বুলি কোৱা হলে আজি এইদৰে অনশন কৰিব নালাগিলহেঁতেন।

ইয়াৰ লগতে Industrial working লোকো আহিছে। তেওঁলোকক চৰকাৰে আশ্বাস দিয়া হলে আজি এনেকুৱা অৱস্থাৰ সৃষ্টি নহলহেঁতেন। কাৰণ অসম চৰকাৰে অৱস্থাৰ প্ৰতি আগতিয়াকৈ ব্যৱস্থা নোলোৱাৰ কাৰণে সভা-স্থগিত প্ৰস্তাৱৰ জৰীয়তে আলোচনা কৰিবলৈ সুবিধা দিব লাগে।

Shri Debeswar Sarma : I regret that I could not be one mind in respect of the unity of the subjects in the adjournment motion. I hope nobody will misunderstand me. Both subjects that he has raised, namely, hunger-strike by 100 teachers representing nearly 750 High Schools not receiving deficit grant and also hunger-strike by industrial workers, are important subjects. We have no right to be here in House—we have no right to represent our people, if we do not discuss such vital matters which cancern our people. But when the Adjournment Motion have come, I am supposing there are more than two adjournment motions and they are separate adjournment motions, I presume, in respect of the Aided High School teachers not receiving deficit grant and also in respect of industrial workers, these two cannot be clubbed together. My friend Bhattacharyya's adjournment motion offends against rule 57 (i) and 57 (viii) of the Rlues of procedure. I may expand any points while I make the

submission. He has stated that the situation created by the hunger-strike is something which this House can take notice of.

He incidentally mentioned about the obstruction of the passage because it is in front of the House. A clever lawyar as Mr. Bhattacharjee is, he quietly switched over from the obstruction to the scene that has been created in front of our House. Now, one is a hunger strike by the teachers of schools, not receiving deficit grant, and the other by the industrial workers. The aided high schools may not be getting deficit grants but they are primarily the concern of the Government. Sir, I am referring to clause (viii). It says "that it must not relate to a matter which is not primarily the concern of the Government of the State." Education is primarily the concern of the State Government. I do not pretend to say that closing of industrial concern is not a concern of the State Government. But schools are primarily the concern of the State Government. The one has already got employment and the other has not got employment because the institution is closed. One is a white colar job, as has been rightly stated, and the other is the industrial worker, may be white colar, may be working hard with hand. So, I submit that the two hunger strikes have come about today by a co-incidence. Mr. Bhattacharjee has not stated that there is one Union or Association or conferences which embraces both and I presume that there is no such organisation which embrances both the institutions.

Therefore, these two hunger strikes is being co-incidental, and if I may say so, ancidental because this date has been chosen by them without any special consideration or at any rate we have not been told so, they cannot be clubbed together under the rules and is how I understand it; But at the same time the Speaker may decide to take up one adjournment motion to-day and another on the next day because these are very important subjects. If preference is to be given, I submit the school teachers should be given preference, because education on is the primary responsibility of the State. Under the fundamental rights and also under the Directive Principles the Education is the direct responsibility of the State Government. How can we discuss the Constitution Amendment Bill when hundreds of school teachers who are teaching our young children are fasting and squating in front of this House. I would therefore appeal to the House through you, let us discuss this matter briefly, there is no necessity for long speeches, about the situation. It is a phenomenon, a sympton, it is something through which attention of the House and the people outside has been sought to be drawn. The other matter is also important and therefore let us discuss the teachers affairs to-day and the other another day. I think the Government may be pleased to allow us to discuss this matter because Government will not be hindered in any way by our discussion. It is their responsibility. If we pretend to be a welfare State, we cannot allow them to

continue their fast and squat there. Therefore, I would beseech you to allow us to discuss the teachers case to-day and the other one may be discussed later on. But I submit with all humility that these two subjects cannot be clubbed together because that will offend the rules.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ যি কেইটা সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ দাখিল কৰা হৈছে সেই বিলাক সম্পৰ্কত বিশেষকৈ সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ হিচাবে এইবিলাক গ্ৰহণ যোগ্য হয় নে নহয় সেই বিষয়ে আলোচনা কৰা হৈছে। লগতে সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱৰ বিষয় দুটাৰ গুণাগুণ সম্পৰ্কেও কিছু আভাষ দিয়া হৈছে। মই Hunger Strike কৰি থকা সকলৰ প্ৰতি মই মোৰ সহানুভূতি জনাইছো। আৰু যি কাৰণে Hungr Strike কৰিছে তাক দূৰ কৰিবৰ কাৰণে আমি চেষ্টা কৰিছোঁ। আইন সংগত ভাবে থকা আমাৰ সদনৰ নিয়মাৱলী মতে—যি কেইটা বিষয় Hungr Strike ত আছে তাক বাদ দিয়া হয়, তেন্তে এই বিষয় বিলাক সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ হিচাবে সদনত আলোচনা কৰিব নোৱাৰে। কাৰণ অধ্যক্ষ মহোদয়ে যদিও সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ সদনত আলোচনা কৰিবৰ কাৰণে অনুমতি দিয়ে তেন্তে সেই বিষয়ত অন্য কোনো প্ৰকাৰৰ আলোচনা কৰিব পৰা নহয় আৰু অন্য পদ্ধতিৰেও এইবিলাক বিষয় সদনত ডাঙি ধৰিবৰ সুবিধা আমাৰ সদস্যসকলে নেপায়। এই বিলাক বিষয়ত মই কব বিচাৰো যে—যি বিষয়ত আজি এই সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ উঠিছে, সেইবিলাক বিষয় এদিনৰ ভিতৰতে ঘটা ঘটনা নহয় এইবিলাক ঘটনা ঘটিছে আজি বহুদিনৰ আগতে। আজি প্ৰায় তিনি মাহমান আগতে পিকো প্ৰিন্টিং বন্ধ হৈছে। "নতুন অসমীয়া" বন্ধ হোৱা আজি প্ৰায় তিনিমাহ মানৰ আগতে। Associetd Industry ৰ কথাও উল্লেখ কৰিছে। Associated Industry বন্ধ হোৱাৰ আজি প্ৰায় এবছৰ হল। গতিকে এইবিলাক বিষয় যদি আমাৰ সদস্য সকলে আলোচনা কৰা উচিত বুলি ভাবিলেহেঁতেন তেন্তে তেওঁলোকে motion বা কোনো প্ৰস্তাৱৰ যোগেদিয়েই তাক আলোচনা কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিলে-হেঁতেন। কিন্তু সেইটো প্ৰয়োজনীয় বুলি ভৱা নাই কাৰণেই তেনেকুৱা কোনো

ব্যৱস্থা কৰা নাই। আমাৰ মাননীয় ভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াই এটা কথা কৈছে যে—বিষয় একেটাই। কিন্তু সেই প্ৰসঙ্গতে আমাৰ শ্ৰীশৰ্ম্মা ডাঙৰীয়াই যিখিনি কথা কৈছে সেইখিনি কথা মই সমৰ্থন কৰো যে সেই বিষয় দুটা একে নহয়। Hunger strike এটা means হৈছে মাত্ৰ তাৰ লক্ষ্যটো হৈছে যিবিলাক Aided School আছে সেই School বিলাকে ঘাটি, মঞ্জুৰী পাবৰ কাৰণে অৰ্থাৎ সাহায্য প্ৰাপ্ত স্কুল বিলাকে সাহায্য বৃদ্ধিৰ কাৰণে Hunger strike কৰিছে। বাকী Workers Union এ Hunger strike কৰিছে Industry বন্ধ হৈ যোৱাৰ ফলত কৰ্ম্ম সংস্থানহীন হৈ যোৱা লোকসকলৰ কৰ্ম্ম সংস্থান পুনৰ হোৱাৰ কাৰণে। গতিকে দুয়োটাৰ উদ্দেশ্যৰ লগত কোনো সামঞ্জস্য নাই। গতিকে দুয়োটা বিষয় কেতিয়াও এটা বিষয় হব নোৱাৰে। সেই কাৰণেই সদনৰ ধাৰা ৫৬ ৰ ২ অনুচ্ছেদ মতে এইটোত সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ কৰিব নোৱাৰে।

তাৰ বাহিৰেও Hunger strike ৰ কথাটো এটা সাধাৰণ কথা হৈ পৰিছে। আমাৰ মাননীয় সদস্যসকলে জানে যে Hunger strike যিকোনো কাৰণত হোৱাটো দেখিছে। আৰু যদি এনেকৈ অনবৰত চলিয়েই থাকে আৰু তাৰ বাবে যদি সভা স্থগিত প্ৰস্তাৱ মঞ্জুৰী কৰিব লগা হয়, তেন্তে আমাৰ সময় আহিব পাৰে, যেতিয়া আমাৰ সদনৰ আন যি কাম সেই কাম চিৰ-স্থায়ী ভাবে স্থগিত ৰাখিব লাগিব। Procedure ত কোৱা হৈছে যে যি ঘটনাটো ঘনাই হৈ থাকে আৰু যি ঘটনাটে আজি আমাৰ মানুহ অভ্যস্ত হৈ পৰিছে, তেনে এটা ঘটনাৰ কাৰণে আমাৰ ইয়াত সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ হব নোৱাৰে। সেই বিলাক কাৰণতে মই ভাবো যে এই সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱটো আমাৰ নিয়মাৱলী অনুসৰি অবৈধ। দ্বিতীয়তে আমাৰ শ্ৰীবৰুৱা ডাঙৰীয়াই এটা অভিযোগ আনিছে আৰু শ্ৰীভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াই কৈছে যে Industry বোৰ বন্ধ হব লাগিছে আৰু এই Industry বোৰ খুলিবৰ বাবে চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা কোনো ব্যৱস্থা কৰা নাই। মই শ্ৰীভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াক বিনীত ভাবে অনুৰোধ কৰিব খোজো যে আমাৰ চৰকাৰৰ যিবিলাক আইন আছে তাৰ দ্বাৰা এই উদ্যোগ বিলাকত হস্তক্ষেপ কৰিব নোৱাৰে আৰু এই উদ্যোগ বিলাক চালু কৰিবৰ কাৰণে মালিকক বাধ্য কৰিব নোৱাৰে।

বৰ্ত্তমান যিবিলাক আইন আছে সেই বিলাকৰ দ্বাৰা কিছুমান বিষয়ত মালিকৰ বিৰুদ্ধে কিছুমান অভিযোগ আছে তাৰ কাৰণে এই Industry বোৰ লোকচান হৈছে, তেনে ক্ষেত্ৰত মালিক দায়ী, কিন্তু কৰ্ম্মচাৰী বা মজদুৰ বিলাক দায়ী নহয়। যদি তেনেকুৱা জগৰীয়া কৰিব পৰা অভিযোগ থাকে তেনেহলে আমি এটা ব্যৱস্থা কৰিব পাৰো আৰু Industry টোৰ উন্নতিৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিব পাৰো আৰু তাকে কৰিবলৈ হলে আমাৰ Industry ৰ ফালৰ পৰা প্ৰতিনিধি লাগে। কিন্তু মই এইটোও শুনিছো যে তেওঁলোকৰ Printing Press বা তেনে Industry বিলাকৰ যথেষ্ট পৰিমানে লোকচান কৰিছে আৰু লোকচানৰ পৰিস্থিতি যদি এনেকুৱাই হয়, তেন্তে তেওঁলোকে Industry চালু কৰা সম্ভৱ নহয়। Printing press এটা উন্নত ধৰণৰ press বা Industry আৰু তেনেকুৱা এটা press কি কাৰণত বন্ধ হবলগীয়া হ'ল সেইটো ভাবি চাবলগীয়া বিষয়। কিন্তু আজি যদি সম্ভৱ হয় আৰু যদি আমাৰ কাৰণে press ৰ প্ৰয়োজন থাকে তেনেহলে আমাৰ যিবিলাক অকৰ্ম্মীলোক আছে, সেই বিলাকক কাম দিবৰ বাবে ব্যৱস্থা কৰিব পাৰো।

দ্বিতীয়তে নতুন অসমীয়া বাতৰি কাকতখন বন্ধ হৈ যোৱাটো আমি সকলোৱে দেখিছো। আমাৰ শ্ৰীভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াই কৈছে যে এইটো এটা অসমীয়াৰ পুৰণি বাতৰি কাকত। এইটো বন্ধ হৈ যোৱাটো আমাৰ কিছু অসুবিধা নোহোৱাকৈ নাথাকে। কাৰণ আমাৰ ৰাজ্যত যথেষ্ট সংখ্যক বাতৰি কাকত নাই আৰু অলপ সংখ্যক বাতৰি কাকত আছে যদিও সেইখিনিতে আমাৰ জন সাধাৰণৰ চাহিদা পূৰণ নহয়; সেই কাৰণে আমাৰ ৰাজ্যত যথেষ্ট সংখ্যক বাতৰি কাকত হোৱাটো মই বাঞ্ছা কৰো। তেনেস্থলত নতুন অসমীয়া বাতৰি কাকতখন বন্ধ হলে অকল গুৱাহাটী Circle তেই লোকচান নহয় সমগ্ৰ অসমৰেই লোকচান।

Shri Dulal Chandra Borua : Mr. Speaker, Sir, on a point of information, I want to know whether the hon. Chief Minister is discussing about the admissibility of the adjournment motion or giving some information.

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ৩১ তাৰিখে গুৱাহাটী চাৰ্কিট হাউচত নতুন অসমীয়াৰ ফালৰ পৰা এটা দলক লগ পাইছিলো আৰু তেওঁলোকক নতুন অসমীয়াৰ ক্ষেত্ৰত সুধিছিলো—অ পোনালোকে এটা উপায় দিয়ক যি উপায় অনুসৰি হস্তক্ষেপ কৰিব পাৰো কিন্তু তেওঁলোকৰ ফালৰ পৰা তেনে এটা পৰামৰ্শ মোক দিব নোৱাৰিলে। তেওঁলোকে বুজাই কলে যে এই বিলাক বিষয়ত ৯লাখ টকা লোকচান হৈছে আৰু তাৰ বাবে বিসম্বাদ ঘটিছে। প্ৰপাইডৰৰ কাৰণে লোকচান হৈছে নে Mismanagement ৰ কাৰণে লোকচান হৈছে তাৰ তদন্ত কৰিবৰ বাবে এটা সিদ্ধান্ত লৈছো। এইটো বৰ উদ্বেগজনক কথা যে একালে আমাৰ Industry বিলাক বাঢ়ি যাব লাগিছে আৰু আনহাতেদি পুৰণি উদ্যোগ বিলাক যদি বন্ধ হৈ যাব লগা হয়, তেতিয়াহলে আমাৰ Industrial Developementৰ কথা কোৱাৰ কোনো অৰ্থ নাথাকিব। সেই কাৰণে আমি কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰক অনুৰোধ জনাইছো যে আমাৰ চলিত যিবিলাক উদ্যোগ আছে সেই বিলাকৰ পৰিচালনাৰ দায়িত্ব লব লাগে। মাননীয় সদস্য সকলে বোধকৰো জানে যে পশ্চিম বঙ্গৰ কাৰণে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এখন আইন কৰিছে। এই ব্যৱস্থাটো কেৱল পশ্চিম বঙ্গতেই নহয় অসমতো তাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে।

আমাৰ যিবিলাক Weak Textile Unit আছে সেই বিলাক Textile Commissioner ৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰাব লাগে। এই শিল্পটো যেনে ভাৱে পৰিচালনা কৰিব লাগিছিল সেই দৰে পৰিচালনা নকৰাৰ কাৰণে তদন্তৰ আৱশ্যক হৈছে। এই তদন্ত কমিটিৰ অনুমোদনৰ পাছতহে দায়িত্ব বহন কৰিব পৰা হব। এই কথা কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰক জনোৱা হৈছিল আৰু কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে ইতিমধ্যে এটা তদন্ত কমিটি পঠাইছিল। তেওঁলোকে তদন্ত কৰি গৈছে আৰু মোৰ বিশ্বাস তদন্তৰ পৰিণতি স্বৰূপে আমিও Associated Industry ৰ Textile Unit টো আমি লব পাৰিম। ঠিক তেনেকৈয়ে Chemical Unit টো লব পাৰিম আৰু Fertiliszer production ৰ দায়িত্ব এই Unit ক দিব পাৰিম।

ঘাটি মজুৰী নোপোৱা স্কুলৰ শিক্ষক সকলৰ সম্পৰ্কত শিক্ষকসকলৰ

প্ৰতিনিধিৰ দল এটাই লগ ধৰাত মই কৈছিলো যে স্কুল বিলাকৰ দায়িত্ব লোৱা কিছুমান চৰ্ত্ত আছে আৰু সেই চৰ্ত্ত অনুসৰিহে স্কুলক ঘাটি মঞ্জুৰী দিয়া হয়। কিন্তু এতিয়া কথা হৈছে যে আমাৰ যিবিলাক স্কুল হৈছে সেই স্কুল বিলাকে চৰকাৰৰ পৰা কোনো অনুমতি নোলোৱাকৈ পাতিছে। আমাৰ অসমত ৬শ খন স্কুলক ঘাটি মঞ্জুৰী দিছে। হিচাব কৰি চালে দেখা যায় আজি আমাৰ আৰ্থিক অৱস্থাৰে চাই যিমান স্কুলে ঘাটি মঞ্জুৰী পোৱাৰ অৰ্হতা অৰ্জন কৰিছে, সিমান স্কুলক ঘাটি মঞ্জুৰী দিওঁতে ২৮ লাখ টকাৰ বাজেট হৈছে। এই স্কুল বিলাকত যিবিলাক ল'ৰাই শিক্ষা লৈ শিক্ষা সাং কৰি ওলাব সেইবোৰক Employment দিয়াৰ কথাও ভাবিব লাগিব।

ধ্বনি— (তেনেহলে ল'ৰা-ছোৱালীক নপঢ়ালেহে হ'ব)।

সেই কাৰণে ঘাটি মঞ্জুৰী পোৱাৰ অৰ্হতা থকা স্কুলকো আজি ঘাটি মঞ্জুৰী দিব পৰা নাই। এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰৰ দায়িত্ব নাই বুলিও মই কব খোজা নাই। কালি বকৰা ডাঙৰীয়াই চতুৰ্থ শ্ৰেণীৰ চাকৰিয়ালৰ এটা সজাতি দলৰ লগত যাওঁতে কৈছিল যে মঞ্জুৰী নোপোৱা স্কুল বিলাকত মঞ্জুৰী দি কিছু আগবঢ়াই দিব লাগে। তাৰ উত্তৰত মই কৈছিলো যে আমি কি ব্যৱস্থা লৈছো সেইটো সম্পূৰ্ণকৈ নকলেও আমাৰ সিদ্ধান্ত সোনকালে বাইজৰ আগত ঘোষণা কৰিম। অসম প্ৰদেশ কংগ্ৰেছ সভাৰ সভাপতি শ্ৰীবিজয় চন্দ্ৰ ভাগৱতীয়ে মোলৈ এখন চিঠি লিখিছে আৰু তাৰ নকল সাহায্যপ্ৰাপ্ত স্কুল সন্থাৰ সম্পাদকলৈ দিছো। এই বিষয়টো এতিয়া বিত্ত বিভাগৰ অনুমোদনৰ কাৰণে পঠাইছো। অনুমোদন প'লেই ঘোষণা কৰা হ'ব।

Shri Debeswar Sarmah : Total expenditure কিমান হ'ব?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : (C.M) ৬৫ লাখ মান হ'ব। শিক্ষক সকলৰ প্ৰতিনিধি সকলকো মই কৈছিলো যে এই বিষয়ে এটা ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে। আপোনালোকে অনশন বন্ধ কৰক। অধিবেশন চলি থকা অৱস্থাত মই আপোনালোকক দেখা কৰিব নোৱাৰিম।

যদি সময় কৰিব পাৰো তেন্তে ৪-৩০ বজাত দেখা কৰিম আৰু কৈছিলো যে বিত্ত মন্ত্ৰীৰ গা অসুখ কাৰণে আলোচনা কৰিব পৰা নাই। গতিকে বিত্তীয় আয়ুক্তৰ লগতে আলোচনা কৰি ব্যৱস্থা কৰিম। এই বিষয়ে আমি উদাসীন হৈ থকা নাই। গতিকে ইমান বিলাক ব্যাখ্যা দিয়াৰ পাছতো সভাস্থগিত প্ৰস্তাৱ আলোচনা কৰাৰ প্ৰয়োজন বোধ নকৰো।

এই বিলাক হৈছে আমাৰ ৰাজ্যখনৰ লাভ-লোকচানৰ কথা। যিকোনো শিঙকে আমি লব নোৱাৰো। কাৰণ যিকোনো শিঙকে ললে আমাৰ লোকচান হব আৰু দুখীয়া জনসাধাৰণৰ পৰা আদায় কৰা টকা অথলে যাব।

Shri Gaurisankar Bhattachayya : অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে যি কথা কলে তাৰ ওপৰত মই মন্তব্য কৰিব নোৱাৰো। আমি সভা স্থগিত প্ৰস্তাৱ আনিছো. তাৰ ওপৰত আপুনি rulling দিব। কথা হৈছে কৰ্ম্ম-জীৱি জনসাধাৰণৰ বিৰাট অংশ এটাৰ প্ৰতিনিধি সকলে আহি বিধান সভাৰ সম্মুখত অনশন কৰিছেহি। মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা কোনো আভাষ নাপালে সদনৰ ভিতৰত সহৃদয়তাৰে কাম কৰাত অসুবিধা হ'ব। গতিকে এই অনশন কৰা সকলৰ বাবে যি ব্যৱস্থা লৈছে বা লব সেই বিষয়ে মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে কিছু আভাষ দিলে ভাল হয়।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : আজি তেখেত সকলে যি অনশন কৰিছে তাক ভঙ্গ কৰিবলৈ মই তেখেত সকলক অনুৰোধ কৰো। এইটো এটা bad preceedence হব যদি আমি তেওঁলোকৰ লগত এতিয়া দেখা কৰো। গতিকে ৪-৩০ বজাৰ পিছত তেওঁলোকৰ লগত আন্তৰিকতাৰে বা সহৃদয়তাৰে বুজিব পৰাকৈ আলোচনা কৰিলে ভাল হব। আমিও তেখেত-সকলৰ সমস্যা বুজিবলৈ চেষ্টা কৰিম আৰু তেখেত সকলেও আমাৰ সমস্যা বুজিব পাৰিব।

Shri Gaurisankar Bhattachayya : ৪-৩০ বজাৰ পিছত বিতং আলোচনা কৰক। এই সময়ত তেখেত সকলৰ প্ৰতিনিধিৰ লগত এই সম্পৰ্কে আলোচনা কৰি অনশন নিৰশন কৰাত কিবা এটা কৰিব নোৱাৰিনে কি?

Shri Dulal Chandra Baruah : এই অনশনৰ দুটা ভাগ। এটা হ'ল Industrial workers অৰ, আনটো হল শিক্ষক সকলৰ। তেওঁ লোকৰ লগত মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে দেখা কৰিব পাৰে। আমাৰ পাৰ্টিৰ হ'লত বিশেষ জেগা আছে। কাজেই ৪-৩০ বজাত তাতেই আলোচনা কৰিব পৰা হব।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : সেইটো হ'ব। কংগ্ৰেছ পাৰ্টিংৰো মত গোটেই বিলাকক লৈ আলোচনা কৰিব পৰা যাব।

Shri Dulal Chandra Baruah : ৪-৩০ বজাত তেখেত সকলক মাতক আৰু এতিয়া অনশন বন্ধ কৰক।

Shri Bhubaneswar Barman : ইয়াত দুটা সন্থা আছে, এটা হৈছে হাইস্কুলৰ শিক্ষক সন্থা, আৰু আনটো হৈছে প্ৰেছ কৰ্মচাৰী সন্থা, মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে দুয়োটা সন্থাৰে লগত ৪-৩০ বজাত সাক্ষাত কৰিবনে ?

Shri Hiralal Patwary : এটা কথাৰ মই দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব খুজিছো। মোৰ সভা স্থগিত প্ৰস্তাৱটোৰ merit ৰ কথালৈ মই যোৱা নাই। আপোনাৰ দেখিছো আগতে যিটো দৃষ্টি-ভঙ্গী আছিল এতিয়া কিছু সলনি হৈছে। মোৰ point of order টোৰ উত্তৰ দিয়া নাই। মোৰ সভা স্থগিত প্ৰস্তাৱৰ জাননী মই আজি পুৱা ৭-৩০ বজাত দাখিল কৰিছিলো। You did not dispose; my point of order was not disposed by you, Sir. My point of order was that I have submitted notice for adjournment motion first at 7-30. My adjournment motion should be taken up first which is a definite issue about the teachers.

Mr. Speaker : I have heard both the sides and I reserve my ruling.

Re : Hunger strike by the students of Goalpara.

Shri Sarat Chandra Rabha : মই বিধান সভাৰ কাৰ্য্যক্ৰম অনুসৰি এটা প্ৰস্তাৱ উত্থাপন কৰিবলৈ জাননী দিছিলো। এতিয়া এই প্ৰস্তাৱটো উত্থাপন কৰিব খোজো।

Mr. Speaker : আপুনি notice পাইছে।

Shri Sarat Chandra Rabha : হয় পাইছো; hunger strike started at 11 30 a.m. by 12 student—tense situ tion.

এই লোক সকলে অনশন কৰিছিল।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : কোন তাৰিখে ?

Shri Sarat Chandra Rabha : ২৬ তাৰিখৰ পৰা অনশন চলাই আছে গোৱালপাৰা মহকুমাধিপতি আদালতৰ সন্মুখত। গোৱালপাৰা ছাত্ৰ সকলে ১৯৭০ চনৰ ২৫ চেপ্তেম্বৰৰ পৰা ২৯ চেপ্তেম্বৰলৈ ৫ দিন জুৰি বিভিন্ন সত্যাগ্ৰহ আৰম্ভ কৰে। ২৯ তাৰিখৰ দিনা এই সত্যাগ্ৰহী ছাত্ৰ সকলৰ ওপৰত পুলিচে লাঠি চালনা কৰি নানা ধৰণৰ অত্যাচাৰ উৎপীড়ন কৰে। এই কথা মই মুখ্য মন্ত্ৰীক চিঠিৰে জনাইছিলো। মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে যে সেই চিঠি পাইছে তাৰ উত্তৰ মই পাইছো। I am directed to acknowledge receipt of your letter dated 29th August, 1970 addressed to Chief Minister, Assam, Shillong.

কিন্তু সেই চিঠিখনৰ একো জবাব নাপালো। গোৱালপাৰা মহকুমাৰ......

Mr. Speaker : The rule is : you should draw the attention of the Government to a particular case and there can not be any speech.

Shri Sarat Chandra Rabha : তেওঁলোকৰ কোনো দাবীৰ বিষয়ে কোনো আলোচনা কৰা নহল। আজিলৈকে তেখেত সকলে কোনো ধৰণৰ আশ্বাস চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা নাপালে। গোৱালপাৰা মহকুমাৰ ছাত্ৰসকলৰ যোগীঘোপা পঞ্চৰত্নত ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ ওপৰত দলং দি গোৱালপাৰাৰ উত্তৰ অঞ্চল আৰু দক্ষিণ অঞ্চলক সংলগ্ন কৰোৱা ব্ৰডগেজ ৰেললাইনৰ সম্প্ৰসাৰণ, প্ৰশাসনৰ সুবিধাৰ কাৰণে উত্তৰ আৰু দক্ষিণ গুৱালপাৰাক দুখন জিলাত পৰিণত কৰা আদি দাবী স্কুল কলেজৰ ছাত্ৰ-ছাত্ৰী সকলে কৰিছিল। কিন্তু তাৰ কোনো ধৰণৰ আশ্বাস বা ফল নোপোৱাত যোৱা ২৬ তাৰিখৰ পৰা অনশন কৰি আছে। যদি এই কেইদিনৰ ভিতৰত

তেওঁলোকে চৰকাৰৰ পৰা একো আশ্বাস নাপায় তেনেহলে ২৭ তাৰিখৰ পৰা ছাত্ৰ-ছাত্ৰী সকলে শ্ৰেণীৰ পৰা বিৰত থাকি ২৯ তাৰিখৰ পৰা সভা সমিতি শোভাযাত্ৰা, সত্যাগ্ৰহ, আদি আৰম্ভ কৰিব। ছাত্ৰসকলে এনে ধৰণেৰে অশান্তিৰ সৃষ্টি কৰিলে সাধাৰণ জনসাধাৰণৰ জীৱন অচল হৈ পৰিব। গতিকে এইটো এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ বাঞ্ছনীয় বিষয় বুলি গণ্য কৰি কিবা সিদ্ধান্তলৈ আহিবলৈ চৰকাৰক অনুৰোধ কৰিলো আৰু দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলোঁ।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি আমাৰ মাননীয় সদস্যই ৩০১ ধাৰা অনুসৰি যিটো দৃষ্টি আকৰ্ষণৰ Notice দিছে সেইটো হ'ল গুৱালপাৰাৰ ছাত্ৰসকলে কালিৰে পৰা অনশন ধৰ্মঘট চলাই আছে। তেওঁলোকৰ যি 12 Point Charter of demand আছে সেই কেইটা যদি পূৰণ নহয় তেওঁলোকে ধৰ্মঘট চলাই যাব! এই 12 Point Charter of emands নো কি মই নিজেই নাজানো ব্ৰডগজ ৰেললাইন, ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ ওপৰত দলং আদি দাবী পূৰণৰ আশ্বাস মই এতিয়াই দিব নোৱাৰো।

মই পৰহিদিনা এই কথা কৈছো যে দেশৰ যিটো জৰুৰী পৰিস্থিতি হৈছে সেই পৰিস্থিতিত ব্ৰডগজ ৰেইল লাইন গুৱাহাটীলৈ বঢ়াবৰ কাৰণে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ Rly. Board ক সিদ্ধান্ত কৰবলৈ কোৱাৰ বিষয়ে মই কৃতকাৰ্য্য হব পাৰিম বুলি কব নোৱাৰো। তেনেস্থলত আকৌ নতুন ৰেইল লাইন ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ দক্ষিণ পাৰে যোগীঘোপাৰ পৰা পাণ্ডুলৈ ব্ৰডগজ ৰেল লাইন কৰাৰ আশা ক্ষীণ বুলি কলেও বৰবেছি শক্তিশালী বুলি কব নোৱাৰো। যদি কেৱল অনশন ধৰ্মঘট কৰি থাকে তেনেহলেও আমি সহায় কৰিবলৈ নোৱাৰো। মই মাত্ৰ ৰাভা ডাঙৰীয়াক কব খোজো যে অনশন ধৰ্মঘট ইমান ব্যাপক আৰু সহজ হৈ পৰিছে যে ইয়াৰ গুৰুত্ব নোহোৱা হৈ গৈছে। গতিকে অনশন কৰিলেই নহয়, ৰাভা ডাঙৰীয়াক অনুৰোধ কৰিছো যাতে যিসকল ছাত্ৰই দাবী উত্থাপন কৰিছে সেই অনশন ধৰ্মঘট এৰি শান্তিপূৰ্ণ ভাৱে সমাধানৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ যুক্তিৰে সমাধা কৰিবলৈ সেই ছাত্ৰ সকলক পৰামৰ্শ দিব

লাগে। তাৰ পৰিবৰ্ত্তে আন্দোলনৰ দ্বাৰা সত্যাগ্ৰহৰ দ্বাৰা বন্ধৰ দ্বাৰা এইটো কৰিবলৈ গলে বা আমৰণ অনশন কৰিলেও এইটো কৰিব নোৱাৰে। দক্ষিণ গোৱালপাৰাত জিলাৰ দাবীও কৰিছে। কিন্তু দক্ষিণ গোৱালপাৰাত মহকুমাই নাই, জিলা হয় কেনেকৈ, আগতে মহকুমাৰ দাবী কৰিব পাৰে কিন্তু জিলাৰ দাবী কৰে কেনেকৈ ? গতিকে মই ৰাভা ডাঙৰীয়াক অনুৰোধ কৰিব খুজিছো যাতে শান্তি আৰু মৈত্ৰীৰে এই কাম বিলাকৰ সমাধান কৰিবলৈ তেখেত সকলক বুজাই কয়।

Shri Sarat Chandra Rabha : আমাৰ মুখ্য মন্ত্ৰীয়ে ছাত্ৰসকলক উপদেশ হিচাবে জনালে, অন্ততঃ লিখিত ভাৱেও জনাব পাৰে তেনেহলে ভাল হয়। কিয়নো মই সেই ঠাইৰ মানুহ গতিকে মোৰ কথা নামানিবও পাৰে।

Re : An incident at Gauhati Railway Station.

Shri Soneswar Bora : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই অসম বিধান সভাৰ কাৰ্য্য পৰিচালনা বিধিৰ ৩০১ ধাৰা অনুযায়ী যোৱা ২৫-১০-৭১ তাৰিখে গুৱাহাটীত হোৱা ঘটনাৰ বিষয়টো আপোনাৰ জৰিয়তে মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব বিচাৰিছো, আৰু দৃষ্টি আকৰ্ষণ প্ৰস্তাৱ হিচাবে মই কওঁ যে গুৱাহাটীত ৰেইল ষ্টেচনত মিলিটাৰী আৰু ছাত্ৰৰ মা ত হোৱা সংঘৰ্ষত কেইবাজনো অধ্যাপক আৰু ছাত্ৰ আহত হৈছে গতিকে এই ঘটনা বিধান সভাত উত্থাপন কৰিলোঁ যথাযথ সম্ভেদ পাম বুলি।

Shri Mahendra Mohan Choudhuri : চাৰ, এইটো বৰ দুৰ্ভাগ্য-জনক কথা যে ২৫ তাৰিখে ৰাতিপুৱা ৮ বজাত আমাৰ গুৱাহাটী ৰেইল ষ্টেচনত সামৰিক বাহিনীৰ কেইজনমান মানুহৰ লগত কেইজনমান ছাত্ৰৰ এটা সংঘৰ্ষ হয়।

এই সংঘৰ্ষটো হয় এনেকৈ। ৩২ জন J. B. College ৰ ছাত্ৰ ৩ জন শিক্ষক আৰু ২ গৰাকী মহিলা ৩ নং Assam Mail ত Excurtion ৰ পৰা ঘূৰি আহিছে। আৰু তেতিয়া এজন Air Force ৰ কৰ্মচাৰীয়ে তেওঁ-

লোকে যি ডবাত ভ্ৰমন কৰিছিল সেই ডবাটোতে উঠিবলৈ আহিছিল। সেই সংক্ৰান্তত ছাত্ৰসকলৰ দ্বাৰা তেওঁক বাধা দিয়া হৈছিল আৰু বাক্-বিতণ্ডা হৈছিল। তথাপিও Air Force ৰ কৰ্মচাৰীজন সেই বেলতে ভ্ৰমন কৰিলে। কিন্তু আমাৰ Excurtion party ৰ ছাত্ৰ আৰু শিক্ষক সকলে Air Force ৰ কৰ্মচাৰীজন উঠাত ভাল পোৱা নাছিল আৰু তাত তৰ্ক-বিতৰ্কও হৈছিল। মাল-বস্তু থোৱা মেলাৰ ক্ষেত্ৰত অলপ লৰ-চৰ হৈছিল সেইবিলাকো ভাল পোৱা নাছিল। কিন্তু ২৫ অক্টোবৰ তাৰিখে ৰাতিপুৱা ৭-৩০ বজাত ট্ৰেইনখন আহি গুৱাহাটী পায়। তেতিয়া Air Force ৰ মানুহজনক ছাত্ৰ কিছুমানে Mal handed কৰে। আৰু তেওঁৰ মাল বস্তু বাহিৰত পেলাই দিয়ে। Air Force ৰ কৰ্মচাৰী গৰাকীয়ে প্ৰতিবাদ কৰিলে আৰু তেতিয়া ৩০/৪০ জন মান সামৰিক বাহিনীৰ লোক উপস্থিত হ'ল আৰু তাৰ পিচত মৰামৰি আৰম্ভ হ'ল। দুজন মিলিটাৰী পুলিচ Duty ত আছিল তেওঁলোকে বাধা দিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিছিল আৰু ৩ জন ছাত্ৰ আৰু এগৰাকী শিক্ষকক তেওঁলোকে গ্ৰেপ্তাৰ কৰিছিল আৰু মিলিটাৰী R. T. O ৰ Regional Office লৈ গৈছিল। আৰু পিচত গুৱাহাটী G. R. P. অফিচৰ Incharge আহিল R. T. O. লৈ ৪ জন Civilian গ্ৰেপ্তাৰ কৰি নিছিল। আৰু সেই সকলক R. T. O ৰ অনুমতিক্ৰমে লৈ আহিছে আৰু Police Rly Station লৈ লৈ আহিছে। এই ঘটনাৰ খবৰ কটন কলেজৰ Hostel ৰ ছাত্ৰসকলে পালে আৰু ৩০ জন মান ছাত্ৰ Rly Sta ion লৈ আহিছে আৰু লৰালৰিকৈ শিল গুটি দলিয়াবলৈ আৰম্ভ কৰিছে আৰু Army অফিচাৰ আহত হৈছে। Army আফিচাৰজন জীপ পাড়ীত উঠি বাহিৰলৈ আহিছিল। তাত বহু সংখ্যক ছাত্ৰও আছে, বাহিৰা মানুহে৷ আছে তাৰ ফলত R. T. O. প্ৰহাৰ কৰিছে Police Point ৰ ঠিক ওচৰত। Cotton College Hostel আৰু Rly Station ৰ crossing ৰ ওচৰত। গুৱাহাটী ডাক বাংলাৰ ওচৰৰে অফিচাৰজন আহিব ধৰিছিল তেওঁক আক্ৰমন কৰে তেওঁ ওচৰৰ Rly Station Camp লৈ আশ্ৰয়ৰ কাৰণে যায়, তেওঁৰ Scooter খন এৰি যায় পাচে এজন ১০/১২ বছৰীয়া সৰু ল'ৰাই, আমি ৰিপোৰ্ট পোৱা মতে, Petrol tank টো খুলিছে আৰু এজন ডেকা ল'ৰা আহি তাত জুই লগাই দিয়ে। তাৰ পিচত ৪জন

আৰোহী লৈ এখন ট্ৰাক আহিল আৰু সেইখন গেটখোৱা জনতাৰ ফালৰ পৰা থমায় আৰু আৰোহী কেইজনক মাৰধৰ কৰে। জনতাৰ মাজৰে এজনে চেষ্টা কৰিছিল Army Truck খন জুই লগাই দিবৰ কাৰণে। ৰচীত জুই জ্বলাই জুই লগাবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিছিল। কিন্তু কৃতকাৰ্য্য নহল। তাৰ পিচত জুই জ্বলি থকা স্কুটাৰখন ট্ৰাকখনৰ তললৈ সোমাই দিয়ে। কিন্তু সোমাই দিয়া স্বত্বেও ট্ৰাকখনত জুই নালাগিল।

জনতাৰ মাজত গণ্ডগোল হল। তেওঁলোকে কিছুমান আৰ্মিৰ ট্ৰাকত জুই লগাই দিবৰ বাবে চেষ্টা কৰিলে কিন্তু কৃতকাৰ্য্য নহল। তাৰ পাছত জুই লাগি থকা স্কুটাৰখন ট্ৰকৰ তলত সুমাই দিলে। এইটোও কাৰ্য্যকৰী নহল যদিও ট্ৰাকঅচল হ'ল। তাৰ পাছত গুৱাহাটী থানাৰ O. C. সেই ঠাইত উপস্থিত হৈ জখম হোৱা ৫ জন মিলিটাৰীলোকক উদ্ধাৰ কৰি চিকিৎসাৰ বাবে গুৱাহাটী মেডিকেল কলেজ হস্পিতাললৈ পথাই দিলে। তাৰ পাছত Senior Army Officer সকলে সশস্ত্ৰ বাহিনী লোকেৰে সৈতে সেই গাড়ীখন আগুৰি থাকিল। তাত D. C. আৰু S. P. আৰু অন্যান্য অফিচাৰসকল উপস্থিত হৈ আৰু কিছুমান মানুহে ঘটনা আয়ত্তাধীনলৈ আনে। আৰু সৰ্ব্বমুঠ ১০ জন মিলিটাৰী আহত লোকক মেডিকেল Inspection Roomত প্ৰাথমিক সহায় দিয়াৰ পাছত মিলিটেৰী হস্পিতাললৈ স্থানান্তৰ কৰে। এই সম্পৰ্কে ২খন মোকৰ্দ্দমা গুৱাহাটী G. R. P. S. আৰু গুৱাহাটীৰ P. S. ৰ সাপেক্ষে Registe কৰা হৈছে। দুজন ছাত্ৰক গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল আৰু এজন শিক্ষককো গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল। সেই সংক্ৰান্তত তেওঁলোকক জামিনত খালাচ দিয়া হৈছে। অন্যান্য দোষীক গ্ৰেপ্তাৰ কৰাৰ কাৰণে অসমৰ বিভিন্ন ঠাইত Alert হৈ থাকিবলৈ কোৱা হৈছে। ঘটনাটো এতিয়া আয়ত্তাধীন হৈছে।

Shri Dulal Chandra Barua : এই বিবৰণত যিটো কথা কৈছে সেইটো তদন্ত কৰা হৈছিলনেকি? যিটো ডবাত ছাত্ৰ-ছাত্ৰী আহিছিল সেই ডবাত অন্য কোনো মানুহ আহিছিলনেকি? কাৰণ অন্যান্য মানুহে এই গন্দগোলত সহায় কৰা বুলি আমাৰ সন্দেহ হৈছে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : মই নিজেও এই বিষয়ে অনুসন্ধান কৰিছিলো। তাত অন্য কোনো মানুহ অহা নাছিল সেই মৰ্ম্মে Air Force ৰ যি অফিচাৰ আছিল তেওঁ Protest কৰিছে।

(Adjournment)

The House then adjourned for Lunch till 2-5 p. m.

Calling Attention to A Matter of Uugent Public Importance—Ruination of Numaligarh.

*Shri Bhadreswar Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু বিধি অনুসৰি সদনৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি কব খোজো যে যোৱা ১৫-৯-৭১ তাৰিখে 'জনমভূমি' কাকতত প্ৰকাশ পোৱা "নুমলিগড় নিশ্চিহ্ন হোৱাৰ উপক্ৰম" শিৰ্ষক বাতৰিটো সদনৰ আগত ডাঙি ধৰিছো। বাতৰিটো হৈছে এই—"নুমলীগড় নিশ্চিহ্ন হোৱাৰ উপক্ৰম"—অসম বুৰঞ্জীৰ ঐতিহ্যমণ্ডিত ঠাই নুমলীগড়ৰ বিস্তৃত ভূমি জুৰি থকা বৃহৎ আকাৰৰ ইটাৰ গড়টো সম্প্ৰতি এশ্ৰেণী বহিৰাগত ব্যৱসায়ীৰ কবলত পৰি নিশ্চিহ্ন হোৱাৰ উপক্ৰম হৈছে। সেই শ্ৰেণী লোকে গড়টোৰ ক্ষয়-ক্ষতি কৰি স্থায়ীভাৱে ঘৰ-দুৱাৰ সজাৰ উপৰিও গড়ৰ অৱশিষ্ট অংশৰ মাটিও হেনো কোনো বোনো ব্যৱসায়ীক নুমলীগড় বাগিছা কৰ্ত্তৃপক্ষই ইতিমধ্যে বিক্ৰী কৰিলে বুলি অভিযোগ উঠিছে। জনা গৈছে যে প্ৰায় ১৯৬৪ ৬৫ চনতে গড়টোৰ মাটিখিনি বিঘাত ৬০০০্ কৈ গোপনে বিক্ৰী কৰাৰ ফলত উক্ত গড়টোৰ মাটি এতিয়া হেনো ভাগে ভাগে দখলত আছে আৰু বাগিছা কৰ্ত্তৃপক্ষই সেই মাটি বিক্ৰী কৰাৰ অজুহাতত গড়ত খনন কাৰ্য্য চলাই চিন মোকাম নোহোৱা কৰি কেইবাট ও স্থায়ী ঘৰ গড়ৰ একাংশত নিৰ্মান হৈ উঠিছে। আনহাতে দখলকাৰীয়ে সময়ানুযায়ী গড়টোৰ অৱশিষ্ট অংশৰ মাটি খান্দি কাষৰ নিম্মাংশৰ খাল-ডোং পোতাৰ প্ৰচেষ্টা দেখি জনসাধাৰণৰ মনত বহুদিন ধৰি গভীৰ অসন্তুষ্টি প্ৰকাশ পাইছে।

Shri B swadev Sarma (M nister Indistris) : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিষয়ে মই বিতং খবৰ আনিব পৰা নাই। পৰহু এইটো পোৱাৰ পিচত W. T. কৰিছো। ২৯ তাৰিখতহে গোটেই খবৰ দিব পাৰিম।

*Speech not corrected

Shri Dulal Chandra Barua : আমি জানিব খোজোঁ নুমলীগড় কাৰ দখলত আছে, মন্ত্ৰীসকল সেইফালেই অহা যোৱা কৰে। আমাৰ পুৰণি কীৰ্ত্তিস্তম্ভ বোৰৰ ৰক্ষণাবেক্ষণ কৰাৰ বাবে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে ব্যৱস্থা কৰিছে। আমিও চৰকাৰৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছোঁ। যাতে এই পুৰণি সম্পত্তিবোৰৰ কৰিছো যাতে এই পুৰণি সম্পত্তিবোৰৰ ভালদৰে ৰক্ষণাবেক্ষণ হয়।

The Assam Land and Revenue Regulation (First Amendment) Bill, 1971.

Shri Biswadev Sarma : I beg leave to introduce the Assam Land and Revenue Regulation (First amendment) Bill, 1971.

Mr. Speaker : Has the hon. member leave to introduce the Bill ?

(Voices : Yes, yes)

Shri Biswadev Sarma : I beg to introduce the Bill.

Mr. Speaker : The bill is introduced.

(Secretary read out the title of the Bill)

Debate on the Constitution (Twenty-fourth Amendment) Bill, 1971

*Shri Mahendra Mchan Choudhury (Chief Minister) : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ সংবিধান সংশোধনী প্ৰস্তাৱটো মই সদনৰ অনুমোদনাৰ্থে দাঙি ধৰিছো। এই সংশোধনীটো লোকসভা আৰু ৰাজ্যসভা দুয়োখন সংসদতে ⅔ ভোটত গৃহীত হল। সেই বিলখন এতিয়া আমাৰ সদনৰ অনুমোদনাৰ্থে পঠাইছে। প্ৰস্তাৱটো হৈছে That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to article 368 there of, proposed to be made by the Constitution (Twenty-fourth Amendment) Bill, 1971, as passed by the two Houses

*Speech not corrccted

of Parliament. প্ৰস্তাৱটো দাঙি ধৰি বেচি কথা কোৱাৰ প্ৰয়োজন বোধ নকৰো। ইতিমধ্যে সংশোধনী বিলখন দুয়োখন সংসদত ই ভোটত গৃহীত হোৱা কথা আগতেই কৈছো। সংবিধানৰ ৩৬৮ ধাৰাৰ অনুচ্ছেদ অনুসৰি এনেকুৱা সংশোধনী দেশৰ সংখ্যাগৰিষ্ঠ ৰাইজেই অনুমোদন কৰিব লাগিব আৰু সেই কাৰণেই এই বিলখন সদনত দাঙি ধৰিছো। এই বিলৰ উদ্দেশ্য হৈছে যে আমাৰ সংবিধান অনুসৰি আমাৰ দেশত যি গণতন্ত্ৰ প্ৰৱৰ্ত্তন হৈছে সেই গণতন্ত্ৰই সকলোতকৈ অগ্ৰাধিকাৰ পাইছে আৰু জনসাধাৰণৰ ভোটৰ দ্বাৰা গঠিত গণপৰিষদেই আমাৰ সংবিধান ৰচনা কৰিলে আৰু জনসাধাৰণৰ প্ৰতিনিধি সকলেই ৰাইজৰ হৈ সাৰ্বভৌম মত প্ৰকাশ কৰিব পাৰে, সংসদত আইন প্ৰণয়ন কৰিব পাৰে আৰু সংবিধান সংশোধন কৰাৰ ক্ষমতাও লাভ কৰিছে। এই সংবিধান সংশোধন সম্পৰ্কে সদনতো বিতৰ্ক হৈছিল আৰু সেই বিতৰ্ক হৈছে যে সংসদৰ মৌলিক স্বত্ব থাকিলেও সংবিধান সংশোধন কৰাৰ ক্ষমতা আছেনে নাই। Supreme Court ত দুটা ৰায় হৈছিল সংসদৰ সাৰ্ব্বভৌমত্বলৈ। গোলক নাথ কেচৰ সংক্ৰান্তত Supreme Court এ ৰায় দিলে যে Fundamental Rights সংশোধন কৰাৰ ক্ষমতা আছে। এইটো কাৰণত আমাৰ দেশৰ ক্ষেত্ৰত, সমাজৰ ক্ষেত্ৰত, অৰ্থনীতিৰ ক্ষেত্ৰত আৰু ৰাজনীতিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰগতিত বহু পৰিমাণে বাধাৰ সৃষ্টি হৈছে। সেই বাধা আঁতৰাবৰ কাৰণেই সংসদত সংবিধান সংশোধনী বিলখন পাচ কৰিলে।

আজি আমাৰ সংবিধান হৈছে লিখিত সংবিধান। লিখিত সংবিধান হোৱাৰ কাৰণে আজি এক অংশ মানুহৰ মতামতৰ যি মূল্যাংকন সেইটোৱে Parliament ত হস্তক্ষেপ কৰিব নোৱাৰে। গতিকে তাত যি বিধান আছে সেইমতে মূল্যাধিকাৰ লব লগা হয় আৰু তাক যদি পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লগীয়া হয় তেনেহলে আকৌ গণপৰিষদ গঠন কৰি সেইবিলাক ধংশোধন কৰিবলগীয়া হয়।

এতিয়ালৈকে যি মতামত হল সেইটো হল যে জনসাধাৰণৰ ভোটত সাবালকক ভোটাধিকাৰ দিয়াত যিবিলাকে প্ৰতিনিধি হৈ যায় সেই প্ৰতিনিধিসকলে

*Speech not corrected

সংবিধানৰ সকলো ধাৰা বা ব্যৱস্থাবোৰ সংশোধন কৰিবৰ কাৰণে পিচত আছে। আৰু আমিও মাত্ৰ সমৰ্থনহে কৰিব পাৰো। কাৰণ এই বিলখনৰ মতামতটো সমৰ্থনসূচক বিল। যিহেতু আমি আজি পৰিবৰ্ত্তনশীল জগতত বসবাস কৰিছো আৰু এই পৰিবৰ্ত্তনশীল জগতৰ যিবিলাক পৰিবৰ্ত্তনশীল বা বৈধশীল নীতি আছে সেই বিলাক মানি চলিব লগা হয়, মানি নচলিলে আমি নিজেই নিজৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল হব নোৱাৰো। কাৰণ Flexible Constitution আৰু Rigid Constitution দুটা একে নহয়। কিন্তু ইয়াক পৰিবৰ্ত্তন বা সংশোধন কৰিব নোৱাৰি, এনেকুৱা কথা হব নোৱাৰে।

কাৰণ গণতন্ত্ৰত মানুহৰ আশা-আকাংক্ষা পৰিবৰ্ত্তন হয় আৰু আশা আকাংক্ষা বাঢ়ি যায় অথবা যি পৰিবেশত সমাজ প্ৰতিষ্ঠিত হৈছে সেই পৰিবেশত সমাজখনক খাপ খুৱাই ৰাখিবলৈ সংবিধান সংশোধন কৰাৰ নিতান্ত প্ৰয়োজন আছে।

সেই কাৰণে এই আইনখনৰ যোগেদি সংবিধানত যি অসুবিধা বা মতান্তৰ পৰিলক্ষিত হৈছে সেইটো আঁতৰাবৰ কাৰণে এই বিলখন পাৰ্লিয়ামেণ্টত পাছ কৰিছে। এই বিলখনত আমাৰ সম্পূৰ্ণ সমৰ্থন আছে। আজি আমাৰ দেশত সামাজিক অৰ্থনৈতিক আদি ক্ষেত্ৰত বহুতো পৰিবৰ্ত্তন কৰিবলগীয়া হৈছে। তাৰ লগত সমাজক খাপখুৱাই আমি সংবিধান সংশোধনত সমৰ্থন কৰিব নোৱাৰো তেনেহলে আমাৰ পৰিবৰ্ত্তনশীল সমাজক উন্নতিৰ পথত আগবঢ়াই নিয়াৰ ক্ষেত্ৰত আৰু সমাজৰ উন্নতি সাধনৰ ক্ষেত্ৰত বাধাৰ সৃষ্টি হব।

সেই কাৰণে এই বিলখন আমাৰ সংবিধানে ১৩ আৰু ৩৬৮ ধাৰা অনুসৰি সংশোধন কৰিব বিচাৰিছে। গতিকে এই Bill খন আমি সম্পূৰ্ণ সমৰ্থন কৰিছো আৰু মাননীয় সদস্য সকলকো সমৰ্থন কৰিবলৈ আহ্বান জনাইছো।

*Shri Gauri Sankar Bhattacharyya : Mr. Speaker, Sir, I rise to support the motion moved by the Leader of the House that this House ratifies the amendments to the

*Speech not corrected

constitution of India falling whithin the purview of the proviso to article 368 thereof proposed to be made by the constitution (Twenty fourth Amendment Bill, 1971, as passed by the two House of Parliament.

I also appreciate the understanding expressed by the Chief Minister that a society is not, should not and can not be static and if society cannot be static the laws that govern and guide the society also cannot be atatic. The Constitution after all is a fundamental law, the law of all laws and, therefore, it also in order to be in keeping with the march of society, cannot be static. It is good that the Parliament of India has appreciated this and, after the massive mandate of the people of India, have decided to go ahead to remove some fundamental obstacles in the way of changing the society. In this context, I am glad to refer to a statement made by the Law Minister of India wherein he said that a Constitution after all is an instrument which the people give to themselves for the organisation of the governance of their country. It is at the most a means and not an end in itself. A constitution cannot be immutable and if it is so held that it is immutable, it means that we subscribe to the theory of stagnation. There were and there are forces, which subscribe to the theory of staguation in spite of the fact that our Constitution which some poeple thought to be sacrosanct had in the meantime met with 23 amendments. But these 23 amendments did not create such a big row that 24th Amendment has created.

*Speech not Corrected

And it is only natural. because, as you know, Sir, when you go back to the situation when our Constitution was framed, you will see that it was a product of compromise with British Imperialism. When our Constituent Assembly sat, we must remember that the framers of the Constitution were not elected on universal adult franchise but on a limited franchise on property basis. There was a galaey of 90 princely representatives, there was powerful representatives of big business and big feudal lords. The election to the Constituent Assembly itself was indirect. And, therefore, it is apparent and clear that the framers of the Constitution did function under certain specific circumstances. It was also in some from connected with the Government of India Act passed by the British Parliament wherein there was a directive that the rights of the Covenanted services like the I.C.S. must be protected and, therefore, we see this trace in our constitutional provisions. However, we must be grateful to the framers of the Constitution for the high principles, laid down in the Preamble of the Constitution itself, which runs : 'We, the poeple of India, having solemnly resolved to constitute India into a Sovereign Democratic Republic and to secure to all its citizens :

Justice, social, economic and political ;

Liberty of thought, expression, belief, faith and worship ;

Equality of status and opportunity ;

*Speech not corrected

and to promote among them all Fraternity assuring dignity of the individual and the unity of the Nation." and so on and so forth.

But inspite of thi lofty preamble of high principles, when we come into the different articles of the Constitution we see there equally a number of contradictions. There were, for example, two different parts, Part III and Part IV. Part III deals with the fundamental rights of the citizens and Part IV deals with fundamental duties of the State. Both are fundamental, but one was the rights of citizens, the other was duty of the State. Now so far as right are concerned rights of individual that was, as it ought to be justiciable. But so far as duty of the State is concerned that may not be made justiciable so they were called only directive principles. But inspite of the fact that they were not justiciable, they were directive principles. They were no less important. They were as important, if not more, as the fundamental rights enumerated in Part III of the Constitution.

Shri Debeswar Sarmah : What are the contradictions ?

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : I am coming to them. Now so far as rights enumerated in Part III of Constitution are concerned, you must be remembering, Sir, hon. Shri Sarmah as a renowned lawyer he is and Parliamentarian, must be remembering the famous case of Gopalan of 1950 which was the first important Constitutional case that came before the Supreme Court. Therein

came the question of the fund mental rights of the citizen. So far as his liberty is concerned Gopalan had pleaded that the liberty of the citizen is a fundamental right and therefore the State cannot at its whim or at its mere will interfere with fundamental right of liberty of the individual. The majority judgment in that Gopalan case, however, held that after all when the State interferes with the liberty and imposes certain limitations, the Court cannot go into the reasonableness or otherwise of that matter, and therefore as that as the leading case with regard to point of reasonableness of the restrictions in subsequent Supreme Court cases, a distinction was made between the two aspects of law, or clauses of law. One clause was considered as the Constituent laws and of the fundamental rights and other is ordinary laws. Now there this distinction was made and therefore the Twenty-third Amendments that were accepted in the Parliament. With reference to the State Legislature in appropriate cases that attitude, or decision or that approach was acceptable, and there came another very important case which is known as the Golok Nath case, which has just now been referred. Now this case came in a special context. That special context is that in India also class struggle is taking a definite and clear form. At the time when the Constitution was first accepted, the working class, or the ordinary people in general, were not assertive ; they were not so well organised and moreover at that time because the Indian bourgeoise itself

was smarting under bigger beurgeoise forces, that is Imperialist bourgeois, they were not as much aggressive. They did not want to curb like a demon all the rights and liberties and opportunities of the common people. Under the hegemony of Indian society, Indian political ways and economics they had to give palliative words to the common people. They had to speak in terms of demands and aspirations of the people as a whole, overwhelming majority of course, were common people, and that is the reason why we find such lofty words in the Preamble of the Constitution. Therefore we should also remember that at that time liberal statesman like Jawahrlal Nehru tried to push ahead some social reforms or to give some amenities. There was another factor, immediately after Independence, foreign countries who are capitalists, in their own interest came forward to help India in every way and in the period immediately after Independence economic crisis and hardships were not as acute as they are now. Therefore, some amount of liberal steps were possible. I am not making any aspersions to any part of State or its three parts, executive, judiciary and the legislature.

There is no denying the fact that our State is even now in spite of being progressive is only a bourgeois State. It is a State of the class of vested interest. Our State is a State where the hegemony of power is held by that class which has the property- and we the pro-

pertied class is dominaiting. That is the character of the State. Now time came when this propertied class felt that they wanted more. Time came when they also found at the same time that it would not be possible for them to keep the grip. Therefore there was a conflict; and the bourgeois class was divided into two sections. One section wanted to suppress the popular movement by strong repressive measure—like the steamroller of liberty. The liberal section who thought that the process would not succeed probably, some comparatively pallative measures would be necessary and that is which was behind this scene. However that is not the subject matter of discussion that is by the way. The basic point is that the class of the vested interests wanted that the property rights must be protected under all circumstances and in the Golok Nath case therefore we found, Sir, very interesting remarks. I do not propose to go into all these details, but I would like to refer to one particular sentence. I am reading from the proceedings of the Lok Sabha, page 50. The sentence is—"so great moreover is the regard of the law for private property that it will not authorise the least violation of it, even for the general good of the community". In other words, even for the general good of the community the property right of the vested interest cannot be touched. That was an astounding proposition which came in that judgement and it is only natural that this brought great upheaval throughout

the country and it is good that whateyer was sought to be established by that judgement is now sought to be removed by a process which probably would come in subseuent amendment, not in 24th amendment. So far as the 24th amendment is concerned, it is not so much substantive. It is more a procedural one. Before this amendment in Article 13 of the Constitution there are the provisions of the laws being declared as inconsistant with or in derogation of fundamental rights. By this amendment a new clause is sought to be brought, namely, "nothing in this article shall apply to any amendment of this Contitution made under article 368". This article 368 relates to the amendment of the Constitution but in the sidenote to this article it was written that it was only procedural for amendment of the Constitution. In other words, this article was considered to be not substantive but only procedural. But the present amendment wants to make it not only procedural but also substantive. Therefore, a new side note is sought to be put in place of the previous one and that is the power of Parliament to amend Constitution and procedure thereof, substantive as well as procedural. Now, therein it is also sought to be brought 'Notwithstanding anything in this Constitution, Parliament may in exercise of its constituent power amend by way of addition, variation or repeal any provision of Constitution in accordance with the procedure laid down in this article".

"(c) in clause (2) as so re-numbered for the words "it shall be presented to the President for his assent and upon such assent being given to the Bill", the words "it shall be presented to the President who shall give this assent to the Bill and thereupon" shall be substituted;

(d) After clause (2) as so re-numbered, the following clause shall be inserted namely :

"(3) Nothing in article 13 shall apply to any amendment made under this article".

As I said, this will only clear the way and it will be left to the wisdom of the Parliament. In other words, the people will be allowed to do whatever the people propose to do. It only gives power to Parliament to carb, if necessary, for the common good by bringing in reasonable restriction not only to individual liberty but also to property rights. Sir, there has been a lot of Constitutional opposition or criticism with regard to this. There are some who think that the Parliament which is the legacy of universal adult franchise directly is not as representative as was the Constituent Assembly which was indirectly represented by a limited franchise on the basis of property rights. Everybody is free to hold is opinion. I, for one, am of opinion that the whole people is greater and stronger than a fraction thereof however, rich and powerful fraction may be. Therefore, I think nothing which is sacrosanct is sought to be deviated by living to the entire people. Sir, we must learn to read the writings on

the wall. India or any part of the world today is not what it was 20 or 25 years ago. Things are changing fast. Only in today's newspaper you have seen a great news and that great news is that the monopoly that the U.S. imperialism had over the U.N.O. has been broken. The biggest country in the world with the largest population which was uptill today denied representation in the world body has been invited ousting monster in spite of the terrific opposition of the strongest military and economic power in the world. That shows the trend in the world. We who are living in this dynamic age should see not only what it is today but should see more clearly what is going to be tomorrow. What is being done is more important than what has been done. The old values which are transient—they go and those which are intransient they last and this is the process of history. Not that everything of the past is good. That which is good in the past is to be carried to the present and to the future and that can be done only by total revolution which may be called cultural revolution. I know that by simply amending the Constitution the society as a whole cannot be changed. After all politics and political set up is only the superstructure. The basic thing is the economic basis of the society.

We know that it may not be possible to change that economic basis of present bourgeois society by constitutional or Parliamentary means—may or may not—but there

is no reason why we should despair and we should not try to change this society, if possible. This 24th amendment underlines that effort for changing the society by peaceful means. Those who are now holding power and those who are wielding authority, if they appreciate the dynamism of history and if they appreciate that, they must repeal or they must breack, then there must be a fundamental change in the society, though it may generally not to be possible without bitterest fight. They generally do not like to give power from their hands voluntarily inspite they feel that the soil in their feet is not washed away. In my opinion, this 24th amendment is an honest effort in this direction. It may depend entirely on the wisdom of the Parliamentarian and wisdom of people of the country. As to what type of amendment of Constitution will take shape in future, I cannot say now. It can only be judged by future action. I must say that only beginning has come and to that extent we welcome it.

*Shri Sailen Medhi : Mr. Deputy Speaker, Sir, ih support of the motion put forward by the hon'ble Chief Minister, I congratulate this Twenty-Fourth Amendment of the Consituion which has been placed before us. Sir, the Consitution makers envisage these things that in near future the Constitution may have to be amended because ours is the biggest Constitution in respect of social and

*Speech not corrected

political life. According to the changed circumstances, we amended this constitution for 24 times. This is according to the need of the society also; Here, Sir the Constitution makers clearly provide some provisions in the Constituion itself—in Articles 4, 169 and 240. They gave some separate amendments in first or fourth schedule i. e. abolition or creation of a Legislative Council of the Union Territories of Andaman Nicobar, Lakadive, Minicop are referred for Amendment. For Federal structure of the Constitution they give some provisions whereby they can pass amendment of Constitution by two-third majority of the Council and Legislative Assembly of different State, There are –

1. Manner of election of President.

2. Extent of the executive power of Union and the State.

3. Supreme and High Caurt.

4. Distribution of Legislative Power between the Union and the States.

5. Representation of State in the Parliament.

6. Provision of Act. 368 itself.

Now, the question arise why the amendment is brought before the Parliament which we are discussing now. On the question whether the fundamental right can be amended by the members of the Parliament came before the Supreme Court for the first time in Golok Nath case. But before this case, as our Chief Minister

has rightly said, there were two other cases in the Court which are known as Sankari Prasad case of 1961 and after that Sajjan Singha's case. There was a question whether Parliament had got power to change the Constitution. In both cases, it was held that Parliament had got power to change the amendment but later on in Golok Nath case, the Supreme Court by a slender majority i. e., 6 in and 5 against out of 11 judges threw a veritable bomshell by proclaiming that Parliament has no power to abrogate or abridge the fundamental rights enumerated it Part III of the Constitution. In this conection, I would like to quote in passage from Shri Hydayatullah's judgement in this context –

"I am apprehensive that the erosion of the right to property may be practised against other Fundamental Right. If a halt is to be called we must void the right of Parliament to abride or to take away Fundamental Right......inroads lead to larger inroads and became as habitual as before our freedom was won. The history of freedom is not only how freedom is achieved but how it is preserved. I am of the opinion that an attempt to abridge or take away Fundamental Rights even through an amendment of the Constitution can be declared void."

Here, we clearly see from the above observation of Hydayatullah that he did not consider it according to the legal aspect. Therefore, Sir, it was clear that there was lack of respect and lack of confidence in

the Parliament. We know Supreme Court jurisdiction extends only to the interpretation of law and we know no power on earth can take away the people's right and sovereignty. No Supreme Court and no judiciary can stand in judgement over the sovereign will of Parliament representing the will of the entire community. Here, again, Sir, I want to say that the Constitution Part III which we have here is static. If the Constitution is not made flexible it is the worst tyrany of time and it may make way for violent revolution and danger will come. H.P. Kamath participating in deliberation in Art. 304 of the draft Constitution clearly spoke thus "I dare say that the progress which has been thus retarded will be achieved by a violation, revolution. Revolution will take the place of revolution. When a storm breaks out it is the flexible little plants, blades of grass that withstand to storm. They do not break because the bend, they are flexible. But the mighty trees that stand rigid break and they are uprooted in a storm. Therefore, I leave when a social storm is brewing if we want to resist that storm, this is not the way to proceed about it. If the Constitution is not made flexible people will break it".

Therefore I want to sav that the property right has undergone a tremendous change during the last few years in the context of the present situation The Supreme Count tried to put property above undermining people's

*Speech not corrected

right of liberty and life. This people's liberty is protected by the constitution itself under Art. 21 which says that no person shall be deprived of his life or personal liberty except according to procedure established by law. People's life and liberty is also a concern of the Constitution, but the Supreme Court by holding that the Parliament cannot amend the consitution has tried to place property above the life and personal liberty. Whether the right to property or right to life and liberty is fundamental was decided by the Parliament. What makes a right fundamental has come before us, and we know that during the conflict of the monarchy and the people some philosophers thought that the king is the divine power and that God has sent a king to earth. The people have also brought forward some philosophy according to which some fundamental rights should be with the people, and the people had brought the theory of natural right. After our birth our fundamental right is to live in liberty and equality. Only after this the question of property comes, by way of family inheritance, by way of political or social or by way of earnings and that question of property cannot be fundamental either in the constitution or in our society. Therefore, Shri Bhattacharjee was right in saying that only to keep this property as the helm of affairs by some people who have vested interest are trying to block the amendment of the constitution. Therefore, this amendment of the constitution should

*Speech not corrected

be welcomed by all sections. With these few words, I conclude my speech.

*Shri Altaf Hossain Majumdar (Minister P.W.D. (R. & B.): Mr. Speaker, Sir this 24th amendment of the Constitution is a landmark in the constitutional history of India, not because it is bringing about certain charges but because of the fact that the will of the people has been considered supreme. That is why I join my friends in welcoming the amendment and I congratulate both the Houses of Parliament who passed it by a majority. The constitution of a country is sacred but not that it should remain static and should stand as a bar for further progress. The people of the country has given the verdict that between the constitution and the representative will of the people ultimately the people is supreme, and that the constitution should not stand in the way of their well-being. The constitution has two parts, fundamental rights and directive principles. Fundamental rights are there to preserve rights and the directives principles are there for the well-being of the nation. Now the question comes—Can this fundamental rights stand on the way of progress and what should be the attitude? That question was posed long before by Panditji. He has stated in categorical and in a very clear manner during the first amendment of the constitution. I quote from Panditji's speech. "The real

*Speech not corrected

difficulty which has come up before is this. The con titution lays down certain Directive Principles of State Policy and after long discussion, we agreed to them and they point out the way we have get to travel. The constitution also lays down certain fundamental rights. Both are important. The Directive Principles of State Policy present a dynamic move towards a certain objective. The Fundamental rights represent something static, to preserve certain rights which exist. Both again are right. But somehow and sometime it might so happen that that dynamic movement and that static standstill do not quite fit into each other".

And this prophetic speech of Panditji came to limelight during the time of the judgment in Golok Nath's case in the year 1969. There were 23 amendments before but in this particular case the moot point was can the Parliament change the constitution so far as it relates to the fundamental rights to property. By experience we find that this position cannot be tenable in a dynamic society which is marching ahead. We also know that Shri Nath Pai brought a bill and he highlighted the necessity of amending the constitution, but that was lost in the Parliament during 1967. During the last mid-term poll under the leadership of our Prime Minister Smti. Indira Gandhi this question was posed before the people and the people expressed unequivocally that the consti-

*Speech not corrected

tution should not stand in the way of development. The country has entrusted the Ruling Party with the responsibility to go ahead and it was promised by the Congress during the last election. If you kindly go through the Congress manifesto you will find that it was categorically stated therein that the Congress stand for amendment of the constitution.

Now we are rather fortunate that this Parliament which we can say progressive Parliament,, by two-third votes have passed it. This is undoubtedly a great revolutionary step. But by itself it is not enough because it has enabling power which gives us authority to bring about radical changes and now that is to be effected. I hope and belive that the party in power and the power of the massive verdict of the people will go ahead with this enabling power to bring about radical changes in the lot of the common people and to give effect to this directive principles. It is not only this Congress but all the progressive forces of the country have a claim about this amendment of the Constitution. And as far as I have heard the speeches of the hon. Members, I am really happy to see that the hon. Members also have taken this Amedment in this spirit and it is before the House for ratification. I am sure that it will be ratified and it will be made abundantly clear that the people of Assam are one with the Progressive forces which

*Speech not corrected

want to bring about radical change in the lot of the common people by changing the Constitution.

*Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Speaker, Sir, I must offer my thanks to the Hon'ble Chief Minister for bringing this motion for amendment for ratification of this Bill. I am not a Constitutional expert nor an expert lawyer. I have no much knowlege about such kind of delicate issue but as one of the common man I want to make certain observations. It is a fact that in the society, the human beings and their honest will is supreme but not anything else. Therefore the honest sentiment and honest will of the people towards development must be honoured at all levels. Most probably, just to show honour to such honest will of the people, this amendment has to be brought in before the Parliament. In the Explanatory Note, it is found that after the judgement of Golok Nath's case, necessity came in. Before that nobody thought of having such kind of reformative measures in respect of amending the Constitution. Here it has been said that result of the judgement is that the Parliament was considered to have no power to curtail the fundamental rights guaranteed by Part-3 of the Constitution even if it becomes necessary to do so for giving effect to the directive principles and for the attainment of the objectives set out in the preamble of the Constitution. It is therefore considered necessary to pro-

*Speech not corrected

vide expressly with the guarantee and power to amend any provision of the Constitution so as to include the provision of Part-3 within the scope of amending power. Sir, our Constitution is a written Constitution. In a progressive society, there must be progressive outlook at all level and the Constitution is the guiding principle to guide the people in a particular direction. Therefore, the necessity of amending such kind of provision of the Constitution is inevitable under the present circumstances.

Now to my mind, because the Constitution is written, therefore there is the question of difficulty in respect of amendment but successful democracy is there in United Kingdom, where there is unwritten Constitution. It is not only the question of only amending the particular provision of the Constitution but to change the eutire outlook and entire social structure. It all depends in what way these are to be utilised for the benefit of the entire people of the country and for the development of the country and for the benefit of the common people. Many of my friends this side that this can be done only with the progressive outlook and progressive forces. Who is not progressive to-day? There are only few people who can be termed reactionary. We are to see one thing very carefully. My feeling is that, unless the moral standard of the society can be changed there can never be any sort of revolutionary or progressive outlook. What

*Speech not corrected

is the fundamental right? The fundamental right is the honest will of human beings. The fundamental rights are inborn things to deal with and for inborn things we must be very careful. Sir, in respect of amending the Constitution, our Union Law Minister said that they wanted to make Parliament supreme because it was the quesion of coming in for some reformatory measures. This policy of privy purse they wanted to obstruct. On y then the quesion of amendment came in. Now we are to see one thing how this to be utilised. My apprehension is only one thing and I must make it elear because I am not in any difference of opinion with the observations made by the Hon'ble Membres. The puestion is if the Parliament is made supreme, there should be amendment in respect of fundamental rights too. Time may come and it may take advantage of that amendment or that provision; they can make or unmake things which may go against human rights. In that respect also we must consider that aspect very carefully because the only portion in the Constitution which is sacred is fundamental rights. For curtailing the fundamental rights only with the object of giving effect to the property rights, if it is sought for amendmen t, then there will be only dictatorship in the country. Today, the Hon'ble Minister, Public Works Department said that they are following progressive outlook under the leadership cf very progressive leader, Shrimati Indira Gandhi, and time

*Speech not corrected

may come with some leader in her place, by some one else of their party who may act in a manner which go against the democratic rights and democratic convention of the country.

That is why here also we must see that as soon as the two houses pass the amendment the President must give his assent. I have already said, Sir, the amendments are for the coming generation. Therefore, though I am at one with all the hon'ble Members including the Chief Minister, I must tell you frankly that little is there about the use of such kind of right that has been given to the Parliament. There is also another aspect to be taken into consideration very carefully. Once we have faced that crisis, that is about the supremacy of power between the Legislarure and judiciary. Here the Union Law Minister has said in page 8, that the consequential amendment has also been proposed to Article 13 which was really the block. That is why they could not amend the provision of Artcle 368 of the Constitution. It was really the block which came in the way of Goloknath Case. These in substance are the proposed amendment. If these amendments are made it will again be clear that the Parliament alone in the country will be supreme in the matters of amendment of any provision of the Constitution and that is the sole purpose of amending the two Articles at this juncture. When these two will become law,

*Speech not corrected

I dare say that will be the land mark in the Constitutional history of this country. Therefore, the entire aim of this amendment is to give supreme power to the Parliament. As I have already said, Sir, I am no legal expert nor a constitutional expert but will it not be a tug of war as we once saw in the U.P. Legislature vs. U.P. High Court ? Sir, I have gone through the proceedings but that portion has not been dealt with by any of the Hon'ble Members. In such amendments what will be the locus standi and what will be the actual function to deal with such kind of matters by the Supreme Court - in that respect complete silence has been maintained. That thing of course I am not clear about. I hope some sort of way out will be found so that there can not be any tug of war or any sort of controversy about the power of the Legislature and the Judiciary, that is about the power to the Parliament and the Supreme Court. Now, it is a fact that we are proceeding with the prevailing circumstances. To establish real socialistic structure in our country many more things are to be done - not only the amendment of the provisions of the Constitution. There are many a half-clad and half-bellied people and what is needed more is that along with the social revolution there should also be economic revolution. Both of them are correlated. If we forget one side of the two things then we will be mistaken in the long run. People are not to much concerned about

*Speech not corrected

who is vested with the power. They are concerned only in one way—whether they are benefi·ed. Therefore, if we forget the economic aspect in a changed society then we will commit a grave mistake. Therefore, the attempt has been made by the Parliament for amending this portion of the Constitution with a view to establish a classless society and a socialistic pattern of society. If along with the amendment they can show something honestly in practice then we will surely, and the people will surely give support this present amendment but even after the amendment also if social or economic change is brought about by the so called progressive forces only then the revolution can come. People are happy to sacrificc even their fundamental rights but even then if they find that this is a mockery in the name of democracy, in the name of socialistic pattern of society, then revolution will be there and no power in the earth will be able to stop it. Therefore, we hope and believe that the aim of this amendment is good no doubt but this has to be honestly and properly utilised and I hope and believe that this will not be misused in any way because it might go against the interest of the country and the people as a whole.

Shri Debeswar Sarma : Mr. Deputy Speaker, Sir, I welcome the Constitution 24th amendment Bill, 1971 and support the motion moved by the Hon'ble. Chief Minister. The season, for which I whole heartedly welcome

the amendment is simple mankind progress, socio-economic structure and political conditions improve : law cannot stand static. Law has to move along with the progressing society. That is the history of mankind. Mankind progresses stage by stage and law follows. Therefore, this amendment is only to be welcome and has come not a day earlier. While I say this, a thought also passes across my mind that there is not to much good or bad in the law itself because almost all laws if we forget the Pakistani Martial laws, the laws in the civilised State are set for the welfare of the people. But the whole thing depends upon how it is implemented. If it is implemented properly it will help India to grow from stage to stage, to attain a high position amongst the world society or comity of nations. But if it is not implemented properly then, of sourse, we will stand where we are, if we do not we are degenerated to a worst position. Let me elaborate my point very briefly because one does not feel very encouraged to take at length in such an autumn evening. I am referring to Articles 38, 39, 40 and 41. Article 39 (a) reads : "that the citizens, men and women equally, have the right to an adequate means or livelihood". Sir, let each of us in this House ask ourselves is implementation of this waiting for the 24th amendment of the Constituion ? Why did we hear on the floor of the House day before yesterday that a large number of people in Mangaldai and elsewhere are

starving? Then I come to (b) "that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good". Sir, why a few houses in India, the rich houses are growing richer and poor poorer? Is it for the lack of amendment of Articles 33 and 368? Not at all. Now let us refer to Article 41, which reads—"The State shall within the limits of its economic capacity and development make effective provision for securing the right to work to education and public assistance in cases of unemployment old age, sickness and disablement, and in other cases of undeserved want." I am reading from the Directive Prineiples of State Policy. These were adembrated 20 year ago in 1950. It is 21 years now. Why our teachers are starving and so resorting to hunger-strike in front of the House? Is it for the lack of this omendment or for the matter of that of Golaknath's case? Is late Chief Justice Shri Subba Rao responsible for the industrial workers and teachers' fasting in front of this House? Now at this moment? I am extremely sorry, and with great anguish in my heart I am saying that it almost sounds like while they are fasting we are fiddling here. Why? Is it for the lack of amendment of the Constitution? No! That is because laws have not been implemented properly. May be due to various reasons. I am not blaming this Chief Minister or that Chief Minister or Prime Minister. I said a moment ago that people, afterall gets the Government it deserves.

We deserve that our teachers should starve, we deserve that the industrialists should close their institutions and their people should roam about, we deserve that our educated young people, graduates and engineers should be roaming about for want of a job and yet the caravan God Jagannath Rath goes on. Now, my friends to the left, I feel, have certain appreciation of men and matters in a certain way because election is coming in 3 or 4 months and my friends to the right here are using their big danda. I like to speak about few words used by my young friend Shri Bhattacharyya which I listened with attention. To my left are those who just want to cross over the Baitorani and to my right the have nots are struggling hard ro reach that stage in their own way, of course. So I say there is a saying in Bengali "Ghughu Dekecha fan dekho nai ?" Now not only the article regarding right to property is affected. This amendment will attract all other articles of fundamental rights. Very often, now and again we hear our Delhi goods decrying certain news papers at anti-people and anti-social because the theory as propounded by those papers do not suit the whims of the gods (Mr. Deputy Speaker : Possibly Janambhumi ?) Janamhumi does not find its way to Delhi. I understand two of my friends Shri Moinul Haque Choudhury and Shri Fakkruddin Sahib subscribe to this paper.

Now, article 19 says "All citizens shall have the right—

(a) to freedom of speech and expression ;

(b) to assemble peaceably and without arms ,

(c) to form association or unions ;

(d) to move freely throughout the territory of Inbia ; and so on.

When my friend Shri Bhattacharjee was talking eloquently about demolishing these vested rights, did he pay his attention to what might be in the offing. If he could demolish the property rights .....

Shri Gaurisankar Bhattacharjee : They are trying and anxious to smash it.

Shri Debeswar Sarmah : We all talk about the people. Who are these people ? We are talking about the people who are suffering. Our late Jawaharlal ruled the 40 milion people in India. Please do not take offence our good "Maharani Indira" in the language of a Member of the Parliament is ruling India with the help of certain persons. Why do we talk of these people if so many children go without education, if so many children go without food and live on begging ? Because we want to go up by putting our feet on their shoulder. I was saying "Baba Ghughu Dekecha Fan Dekhoni" Here is the "fan", frap. If you read Article 19. If the right to own property can be abolished, right to freedom of association, speech and expression can also be curtailed. If there are snags and if political consciousness grow in our country then perhaps we can tideover the difficulties, and I hope and trust that our tradition

"will be by peaceful means and not by non-peaceful means. Sir, that is a fond hope which we cherish. Excepting perhaps Bangal almost all other States are yet showing their allegiance to the principle of peace and non-violence. In Bengal to a certain section of people, everything existing is bad, existing railways are bad, existing air service is bad, exisiting Universities are bad, existing science laboratories are bad and therefore they seek to destory these. May God save us from that sorry state of affairs. Shri Bhattacharjee quoted certain sentences and these sentences are not of the Law Minister but by Mr. Gopalan.- Shri Bhattacharjee said that the framers of the coustitution made a compromise with the British Imperialism. Sir, it is statement to which we cannot subscribe. They made no compromise. There were the most eminent luminaries of India who grethered together to draft our constitution and tried to do their best and this constitution is the result of their efforts which has been a claimed all over the world as the best constitution. (Interruption by hon'ble Shri Huda) Mr. Huda will live to learn that 90 percent of the Indians have no property and this is the picture of our nation. In Assam 53 percent families own less than one acre of land not 53 percent of population but of families. What are we talking about property ? If a person own one acre of land that can be easily washed away any day. And that also not from inspiration and urge imparted from outside but

because of the inspiration and urge supplied by the Father of the Nation Mahatma Gandhi.

Shri Gaurisanker Bhattacharjee : I made reference to page 15 of the Lok Sabha proceedings that is a quotation from the Judgement on the Bank Nationalisation case. The sentence is not Gopalan's sentence, it is quoted from the Supreme Court Judgement.

Shri Debeswar Sarmah : As regards the Supreme Court business various classes and categories of people all over India are taking the Supreme Court as an enemy of the people. We are forgetting that Supreme Court is the custodian of democracy and of equality in the eye of the law. It is the greatest safeguard to our people. Certain persons may decry or criticise the Supreme Court for their own interests. If we find fault with the Supreme Court then there will be no end of it. If the Chief Minister is not agreeable to believe in the judgment of the Supreme Court then the democracy will be finished. Therefore, I say that we all must have respect for the judiciary.

Shri Bhattacharjee again said that our State is a bourgeoise State.

Shri Gaurisankat Bhattacharjee : Is there any doubt about it ? That is a country where the hegemony is controlled by bourgeoise is known as the bourgeoise State.

Shri Debeswar Sarma : Mr. Bhattacharjee also talked of contradiction but when I asked him to find out the contradiction he could not,

Shri Gaurisankar Bhattacharjee : I did find out but he did not listen. I said that in the Gopalan's case it was said that Supreme Court cannot interfere in the reasonableness or otherwise of the State but in the Golaknath's case they said it must. That is the contradiction where the leberty of thecitizens are attacked the Suprem Court does not interfere but when the property is attacked it does. That is the contradiction.

Shri Debeswar Sarma : Shri Bhattacharjee can as well say that there is contradiction because fundamental right tells that a person has right to live, but he is hanged if he commits murder—there is the contradiction.

Now, Sir although I am supporting this amending Bill but I do not like that the elected President of India be under supicion.

Formerly, this Article 368 read ..... "By a majority of not less than two thirds of the members of that House present and voting, it shall be presented to the President for his assent and upon such assent being given to the Bill, the Constitution shall stand amended in accordance with the terms of the Bill'

The existing is "it shall be presented to the President for his assent and upon such assent being given to the Bill, the Constitution shall stand amended in accordance with the terms of the Bill." Now, "for his assent and upon such assent being given to the Bill", This portion has been struck off. Now the president

shall give his assent to the Bill and thereupon the Constitution shall Stand amended. Why the suspicion upon the President........(interruption).........

My friend is difficult to argue with. Our late lamented Tarunram Phukan used to say whenever he met such arguments ; তথা ন বাধতে স্কন্ধে। যথা বাধতি বাধতে I will not elaborate upon it, because it is not necessary and at the same time time—consuming, but now my friends are overlooking that if both the Houses pass a Bill in accordance with the amended Constitution the president is bound to sign it, because he is bieng advised by the Council of Ministers. The President will sign a Bill or not sign a bill will not arise. Say the carriage Tax Bill ; the President signed the Bill upon the advice of the Council of Ministers, because he is the Constitutional head. Now this Coonstitution Amendment Bill having been passed by both the Houses, the Council of Ministers will advice him to give his assent. Therfore this exhibition of childishness suspicion is really not called for. With these wo:ds, I commend this Motion for acceptance of the House unanimously.

*M. Shumsul Huda : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ সংবিধানৰ ২৪ নং সংশোধনীৰ যি বিল আহিছে আমি তাক মুটা-মুটি ভাৱে অভিনন্দন জনাইছো। অভিনন্দন জনাইছো এই কাৰনেই যে এই বিলখনৰ পৰা অন্ততঃ আমাৰ বৰ্ত্তমান সংবিধানত এটা সুবিধা ওলাল। সেইটো হল পৃথিৱীৰ বিভিন্ন দেশত দেখা যায় সংবিধান কিছুমান লিখিত আৰু কিছুমান

*Speech not corrected

flexible. আমাৰ যেতিয়া এই constitution কৰিছিল তেতিয়া কৈছিল যে flexible, কিন্তু কাৰ্য্য-ক্ষেত্ৰত দেখা যায় flexible নহয়। ই এখন লিখিত আৰু unflexible সংবিধান। এই কথা দেখা গৈছে যে জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ কাৰণে এই সংবিধান সংশোধন কৰিবলৈ ওলাইছে। তথাপিও ইয়াত কিছুমান বাধা আছে। গতিকে এই কথা প্ৰমাণিত হ'ল যে সামগ্ৰিকভাৱে এইখন unflexible অৰ্থাৎ লৰচৰ কৰিব নোৱাৰি। এইখন লৰচৰ কৰাৰ ক্ষমতা সংসদৰ নাই। তাক সংশোধন কৰহে তাক flexible কৰিব পাৰি। তাৰ লগতে আৰু এটা কথা কওঁ যে আমাৰ ভাৰতবৰ্ষৰ আগৰ যিখন সংবিধান সেইখনত পৰস্পৰ বিৰোধ ভাবৰ সংমিশ্ৰন হৈছে। সৰ্বহাৰা শ্ৰেণীয়ে এই সংবিধানক একে ভাৱতে লব পৰা নাই। ইয়াৰ উদ্দেশ্য আছিল সমাজৰ অৱহেলিত গৰীব দুখীয়াৰ উপকাৰ কৰাৰ।

কিন্তু গৰীব দুখীয়াৰ উপকাৰ কৰিবলৈ যাওঁতে এই ক্ষেত্ৰত একচেতীয়া পুজিপতিসকলৰ ওপৰতো হস্তক্ষেপ হব। কিন্তু ইয়াত পুজিপতি, জমিদাৰ monopolist, capitalist সকলৰ স্বাৰ্থ অক্ষুন্ন ৰাখিছে। এই সংবিধানত এফালে গৰীব দুখীয়াসকলৰ স্বাৰ্থ আৰু অন্যফালে পুজিপতি, monopolist, capitalist সকলৰো স্বাৰ্থ ৰক্ষা কৰা হৈছে। এইবিলাক সংমিশ্ৰণৰ ফলত সংবিধানখন contradictory হৈছে। পুজিপতি বা জমিদাৰসকলৰ সম্পত্তিত হাত দিব নোৱাৰে, জমিদাৰসকলৰ জমিদাৰী উচ্ছেদ কৰিলে তাৰ ক্ষতিপুৰণ দিব লাগে। ফলত দেখা যায় যে আমি যুগৰ প্ৰগতিৰ লগত খাপ খুৱাই কোনো কামকে কৰিব নোৱাৰা হৈছো। আমাৰ সংবিধানখন ৰচনা কৰোতে গৌৰৱ অনুভৱ কৰিছিলো কাৰণ ধনী-দুখীয়া পুজিপতি সকলোৰে স্বাৰ্থ সামৰি লব। কিন্তু মৌলিক ফালৰ পৰা সেইটো নহল। সংবিধান ৰচনা কৰিছিল Constituent Assembly ৰ সদস্যসকলে। আৰু এই সদস্যসকল নিৰ্ব্বাচিত হৈছিল ভাৰতবৰ্ষৰ কেবল পুজিপতি ভোটাৰ বিলাকৰ দ্বাৰাই। তেওঁলোকে যেতিয়া প্ৰতিনিধি নিৰ্ব্বাচন কৰিছিল তেতিয়া তেওঁলোকে ভাৰতবৰ্ষৰ ন্যস্ত স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ কাৰণে কৰিছিল, গতিকে দুখীয়া

---

*Speech not corrected

গৰীৱসকলৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত পুজিপতিসকলৰ সম্পত্তি আৰু মৌলিক অধিকাৰ ৰক্ষাৰ খাতিৰত গৰীৱসকলৰ ৰক্ষাত নানান বাধাৰ সৃষ্টি হয়। এই সংশোধনৰ প্ৰসঙ্গত এটা কথা লক্ষ্য কৰা উচিত হব যে এই প্ৰস্তাবিত সংবিধানৰ ২৪ নং সংশোধনৰ দ্বাৰা যে আমাৰ সকলো কৰ্ত্তব্য সমাধান হল এই কথা নহয়। ইয়াৰ লগত আৰু এটা কথা নিৰ্ভৰ কৰে ভাৰতবৰ্ষৰ জনসাধাৰণৰ ৰাজনৈতিক চেতনাৰ ওপৰত। ভাৰতবৰ্ষৰ শাসনৰ গাদীত যদি প্ৰগতিশীল শক্তি থাকে যাৰ দ্বাৰা ভাৰতক সমাজতান্ত্ৰিক সমাজ ব্যৱস্থালৈ আগবঢ়াই লৈ যাব পাৰে। তাৰ ফলত প্ৰতিক্ৰিয়াশীল শক্তিয়েই যদি শাসনৰ গাদীত বহে তেতিয়াহলে ভাৰতবৰ্ষৰ সংবিধান সংশোধন কৰি বিপ্লৱৰ বিৰুদ্ধে প্ৰগতিৰ পথত আগবঢ়াই লৈ যাব পাৰে।

গতিকে এই সংবিধান সংশোধন কৰাৰ লগে লগে আমাৰ কৰ্ত্তব্য হৈছে ভাৰতবৰ্ষৰ জনসাধাৰণৰ ৰাজনৈতিক চেতনা বৃদ্ধিকৰা আৰু প্ৰগতিশীল শক্তিৰ সপক্ষে তেওঁলোকক আগবঢ়াই দিয়া। যদি তাকেই কৰিব নোৱাৰে তেনেহলে সংবিধান flexible কৰাৰ ফলত ই জনসাধাৰণৰ বিৰুদ্ধে প্ৰয়োগ হব পাৰে। বহুতে কৈছে যে এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা বিপ্লৱৰ সৃষ্টি কৰাৰ ৰাস্তা তৈয়াৰ কৰিলে। সংশোধনী যদি জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থৰ বিৰুদ্ধে প্ৰয়োগ কৰা নহয় তেতিয়াহলে ৰক্তাক্ত বিপ্লৱৰ পৰা হাত সাৰি থাকিব পাৰিব। তাকে নকৰিলে যদি এই সংশোধনৰে অপপ্ৰয়োগ কৰা হয় বা গণতান্ত্ৰিক আন্দোলন দমন কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ব্যৱহাৰ কৰা হয় তেনেহলে ভাৰতবৰ্ষতও ৰক্তাক্ত বিপ্লৱ অনিবাৰ্য্য। সেই কাৰণে মই কৈছো যে বৰ্ত্তমান যি উদ্দেশ্যৰে সংশোধনী অনা হৈছে সেই উদ্দেশ্য যদি প্ৰকৃততে কাৰ্য্যকৰী হয় তেনেহলে এই সংশোধনীটো আমি নীতিগত ভাবে সমৰ্থন কৰো আৰু লগতে এই কথাও সতৰ্ক কৰি দিছো যে যদি ভাৰতবৰ্ষৰ শাসক গোষ্ঠীয়ে একক স্বাৰ্থৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰয়োগ কৰে তেনেহলে দেশত এতিয়াও শান্তি ৰক্ষা নহব। সংবিধানত individual liberty থকাৰ কাৰণে প্ৰথম মানুহৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ ক্ষেত্ৰতে প্ৰয়োগ কৰি আহিছে কিন্তু জনসাধাৰণৰ বৃহত্তৰ স্বাৰ্থৰ বিৰুদ্ধে individual liberty এ সুবিধা লোৱা দেখি আহিছো।

*Speech not corrected

আমি গৰীব জনসাধাৰণৰ, ভূমিহীন খেতিয়কৰ স্বাৰ্থৰক্ষাৰ কথা কৈছো। কিন্তু আমি ভূমিৰ মালিকক ক্ষতিপূৰণ দিবলগাত পৰিলো। আমি আশা কৰিছিলো যে এই সংশোধনীয়ে, জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থৰক্ষা কৰিব আৰু সমাজ-তন্ত্ৰৰ ভেটি শক্তিশালী হব কিন্তু সংবিধানৰ ২৪ নং সংশোধনীৰ দ্বাৰা সমাজতন্ত্ৰ প্ৰতিষ্ঠিত হ'লবুলি ভবাতো উচিত নহব বা আত্ম সন্তুষ্ট হোৱাও উচিত নহয়। সামাৰণিত মই কব খোজোযে এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা সমাজক গতিশীল কৰিব পাৰিম আৰু লগতে এই সংশোধনী জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থৰ বিৰুদ্ধে প্ৰয়োগ নকৰিবলৈ সতৰ্ক কৰি মোৰ বক্তৃতাৰ সামৰণি কৰিলো।।

*Shri Atul Chandra Goswami : সংবিধানৰ ২৪ নং সংশোধনীত মই সৰ্বান্তঃকৰণে সমৰ্থন দিছো আৰু লগতে আমাৰ Socialist নেতা Nath Pai লৈ মোৰ শ্ৰদ্ধা জ্ঞাপন কৰিছো কাৰণ ভাৰতবৰ্ষৰ জনসাধাৰণক সমাজ-বাদৰ বিষয়ে চিন্তা কৰিবলৈ তেখেঁতেই পথ প্ৰদৰ্শন কৰিলে। বহুতৰে সন্দেহ হৈছে যে সংবিধানৰ এই সংশোধনীয়ে ন্যায়পালিকাৰ স্বত্বৰ ওপৰত কুঠাৰাঘাত কৰা হৈছে। এই প্ৰসঙ্গতে মই ভস্মলোচনৰ কাহিনীটো উল্লেখ কৰিব খোজো। যি শিৱই ভস্মলোচনক ভস্ম কৰিব পৰা বৰ দিলে সেই ভস্মলোচনেই শিৱৰ মূৰত হাত দি শিৱক ভস্ম কৰিবলৈ গৈছিল ; পিছত শিৱই নিজৰ মূৰতে হাত দিবলৈ কোৱাত ভস্মলোচন ভস্ম হ'ল। কিন্তু সেইটো যাতে নহয় তালৈ চকু দিব লাগে। ন্যায়পালিকা ক্ষমতাৰ ওপৰত হাত দিব নোৱাৰিলে জনসাধাৰণ ভস্ম হব এই কথা Golak Nath ৰ case ত দেখিছো আৰু তেতিয়াৰ পৰা এই কথা চিন্তা কৰিব লগিয়া হল। ন্যায়-পালিকাৰ ক্ষমতাৰ ওপৰত যাতে কুঠাৰাঘাত কৰা নহয় তালৈ আমি চকু দিব লাগিব। আৰু নিষ্পেষিত জনসাধাৰণ এতিয়া ৰাজনৈতিক চেতনাত পিছ পৰি থকা নাই। আমি তেওঁলোকৰ ওপৰত বিশ্বাস ৰখাটো দৰকাৰ হব। স্বাধীনতাৰ ২৪ বছৰৰ পাছত তেওঁলোকৰ ৰাজনৈতিক চেতনা আহিছে। মই এটা কথা মাত্ৰ কব খোজো যে শৰ্মা ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে গোলোক নাথৰ case অহাৰ আগতে আমি এইবিলাক কথা ভবা নাছিলো। কিন্তু

*Speech not corrected

নানা কথা চিন্তা আৰু বিবেচনা কৰি যি সংশোধনী অনা হৈছে তাৰ দ্বাৰা ভাৰতবৰ্ষৰ গতিহীন সমাজ আগবাঢ়িব পাৰিব বুলি বিশ্বাস ৰাখি মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

*Shri Promode Chandra Gogoi : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, সংবিধানৰ সংশোধন বিল আমাৰ party ৰ ফালৰ পৰা আমি সৰ্ব্বান্তকৰণে সমৰ্থন জনাইছো। এই বিলৰ মূলতে এটা প্ৰশ্ন হৈছে, সেইটো হল ভাৰতবৰ্ষত ক্ষমতা কাৰ বেছি, ৫০ কোটি ভাৰতবাসীৰ নিৰ্ব্বাচিত ৫শ ২২ জন সদস্যৰ ক্ষমতা বেছি নে উচ্চন্যায়লৰ ১২ জন বিচাৰকৰ ক্ষমতা বেছি? আৰু এই ক্ষেত্ৰত মই এই কথা বিশ্বাস কৰো যে ৰাইজৰ নিৰ্ব্বাচিত প্ৰতিনিধি সকলৰহে ক্ষমতা বেছি হোৱা প্ৰয়োজন। আজি পৰিবৰ্ত্তনশীল সমাজ-ব্যৱস্থা লৈ চাইহে সমাজ পৰিবৰ্ত্তনৰ সঠিক পথ বাচি লবলগীয়া হয়। সেই ক্ষেত্ৰত যিসকলে আইন ৰচনা কৰে, প্ৰণয়ন কৰে, আইনৰ ব্যাখ্যা কৰে আৰু কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত আইন কাৰ্য্যকৰী কৰে, সেই সকলে কমবেছি পৰিমানে ৰাইজৰ মনপুত লগাকৈহে এই আইন প্ৰণয়ন কৰাটো প্ৰয়োজন। এই ক্ষেত্ৰতেই সংবিধানৰ সংশোধনী প্ৰশ্নটো আহি পৰে।

আজি ভাৰতবৰ্ষৰ জনসাধাৰণৰ শতকৰা ৮২ জন লোকৰ দৈনিক উপাৰ্জন এটকাতকৈও কম। এটা জৰীপত দেখা গৈছিল যে আমাৰ এজন মানুহক একেবাৰে নিম্নতৰভাবে জীয়াই থাকিবলৈ মাহেকত ২৫ টকা লাগে কিন্তু আমাৰ দেশৰ ৫০ কোটি লোকৰ ভিতৰত ৩৫ কোটি মানুহৰেই শতকৰা ৬০ জনৰ মাহেকীয়া উপাৰ্জন ২০ টকাতকৈ কম। আনহাতে আমি দেখিছো যে যি ৭৫ টা পৰিয়ালৰ যাক আমি একচেতীয়া পুঁজিপতি বুলি কওঁ, সেই ৭৫ জন পৰিয়ালৰ আগতে যিমান সম্পত্তি আছিল তাবে এতিয়া হাজাৰ ভাগ বাঢ়িছে, আৰু আমাৰ অৰ্থনীতি নিয়ন্ত্ৰণ কৰে এই ৭৫ টা পৰিয়ালে। গতিকে আমাৰ দেশৰ সৰহভাগ মানুহৰ স্বাৰ্থৎ ক্ষেত্ৰত যদি এই ৭৫ টা একচেতীয়া পৰিয়ালৰ ৰজা মহাৰজা বা জমিদাৰৰ দৰে থকা ব্যক্তিগত সম্পত্তি খৰ্ব্ব কৰিবলগীয়া হয় তেনেহলে গণতান্ত্ৰিক স্বাৰ্থত দেশখনৰ প্ৰগতিৰ পথত

*Speech not corrected

আগবঢ়াই নিয়াৰ স্বাৰ্থত তেওঁলোকৰ স্বাৰ্থ খৰ্ব্ব কৰিব লাগিব। তেতিয়াহে আমাৰ সামাজিক পৰিবৰ্ত্তন আহিব।

আৰু এটা কথা হ'ল, কিছুমানে কয় যে গণপৰিষদে যিখন সংবিধান কৰে সেই সংবিধান সংশোধন কৰা উচিত নহয়। সেই বিষয়ে মাননীয় সদস্য ভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াই কৈছে সেইখিনি সময়ত ভাৰতবৰ্ষৰ গণপৰিষদত এটা বিশেষ পদ্ধতি আছিল। বিধান সভা আছো গণপৰিষদ নিৰ্বাচন কৰিবলৈ আকৌ বিধান সভা নিৰ্ব্বাচিত হৈছিল দেশখনৰ শতকৰা ১২ জন মানুহৰ ভোটেৰে। সৰহ সংখ্যক লোকেই নিৰ্বাচনত অংশ গ্ৰহণ কৰিব পৰা নাছিল। এটা কথা মন কৰিব লাগিব যে সেইখিনি সময়ত ভাৰতবৰ্ষ ইংৰাজসকলৰ হাতত আছিল। তেতিয়া যি সংবিধান তৈয়াৰ কৰা হ'ল তেতিয়া তা ত এই ধৰণে লিখা আছিল যে অৱস্থাৰ পৰিবৰ্ত্তন হোৱাৰ লগে লগে এই সংবিধান সংশোধন কৰাৰ প্ৰয়োজন হব পাৰে। এই ক্ষেত্ৰত মই কেৱল এটা কথাই আপোনালোকক উল্লেখ কৰিব খুজিছো যে তেতিয়া তাত যিসকলে আলোচনা কৰিছিল সেই সকলোৱে এইটো কথা সিদ্ধান্ত কৰিছিল যে এসময়ত ইয়াৰ পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লগা হব পাৰে। ১৯৪৮ চনৰ ৮ নবেম্বৰৰ সভাত পণ্ডিত জৱহৰলাল নেহৰুৱে কৈছিল যে -

"While we, who are assembled in the House undoubtedly represent the people of India, nevertheless, I think it can be said and ruthfully that when a new House, by whatever name it goes, is elected in terms of this Constitution and every adult in India has the right to vote--men and women the House that emerges then will certainly be fully representative of every section of the Indian people. It is right that House elected so should also have an easy opportunity to make such changes as it wants to."

---

*Speech not corrected

গতিকে সেইখিনি সময়ত যিসকলে সংবিধান রচনা কৰিছিল তেওঁলোকেও এই কথা লক্ষ্য কৰিছিল যে অৱস্থাৰ পৰিবৰ্ত্তনৰ বাবে ইয়াৰ পৰিবৰ্ত্তন হব পাৰে। সেই দৃষ্টিভঙ্গীৰেই গণপৰিষদে সংবিধান তৈয়াৰ কৰিছিল। আৰু মই বেছি কথা কব নোখোজো। সংবিধান সংশোধনী প্ৰস্তাৱ যিটো উথাপিত হৈছে এইটো সৰ্বান্তঃকৰণেৰে সমৰ্থন জনাইছো।

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister) : Mr. Deputy Speaker, Sir, I congratulate the hon'ble members for giving their unanimous support for the motion which I moved this evening in this House. I do not want to make a long speech and it is not proper also as the House has unanimous support. But I want to tell the hon'ble members that Parliament is an elected body elected on adult franchise basis and the authority which we are now going to confer by this amendment for amending the Constitution, goes to the Parliament and Parliament has representatives of 60 crores of people of India.

I am sure Parliament cannot misuse any provision of the Constitution, or they cannot mis-use any right imposed on them by the Constitution. Therefore, I feel, that the apprehension in this regard which has been expressed by some of our hon'ble friends is based not on sound reasons. The Parliament by this amendment are upholding the sovereignty of the Parliament that is the people. In a democracy the people is supreme and the peoples' repesentatives in the Parliament forms the sovereignty. Therefor, to cast any aspersion on the Parliament, as a democrat I do not consider, to be right or

appropriate. I hope by this amendment of the Constitution the poorer sections of the people will surley get some relief. Hon'ble Members Shri Sarma and others have rightly stated that the wealth of India is now shared by a few privileged families. Therefore, if the proper right is considered to be sacrosanct then the vested interests which these few families of India are enjoying today cannot be taken away then the wealth will be concentrated in these few families, and the poorer section of the people will get no benefit of the prosperity of the country and the prosperity of the nation. Therefore, the parliament has done the right thing. As Shri Sarma has stated this amendment has not come a day early to remove this discrimination. I congratulate my hon'ble friens for giving full support to this 24th Amendment of the Constitution, and, I think we shall get the credit from the people of India that in such a measure we have shown our complete unanimity. The amendment of the Constitution is not the end of our aspiration. It has only given us an opportunity to achieve that end and aspiration. We all know that the Parliament tried to do away with the Privy Purse and other privileges of the ex-rulers, but it could not be done because of constitutional difficulties. Similarly in other spheres also there were some flaws in making any attempt to remove disparity. I hope this amendment will make our road clear and we shall surely take the way for many more new changes which will enable us to work for the good of the poorer section of the people of India.

With these words I congratulate again my hon'ble friends.

Mr. Deputy Speaker : The motion is "That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to article 368 thereof proposed to be made by the Constitution (Twenty-fourth Amendment) Bill, 1971, as passed by the two Houses of Parliament.

(The motion was passed)

The 24th Amendment to the Constitution is ratified by this Assembly.

The North-Eastern Areas (Re-organisation) Bill, 1971,

Mr. Deputy Speaker : Coming to Item No. 8 there is a reference from the president of India which I beg to read out before the House.

"Whereas the Government of India, after consulting the Governments concerned, propose that a Bill to provide for the establishment of the states of Manipur and Tripura and to provide for the formation of the State of Meghalaya and of the Union territories of Mizoram and Arunachal Pradesh by re-organisation of the existing State of Assam and for matters connected therewith should be introduced in Parliament as early as practicable :

And whereas the proposal contained in the Bill affects the area and boundaries of the sxisting State of Assam in so far as the Bill relates to the formation of a new State to be known as the State of Meghalaya and of two new territories to be known as the Union territory

of Mizoram and the Union territory of Arunachal Pradesh by separation of certain territories from the existing State of Assam;

Now, therefore, in pursuance of the proviso to Article 3 of the Constitution, I hereby refer the Bill entitled the North Eastern Areas (Re-organisation) Bill, 1971, to the Legislature of the State of Assam for expressing its views thereon by the 6th day of November, 1971.

New Delhi
The 23rd October, 1971.

Sd./—V.V. GIRI,
President of India

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister): I beg to move that this Assembly do take into consideration the North-Eastern Areas (Re-organisation) Bill, 1971, and express its views thereon.

Sir, I beg to submit that the Bill has come before us for our views under Article 3 of the Constitution. The Bill proposes to give State-hood to Meghalaya which was created as an Autonomous State within the State of Assam; Manipur and Tripura were so long administered as Union territories. Further the Bill proposes to take away Mizoram and Arunachal Pradesh which was so long known as NEFA administration and constitute them Union Territories. While going through the provisions of the Bill I was prompted by one feeling and that was that we should part in good spirit when we are parting at all. Meghalaya and Mizoram were parts and

parcels of Assam since very long time past, so also was NEFA christened as Arunachal. We sincerely hoped that we should live in amity and good-will together for all time to come but that did not happen. I do not want to go into the reasons. They are known to all of my friends. Therefore instead of entering into bickerings, we are committed to the Bill. I do not want to dilate any more on this Motion at this stage. If necessary, I may speak something by way of reply to the debate.

Shri Hiralal Patwary : Mr. Deputy Speaker, I want to know whether our Chief Minister consulted the Prime Minister before the creation of Arunachal ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister) : It was discussed.

Mr. Deputy Speaker : I think it will be in the fitness of things to get a reply from the Chief Minister who has brought this Motion when the debate is over. In the debate all the hon. Members will give their opinion and obviously the Chief Minister will take note of this and he will reply.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : Mr. Deputy Speaker, Sir, after great enthusiasm that we all showed in ratifying the 24th Amendment of our Constitution, this motion now comes as an anti-climax. The Chief Minister has said that he wants us to accept the Bill as it is. Why now ? The other day he has already said that the

Government behind the back of its legislature had already agreed to this.

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Chief Minister) : On a point of clarification, Sir, when the Parliament declared that Meghalaya would be a State in principle, then the matter was discussed in the Assembly. The hon. Members were allowed to give their views on it and also in the case of Mizo Hills informaly I discussed this matter with many hon. Members.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : The question is not as to who was taken into confidence or not. The question is whether there is democratic form of Government in our State; whether the Cebinet is responsible to the legislature—Whether the Cabinet can or should take decision of extra-ordinarily fundamental nature behind the back of the Legislature and intimating to the Government of India. That is why the question. I am not saying that we did not know that Meghalaya when it became a Sub-state, was destined to be a full-fledged State. I am not saying that we did not know that during these 23 years of Congress mis-rule, a situation was being created whereby not only the Garo Hills, U.K & J. Hills, Mizo Hills, NEFA, would go, probably there would be many more fissiparous tendencies. We know it.

Mr. Deputy Speaker : Order, order. I am very sorry for intervention to Mr. Bhattacharyya. The House stands adjourned till 10 A.M. tomorrow and Mr. Bhattacharyya will continue.

Adjournment

The Assembly then adjourned till 10 A:M. on Thursday, the 28th October, 1971.

U. Tahbildar
Secretary
Legislative Assembly
Assam

Shillong
The 27th Oct. 1971.