REFERENCE
NOT FOR ISS
A. L. A. LIBRA

Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

FIFTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FIFTH GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA

VOL. II

NO. 7

The 29th June, 1973

Mudransree, S. C. Goswami Road,
Panbazar : Guwahati—781 001

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1973

Vol. II No. 7

The 29th June, 1973

CONTENTS

		Pages
1.	Questions	5
2.	Calling Attention Notice	58
3.	Discussion under Rule 301	60
4.	Presentation of Report of the Previleges Committee	66
5.	Introduction of Govt. Bill	68
6.	Consideration and Passing of Govt. Bills	73
7.	Adjournment	220

Proceedings of the Fifth Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fifth General Elections under the Sovereign Democratic Republican Constitution of India.

—

The Assembly met at 9 A. M. in the Assembly Chamber, Dispur (Gauahati) on Friday, the 29th June 1973

—

PRESENT

Shri R. C. Barooah B. .L, Speaker in the Chair, 11 (eleven) Ministers; 3 (three) Minister of States and 83 (eightythree) Members.

STARRED
QUESTIONS AND ANSWERS

(To which oral replies were given)

Re : WEAVING TRAINING CENTRE

Shri Santosh Kumar Roy asked :

*401. Will the Minister, Sericulture and Weaving be pleased to state–

a) Whether Government has decided to open three weaving training Centres in the Headquarters of each Subdivision in the State ?

b) If so, when the centres are expected to start functioning ?

c) Whether the places in which such centres will be located in the different Subdivisions of the Cachar District have been selected ?

d) If so, what are the names of the places ?

Shrimati Swarna Prova Mahanta (Minister of State, Sericulture and Weaving) replied :

401. a)—No.

b) – Does not arise.

c)—Does not arise.

d)—Does not arise.

Shri Santosh Kumar Roy– Mr. Speaker, Sir, will the hon. Minister kindly enlighten the House whether Government is contemplating to introduce such schemes for the welfare of the State ? If so, when ?

Shrimati Swarna Prova Mahanta (Minister of State)— This scheme is already in vogue, and there are 25 centres all over the State according to the need.

Shri Santosh Kumar Roy—Sir, will such centres be established in the backward areas ?

---

*Speech not corrected

Shrimati Swarna Prova Mahanta—These contres are distributed not on the basis of backwardness of a region but there are certain other criteria, and these criteria are—

a) demand from the public of a particular area ;

b) willingness of the local people for undergoing such training ;

c) availability of sufficient numbers of trainees ;

d) availability of land for construction of buildings ;

e) good transport and communication facilities ; and

f) background of possibilities for development of weaving industry in the area, etc.

If these conditions are fulfilled then a place may be selected for such a training centre.

Shri Santosh Kumar Roy—Will the Minister kindly tell us whether Hailakandi Sub-division was considered in this regard ?

Shrimati Swarna Prova Mahanta—I have already told the criteria. If such a proposal comes, we may consider it. Sir, this is the last year of the 4th Five-Year Plan and therefore we cannot do it this year. But in the Fifth Five-year Plan we may consider it.

শ্ৰীমতী ৰেৱতী দাস :— মাননীয় মন্ত্ৰী গৰাকীয়ে জনাবনে এই যে ২৫ টা চেন্টাৰ আছে, ক'ত ক'ত আছে জনাবনে ?

*Speech not corrected

শ্ৰীমতী স্বৰ্ণ প্ৰভা মহন্ত (মন্ত্ৰী) – মই জনাইছোঁ – ১। ৰামফলবিল, ২। গোৱালপাৰা ৩। গণকুছি, ৪। মুছলপুৰ, ৫। হাজো, ৬। বৰমা, ৭। চতিয়া, ৮। চাৰিদুৱাৰ ৯। ঘেলামৰা ১০। বেংৰাৰী, ১১। ৰহা, ১২। হাটবৰ, ১৩। শিৱসাগৰ, ১৪। ৰঙাগড়া, ১৫। সৰুপথাৰ, ১৬। কছাৰী পথাৰ, ১৭। ডিগবৈ, ১৮। খোৱাং, ১৯। ন-শদীয়া, ২০। উত্তৰ লক্ষীমপুৰ, ২১। কাবুগঞ্জ, ২২। মহাকাল, ২৩। হাফলং, ২৪। সবিহজান, ২৫। ডিফু।

আৰু ইয়াৰ বাহিৰেও ৩টা অনুষ্ঠান আছে থিক একে ধৰণৰেই, ১। তিনিচুকীয়া কেন্দ্ৰীয় মহিলা সমিতি, ২। ডিব্ৰুগড় চাহ-মজদুৰ কল্যাণ সমাজ ৩। ডিচাংপানী, ইত্যাদি চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা গ্ৰাণ্ট দি থকা হয়।

Shrimati Pranita Talukdar— May I know whether these 25 centres have been running well?

Shrimati Swarna Prova Mahanta—Sir, it is a new question and I will have to look into it.

Shrimati Pranita Talukdar— Sir, considering the necessity for training of women weavers whether Government will think it necessary to set up some training centres?

Shrimati Swarna Prova Mahanta—There is already a proposal for five more centres, besides there are three private institutions aided by the Department. If the hon. Member is serious and can organise the field in such a way so that more and more private institutions come up, Government will certainly help them.

শ্ৰীমতী আনন্দী বালা ৰাভা— এই যে প্ৰশিক্ষন কেন্দ্ৰ আছে সেই প্ৰশিক্ষন কেন্দ্ৰ বিলাকত প্ৰতি বছৰে কিমান ছোৱালীক প্ৰশিক্ষন দিয়া হয় আৰু এই প্ৰশিক্ষণ কিমান দিনব কাৰণে দিয়া হয়?

শ্ৰীমতী স্বৰ্ণ প্ৰভা মহন্ত (মন্ত্ৰী) — শিক্ষাৰ কাল হ'ল ১ বছৰ, মাৰ্চ মাহৰ পৰা ফেব্ৰুৱাৰী মাহলৈ আৰু প্ৰতি অনুষ্ঠানত ২৫ গৰাকীক শিক্ষা দিয়া হয় আৰু প্ৰতি গৰাকীক শিক্ষাকাল ছোৱাত ৪০ টকাকৈ দিয়া হয়।

শ্ৰীমতী আনন্দী বালা ৰাভা — প্ৰশিক্ষন কাল শেষ কৰাৰ পাচত তেওঁলোক কিবা চাকৰীত মকৰল কৰা হয় নেকি? নহয়তো ডিপ্লোমা চাৰ্টিফিকেট দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰা হয় নেকি? তাকো যদি নহয় এই ছাত্ৰী সকলক লোণ অ'ৰু সাহায্য দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে যাতে উইভিংৰ উন্নতি সাধন কৰিব পাৰে ?

শ্ৰীমত স্বৰ্ণ প্ৰভা মহন্ত (মন্ত্ৰী)—ইয়াৰ যথাযথ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে, প্ৰশিক্ষন কাল শেষ হোৱাৰ পাচত তেওঁলোকক একোখনকৈ তাত শাল দিয়া হয় আৰু কিছুপৰিমানৰ সাহায্য আগবঢ়োৱা হয়, এই ২৫ টা অনুষ্ঠানৰ ভিতৰত ৪টা 'এতাচড্' হৈ আছে। আমাৰ ছাত্ৰীসকলে যাতে উপাৰ্জনৰ বাট মকলাব পাৰে তেনে ধৰণৰ কমাৰ্চিয়েল লাইনতেই দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

Weavers Extension Service is attached to the scheme.

Shrimati Renuka Devi Barkataki—For appointment of personnel in these centres there is a Textile Intistute at Guwahati. May I know from the Minister of State whether there is a proposal from the Government to abolish this Textile Institute and Government has decided to start a degre course ?

Shri Md. Idris—Although this question does not arise here but when the hon. Member has put this question I would say that there is no question of abolishing the Textile Institute. But the Government has decided to introduce Diploma course.

Shrimati Renuka Devi Barkataki – Whether Government has decided to hand over this institute to the Education Department ?

Shri Md. Idris – Sir, this is under the Technical Education Deptt., and therefore this institute must fall in line with all India pattern. Therefore, the Technical Education Department will look after the institution.

Shrimati Renuka Devi Barkataki—Sir, the Minister has stated that it is under the Technical Education Department. That means it will be handed over to the Education Department. These 25 training centres will have to get trained personnel. May I know from the hon. Minister wherefrom they expect to get trained personnel to man these centres if it is handed over to Education Department ?

Shri Md. Idris – I do not see any difficulty in getting trained personnel even if it goes under the Education Department. We need trained personnel and they will be brought out from the Textile Institute, whether it remains with the Weaving Department or goes to the Technical Education Department.

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা – মাননীয়া মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে যে এই কেন্দ্ৰ কেইটাৰ ভিতৰত বহো তাতশালত চকু আলিবাটত মাকো সৰি সৰি পৰে, এই ধৰণে কাম-কাজ চলি আছে নেকি ?

শ্ৰীমতী স্বৰ্ণ প্ৰভা মহন্ত (মন্ত্ৰী)— এই বিষয়ে ইয়াৰ পৰা কোৱা.টা টান। মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে তা.ল গলেহে প্ৰকৃত ৰূপটো দেখিবলৈ পাব।

Shri Kabir Chandra Roy Pradhani—Sir, considering the genuine distress of the poor widows in my constituency will the Minister re-consider to open a centre at Golakganj ?

Shrimati Swarna Prova Mahanta—I have already told the criteria. If necessity arises, we shall surely open a centre there.

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা— মন্ত্ৰী মহোদয়াই জনাবনে যে এই প্ৰশিক্ষনাৰ্থী সকলক যি ৪০ টকাকৈ এলাউন্স দিয়া হয়, কিন্তু বৰ্ত্তমান সময়ত বয়-বস্তুৰ চৰা দামলৈ চাই তেওঁলোকৰ এই এলাউন্স কিছুপৰিমাণে বঢ়োৱাৰ কথা চৰকাৰে চিন্তা নকৰেনে ?

শ্ৰীমতী স্বৰ্ণপ্ৰভা মহন্ত (মন্ত্ৰী) – এইটো বিষয় লৈ আমি চিন্তা কৰি আছো। এই বিলাক পলিচি মেকিংৰ কথা প্ৰয়োজন হলে বঢ়াবলৈ বিবেচনা কৰা হব।

Starred Question No 402 was taken up as the Hon'ble Questioner is absent.

Re: MULBERRY AND ERI PRODUCTS

Shri Atul Chandra Saikia asked:

*403. Will the Minister, Industries be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Government of India has been following a discriminatory policy in the export incentive between Mulberry products and Eri products ?

(b) If so, what step the Government of Assam has taken to eradicate this dicrimination in respect of export incentives ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Sericulture and Weaving) replied :

403. (a)—There is difference in the rate of export incentive as between Mulberry products and Eri products.

(b) The State Government have taken up the matter with the Government of India.

Shri Atul Chandra Saikia—May I know from the Hon. Minister what is the reason for difference in the rate of export insentive 40·/. for Mulberry products and 10·/. for Eri products ?

Shri Muhammad Idris (Minister, Sericulture etc,.)—At present there is difference in the rate of export incentives as between Mulberry products and Eri products. Natural Silk fabrics and made up articles containing 50·/. or more of Mulberry Silk by weight are eligible for higer import replenishment of 35-40./· mainly for the purpose of import of raw-silk which is necessary to maintain the quality and competiveness of the exported products.

Shri Atul Chandra Saikia—How long this discrimination has been continuing as between Mulberry and Eri products ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Sericulture etc.) – This cannot be said to be a discrimination as such. But this is a difference in the rate of export incentive as between this kind of silk and that kind of silk, and this has been in prevalence for long. We are, however, taking up this matter with the Government of India with a view to introduce an uniform rate of export incentive for all the items of silk products.

Shri Atul Chandra Saikia – May I know from the Hon. Minister whether the same kind of discrimination is there as between the Mulberry products and Muga products ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Sericulture etc.)— My reply relates to the difference in export incentive as between Mulberry and Eri products. In order to give better incentive to Mulberry products there is higher rate of export incentive. To make the matter more clear, Sir, the House might like to hear the comment of the Government of India made in a letter written to us by the Finance Ministry. I am giving the gist of that letter only and will not take me long. Here it is stated :

The import entitlement is meant for natural silk. As for the difference in the rates of import entitlement as between mulberry and non-mulberry silks higher import replenishment is given in the former case, mainly for the purpose of import of raw silk which is necessary to maintain the quality and competitiveness of the exported

product made from this raw silk. The fact is that the quality of Indian mulberry raw silk does not come up to the International standard and therefore imports are allowed to the minimum extent possible to meet our export requirements, Non-Mulberry silk viz. "Muga" "Eri" and "Tasar" are however available indigenously and in their case, exported goods require only imported dyes and chemicals and embellishments, and the replenishment policy accordingly provides for imports of these items. However to boost up exports of fabrics and made up articles of "Eri", "Muga" and "Tasar" cash assistance at 10% has been provided with effect from 1.1.1972 whereas on mulberry silk products, no cash assistance is available.

Shri Atul Chandra Saikia - May I know from the Hon. Minister who derives the benifit of this export incentive whether the exporters or the manufacturers ?

Shri Muhammad Idris (Ministe , Sericulture etc.) - Naturally the exporters.

Shri Atul Chandra Saikia - Some of the Eri products are being exported to Russia and some other countries by some business men of Delhi who collect Eri products from Gauhati. Now, may I know from the Minister how the export incentive would help the producers ?

Shri Muhammad Idris (Minister, Sericulture) - The producers derive the benifit only indirectly which means

the exporters will purchase more and more Eri products or Muga products from the manufacturers and in term the manufacturers will purchase more and more raw-Muga and raw Eri from the producers (Rearers). In that way the producers will be benifitted.

Re: POLICE CASE AGAINST A PRESIDENT OF GAON PANCHAYAT

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked:

*404. Will the Minister, Panchayat be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that an honourable Member of this House drew the attenion of the Minister-in-charge of Panchayat and the Chief Minister to a letter written by the Private Secretary of the said Minister to the Superintendent of Police, Kamrup in connection with a police case against a President of Gaon Panchayat in Hajo Constituency.

(b) Whether it is a fact that the Minister and the Private Secretary have disowned the letter ?

(c) If so, whether Government has confirmed the writer of the said letter to the S. P. ?

(d) If so, whether any other enquiry was made to find out the author of the letter ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panachayat and Community) replied :

404. (a) – Yes, Hon'ble Member Shrimati Renuka Devi Barkataki drew the attention to a letter alleged to have been written by the Private Secretary.

(b)—Yes, the Private Secretary has disowned the said letter in presence of Superintendent of Police, Kamrup and the Minister of Panchayat.

(c) and (d)—The matter is under enquiry by Police.

Shrimati Renuka Devi Barkataki – May I know from the Hon. Minister when the Minister has come to know about the alleged letter, of his private Secretary to the Supdt. of Police and O. C. Hajo Police station ?

Shri Ahmed Ali (Minister, Panchayat etc.) – When the Hon. Member drew my attention, I could know about this.

Shrimati Renuka Devi Barkataki— May I know whether the Minister is aware of the fact that before the MLA drew his attention the O. C. Hajo Thana arrested the gentleman, Md. Anjir Ali whom the private Secretary of the Minister Panchayat directed for arrest in his letter to the Supdt. of Police and whether it is a fact that at the intervention of a Central Minister, that person came out from the Police custody ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat etc.)—The Private Secretary has disowned that letter. Now there was case against the President of that Gaon Panchayat which was registered by O.C.Hajo.D.C. Kamrup suspended the President after that. The allegation was about misappropriation of more than Rs.6000 as reported. I also personally enquired about the letter. I have no information if he had been released from Police custody by the intervention of Central Minister.

Shrimati Renuka Devi Barkataki— No, Sir, the letter was written from the office of the Private Secretary to the Minister of Panchayat & C. D. Department, Govt of Assam, Shillong. The Hon. Hinister has stated that there was a case against the President of the Gaon Parchayat. I want to know whether the Hon. Minister had himself ordered suspension of the Gaon Sobha President on the one hand and on the other hand at the intervention of a Central Minister that suspension order was withdrawn ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)— Sir,when the case was reported to me, I called for the file and saw that there was a prima facie case against the Gaon Panchayat President and accordingly the D. C. suspended him. I also found that some investigation was on the way and audit was not complete. I then passed order withdrawing the suspension order and also asked the department to complete the audit. In the meantime, for the information of the Hon'ble Member, I would like to say

that we have received the audit report wherein it is revealed that he has actually defaulcated Rs.6,000/-or so.

Smti. Renuka Devi Barkataki – Sir, after we asked the question quite some time has passed and yet the Minister has not been able to trace the origin of the letter. The No. of this letter is PDA/452/71/40 dated 6th January 1972 and it was issued from Shillong addressed to the Superintendent of Police, Kamrup, Guwahati with copies to the Subdivisional Planning Officer, Guwahati and the Officer in charge, Hajo Police Station. After so much of information was available the Government could not find out how and wherefrom this letter was originated but on the basis of this letter an elected President of the Gaon Sabha was arrested by the Police. Will the Minister please tell us how this can happen ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, I have already said that this is under enquiry by the Police.

Shri Dulal Chandra Barua— If it is under enquiry by the Police then how the Minister could say that this person had defaulcated money ? Whether the police has taken cognisance of the defaulcation ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)— Sir, from the audit report we have come to know that Rs. 6000/- or so has been misapproiated.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, under what authority a Private Secretary could write such a letter

ordering arrest of a person ? Under what circumstances and under whose direction a Private Secretary could write a letter to the Superintendent of Police ? Under what authority and what rule ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, I have already said that the Private Secretary has disowned writing of this letter.

Shri Giasuddin Ahmed— Sir, through you, may I ask the Chief Minister whether the Government is aware that taking advantage of the close connection with the Ministers some of the Private Secretaries are known to have adopted many unfair means ? If so, what steps Government want totake against such Private Secretaries ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, no such complaint has been made.

Shri Premadhar Bora—Whether it is a fact that the Central Government had to intervene in the matter ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—That person appoached many persons may be including a Central Minister. He also approached me and other Ministers as also some M.L. As.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, the Chief Minister has stated that no such complaint has been received either by the Chief Minister or by any other Minister. Is

Government aware of the fact that here in this House, the Honble Member, Shri Giasuddin Ahmed brought a serious charge against one of the Private Secretaries and on that day we also raised serious objection in the House but till now no action has been taken in the matter. Not only that I along with 5 or 6 of my colleagues including Members from the party in power against the behaviour of the Private Secretary to the Minister, Revenue who is indulging on various types of things. Will the Hon'ble Chief Minister look into it and take action against such persons ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, Shri Giasuddin Ahmed has referred only to the matter as to whether the Private Secretaries are utilising their office for some other end – that was the purpose of the question.

Smti. Renuka Devi Barkataki—Sir, whether it is a fact that the Auditor of the Local Accounts has exonerated this person of misappropriation ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – From the audit report it was found that he has actual misappropriated the money.

Shri Dulal Chandra Barua— Sir, the Minister has categorically stated that this letter has not been written by the Private Secretary. Will he stand by his statement ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)— Sir, I have said that the Private Secretary has disowned it in my presence.

Starred Question Nos 405 and 406 were not put and Answered as the Hon'ble Members were absent.

বি ঃ শিশুৰ পুষ্টিকৰ আহাৰ কেন্দ্ৰ

শ্ৰীমতী চৈয়দা আনোৱাৰা টাইমুৰে সুধিছে ঃ

*৪০৭। মাননীয় পঞ্চায়ত আৰু সমূহীয়া উন্নয়ন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) মঙ্গলদৈ মহকুমাৰ দলগাওঁ শিয়ালমাৰি ব্লকৰ কিমান গাওঁ সভাত শিশু সকলৰ পুষ্টিকৰ আহাৰ দিয়া কেন্দ্ৰ খোলা হৈছে ?

(খ) যদি খোলা হোৱা নাই তেন্তে কিয় ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (পঞ্চায়ত আৰু সমূহীয়া উন্নয়ণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ।

৪০৭। (ক)—ইং ১৯৭২ চনৰ চেপ্তেম্বৰ মাহৰ পৰা দলগাওঁ শিয়ালমাৰি উন্নয়ন খণ্ড এলেকাত ৫টা কেন্দ্ৰ খোলা হয়। গাওঁ সভাৰ হিচাবত এই কেন্দ্ৰ বোৰ বছা নহয় । আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ দ্বাৰা য'ত জনজাতীয় তপশীলভূক্ত সম্প্ৰদায়ৰ আৰু অনুসূচীত জনজাতিৰ আৰ্থিক অভাৱ গ্ৰস্ত লৰা-ছোৱালী শিশুৱে গাখীৰ খাই থকা কেছুৱাৰ মাক আৰু গৰ্ভৱতী তিৰোতা আছে তেনেকুৱা অঞ্চল বোৰতেই এই কেন্দ্ৰবোৰ খোলা হৈছে ।

প্ৰত্যেক কেন্দ্ৰতেই ১০০ জনকৈ ছয়মাহ বয়সৰ লৰা-ছোৱালী শিশুৱে গাখীৰ খাই থকা মাক আৰু গৰ্ভৱতী তিৰোতাক মুঠ ৫০০ জনক এই কেন্দ্ৰ কেইটিৰ জৰীয়তে খুওৱা হয়। এই কেন্দ্ৰবোৰৰ নাম তলত দিয়া হ'ল ।

(১) সেলাইদিং কেন্দ্ৰ।

(২) পুনিয়া গোশালী আশ্ৰম।

(৩) মাজগাওঁ।

(৪) ঝকুৰা পাৰা কেন্দ্ৰ।

(৫) বাটাবাৰী কেন্দ্ৰ।

(খ) -- উপৰত (ক) প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিয়ামতে কেন্দ্ৰ নোখোলাৰ প্ৰশ্ন নুঠে।

চৈয়দা আনোৱাৰা টাইমুৰ—পুষ্টিকৰ আহাৰৰ আচনি খনত গোটেই অসমৰ বাবে কিমান টকা ধৰা হৈছে মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী, পঞ্চায়ত বিভাগ) – গোটেই অসমৰ কাৰণে কিমান টকা দিয়া হৈছে সেইটো ফিগাৰ নাই। মই দলগাঁও শিয়ালমাৰিৰ কথা কব পাৰো। তাত দিয়া হৈছে ১৯ হাজাৰ ৮ শ টকা।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহম্মদ – মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে যি ঠাইত শিশুৱে গাখীৰ খাই থকা কেছুৱাৰ মাক আৰু গৰ্ভৱতী তিৰোতা আছে সেই ঠাই বোৰতে এই কেন্দ্ৰ বোৰ খোলা হৈছে। তেতিয়া হলে আন ঠাইত গাখীৰ খোৱা শিশু আৰু গৰ্ভৱতী তিৰোতা নাই নেকি ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী) – সকলো ঠাইতে আছে। মই কৈছো যত জনজাতীয় তপশীলভূক্ত সম্প্ৰদায়ৰ আৰু অনুসূচীত জনজাতিৰ আৰ্থিক অভাবগ্ৰস্ত লৰা-ছোৱালী শিশুৱে গাখীৰ খাই থকা কেছুৱাৰ মাক আৰু গৰ্ভৱতী তিৰোতা আছে তেনেকুৱা অঞ্চল বোৰতেই এই কেন্দ্ৰবোৰ খোলা হৈছে।

চৈয়দা আনোৱাৰা টাইমুৰ— মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে জনজাতি আৰু তপশীলভুক্ত সম্প্ৰদায়ৰ লোকৰ সংখ্যা যত সৰহ তাতহে এই পুষ্টিকৰ আহাৰৰ আচনি লোৱা হৈছে। পিচৰপৰা অঞ্চল বিলাকত এনে আচনি লবৰ কিবা ব্যৱস্থা চৰকাৰে গ্ৰহণ কৰিছেনে বা চিন্তা কৰিছে নে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী) কিছুমান ঠাইত দিয়া হৈছে। কেন্দ্ৰীয়

চৰকাৰৰ টকা অনুসৰি লাহে লাহে সম্প্ৰসাৰণ কৰা হৈছে। ইয়াৰ সংখ্যা প্ৰায় ১০০ হব।

চৈয়দ আনোৱাৰা টাইমুৰ—কিমান ব্লকত এই আচনি সম্প্ৰসাৰণ কৰা হৈছে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী)—১১৬ মান হব পাৰে।

শ্ৰীজালাল উদ্দিন আহম্মদ—এই পুষ্টিকৰ আহাৰত কি কি উপাদান থাকে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী)—প্ৰোটিন থকা বস্তু যেনে গাখীৰ, কণী ইত্যাদি।

শ্ৰীমতী প্ৰণীতা তালুকদাৰ—এই পুষ্টিকৰ আচনি কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা আহে নে ৰাজ্যিক চৰকাৰৰ ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী)—কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ।

শ্ৰীকন্দৰ্প কুমাৰ দাস—পুষ্টিকৰ আহাৰৰ আচনিত যিমান টকা খৰচ হৈছে এই টকা খিনি কেইজনমান স্বাৰ্থমুখী মানুহে খাই আছে, শিশুসকলে পোৱা নাই, এই কথাটো চৰকাৰে জানেনে ? যদি জানে এই সম্পৰ্কে তদন্ত কৰিবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি (মন্ত্ৰী)—মই এতিয়ালৈকে নাজানো। জনালে তদন্ত কৰা হব।

বিঃ সমবায় প্ৰতিষ্ঠান

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাই সুধিছে—

*৪০৮। মাননীয় সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) গোলাঘাট মহকুমাৰ অন্তৰ্গত কছাৰি হাটৰ কছাৰি হাট ট্ৰেডিং ক'অপাৰেটিভ নামে সমবায় প্ৰতিষ্ঠান এটা থকা কথা চৰকাৰে জানেনে ?

(খ) এই সমবায় দোকানখনত মুঠতে কিমান অংশীদাৰ আছিল ?

(গ) এই সমবায় দোকানখনৰ মুঠ মূলধন আৰু পুঁজি কিমান আছিল জনাবনে ?

(ঘ) কছাৰিহাট ট্ৰেডিং ক'অপাৰেটিভ অনুষ্ঠানটো বৰ্ত্তমান কি অৱস্থাত আছে জনাবনে ?

(ঙ) অনুষ্ঠানটোৰ প্ৰতি অংশীদাৰ সকলৰ মনোভাব কেনে বুলি চৰকাৰে ভাবে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে —

৪০৮। (ক)—হয়, জানে।

(খ)—-২২১ জন।

(গ)—অংশপ্ৰাপ্ত মূলধন ২,৭৭৬,৫০, আছুতীয়া পুঁজি ২,১৭২'৭৩, ছেৰিটিৰ পুঁজি ৫২১২।

(ঘ)—অনুষ্ঠানটো বৰ্ত্তমান অচল অৱস্থাত আছে।

(ঙ)—অনুষ্ঠানটোৰ বৰ্ত্তমান অৱস্থালৈ চাই অংশীদাৰ সকলে সক্ৰিয় ভূমিকা লোৱা দেখা নাযায়।

সোনেশ্বৰ বৰা—অধ্যক্ষ মহোদয়, এই যে মূলধন আৰু ব্যৱসায় ধন এই গোটেইখিনি ধন বৰ্ত্তমান ক'ত আছে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী, সমবায় বিভাগ)—অধ্যক্ষ মহোদয়, অডিট ৰিপোৰ্ট মতে দেখা যায় মহম্মদ আলী হুচেইন, প্ৰাক্তন মেনেজাৰ ২,৫২৫,৯০

পইছা, স্বৰ্গীয় এন, শৰ্মা প্ৰাক্তন মেনেজাৰ ৮৭৯'৭৩ পইছা, স্বৰ্গীয় মানিক আলি, প্ৰাক্তন মেনেজাৰ (নগদ টকা) ২০৭'২৬ পইছা আৰু বাকী বিক্ৰী আদায় কৰিবলৈ আছে ১,৮১৭'৩৪ পইছা।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা —এই টকাখিনি আদায় কৰাৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰিছে নেকি ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী)— অধ্যক্ষ মহোদয়, দেখা গৈছে যে প্ৰাক্তন মেনেজাৰ মহম্মদ আলি হুচেইনৰ ওপৰত চালিছি কেচ চলি আছে । কিন্তু মৃত্যু হোৱা লোক কেইজনৰ ওপৰত চলা ফৌজদাৰী কেচ সমিতিয়ে উঠাই লবলৈ সিদ্ধান্ত কৰিছে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা – কেচ কৰা কিমান দিন হ'ল ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী)– তাৰিখটো মোৰ হাতত নাই ।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—কি কেচ ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী)—চালিছি কেচ ।

Starred Question No. 409 was not taken up as the Hon'ble Questioner was absent.

Re : DISTRICT LIBRARY

Shri Giasuddin Ahmed asked :

*410. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether there is any District Library in the Headquarters of the District of Goalpara ?

(b) If so, whether it has a permanent building and if not, why?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) replied :

410. (a) – Yes.

(b) – No. not yet. A site was selected for the construction of a permanent building for the District Library at Dhubri at an estimated cost of Rs. 14·39 lakhs. When the plinth area was dug it was discovered that the said site is not suitable for such a big construction as it is close to the Brahmaputra and therefore runs the risk of being eroded in future. So the construction work has been suspended and the matter is now under investigation of experts from Poona.

Shri Giasuddin Ahmed—Sir, may I know from the Minister how long back this site was selected ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) – In 1955 Sir.

Shri Giasuddin Ahmed –Sir, the site was selected in 1955, may I know who selected the site and whether the Officer who was entrusted for selection took into consideration the condition of the soil ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) – Sir, the question of construction of the Library building was decided afterwards, and the site was selected to

start the Library in 1955 and the Government actually took over the side in 1968 and then the site was handed over.

Shri Giasuddin Ahmed—Sir, during this process a very long time has passed. My question is whether they found out that the site was not suitable ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister)—Sir, that was not found at the time of selection. I have already replied that it was found at the time of construction.

Shri Umaruddin—Sir, may I know whether the Minister is aware that building are there for more than 50 years and some buildings are close to the Brahmaputra.

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister)—Yes Sir.

Shri Umaruddin Ahmed—Who were entrusted for selection ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister)—Sir, I have already stated that we consulted expert opinion.

Shri Umaruddin Ahmed—Who is the expert ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister)—The P. W. D.

Shri Umaruddin Ahmed—Sir, the P. W. D. quarters are there. If these building can be secure why not the Library building ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister) – So far as I remember the P. W. D. consulted the E. & D. and they gave the expert opinion.

Shri Giasuddin Ahmed – Sir, how long the Government will take to finalise the selection of site and start construction ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister)—Sir, immediately after we get the expert opinion.

Re : INSPECTION BUNGLOW AT PATHSALA TOWN

Dr. Krishna Kanta Lahkar asked :

*411. Will the Minister, P. W. D. (R. & B.) be pleased to state—

(a) Whether there is any proposal to build an Inspection Bunglow at Pathsala Town ?

(b) If so, when Government is going to start work ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P. W. D. (R. &. B.)] replied :

411. (a) – No.

(b) – Does not arise.

শ্ৰীকৃষ্ণ কান্ত লহকৰ – পাঠশালা টাউনত ইন্সপেকচন বাংলাৰ কিবা প্ৰস্তাব আছে নেকি ?

শ্ৰীলুটফুৰ ৰহমান (মন্ত্ৰী, গড়কাপ্তানী বিভাগ) তাত আগৰ যিটো বাংলা আছে সেইটোৰে কাম চলি আছে।

Re: TEA AUCTION CENTRE AT GAUHATI

Shri Dulal Chandra Barua asked :

*412. Will the Minister, Industries be pleased to state–

(a) Whether it is a fact that the Tea Auction Centre at Gauhati is not functioning satisfactorily ?

(b) If so, the reasons therefor ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) replied :

412. (a) – No, considering its history and limitations.

(b)—Does not arise in view of reply to (a) above.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, may I know what is the number of parties who are coming to participate in the tea auction ?

Shri Md. Idris (Minister, Industries) – Sir, I have got the names of the agencies which are here.

Mr. Speaker – Which are the parties participating in the auction ?

Shri Md. Idris (Minister)– Sir, readily I have not get the list.

Shri Dulal Chandra Barua- Sir, how can the Minister say that the auction centre is running satisfactorily without knowing the number of agencies ?

Shri Md. Idris (Minister)—Sir, I can give the names of the sellers; they are—Balmer Lawrie & Co, P. C. Chatterjee & Sons, Daga & Co. (P) Ltd., Jalan Industries (P) Ltd. Macneil & Barry Ltd., Octavious Steel Ltd., Shaw Wallace & Co., James Warren & Co. I am not sure whether they are participating or not. Total number of buyers are 142.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, the Minister has stated that 142 parties are participating in the auction. I want to know whether it is a fact ?

Shri Md. Idris (Minister) —Sir, whatever I have said is correct.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, what I know it is not 142, it should be 112.

Shri Md. Idris (Minister)—Sir, I have collected that figure and I have read out the same in the House. If my Hon'ble members wants to contradict it I will show him.

Shri Atul Chandra Saikia—Sir, may I know whether the Octavious Steel Ltd., Baga & Co. , Macneil & Barry Ltd., are buyers or they are managing agency houses.

Shri Md. Idris (Minister) – Sir, I have already stated that they are sellers.

Shri Atul Chandra Saikia – Sir, may I know to what extent The Brook Bond Company is participating in the auction ?

Shri Md. Idris (Minister) – Sir, that is a very big list. I can show it if wanted.

Shrimati Renuka Devi Barkataki – In connection with the functioning of the tea auction centre may I know from the Minister whether it is a fact that the Secretary of the Tea Auction Centre has resigned and his resignation has not been accepted and is kept pending ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) – That I shall have to enquire from the Tea Auction Centre because the appointment of the Secretary and acceptance of the resignation is to be done by them.

Shri Premadhar Bora—Whether the Government is aware that some people from outside Assam are trying to sabotage the Tea Auction Centre at Gauhati ?

Shri Mahammad Idris (Minister) – In fact I would refer the hon'ble members to the statement which I made the other day. I never denied that there may be some people from outside trying to, I would not say sabotage, hinder the progress of the Centre. I have also narrated the history of the tea auction in Calcutta.

This is a century old practice and the different parties have their headquarters in Calcutta. Therefore, the hon'ble members may have patience.

Shri Dulal Chandra Barua – On that day the Minister stated that some of the parties who wanted to shift their headquarters here at Gauhati was not permitted to do so by the Govt. of India and the Minister also stated that the Govt. of Assam has taken up the matter with the Govt. of India. May I know from the Minister when the matter was taken up with the Govt. of India ?

Shri Mahammad Idris (Minister) – Sir, so far I remember I have stated the position like this : that the Govt. of India have laid the condition that they must convert their concern into rupee company before opening branches here.

শ্ৰীঅতুল চন্দ্ৰ শইকীয়া— ভাৰতত বৃক বণ্ড চাহৰ চাৰিটা ফেক্টৰী আছে। তাৰে তিনিটা ফেক্টৰী পশ্চিমবঙ্গত আছে আৰু বাকীটো অন্য ৰাজ্যত আছে। মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিবলৈ বিচাৰিছো যে পশ্চিমবঙ্গ চৰকাৰৰ আপত্তিৰ কাৰণে আমাৰ চাহ সেই তিনিটা ফেক্‌টৰীয়ে নিনিয়ে কিন্তু বাকী ৰাজ্যত থকা ফেক্‌টৰীটোৱে নিয়ে।

শ্ৰী মঃ ইদ্ৰিচ (মন্ত্ৰী) – এইটো এটা নতুন প্ৰশ্ন।

শ্ৰীৰবীন গোস্বামী – অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ চাহৰ নিলাম কেন্দ্ৰৰ সম্পৰ্কত কিবা প্ৰশ্ন কৰিলে উত্তৰ দিয়াৰ সময়ত বিভাগীয় মন্ত্ৰীক স্পৰ্শ কাটৰ হোৱা দেখা যায়। ইয়াৰ কাৰণ এইটোৱেই নেকি যে এই চাহৰ নিলাম কেন্দ্ৰৰ চেয়াৰমেনজন অসমৰ মুখ্য সচিব ?

মঃ ইদ্রিচ—মাননীয় সদস্যৰ ৰিমাৰ্কটো সঠিক হোৱা নাই। কিন্তু চাহ নিলাম কেন্দ্ৰৰ চেয়াৰমেন জন অসমৰ মুখ্য সচিব হয়।

Smti. Renuka Devi Barkataki – Sir, one of the main point on which the functioning and development of the Centre depends is foreign buyers. In the last session the Minister gave us to understand that the Govt. would contact the embassies. specially of UAR and Russia, to bring foreign buyers. May I know what progress uptill now the Minister has made to attract foreign buyers to Gauhati ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—Sir, attempts are being made to attract foreign buyers in our Centre. I have also stated the difficulties in my statement the other day and we wish that more buyers will be attracted.

Shri Dulal Chandra Barua – The Minister stated that the Govt. of India is putting certain conditions on certain companies to have their full establishment here. We want to know whether this will affect our auction market, and if so, whether Govt. is going to take up the matter with the Govt. of India ?

Shri Mahammad Idris (Minister) – Sir, there is no difficulty in taking up the matter. This is regarding M/s Hanison Grossfields Ltd. This is a sterling company and the national policy directs that such companies, should convert themselves to rupee companies on indegenous participation basis so that we can get some interest.

Sir, that company as well as others, they are not to sell sterlings from our country. This is a sort of national policy.

Starred Question No. 413 was not put and answered as the Hon'ble Questioner was absent.

Re: REPAYMENT OF LOAN

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked:

*414. Will the Minister, Power (Electricity) be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Assam State Electricity Board has started repayment of loan?

(b) If so, whether it is a fact that the Board is showing profit on its commercial side?

(c) Whether all the private licenses in the State have been taken over by the Assam State Electricity Board?

Shri Mahammad Idris [Minister of Power (Electricity)] replied:

414.-(a)-No.

(b) No.

(c)—Yes.

Smti. Renuka Devi Barkataki—The Minister said that the State Electricity Board has not started repayment of loans. Whether it is a fact that the Minister stated the other day that the State Electricity Board has started showing profit ? If it is so, why they have not started repayment ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) —Mr. Speaker, Sir. I do not exactly remember to have said that the Board is showing profit. The position is this : the Board is not showing any profit on its commercial side. A net revenue surplus of the Board amounting to Rs. 59.97 lakhs for the year 1971-72 is being fully utilised towards depreciation and interest. This was the net surplus on the revenue side.

Shri Dulal Chandra Barua – May I know from the Minister whether any amount has so far been paid back by the Board to the Govt. in the form of Principal loan or in the form of interest ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—The hon'ble member wants to know about repayment. According to the State Electricity Board Act there is no provision for repayment even if the Board makes any surplus. They have got a set pattern. They are to meet the priority demands then to pay the Govt. loans. Hon'ble members want to know whether payment of any principal or interest has been made. Last year a total payment by the Board amounting to Rs. 25 lakhs was made though

it is not very much in confirmity with the rules set up for the Board in the matters of repayment. Rupees 25 lakhs they have paid towards interest.

Shri Premadhar Bora—Whether any terms and conditions were laid down before granting of loans ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—There are terms and conditions.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, whether in the terms and conditions it has been laid down how they are to pay this Principal loan with interest, say within one or two years, and if they cannot pay, they are to take extension of time ? Whether such extension has been granted ? If not, how the Govt. is advancing loan to the Board ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—Yes Sir. A proposal has already been sent to the Govt. requesting for extension of moratorium on payment of interest and repayment of principal up to 31.3.73.

Shri Jalaluddin Ahmed—Sir, may I know from the Minister what is the amount of money borrowed from the Central Govt. so far since the starting of the Assam State Electricity Board ?

Shri Mahammad Idris (Minister)— Sir, I require notice to answer that.

Shri Dulal Chandra Barua—As per terms and conditions the Board has to obtain such kind of extension every year. Why the Board did not take any such permission for extension from the Govt. for over a decade ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—Sir, I have no information.

Shri Dulal Chandra Barua—If so, under what financial Rules, under what terms and conditions the Government is giving loan to this white elephant ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—Government would naturally see that all the formalities are observed, but when Hon'ble Member, Shri Barua, is saying that they never applied for such extension I shall have to look into it. On the contrary I have already given to the House that there is a proposal for such extension pending before the Government.

Shri Dulal Chandra Barua - Neither the Government nor the Board was much concerned about asking for extension, only when the Public Accounts Committee pointed out these things the Board is asking for extension.

Shri Mahammad Idris (Minister)—Advice of the Public Accounts Committee is always welcome. But I have already stated that such a proposal from the Board is pending with the Government.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, the Minister should speak before the House from records. I say that only when the Public Accounts Committee pointed out this thing, the Board has come with a prayer extension and it is still pending for final decision.

Shri Mahammad Idris (Minister) – That I shall have to look into.

Shrimati Renuka Devi Barkataki – In reply to (c) "Whether all the private licences in the State have been taken over by the Assam State Electricity Board" the Minister has stated 'Yes'. Sir, the Assam State Electricity Board is a Public Sector undertaking, and as such this House has got every right to know what are the assets and liabilities of the private licences taken over. Whether it will be possible on the part of the Minister to let this House know the assets and liabilities of the licences take over ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—The last two were taken over last year, and for taking over these two private undertakings an Ordinance was promulgated and an Act was passed by this House, and, therefore, all such information in connection with these two undertakings were there.

Shri Dulal Chandra Barua – Can the Hon'ble Minister apprise the House about the accumulation of loan due for payment to the Govenment by the Board ?

Shri Mahammad Idris (Minister)—Loan amounting to Rs. 71.27 crores granted by the State Government out of its revenues and an interest on it amounting to roudabout Rupese 26 crores are still lying with the Board.

বি ঃ অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতি

শ্ৰীলীলাকান্ত দাসে সুধিছে ঃ

*৪১৫। মাননীয় অনুসূচীত জাতিৰ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে –

(ক) চৰকাৰী চাকৰিত নিয়োগ কৰা ব্যৱসায়ত সুবিধা দিয়া মেডিকেল আৰু কাৰিকৰি শিক্ষাত অনুসূচীত জাতিৰ আৰু জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীক যি সুবিধা দিয়া হয় সেই সুবিধা সংবিধানৰ ৰিশেষ আছুতীয়া সুবিধাৰ্থে নাইবা জনসংখ্যা ভিত্তিতহে অনুসুচীত জাতিৰ আৰু জনজাতিৰ সুবিধাসমূহ আছুতীয়া ভাবে সংৰক্ষিত কৰি ৰখা হয়, তাৰ প্ৰকৃত ব্যাখ্যা দিবনে ?

(খ) যদি জনসংখ্যাৰ ভিত্তিতহে অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতি লোক সকলো আছুতীয়া সুবিধা দিয়া হয় তেন্তে সেই ব্যৱস্থাত অনুসুচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ উন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত বিশেষ সুবিধা দিয়া হৈছে বুলি চৰকাৰে কেনেকৈ ব্যাখ্যা কৰিছে সেই বিষয়ে জনাবনে ?

(গ) জনসংখ্যাৰ ভিত্তিত অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ, লোক নিয়োগ, শিক্ষা আৰু ব্যৱসায় ক্ষেত্ৰত যি আছুতীয়া সুবিধা ৪টা পঞ্চবাৰ্ষিকী পৰিকল্পনাত দিয়া হৈছিল সেইমতে চৰকাৰে কাৰ্য্যকৰী কৰিছেনে ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (অনুন্নত সম্প্ৰদায়ৰ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

৪১৫। (ক)—জনসংখ্যা ভিত্তিতহে চৰকাৰী চাকৰীত মেডিকেল আৰু কাৰিকৰি শিক্ষা প্ৰতিষ্ঠান সমূহত জনজাতি প্ৰাৰ্থীৰ কাৰণে শতকৰা ১০ ভাগ আৰু অনুসূচীত জাতিৰ কাৰণে শতকৰা ৭ ভাগ আসন সংৰক্ষিত ৰখা হৈছে। ব্যৱসায় ক্ষেত্ৰ, ব্যৱসায়িক প্ৰশিক্ষণ কেন্দ্ৰ সমূহত (Industrial Training Institutes) শতকৰা ১০ ভাগ জনজাতিৰ কাৰণে আৰু শতকৰা ৭ ভাগ অনুসূচীত জাতিৰ কাৰণে সংৰক্ষিত আছে। অন্যান্য ব্যৱসায় ক্ষেত্ৰত যদিও সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা নাই তথাপি জনজাতি ও অনুসূচীত জাতিৰ প্ৰাৰ্থীক অগ্ৰাধিকাৰ দিবলৈ বিভিন্ন বিভাগক নিৰ্দ্দেশ দিয়া আছে।

(খ)—সংৰক্ষিত আসন সমূহত সংৰক্ষিত শ্ৰেণীৰ অৰ্হতা সম্পন্ন লোক সকলে প্ৰতিনিধিত্ব কৰিলে অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰয়োজনীয় সুবিধা দিয়া হৈছে বুলি চৰকাৰে বিবেচনা কৰে।

(গ)—শিক্ষা, আৰু ব্যৱসায় ক্ষেত্ৰত অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ কাৰণে গৃহীত চৰকাৰী নীতি সম্পূৰ্ণ ভাবে কাৰ্য্যকৰী কৰা হৈছে। চাকৰী নিয়োগ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰ বিভিন্ন বিভাগলৈ ১৯৭৫ চনৰ ভিতৰত সকলো সংৰক্ষিত আসনবোৰ অনুসূচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থী দি পূৰণ কৰাৰ নিৰ্দ্দেশ দিছে।

শ্ৰীলীলাকান্ত দাস—অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ উত্তৰৰ পৰা জনা গৈছে যে অনুসুচীত জাতি আৰু জনজাতিৰ মানুহক জনসংখ্যাৰ ভিত্তিত চাকৰিৰ সুবিধা দিয়া হৈছে, কিন্তু মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এই কথা জানিব পাৰোনে যে আজি ইমান দিনে আমাৰ এই মানুহ খিনি পিচপৰি থকাৰ পিচত এক মাত্ৰ জন সংখ্যাৰ ভিত্তিতহে চাকৰিৰ সুবিধা দিয়া হৈছে, এই সুবিধাক সাংবিধানিক বিশেষ সুবিধা বুলি কব পৰা হয় নেকি ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী, অনুসূচীত সম্প্ৰদায় বিভাগ)—এতিয়ালৈকে যি সুবিধা দিয়া হৈছে সেই খিনিক সাংবিধানিক সুবিধা বুলি কব পাৰি।

শ্ৰীলীলা কান্ত দাস—মই কৈছো সেইটোক বিশেষ সুবিধা বুলি কব পাৰিবনে কি ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী)—সেইটোক বিশেষ সুবিধা বুলি কব পাৰি।

শ্ৰীমাল চন্দ্ৰ পেগু—অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে শতকৰা ১০ ভাগ জন জাতিৰ আৰু শতকৰা ৭ ভাগ অনুসূচিত জাতিৰ কাৰণে চাকৰি ক্ষেত্ৰত বিজাৰ্ভেচন ৰখা বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে, মই সুধিব খুজিছো যে যোৱা চতুৰ্থ পঞ্চ বাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ ভিতৰত এই শতকৰা ১০ আৰু শতকৰা ৭ ভাগ পূৰ হৈছে নেকি? যদি নাই হোৱা পূৰ কৰিবৰ বাবে কি ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী)—শতকৰা ১০ ভাগ জনজাতিৰ কাৰণে আৰু শতকৰা ৭ ভাগ অনুসূচিত জাতিৰ কাৰণে চাকৰি ক্ষেত্ৰত আসন সংৰক্ষিত কৰাৰ ব্যৱস্থা আছে, কিন্তু এই সংৰক্ষিত আসন সম্পূৰ্ণৰূপে পূৰ্ণ কৰা হৈছে নে নাই হোৱা সেইটো অনুসন্ধান কৰিবৰ কাৰণে আৰু বিশেষকৈ জন জাতিৰ কাৰণে এটা সুকীয়া কমিটি কৰি চাবলৈ দিয়া হৈছে। একেদৰেই অনুসূচিত জাতিৰ কাৰণেও একে ব্যৱস্থাকে লোৱা হৈছে।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা—সেই চাব কমিটিৰ ৰিপৰ্ট এই বছৰৰ ভিতৰতে দিয়া হব নে?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী)—আশা ৰাখিছো।

শ্ৰীতুলসী দাস—মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে জনজাতি আৰু অনুসূচিত জাতিৰ লোকক অগ্ৰাধিকাৰ দিবৰ কাৰণে বিভিন্ন বিভাগক পৰামৰ্শ দিয়া হৈছে। কিন্তু এই সদনতে আমাৰ বিৰোধী পক্ষৰ এজন সদস্যই দাবি ধৰিছিল যে কিছুমান বিভাগত অনুসূচিত জাতি আৰু জনজাতিৰ এজনো প্ৰাৰ্থী নাই, কি কাৰণে সেই বিভাগবোৰত প্ৰাৰ্থী দিয়া নাই মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী)-বিভিন্ন বিভাগত এই সংৰক্ষিত আসনবোৰ কিমান খিনি পূৰণ কৰা হৈছে সেইটো চাবৰ কাৰণে কমিটি গঠন কৰি দিয়া হৈছে আৰু সেই কমিটিয়ে ৰিপৰ্ট দাখিল কৰিলে তাক চাই লৈ যিখিনি পূৰ্ণ কৰিবলৈ বাকী থাকে সেইখিনি পূৰাবৰ কাৰণে ব্যৱস্থা লোৱা হব।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা - মন্ত্ৰী মহোদয়ে এই কথা জনাবনে যে শতকৰা ১০ ভাগ সমুদায় চাকৰিৰ শতকৰা ১০ ভাগ নে নতুনকৈ ওলোৱা চাকৰিৰ ১০ ভাগ ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী প্ৰত্যেক বিভাগত অনুমুদিত চাকৰিৰ সংখ্যা হিচাবে সেই হিচাব দিয়া হৈছে।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা —অধ্যক্ষ মহোদয়, মই সুধিছো ৰাজ্যখনৰ সমুদায় চাকৰিৰ ১০ ভাগ নে নতুনকৈ যি চাকৰি ওলাব সেইবোৰৰ ১০ ভাগ ? যদি সমুদায় চাকৰিৰ শতকৰা ১০ ভাগ হয় তেন্তে এই অৱস্থাৰে কাহানিও পূৰ্ণ কৰিব পৰা নহব, সেইটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে পৰিষ্কাৰ কৰি জনাব লাগে।

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী)—সংখ্যাৰ ভিত্তিত সেই হিচাব দিয়া হৈছে। যদি আমাৰ অসম চৰকাৰৰ নতুন চাকৰি ওলাই তেন্তে সেই অনুপাতে পপৰচন দিব লাগিব।

শ্ৰীপ্ৰেম ধৰ বৰা -অনুসূচিত জাতি আৰু জন জাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ কাৰণে সংৰক্ষিত আসনৰ বাহিৰে যদি তেওঁলোকে প্ৰতিযোগিতাত প্ৰথম আৰু দ্বিতীয় হয় তেন্তে তেতিয়া তেওঁলোকক শতকৰা ১০ ভাগ আৰু শতকৰা ৭ ভাগৰ ভিতৰত গণ্য কৰা হবনে অন্য উন্নত জাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ দৰে প্ৰথম, দ্বিতীয় হিচাবে দিয়া হব ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্ম (মন্ত্ৰী) – এতিয়ালৈকে শতকৰা ১০ আৰু ৭ ভাগৰ পৰা দিয়া হৈছে ।

Re: CONSTRUCTION OF BRIDGE

Shri Dulal Chandra Khound asked :

*416- Will the Minister, P. W. D. (R. and B.) be pleased to state—

Whether the construction of the bride on National Highway – 37 at Gaurisagar has since been completed ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P.W.D. (R. & B.)] replied :

416.-Not yet.

বিঃ বৰপেটা মহকুমাত চুৰি-ডকাইতি আৰু নৰহত্যা

ডাঃ সুৰেন্দ্ৰ নাথ দাসে সুধিছে :

*৪১৭। মাননীয় গৃহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ১৯৭৩ চনৰ জানুৱাৰী মাহৰ পৰা বৰ্ত্তমানলৈ বৰপেটা মহকুমাত কিমানটা চুৰি-ডকাইতি আৰু নৰহত্যাৰ ঘটনা হৈ গল ?

(খ) এই মহকুমাত সঘনে ঘটি থকা চুৰি-ডকাইতি আৰু নৰহত্যাৰ প্ৰকৃত কাৰণ আৰু প্ৰকৃত দোষী নিৰ্ণয় কৰিবলৈ উচ্চ পৰ্য্যায়ৰ পুলিচ অফিচাৰ নিয়োগৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (গৃহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৪১৭। (ক) ৩১-৫-৭৩ লৈ চুৰি-ডকাইতি আৰু নৰহত্যাৰ ঘটনা ক্ৰমে ৯৮, ১৯, আৰু ৯।

(খ)—এজন অতিৰিক্ত জিলা আৰক্ষী অধীক্ষকক বৰপেটা মহকুমাৰ চুৰি, ডকাইতি আৰু নৰহত্যাৰ প্ৰতি বিশেষ ভাবে চাবলৈ দায়িত্বভাৰ দিয়া হৈছে। ইয়াৰ উপৰিও বিশেষভাবে চলোৱা ডকাইতি বিৰোধী অভিযানৰ পৰাও সুফল পোৱা গৈছে ।

Re : DESANGMUKH BOAT DISASTER

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

• 418. Will the Minister, P.W.D. be pleased to state—

Whether compensation has been paid to the dependents of the victims of the Desangmukh boat disaster as assured by the Government on the floor of the Assembly in the Budget Session, 1972 ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P.W.D. (R & B)] replied :

418. Compensation has been paid to dependents of all victims except 4 (four) from Dhemaji (Civil) Subdivision.

Re : POLICE STATION AT BARBARI

Shri Surendra Nath Das asked :

•419. Will the Minister, Home be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that a police station has been set up at Barbari ?

(b) Whether it is a fact that plan and estimate have been submitted for construction of a building for the said police station ?

(c) When the construction of the said building will be started ?

(d) Whether the construction will commence within the current financial year ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State, Home) replied :

419. (a)—No Police Station has been set up at Barbari, but a temporary Out Post was started there with effect from 9th January 1971.

(b)—A proposal for establishment of an Out Post (Investigating Centre) with estimate has been received.

(c) and (b)—Due to financial stringency, this can not be considered now. This will be considered when necessary fund can be arranged.

Re : VOLUNTARY CULTURAL ORGANISATION

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked :

*420. Will the Minister, Education be pleased to state—

(o) What is the total amount sanctioned during 1972-73 to the voluntary Cultural Organisations ?

(b) What are the names of such Organisation ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) replied :

420. (a)– Total amount sanctioned by Education Department during 1972-73 is Rs. 4,26,000·00 of which Rs. 3,76,000·00 for General Areas and Rs. 50,000·00 for Hill Areas.

(b)– A list containing names of Organisations are placed on the Table of the House.

বিঃ পৰিদৰ্শক বঙলা

শ্ৰীলক্ষ্মীকান্ত শইকীয়াই সুধিছে –

• ৪২১। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) 'কলাইগাওঁ' আৰু 'খৈৰাবাৰী'ৰ পৰিদৰ্শক বঙলা কেতিয়া বান্ধিছিল ?

(খ) এই পৰিদৰ্শক বঙলা দুটাত আৱশ্যকীয় চকি, মেজ, বিচনা আদিৰ ব্যৱস্থা আছেনে ?

(গ) যদি নাই, কিয় ?

(ঘ) ইয়াত বিজুলী যোগান ধৰা হৈছেনে আৰু যদি নাই, কিয় ?

(ঙ) এই ঠাই দুখনৰ গুৰুত্ব বাঢ়ি অহালৈ লক্ষ্য ৰাখি এই বঙলা দুটাত উন্নতি সাধনৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

ডাঃ লুতফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৪২১। (ক)—'কলাইগাওঁ' আৰু 'খৈৰাবাৰী' পৰিদৰ্শক বঙলা কেতিয়া বান্ধিছিল সঠিক জনা নাযায়।

(খ)–হয় আছে। কিন্তু আধুনিক ধৰণৰ নহয়।

(গ) - এই প্ৰশ্ন নুঠে।

(ঘ)- কলাইগাওঁৰ বঙলাত বিজুলী যোগানৰ ব্যৱস্থা হোৱা নাই। খৈৰাবাৰী বঙলাত বিজুলী যোগানৰ কাম কৰি থকা হৈছে।

(ঙ)—এই বিষয়ে চৰকাৰে বিবেচনা কৰি চাব।

Re : AGRICULTURAL INVESTMENT

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked:

*422. Will the Minister, Co-operation be pleased to state-

(a) What is the total agricultural investment in Assam by the Nationlised Bank ?

(b) How many agricultural credit Banks were established in the State after the Banks were nationalised ?

Shri Gajen Tanti ((Minister, Co-operation) replied :

422. (a)-87 lakhs as on 30th June 1972.

(b)-One by the State Bank of India.

Re : AGRICULTURAL FARMING CORPORATION

Shri Bijoy Krishna Handique asked:

*423. Will the Minister, Agriculture be pleased to state-

Whether Government proposed to set up Agricultural Farming Corpor tion in Malow and Ouguri Grazing in the Jorhat Subdivision ?

Shri Upendra Das (Minister, Agriculture) replied :

423—No decision has been taken so far in this regard.

Re : ACTION TAKEN ON THE 18TH REPORT OF THE ASSURANCE COMMITTEE

Shrimati Pranita Talukdar asked :

* 424. Will the Minister, Social Welfare be pleased to state—

(a) Whether the news item published in the "Democratic Review" in its issue of the 23rd September, 1972 about the enquiry Officer's findings on the eighteenth report of the Committee on Government Assurances against the Deputy Director, Social Welfare Department is true ?

(b) If so, whether Government has taken any decision on the basis of the enquiry report submitted by the enquiry Officer as per 'assurance" of the Hon'ble Minister, given on the floor of the August House on 17th July 1972 ?

(c) If so what action Government proposes to take against the Officer found guilty of many serious acts involving corruption, as reported by the Committee on

Government Assurances in its eighteen Report and when ?

Shri Uttam Chandra Brahma (Minister, Social Welfare) replied :

424. (a)—Yes.

(b) – Yes.

(c)–Shri P. C. Goswami, Deputy Director, Social Welfare has been removed from service with effect from 11th June, 1973.

বি ঃ কৃষি পাম নিগম

শ্ৰীজয় চন্দ্ৰ বৰাই সুধিছে ঃ

*৪২৫। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) যোৰহাট মহকুমাত কৃষি পাম নিগম গঠন কৰিবৰ বাবে আঁচনি লৈছেনে ?

(খ) যদি লৈছে, ক'ত আৰু কিমান মাটিহীন কৃষকক লৈ এই পাম গঠন কৰিব ?

(গ) কেতিয়া এই কাম হাতত লব ?

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ দাস (কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে .

৪২৫। (ক) – এতিয়ালৈকে নাই।

(খ) আৰু (গ) – প্ৰশ্ন নুঠে।

বিঃ মীনমহলৰ ম্যাদ

শ্ৰীকন্দৰ্প কুমাৰ দাসে সুধিছে :

*৪২৬। মাননীয় মীন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

অসম চৰকাৰৰ যিবিলাক মীন মহলৰ ম্যাদ ১৯৭৩ চনৰ এপ্ৰিল মাহত শেষ হৈছিল সেই মহল বিলাক পুনৰ চৰকাৰে কি ভিত্তিত পট্টন দিছে ? (মহকুমা হিচাবে দেখুৱাব)

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ দাস (মীন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

৪২৬। ১৯৭৩ চনৰ মাৰ্চ মাহত ম্যাদ শেষ হোৱা মীন মহলবোৰৰ কিছুমান স্থানীয় কৰ্তৃপক্ষই টেণ্ডাৰ যোগে এবছৰৰ কাৰণে পট্টন দিছে আৰু কিছুমান চৰকাৰে এবছৰৰ কাৰণে ম্যাদ বঢ়াই দিছে।

(মহকুমা হিচাবে মীন মহলবোৰ Annexure 'A'ত দেখুৱাই সদনৰ মেজত ৰখা হৈছে।

Re : MINIMUM WAGES

Shri Atul Chandra Saikia asked :

*427. Will the Minister, Labour be pleased to state –

(a) Whether Cinema, Hotel, Restaurant, Betting House and Shops and Establishments are Scheduled Industries under Part I of the Minimum Wages Act ?

(b) If so, when the appropriate Notification/Notifications were issued in this regard ?

(c) If not, how the Government fix the Minimum Wages for the workmen employed in those Industries ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Labour) replied :

427. (a) – Yes.

(b) – In the year 1966 vide Notification No. GLR. 762/64/14, dated 16th March 1966.

(c)—Does not arise in view to answer to (b).

Re: ACCIDENT OF SUPER EXPRESS BUS

Shri Probin Kumar Choudhury asked :

*428. Will the Minister, Transport, be pleased to-state—

(a) Whether a super express bus met with an accident near Dibrugarh ?

b) Whether any occupant of the bus died at the spot ?

(c) Whether the State Transport Corporation paid any compensation to the deceased person ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Transport) replied :

428.(a)—Since the Conversion of the State Transport Department into a Corporation under the Road Transport Corporation Act, 1950 there has not been any accident of a super express bus near Dibrugarh.

(b) an (c)– Does not arise.

Re : RECONSTRUCTION OF BRIDGE ON PAHUMARA RIVER

Dr. Krishna Kanta Lahkar asked :

*429. Will the Minister, P. W. D. be plessed to state—

(a) The step taken by the Government for construction of the bridge over Pahumara river on Bamakata Kardeguri Road after it was washed away by the last flood ?

(b) When the bridge will be reconstructed ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister, P. W. D.) replied :

429. (a) – Estimate is under preparation for reconstruction of the bridge with concrete piles and Timber superstructure at down stream site of the existing damaged bridge.

(b)—In the next working season of 1973-74 subject to sanction of estimate and availability of fund.

বি : নদী গৱেষণা কেন্দ্ৰ

শ্ৰীলীলাকান্ত দাসে সুধিছে –

* ৪৩০। মাননীয় বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) লক্ষীমপুৰ জিলাৰ নৈ সমূহৰ বান পানীৰ পৰিস্থিতি স্থানীয়ভাবে অধ্যয়ন কৰি প্ৰতিবিধান লবৰ কাৰণে চৰকাৰে লক্ষীমপুৰ জিলাতে নদী গৱেষণা কেন্দ্ৰ এটা চলিত বছৰত প্ৰতিষ্ঠা কৰিব বুলি যি আশ্বাস দিছিল তাৰ কাৰ্য্যকৰী ব্যৱস্থা কি হৈছে ?

(খ) চৰকাৰৰ প্ৰস্তাৱিত লক্ষীমপুৰ জিলাত প্ৰতিষ্ঠা কৰিব খোজা নদী গৱেষণা কেন্দ্ৰটোৰ স্থান ক'ত নিৰ্ণয় কৰা হৈছে ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৩০। (ক)—চৰকাৰে তেনে কোনো আশ্বাস দিয়া নাই। গতিকে কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ প্ৰশ্ন নুঠে।

(খ)—প্ৰশ্ন নুঠে

বি ঃ মাছৰ উৎপাদন

ডাঃ সুৰেন্দ্ৰ নাথ দাসে সুধিছে ঃ

* ৪৩১। মাননীয় মীন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসমত কিমান মাছৰ প্ৰয়োজন ?

(খ) মীন বিভাগে বছৰি মাছ উৎপাদনৰ কাৰণে কিমান টকা খৰছ কৰে ?

(গ) এই বিভাগৰ জৰিয়তে কিমান মাছ উৎপাদন কৰে (কোন কোন মীন মহলৰ পৰা কিমান পৰিমাণৰ মাছ উৎপাদন হয় বেলেগ বেলেগ কৈ দেখুৱাই এখন তালিকা সদনৰ মেজত থব) ?

(ঘ) এই বিভাগৰ কৰ্ম্মচাৰী সকলৰ দৰমহা বছৰি কিমান টকা খৰচ হয় ?

(ঙ) বৰ্ত্তমান প্ৰতি কেজি মাছৰ বজাৰ দাম কিমান ?

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ দাস (মীন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৪৩১। (ক)—অসমত বছৰি প্ৰায় ৬০ হেজাৰ টন মাছৰ প্ৰয়োজন।

(খ)—মাছ উৎপাদনৰ আঁচনি কাৰ্য্যকৰী কৰোতে বছৰি প্ৰায় ৩৬ লাখ টকা খৰছ হয়।

(গ)—বিভাগীয় সকলো মীন ক্ষেত্ৰ আৰু বিভাগৰ অধীনত থকা বিল বিলাকৰ পৰা বছৰি মুঠ প্ৰায় ১০? টন মাছ উৎপাদন হয়। ইয়াৰ বাহিৰেও এই বিভাগে বছৰি প্ৰায় ৬৪ লাখ মাছৰ পোনা উৎপাদ কৰি মাছৰ উৎপাদন বৃদ্ধি কৰিবলৈ ৰাইজক সুলভ মূল্যত যোগান ধৰে। (বিভাগীয় মীনক্ষেত্ৰ আৰু বিভাগৰ অধীনত থকা বিলৰ পৰা উৎপাদন হোৱা মাছৰ পৰিমাণৰ তালিকা (ক) সদনৰ মেজত ৰখা হৈছে।)

(খ)—বছৰি প্ৰায় ১৫ লাখ টকা খৰচ হয়।

(ঙ)—বছৰি গড় হিচাবে প্ৰতি কেজি সৰু মাছৰ দাম ৪'৬ টকাৰ ভিতৰত আৰু ডাঙৰ মাছৰ ৮।১০ টকাৰ ভিতৰত।

Re : HUDUKATA-NONSALI-RAMPUR ROAD

Shri Surendra Nath Das asked :

*432. Will the Minister, P. W. D. (R. & B.) be pleased to state—

(a) When the work of the Hudukata-Nonsali-Rampur Road was taken up by the Government ?

(b) Why the bridge had not yet been constructed by the Government ?

(c) Whether Government will take immediate steps to complete this bridge on the said road within this financial year ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P. W. D. (R. and B.)] replied :

432. (a)–The road Hudukata to Nonsali was taken up for construction in 1954 and Nowsali to Rampur in 1960.

(b)—Out of two ferries on the said road one bridge at Kathalmurighat over the river Pohumara was sanctioned for an amount of Rs. 87,160 and has since been completed.

The other at Nowsalighat over river Kaldia was not recommended by the M. L. A. Sub-Committee to be taken up under the 4th Five Year Plan.

(c)—Does not arise in view of (b) above.

Re : SHIFTING OF HEADQUARTER OF O.N.G.C.

Shri Bijoy Krishna Handique asked :

* 433. Will the Minister, Power (Electricity) be pleased to state–

(a) Whether Government is aware of the move to shift the Headquaters of O. N. G. C. (Eastern Region) from Nazira to Agartala ?

(b) If so, whether Government is aware that this move is detrimental to the interests of Assam, particularly, in the matter of employment ?

(c) If so, what steps Government has taken to shifting of the headquarters ?

Shri Mahammad Idris [Minister (Power E ectricity)] replied :

433. (a)—On enquiry, the Government understand that there is no such move.

(b) and (c)—Does not arise in view of reply to (a).

Re : BEKI EMBANKMENT

Shrimati Pranita Talukdar asked :

*434. Will the Minister, Flood Control and Irrigation be pleased to state—

(a) Why the Beki Embankment on the right bank of the Beki River has not been constructed from Mathanguri to Railway Line ?

(b) Whether it is a fact that the embankment on the left bank of Beki has been constructed from Mathanguri to Railway Line ?

(c) If so, whether the embankment on the right bank will be constructed now ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State, Flood Control and Irrigation) replied :

434 (a) – An embankment on the right bank of Beki from Kahitema Reserve Forest to Railway Line (out fall of Naljora) was constructed in 1962-1963.

The river has spilling and unstable bed and bank from Mathanguri up to Kahitema Reserve Forest and hence no embankment is desirable in this portion.

Also below the out fall of Naljora river the bank is high where there is no flood spilling. For this no embankment is necessary in this reach.

(b) – Yes.

(e)—No further embankment from Mathanguri to Railway Line is proposed to be constructed.

ৰি ঃ পৰিয়াল পৰিকল্পনা কেন্দ্ৰ

শ্ৰীজয়চন্দ্ৰ বৰাই সুধিছে :

*৪৩৫। মাননীয় স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ৰাজ্যিক জনস্বাস্থ্য বিভাগৰ চিকিৎসালয় বিলাকৰ কিছুমানৰ লগত পৰিয়াল পৰিকল্পা কেন্দ্ৰ এৰেকাটা খোলাৰ সিদ্ধান্ত কৰিছে নেকি ?

(খ) যদি কৰিছে তেন্তে ইয়াৰ বাবে ঘৰ-দুৱাৰ বিলাক বন্ধা হোৱা নাই কিয় ?

(গ) যোৰহাট মহকুমাৰ বৰহোলা জনস্বাস্থ্য চিকিৎসালয়ৰ লগত উক্ত কেন্দ্ৰ খোলাৰ সিদ্ধান্ত আছে নেকি ?

(ঘ) যদি আছে, কেতিয়া ঘৰ-দুৱাৰ বান্ধিবৰ বাবে ব্যৱস্থা কৰিব ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে) উত্তৰ দিছে :

৪৩৫। (ক)—হয়।

(খ)—ঘৰ-দুৱাৰ সজাৰ কাম হাতত লোৱা হৈছে।

(গ)—বৰ হোলাত এখন পৰিয়াল পৰিকল্পনাৰ উপকেন্দ্ৰ মঞ্জুৰ কৰা হৈছে।

(ঘ)—গড়কাপ্তানি বিভাগৰ পৰা প্লেন আৰু এষ্টিমেট পোৱাৰ পিছত ম আৰম্ভ কৰিবৰ বাবে মঞ্জুৰী দিয়া হব।

CALLING ATTENTION

Mr. Speaker—The Question Hour is over. Now, imati Pranita Talukdar.

Shrimati Pranita Talukdar—Mr. Speaker Sir, I beg call the attention of the Minister for Industries er Rule 54 of the Rules of Procedure and Con- of Business in Assam Legislative Assembly to the item appearing in the Dainik Asom, dated 22nd 1973 under the caption "লাইচেন্স নথকা কাৰখানা জব্দ।"

Shri Md. Idris (Minister, Industries) Mr. Speaker Sir, Government attention has been drawn to the matter arising out of the report under heading "লাইচেন্স নথকা কাৰখানা জব্দ" published in the "Dainik Asom" dated 22-5-73.

The news item, so far as the seizure of unlicenced factory is concerned relates to M/s. Madhabi Biscuit, Lozenge and candle factory at Tezpur. It is a partnership concern, with Sarvasree Jaladhar Paul, Kamakhya Chandra Paul, Nogendra Chandra Paul and Sachindra Paul as the partners.

The said factory was established in 1956 and was registered as a Small Scale Industrial Unit under the Directorate of Industries. The factory possesses necessary Municipal Licence. It has been learnt from the local Central Excise authority that, a Biscuit factory using power for its production, needs to obtain Central Excise licence. The factory utilised power for manufacturing biscuits in 1971-72. In 1972-73 they did not utlise power. But they started utilising power from 14-4-73 and continued till 14-5-73. The Excise authority visited their factory on 14-5-73 and seized their products (Biscuits only) worth Rs. 5,000/- on two grounds.

1. For not obtaining Licence as a power operated biscuit Factory, and

2. Clearing of the finished products without payment of Central Excise duty.

The seized goods were released on 30-5-73 on payment of Rs. 5,500/- by the factory; of this amount Rs. 5000/- as security deposit against the cost of the goods till the finalisation of the Excise case and Rs, 500/- being the Central Excise duty @ 10% over the cost of products. The factory has ceased to use power in their factory with effect from 30.5.73.

The factory, however, never stopped production for a single day. Even during the period from 14-5-73 to 30-5-73 the factory was running without interuption.

This would clarify the position about this factory.

DISCUSSION UNDER RULE 301

Mr Speaker—Item No. 3. Dr. Robin Goswami.

Dr. Rabindra Kumar Goswami – Mr. Speaker Sir, under Rule 301 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly relating to the news item appearing in the Assam Tribune, dated 20th June, 1973 under the caption "Sanitary candition at G. M. C. Hospital deteriorating".

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু কাৰ্য্য পৰিচালনাৰ নিয়মাৱলীৰ ৩০১ নং নিয়ম অনুসৰি ১৯৭৩ চনৰ ২০ জুন তাৰিখৰ 'অসম ত্ৰিবিউন' কাকতত প্ৰকাশিত 'চেনেটৰি কনদিচন এট জি, এম, চি. হস্পিটাল দিটৰিজটিং' এইবিষয়টো উত্থাপন কৰিবলৈ বিচাৰিছো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, গুৱাহাটী মেডিকেল কলেজ সম্পৰ্কত ইতিমধ্যে বহুতো অভিযোগ আহিছে। তাত আচবাব পত্ৰ নাই, বিচনা নাই, ঔষধ নাই, আদি বহুত বস্তুৱেই নাই। আটাইতকৈ ডাঙৰ কথা হৈছে যে, হস্পিতালৰ অস্বাস্থ্যকৰ পৰিবেশ। এই হস্পিতাললৈ এজন লোক গলে তেওঁ দুৰাৰোগ্য ভুগিবলগীয়া হয়। ইয়াৰ শৱাগাৰটো স্পটমৰ্টেম কৰা ঘৰৰ পৰা ২০ ফুট আঁতৰত। আৰু নিছেই সৰু। তাৰো ব্যৱস্থা এনে বেয়া যে কিছুমান মৃতদেহ ৮।১০ দিন পৰি থাকে আৰু পাছত গেলি পচি দুৰ্গন্ধ ওলায়। তাৰ ফলত ওচৰত যিবিলাক হস্পিতাল ওৱাৰ্ড আছে সেইবিলাকৰ পৰিবেশো অতিকৈ অস্বাস্থ্যকৰ কৰি তোলে। এই ক্ষেত্ৰত হস্পিতালৰ কৰ্তৃপক্ষ, পৌৰ সভাৰ কৰ্তৃপক্ষ আৰু চৰকাৰী কৰ্তৃপক্ষৰ কোনো সমন্বয় নাই আৰু চকু কাণ নিদিয়ে। শৌচাগাৰ আৰু প্ৰস্ৰাবগাৰ ৰোগীৰ শুশ্ৰূষাকাৰী ডাক্তৰ নাৰ্চ আদিৰ কাৰণে নাই ফলত পুৰুষ সকলে চৌহদৰ ওৱালৰ কিনাৰতে প্ৰচাব কৰে আৰু তিৰোতাসকলৰ কি দুৰৱস্থা হয় সেইটো সহজে অনুমান কৰিব পাৰি। ফলত তাৰ পৰাও দুৰ্গন্ধ হয়, এই নানা কাৰণত হস্পিতাল বেস্তনিৰ মাজত এটা অমানবীয় অৱস্থাৰ সৃষ্টি হৈছে। দুৰ্গন্ধযুক্ত নলা বিলাকত কোনো আবৰণ নাই, তাৰ পৰা কেনে এটা পৰিবেশৰ সৃষ্টি হৈছে সেইটো সহজে অনুমেয়। তাৰোপৰি মেটাৰনিটি ওৱাৰ্ড বিলাকত কাপোৰ কানি বদলি কৰিবলৈ সুকীয়া কোঠা নাই। আমাৰ যিসকল লৰাই ডাক্তৰী শিক্ষা লাভ কৰিছে সেইসকলৰ অৱস্থাও যে কেনে হব আৰু তেওঁলোকৰ সহজাত মানবীয় প্ৰবৃত্তিও যে শেষ হৈ যাব সেইটো সকলোৱে বিশ্বাস কৰিব। গতিকে এই মহানগৰীত থকা চিকিৎসা মহাবিদ্যালয় খনৰ অস্বাস্থ্যকৰ পৰিবেশ শীঘ্ৰে দূৰ কৰিবলৈ চৰকাৰৰ ওচৰত দাবী জনালো।

Shri Chatra Sing Teron (Minister, Health)—Mr. Speaker Sir, The Gauhati Civil Hospital buildings with 150 beds were taken over by the Gauhati Medical College in the year 1962. Having regard to the avaliable space and requirement of overall sanitary arrangement, though this hospital could accommodate only 450 beds, to meet

the requirement of Indian Medical Council and the public, arrangement had to be made to increase the bed strength to 739 within the same available space. While this in itself has caused a considerable overcrowding in the hospital, the position has been further aggrevated by the great onrush and over increasing number of patients requiring admission into the indoor wards. It has been found that on an average the number of indoor patients in the hospital stands at about 800 requiring placement of extra beds in all available space and even in the verandas, specially in the Obstetrics & Gynaecology Department. This unavoidable over-crowding has been the root cause affecting the sanitary condition of the hospital.

The old Civil Hospital which was converted into the Medical College Hospital was not designed to the standards of a teaching hospital. The additions and alterations that had to be made now and then to meet the pressing requirements has eaten up almost all the available space in the campus.

The baths and latrines which were originally provided to meet the requirement of 450 beds excluding the members of the staff, have now to catter to the needs of more than double the number of persons to the great detriment of the actual capacity of the existing baths and latrines.

The other factor contributing to the present condition in the hospital is that a vast majority of the

patients are not acquainted with the proper use of sanitary arrangements with the result that excreata and other refuges are passed and thrown anywhere in the lavatories and thus making the proper maintenance of cleanliness rather a difficult problem.

The problem of congestion in the Obstetric & Gynaecology Department is extreme. It has also to be appreciated that admission in this particular Department, for obvious reasons, cannot be deferred or refused though this may involve in having extra beds even on the floors and verandas. To avoid such over-crowding the feasibility of constructing additional buildings to create additional bed space in the present hospital campus is practically nil.

No morgue worth the name with provision for cold storage is there in the College Hospital at present. The post mortem hall which is also small and meant for the teaching and demonstration to students, is also being utilised as a morgue. This in itself would not have affected the hygienioc condition of the Hospital to any appreciable extent, had it been possible for the Municipal authority to lift the unclaimed dead bodies and the hospital garbage in time. The post-mortem hall is situated near the Obstetric & Gynaecology Department which has been experiencing discomfort due to the foul small coming out from the morgue at times. To allay such an unsatisfactory situation

afoot for having a electric crematorium burner and a City morgue outside the hospital area.

Due to extreme limitation of space in the hospital campus it has not been possible to provide residential accommodation to the Grade IV as well as to other staff, except the Nursing Staff, who by nature of their duties should normally reside inside the Hospital campus.

These are some of the factors that are also responsible for creating an unhygienic atmosphere in the hospital. Unfortunately due to continued presence of these factors refferred earlier, condition continues to be the same, no further dateriorationis there than what was before. Best efforts are always made to upkeep the hygenic and sanitary condition of the hospital. As such it will not be very correct to say that the hygenic condition of the hospital has deteriorated.

It is none-the -less a fact that due to over-crowding and other ancillary factors the hygenic & sanitary condition of the G. M. C. Hospital is not that what it actually should have been.

শ্ৰী প্ৰণীতা তালুকদাৰ – মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এটা কথা সুধিব বিচাৰিছো যে, স্বাস্থ্য মন্ত্ৰীয়ে এই প্ৰসঙ্গত উল্লেখ কৰিছে যে, ইতিমধ্যে এটা ইলেকট্ৰিক ক্ৰিমেটৰি কৰাৰ কথা কৈছে। এইটো হবলৈ বহুদিন অপেক্ষা কৰিব লাগিব। গতিকে ইতিমধ্যে আমাৰ প্ৰসূতি স্ত্ৰী চিকিতসাগাৰতো আছে তাতৈ শৱাগাৰৰ দুৰ্গন্ধ আহি অস্বাস্থ্যকৰ পৰিবেশৰ সৃষ্টি কৰে। ইয়াৰ হাত সাৰিবলৈ এই বিভাগটো এখন অন্য ঠাইলৈ নিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ(মন্ত্ৰী)— বৰ্ত্তমান স্থানান্তৰ কৰাৰো কিছু অসুবিধা আছে।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা – অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এটা কথা কবলৈ বিচাৰিছো যে, গুৱাহাটী মেডিকেল কলেজ বৰ্ত্তমানে যত আছে, সেই ঠাইতেই ৰখা যদি হয়, তেতিয়া এই অস্বাস্থ্যকৰ পৰিবেশৰ সমস্যা সাধন কৰা একেবাৰে অসম্ভৱ। নতুনকৈ যি কোনো ঠাইত হস্পিতালৰ কাৰণে ঘৰ কৰাৰ আচনি ললে তাতো মাত্ৰ টকাৰ অপব্যয় হল। তেনেক্ষেত্ৰত বৰ্ত্তমানে কোনোবা নতুন ঠাইলৈ এই স্বাস্থ্য মহাবিদ্যালয় স্থানান্তৰ কৰাৰ কিবা আচনি কৰিছেনে নাই ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ(মন্ত্ৰী)— এই বিষয়ে ইতিমধ্যে মই কৰ্ত্তন প্ৰস্তাৱত কৈছো। নতুনকৈ যিটো পাহাৰৰ ওপৰত ঘৰ নিৰ্ম্মান কৰাৰ আচনি আছিল সেইটো বৰ্ত্তমান পৰিত্যাগ কৰা হৈছে। বৰ্ত্তমানে পাহাৰৰ নামনিত ঘৰ নিৰ্ম্মানৰ আচনি লোৱা হৈছে আৰু তাৰ কাৰণে ৩ কোটি ৪০ লাখ টকা এদমিনিচ্‌ট্ৰেটিভ এপ্ৰুভেল ইতিমধ্যে দিয়া হৈছে, আৰু ষাৱতীয় প্লেন এচটিমেট আদি পি, দব্লিউ, দিয়ে বনাই আছে। আৰু খৰালী বতৰৰ পৰা তাৰ কাম আৰম্ভ হব বুলি আশা কৰা হৈছে।

শ্ৰীলক্ষ্মীকান্ত শইকীয়া – অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰসূতি চিকিৎসাৰ বাবে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে যি অনুদান দিছিলে সেইটো ব্যৱহাৰ কৰা নহল কিয় ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী)–মই সেইটো চাব লাগিব।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা – অধ্যক্ষ মহোদয়, ঘৰ সাজিবৰ কাৰণে টকা পইচাৰ বন্দবস্ত কৰা হৈছেনে নাই ? আগতে এবাৰ ঘৰ সাজি অজস্ৰ টকা খৰচ কৰা হল। এতিয়া গুৱাহাটী মহা নগৰীত নতুনকৈ ঘৰ নিৰ্ম্মানৰ কাৰণে টকা পইচা কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা আনিব পাৰিছেনে নাই ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ(মন্ত্ৰী) এইবাৰৰ বাজেটত গুৱাহাটীত মেদিকেলজ বনাবৰ কাৰণে টকা ধৰা হৈছে। ইয়াৰ বাবে প্লেন এচটিমেট বনাই আছে।

শ্ৰীৰবীন গোস্বামী—শবাগাৰ যদি আঁতৰাব পৰা নহয়, তাত এটা কল্ড্ষ্টবেজ কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ(মন্ত্ৰী)– এইটো কৰিবলৈ সময় লাগিব। টাউন এন্দ কান্ট্ৰি প্লেনিঙৰ পৰা জনা গৈছে যে, তেওঁলোকে তাৰ কাৰণেও প্লেন এচটিমেত তৈয়াৰ কৰিছে। এতিয়া টকা পইচাৰ যোগাৰ হলেই সেই কামটো আৰম্ভ কৰিব পাৰিব।

PRESENTATION OF REPORTS OF THE COMMITTEE ON PRIVILEGES

Mr. Speaker – Now item No. 4.

Shri Golok Chandra Rajbanshi (Chairman, Committee of Privilegers) – I, the Chairman of the Committee of Privileges having been authorised, do present, on behalf of the Committee its Sixteenth Report to the House.

2. The Committee held two sittings on 8th May and 8th June, 1973 and finalised its report in its meeting he d on 8th June, 1973.

3. The Committee was seized of the following questions of breach of privileges arising out of a complaint brought by Shri Soneswar Bora, M. L. A. A copy o the complaint will be found at Annexure-I.

4. On the 28th March. 1973 Shri Soneswar Bora, M. L. A. made a complaint of breach of privileges against the Staff Reporter, Editor and Printer and Publi-

sher of the 'Assam Express' under Rule 158 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly for publishing a news item in the front page of the "Assam Express" on 24th March, 1973 under the caption, Assembly's Medium Resolution Rescinded". The news item besides stating that the Assam Assembly unanimously rescinded the resolution adopted by it on 23rd September, 1972 regarding the medium of instruction in the State it also stated in the same news item that the resolutions tabled by Shrimati Renuka Devi Barkataki and Shri Lila Kanta Bora were also moved and adopted by the Assembly on 23.3.73 whereas the aforesaid Hon. Members neither moved the resolutions nor the House adopted these resolutions on 23rd March, 1973 (Vide news item at Annexure II). The Hon. Member contended that the Editor, the Printer and Publisher and the Staff Reporter, Assam Express have committed a breach of privilege of the House for publishing a distorted report of the proceedings of the House.

5. Thereupon the Hon. Speaker referred the matter to the Committee of Privileges for examination, investigation and report to the House by 30th June, 1973.

6. The Committee considered the complaint in its sitting held on 8th May, 1973 and found a prima-facie case of breach of privilege and decided that the Editor, Printer and Publisher and the Correspondent

of Assam Express should show cause as to why appropriate action should not be recommended to the House against them for committing a breach of privilege by publishing a distorted report of the proceedings of the House in "Assam Express" dated 24.3.73.

7. The Editor, Printer and Publisher of 'Assam Express' and the Staff Reporter regretted the incorrect publication and begged excuses on behalf of the newspaper (Vide Annexure III).

8. The Committee after considering the apology tendered by the Editor, Publisher and Printer and the Staff Reporter in its sitting held on 8th June, 1973 recommends to the House to drop the matter.

INTRODUCTION OF GOVENMENT BILLS

Shri Dulal Chandra Barua - Mr. Speaker, Sir, may I know what is the fate of the report of the Privilege Committee against Shri Purkayastha, erst while Minister of Supply & Excise and more so, the Hon'ble Chief Minister has also promised to make a statement regarding the furniture supplied to the temporary capital. May I know when the Hon'ble Chief Minister will give the statement ? Whether he is prepared to give the statement now ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) - Sir, I will give the statement on the opening day after the recess.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, what about the privilege committee report ?

Mr. Speaker – Regarding the Privilege Motion, it is under consideration.

Now, item No. 5.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg leave to introduce the Assam Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker – Has the Hon'ble Chief Minister got the leave of the House to introduce the Bill ?

(Voices – Yes, yes).

Here is a message from the Governor, which reads as follows —

"I, Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend, under the provision of Article 207 (1) of the Constitution of India, the introduction of the Assam Finance (Sales Tax) (Amendment) Bill, 1973, in the Assam Legislative Assembly.

Sd. – B. K. Nehru.
Governor of Assam"

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, I introduce the Bill.

(Secretary, Legislative Assembly, read out the title of the Bill).

Mr. Speaker – Now, Item No. 6.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg leave to introduce the Assam Legislative Assembly Members' Salaries and Allowances (Second Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker – Has the Hon'ble Chief Minister got the leave of the House to introduce the Bill.

(Voices—yes, yes).

Here is a message from the Governor of Assam, which reads as follows—

"I recommend under Article 207(1) of the Constitution of India that the Assam Legislative Assembly Members' Salaries and Allowances (Second Amendment) Bill, 1973, be introduced in the Assam Legislative Assembly.

Sd/—B. K. Nehru,
Governor of Assam. "

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)—Sir, I introduce the Bill.

(Secretary, Legislative Assembly, read out the title of the Bill)

Shri S. C. Sinha (Chief Minister)—Sir, I beg leave to introduce the Assam Excise (Second Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker—Has the Chief Minister leave of the House to introduce the Bill ? (Voices : yes) The leave is granted.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg to introduce the Assam Excise (Second Amendment) Bill, 1973.

(The Secrctary read out the title of the Bill introduced)

Item No. 8.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg leave to introduce the Assam Liquor Prohibition (Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker—Has the Chief Minister leave of the House to introduce the Assam Liquor Prohibition (Amendment) Bill, 19773 (Voices : Yes, yes) The leave is granted to introduce the Bill.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg to introduce the Assam Liquor Prohibition (Amendment) Bill. 1973.

(The Secretary read out the title of the Bill introduced)

Item No. 9.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister)—Sir, I beg leave to introduce the Assam Opium Prohibition (Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker—Has the Chief Minister leave of the House to introduce the Assam Opium Prohibition (Amendment) Bill, 1973 (Voices : Yes, yes). The leave is granted to introduce the Bill.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister)—Sir, I beg to introduce the Assam Opium Prohibition (Amendment) Bill, 1973.

(The Secretary read out the title of the Bill introduced)

Item No. 10.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) - Sir, I beg leave to introduce the Assam Ganja and Bhang Prohibition (Amendment) Bill, 1973.

Mr. Speaker—Has the Chief Minister leave of the House to introduce the Assam Ganja and Bhang Prohibition (Amendment) Bill, 1973 ? (Voices : yes, yes). The leave is granted to introduce the Bill.

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) - Sir, I beg to introduce the Assam Ganja and Bhang Prohibition (Amendment) Bill, 1973.

(The Secretary read out the title of the Bill introduced)

Item No. 11.

Mr. Speaker - There is a message from the Governor which reads as follows -

Raj Bhavan, Shillong, the 12th June, 1973 - Under the provision of Article 207 (3) of the Constitution of India, I, Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973, be taken into consideration by the Assam Legislative Assembly.

Sd/ B. K. Nehru
Governor of Assam.".

Shri S. C. Sinha (Chief Minister) - Sir, I beg to move that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973 be taken into consideration.

Mr. Speaker—Motion moved is that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973 be taken into consideration. (When Shri Dulal Barua rose) Do you want to speak at the consideration stage ?

Shri Dulal Chandra Barua - Yes Sir, I want to speak at the consideration stage.

Sir, practically it seems, though the Government in one hand is advocating to maintain strict economy in expenditure, on the other hand they are spending money lavishly. Through there are provisions for transfer of money in this way from one head to another, Government should maintain utmost restrain to do

that. But it seems nothing has so far been done by the Government in this regard. Sir, in the explanatory note it has been stated "The permanent Corpus of the Contingency Fund is Rs. 2 crores. After meeting certain urgent unforeseen expenditure the balance left in the Contingency Fund was found too meagre to meet urgent and unforeseen expenditure required to deal with natural calamities and important schemes for which the Central Government sanction funds. An Ordinance augmenting temporarily the Corpus of the Contingency Fund by 10 crores was, therefore, promulgated in the 21st May, 1973. The Ordinance is now proposed to be replaced by an Act of the Legislature so that the Corpus of the Contingency Fund stands temporarily increased by 10 crores up to 3 st March, 1974 in addition to the permanent Corpus of Rs. 2 crores to meet the similar expenditure on urgent and unforeseen expenditure."

Sir, it has clearly depicted the lack of farsightedness of the Finance Department in the matter of preparing the budget. As for instance, the Finance Minister has pointed out that financial measures are to be strengthened. But on the other hand, he is giving scope and rather creating loopholes for spending money lavishly by the different Departments. Therefore, Sir, my whole submition to you and to the Government through you is that, this Government has practically failed to perform its duties and responsibilities entru-

sted to them in the matter of finance, financial rules and regulations are to be respected in proper spirit and words. The Finance Department being custodian of Finance of the State do not care to follow their own rules and work within the frame work of the rules and regulations adopted by them. Sir, there is a regular process to comeforward with such Bills. In the last Session we did not see any such Bill and we did not know that 2 crores of rupees was left out in the Fund. So Sir, what is the guarantee that after this amount is given it will not been spent lavishly ? The Government is taking advantage of natural calamities and the Government of India's schemes. Sir, this is point on which I want to make some observation. It has been clearly observed that this Govt is not in a position to take up with the Government of India and get the clear indication of the prospect of different Plans undertaken by this Government with the Central assistance. At the fag end of the year they will go to the Gevernment of India when the Central Government will naturally reject the State schemes considering the time factor. Sir, I was hammering every year that the Government should prepare plans and estimates and financial statement and budget in such a way that under every head we get the indication of financial assistance from the Government of India and also the State's share. But not such indication is available either in the budget or in the schemes taken up by the Government. As has been pointed out,

Government could not give us the picture of the amount they have surrendered to the Government of India for non-implementation of the schemes last year. Now it appears that an amount of Rs. 37 crores has been surrendered by the Government this year. This time also, the Chief Minister who is the Minister, Finance also could not give us a clear indication. Therefore, my whole contention is that this House will not have any objection to pass this money bill for giving money to different heads if we see that the money so given is spent properly and for the benefit of the people. But when we raised the matter that who was responsible for the surrender and we gave the figures different from the figure of the Govt. were not challenged. Therefore, what is the guarantee that this will not have the same fate as before ? As I have said, it is a lame excuse that for unforeseen expenditure the fund was necessary. It is stated "the Contingency Fund was too meagre to meet urgent and unforeseen expenditure required to deal with the natural calamities and important schemes for which the Central Government sanction funds". I want to know what are the proposed schemes that the Government of India is giving sanction. Are we to understand that the Government is still in dark about the fund which is coming from the Government of India ? Are we not to understand from the explanatory statement given by the Finance Minister that the Budget which has been placed before the House is only a document which could never give any indication to

the House as to what amount will be forthcoming from the Government of India. Sir, I said yesterday that in the name of giving relief for natural calamities all sorts of corruption, nepotism and favourtism are going on. Sir, if you go to the District Relief Officer you will find that in the name of giving financial assistance all sorts of anomalies are being committed and the Government is not in a position to submit accounts to the audit as to how much money has been spent as relief for natural calamities during the last 10 to 12 years. During the last decade no accounts could be produced before the audit and Government could not say what was the total expenditure under this head. Sir, if you go to the District revenue offices, you will find that misappropriation has taken place almost everywhere, and the Government can neither give the accounts nor is a position to detect misappropriation. Sir, our Government takes money for giving relief to the victims but the benefit does not reach the actual victims. Sometimes for relief we also get money from the Government of India either as a loan or as a grant and therefore, what was the necessity for the Government of Assam to divert such a huge amount of money on the plea of some emergency ? Moreover, Government also could not tell us what amount has actually been spent from the Contingency Fund ; simply it has been said that only Rs. 2 crores is left. Sir, the House is entitled to know what amount has actually been spent and why was it necessary to divert funds. So, Sir, I want to

raise three points – (1) what was the actual amount has been spent, (2) why Government of Assam cou'd not foresee and give us an indication about the schemes that are to be finalised by the Government of India and (3) under what circumstances the Government is going to spend money on relief for natural calamities when such a huge misappropriation took place. Sir, I do not want to go into the details, If you go to Dibrugarh Relief Office, you can find there how much money has beeen misappropriated in the name of giving relief, and you will get the same picture at Nowgong, Jorhat, North Lakhimpur and everywhere. Moreover, as I have already said, this Government is not in a position to give us the accounts for the last decade, and unless all these points are clarified, we are not going to support the consideration of this Bill.

*শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই দুটা কথা এই ১৯৭৩ চনৰ অসম সম্ভাব্য ব্যয় পুঁজি (পৰিমাণ বৰ্দ্ধন) বিধেয়কখনৰ বিৰোধীতা কৰি কব খুজিছো। এই ক্ষেত্ৰত দুষাৰ কথা কবলগীয়া হলো। চাৰ প্ৰথম কথা হল যে এই টকা খিনি যে বিচাৰিছে এইটো দুটা কাৰণত বিচাৰিছে। প্ৰথম কাৰণ হ'ল যে আৱশ্যকীয় ব্যয় সমূহৰ বাবে বাজেটত ধনৰ পৰিমাণ নাটনি হোৱা কাৰণে আৰু দ্বিতীয় কথা হল আঁচনিৰ বাবে ধৰা ব্যয়ৰ কাৰণে বাজেটত যিটো টকা ধৰা হৈছিল সেইটোৱে তেনেবিলাক নাটনি হ'ল। এই দুটা কাৰণতেই মই মুখ্যমন্ত্ৰী তথা বিত্তমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক কব খুজিছো যে আজি ২৫ বছৰ ধৰি নহলেও বিশ বছৰ ধৰি এই বিধান সভাত এই বিধায়ক খনৰ আলোচনা হৈছে। যি ৫ ইটা সংক্ৰান্তত বিত্তমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই টকা বিচাৰিছে সেই কেইটাৰ ভিতৰত

*Speech not corrected

বিশেষকৈ বানপানীৰ সম্পৰ্কত বিচাৰিছে। অসম দেশত বানপানী হোৱাৰ সম্ভাৱনা নাই বুলি বাজেটত টকা ধৰা নাছিল নেকি সেইটো কব নোৱাৰো। কিন্তু এই পচিশ বছৰে হৈ থকাৰ পিচত বানপানীৰ ফলত উদ্ভৱ হব পৰা কামৰ কাৰণে কিমান টকা লাগিব, বা কিমান টকা খৰচ কৰিব লগীয়া হব সেইটো টকা বাজেটত ধৰিব পৰা নাই, ইয়াতকৈ দুখৰ কথা আৰু কি হব পাৰে। আকৌ আচনিৰ কাৰণে লাগে বুলি কোৱা হৈছে আৰু কৈছে যে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰাও সাহায্য পাব। সেই বিলাক কথাও কৈছে। যি বিলাক টকা পাব লাগিছিল বিশেষকৈ বানপানী আৰু পুনৰ সংস্থাপনৰ কাৰণে, সেই টকা কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা কিবা কোটি টকা পোৱাৰ কথা আছিল। আনহাতে সম্ভাব্য ব্যয়ৰ ক্ষেত্ৰত বানপানীৰ শিতানত যিটো টকা ধৰিছে সেই টকা খিনি বাজেটতেই ধৰিব পাৰিব লাগিছিল। আকৌ আচনিৰ কাৰণে বেছি টকা ধৰাৰ কথা তুলিছে। ধনৰ অভাৱ বুলি কৈছে। আজি প্ৰত্যেক বিভাগৰ পৰা ৩১ মাৰ্চৰ ভিতৰত তেওঁ-বিলাকে লোৱা ধনৰ কিছুমান অংশ ওভোতাই দিব লগীয়া হৈছে। আজি পচিশ বছৰেই এইটো চলি আছে। কিন্তু এই ধনৰ পৰিমাণটো বাজেটত আনিবপৰা নাই। কিন্তু বিধান সভাৰ সদস্য হিচাবে এই ধন নিৰৱেই সমৰ্থন কৰি দিব নোৱাৰো। কাৰণ বানপানীৰ শিতানত যিমান টকা খৰচ হৈছে, মাননীয় সদস্য বন্ধুবৰ শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱাই কোৱাৰ দৰে অসম দেশত বহুত 'স্কেণ্ডেল' আছে। বহুত কেলেংকাৰী আছে। বিশেষকৈ ৰিলিফৰ সংক্ৰান্তত যিটো দেখা যায় যে লোক সকলৰ অৰ্থাৎ বান বিধস্ত লোকসকলৰ পুনৰসংস্থাপনৰ বাবে ১'৮ কোটি টকা ধৰিছে। বানপানী অসমৰ ৰাইজৰ কাৰণে কোনো নতুন সমস্যা নহয়, অসম চৰকাৰৰ কাৰণে নিতান্ত নতুন সমস্যা নহয় কিন্ত তাৰ কাৰণে ধৰিছে ১'৮ কোটি টকা। বানপানীত বিধ্বস্ত প্ৰতি ঘৰ মানুহৰ কাৰণে কিমান টকা দিয়া হয় সোধাত ৰাজহ মন্ত্ৰীয়ে কৈছিল ২৫ টকা বুলি কিন্তু এই যে ২৫ টকা দিয়া ব্যৱস্থা এইটো আজি ৫০ বছৰ আগৰে পৰা চলি আহিছে। তাহানি বৃটিচ চৰকাৰৰ দিনৰে পৰা চলি আছে। তেতিয়া ঘৰ ভাঙিলে বা জুই লাগিলে ২৫ টকা দিয়া হৈছিল আৰু আজিও সেইটোৱেই চলি আছে। দুখীয়া

*Speech not corrected

খেতিয়ক আৰু দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণৰ কাৰণে বান বিধ্বস্ত হোৱাৰ বাবে এই চৰকাৰে বাজেট লৈ আহিছে। কিন্তু কাক কিমান দিয়া হব তাৰ কোনো হিচাব নাই। এই এক কোটি আঠ লাখ টকা লাগে বুলি অসম চৰকাৰে ইয়ালৈ আহিছে কিন্তু মই সম্পূৰ্ণ ৰূপে এই বিলখনৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, বানপানী ৰেলিফৰ সংক্ৰান্তত, পুনৰ সংস্থাপনৰ ক্ষেত্ৰত আজি কিছুদিনৰ আগতে লক্ষীমপুৰত অসম চৰকাৰে বানপানীৰ শিতানত দিয়া টকাৰ ঠিকমতে ব্যৱহাৰ হোৱা নাই বুলি, লক্ষীমপুৰ মহিলা সকলে লক্ষীমপুৰ জিলাৰ উপায়ুক্তৰ কাৰ্য্যালয়ৰ সন্মুখত অনশন ধৰ্মঘট কৰিছিল। মন্ত্ৰী মহোদয়ে এই কথাত মাত্ৰ শোক প্ৰকাশ কৰিছিল। কিন্তু এইটো অৱস্থা অকল লক্ষীমপুৰ জিলাতেই হোৱা নাই। অসমৰ প্ৰত্যেক বিলাক ঠাইতেই বানপানীৰ ৰেলিফিৰ সংক্ৰান্তত দিয়া টকাৰ ভাল ব্যৱহাৰ হোৱা নাই। মই মুখ্য মন্ত্ৰী আৰু বিভাগীয় মন্ত্ৰীৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছো, তেওঁলোকে এই বিলাক কথা ভালদৰে চাব লাগে। ৰিলিফৰ সংক্ৰান্তত যিবিলাক টকা দিয়া হয় সেই বিলাক পলিটিকেল এলিমেণ্টৰ ওপৰ পৰ্য্যায়তে বৈ যায় বিশেষকৈ ৰাজনৈতিক নেতা সকলে ১০ কোটি টকাৰ ভিতৰত ১'৮ কোটি টকা ৰিলিফৰ সংক্ৰাণ্টত খৰচ কৰি বাকী টকা ৰাজনৈতিক কাৰণত খৰচ কৰে। গতিকে অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই বিলখনৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)— Sir, the Govt. cannot spend a paise without the authority of the Legislature and when the budget is passed the authority is given by the Legislature and the Government can incur the expenditure in different departments as provided in the budget. Now, what is the Contingency Fund ? The necessity of the Contingency Fund was envisaged by the Constitution makers and it has been

*Speech not corrected

provided in the Constitution. When the provision in the budget is inadequate or when there is no provision in the budget, and Government is to incur an expenditure which is most urgent, and the Government cannot but spend it. Where will the Government find mo ey in such circumstances ? Therefore, it has been prov ded in the Constitution that a Contingency Fund shall be established. Accordingly, it has been established. Now, Sir, the question is about the corpus, ? Mr. Barua has asked, what is the amount that has been provided in the permanent corpus. The amount is Rs. 2 crores. Originally it was much less as far as I remember, long ago it was Rs. 35 lakhs. But when the development of programme increased and the Goverment had to take the larger responsibilities to the people it was not possible for the Govenment to meet situations with that small corpus. Therefore, the Government from time to time went on increasing the corpus from Rs. 35 lakhs to Rs. 2 crores. Now we find that even this Rs. 2 crores is not sufficient. Government in their day to day administration have to meet situations like flood, which is sometimes unprecedented. Now, the Hon'ble Members have posed a question — why flool relief has not been provided in the budget. Sir, it is such a situation that the amount of money that would be necessary for flood relief cannot be predicted and therefore cannot be estimated and hence cannot be provided in the budget. It is an unforeseen expenditure. Therefore, in order to meet such an eventuality we are

to have some fund which cannot be provided in the budget and that is available only from the Contingency Fund. Then Sir, there is certain situation which arises out of late receipt of certain grants from the Govt. of India or in the normal course we receive a grant, when that is also not provided in the budget. Sir, take for instance, the case of Rabi Crop. We took up the rabi crop scheme but that was not provided in the budget. We had to incur expenditure on the rabi crop and where from we would get the money. The necessary expenditure should be met from the Contingency Fund. Sir, when an expenditure has not been provided in the budget or even, if provided in the budget, the provision is too mearge and the Government has to make the expenditure, Government may come up with a proposal to the Legislature as supplementary demand as there is no provision in the budget or as the budget provision is t o meagre. But, Sir, semetimes situation arises in such a way that we cannot come up with a Supplementary Demand. In those circumstances we are to take recourse to Contingency Fund. The Contingency Fund is a creation by the Constitution and the Constitution makers envisaged that when Government in its day to day administration require some imprest money for the welfare of the people it should be drawn from the Contingency Fund. Now, Sir, if the fund is too small then the Government's ability to render assistance to the people will also be limited. When Government has taken the larger responsibilities, the Govt.

wants to increase its ability to render service to the people. Therefore, Sir, we want to increase the corpus of the fund. Sir, the Govt. is not running away with the money that has been provided under the Constitution. For every Paise of the fund the Government will have to come to the Legislature. As a matter of fact this will come as a Supplementary Demand and the Legislature will have ample opportunity to scrutinise and discuss it when everything will be placed before the Legislators. Sir, I do not think that there is anything wrong in increasing the corpus of the fund ; on the other hand, if it is increased, it will be convenient for the Government to render services to the people. Sir, it is not the financial rules that the Finance Department is violating ; it is the convenience that the Finance Department wants for the good of the people so that the Government can effectively function and meet any emergent situations like flood, storm, drought etc. Therefore, Sir, I commend the increase of the corpus of the Contingecy fund as provided in the bill.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, on a point of clarification. In the explantory note it has been said that after meeting certain other unforeseen expenditure the balance left in the Contingency Fund will become too meagre. What is the balance ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, the balance is not with me. Hon'ble Member Mr.

Barua is very much particular about the account. I am not dealing with the account. I am dealing with the general principle involved in the establishment of the Contingency Fund. The purpose for which the Contingency Fund is established, has been explained to the Hon'ble Members. Sir, I say that if the corpus is increased there is nothing wrong because whatever we spend from this Contingency Fund we will have to come to the Legislature for its sanction. The Government cannot spend a Paise without the sanction or the authority of the Legislature. That point being clear I do not think there is anything wrong in the increase of the corpus of the Contingency Fund.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, are we not entitled to know what is the balance left ? When the Government has come forward for such an increase in the contingency fund and in the explanatory note it has been said that the amount is too meagre to meet the unforeseen expenditures, are we not entitled to get, the information ? Are we not supposed to know what is that balance ? We have got legitimate right to know how the Govt. spends the amount or utilises fully and properly and at the same time what is the real reqirement ? It is obligatory on the part of the Chief Minister, the Minister in-charge of Finance to tell the House what is the real balance with them after meeting the unforeseen expenditure such as natural calamities etc ?

Shri Sarat Chandra Sinha,(Chief Minister) – Yes

Sir, the Hon'ble members are entitled to know it and we will inform them.

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী—মুখ্য মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কোৱা মতে আৱশ্যকীয় ব্যয় সমূহৰ বাবে বাজেটত ধনৰ পৰিমাণ নাটনি হোৱাৰ কাৰণে আৰু আচঁনিৰ বাবে বাজেটত যিটো টকা ধৰা হৈছিল সেইটোৱো নাটনি হ'ল। আকৌ আচঁনিৰ কাৰণে লাগে বুলি কৈছে আৰু কৈছে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰাও সাহায্য পাব ৰিলিফৰ সংক্ৰান্তত যিটো দেখা যায় যে বান বিধস্ত লোক সকলৰ কাৰণে পুনৰসংস্থাপনৰ বাবে ১·৮ কোটি টকা ধৰিছে। কিন্তু বিধান সভাৰ সদস্য হিচাবে আমি এই ধন নিৰৰেই সমৰ্থন কৰি দিব নোৱাৰো। আমাৰ কিমান টকা আছে? কিমান টকা দিয়া হব? কেন্দ্ৰীয় সাহায্য কিমান আছিল ইত্যাদি সকলো বিষয়ে বিধান সভাৰ সদস্য হিচাবে আমাক জানিবলৈ দিব লাগে। গতিকে মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে আমাক এই সম্পৰ্কত সকলো কথাই জনাব লাগিছিল।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী) – অধ্যক্ষ মহোদয়, কিমান টকা কেন্দ্ৰীয় আচঁনিত খৰচ কৰা হৈছিল সেই হিচাবটো বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত বিতংকৈ নাই। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ নবিকৰণৰ আচঁনিত আমি খৰচ কৰিব লগীয়া হোৱা নাই। সেই আচঁনিত খৰচ কৰিবলগীয়া টকা বাজেটত নথকাৰ কাৰণে কন্টিজেন্সি ফান্ডৰ পৰা টকা 'উইড্ৰ কৰিবলগীয়া হয় আৰু সেই কাৰণেই যোৱা বছৰ 'কন্টিজেন্সি ফান্ড'ৰ পৰা খৰচ কৰাৰ পাচত বাকী থকা কামবোৰ পূৰ্ণ কৰিবৰ কাৰণে আৰু ১০ কোটি টকাৰ আৱশ্যক হ'ল। সেই হিচাবটো মাননীয় সদস্যাই জানিবলৈ বিচাৰিছে কিন্তু সেই হিচাবটো বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত নথকাত দিব নোৱাৰিলো, ইয়াত যি টকা খৰচ কৰা হব তাৰ যিটো বিতং হিচাব সেইটো সদনত নহাকৈ নাযায়, মাননীয় সদস্যাই সময়ত এই বিষয়ে সমালোচনা কৰিবলৈ সুবিধা পাব আৰু নাকস কৰিবলৈও সুবিধা পাব।

*শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—খৰচ কৰাৰ শেষ হোৱাৰ পাচত নাকস কৰাৰ

*Speech not corrected

প্ৰশ্ন আৰু কত আছে ? এনেবোৰ কাৰ্য্যৰ যোগেদি দূৰ্নীতি বাঢ়িবহে পাৰে আৰু দূৰ্নীতি বেচি হোৱাৰহে সম্ভাৱনা আছে । ইয়াৰ পৰা আমাৰ এইটোৱেই অনুমান হৈছে যে চৰকাৰে আগ দুৱাৰেদি নোসোমাই পিচ দুৱাৰেদি সোমোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে । কিয় আজি ইমান খেলিমেলি হৈছে ? কব নোৱাৰো, কামটো প্ৰকৃততে ভালদৰে কৰিবলৈ যদি চৰকাৰে ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰে বা কৰিছে তেনে ক্ষেত্ৰত কোন দিনা আমি মঞ্জুৰী দিয়া নাই ? এই বাজেট অধিবেশন চলি থকা অৱস্থাতে মঞ্জুৰীৰ শিতানত বিল পাচ হোৱাৰ লগে লগে আকৌ ১০ কোটি টকা পাচ দুৱাৰেদি সুমুৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে, এইখন যেন এখন মুখ চোৱা দাপোনহে হৈ পৰিছে, কিবা এটা ৰাজনৈতিক উদ্দেশ্য লৈহে কৰা যেন অনুমান হয় । কোনো দুৰ্যোগ যদি সন্মুখত আহি পৰে তেনে স্থলত আমি যথা সময়ত পাচ কৰি দিব পাৰিম, কিন্তু এতিয়া যিটো ১০ কোটি টকাৰ মঞ্জুৰী বিচৰা হৈছে সেই ১০ কোটি টকাৰে আমাৰ ৰাজ্যৰ দুৰ্যোগ আঁতৰ কৰিব পাৰিব জানো ? সেইটো অসম্ভৱ । পাচ দুৱাৰেদি সুমুৱাৰ কাৰণে এই মঞ্জুৰীৰ ওপৰত আমাৰ সন্মতি নাই ।

Mr. Speaker – The motion is that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973, be taken into consideration.

(House divided)

Mr. Speaker – Order, order. The result of the division :

Ayes – 50

Noes – 10

The motion is granted.

Now item (b). Have you any amendments ?

Shri Dulal Chandra Barua – Yes. Sir, I like to move that in clause 2, line three, after the word Rupees, the word 'ten' shall be sustituted by the word 'two'. Sir, while moving my amendment on this I want to say that the Chief Minister is in-charge of Finance, and the Finance has got no right to deprive the hon'-ble members of the House from knowing about the actual state of affairs in matters of such kind. As I have already pointed that this is explained that the present fund is found to be the minimum to meet the present expenditure but they have not given us the exact figure now available in the fund. Unless the figure is given the Govt. has no moral right to ask for granting the present demand. Apart from that, my main contention to move this amendment is that if the Govt. is keen to have such kind of fund then two crores will be sufficient to meet the expenditure and if necessary, if they think that it is not sufficient then they can come with another demand. The lump sum amount of ten crores we cannot give to the Govt. at this stage because we have found that many of the expenditure incurred by the Govt. is by taking help of the Contingency Fund. It is to be used only in rare occasions and contingencies but it has become the habit of the Finance Department. Therefore, if you feel that ten crores of rupees are necessary then the financial position of the State is far from satisfactory and it is because there is no strict system followed by the Govt. in the Finance Department in spending

money. We find that huge excesses have been committed almost every year at the time of implementing schemes. Though sufficient budget provision is made it has come to our notice that excesses have been committed, not once but as many as six times.

The fund was made available by the Finance Department. There are also certain departments who have committed huge excess expenditure like Flood Control etc. and later on this had to be met from the contingency. Even Finance Department did not restrict such expenditure. Therefore, I feel that the amount which has been asked for is too big an amount. If it is granted there would be wasteful expenditure. Therefore I feel that 2 crores would be sufficient to meet any emergent situation that may arise. If the Chief Minister is sincere to tone up the administration there should be strictness in the matter of expenditure of the sanctioned funds. Only the letter of credit system will not help unless other stringent measures are taken.

Shri Md. Umarddin – Mr. Speaker, Sir, I have heard the criticism advanced against the bill which seeks to increase the Corpus of the Contingency Fund. Sir, there is certain principle involved for the creation of the Contingency Fund. For this there is a provision in the Constitution. It is anticipated that inspite of the sanctions of the budget there may be occasions when it would be necessary for the Government to draw funds to meet

some unforeseen commitments. There must be a relation between the total volume of the consolidated fund and the Corpus of Contingency Fund. I remember, Sir, that 29 years ago when the State budget was no more than Rs. 30 crores a sum of Rs. 1 crore was sanctioned for the Contingency Fund. Over the years not only our commitments have increased but the consolidated fund has also gone up to more than 200 crores. If there is increase of our commitments there must be a relation between the size of the Contingency Fund and that of the Revenues. Then again Sir, the point is that this is in the of a nature of an emergency reserve fund to meet emergent demands. The argument that if we allow the Corpus of Contingency Fund to be increased there may be wasteful expenditure has no force. This is not wholly true. Whether the expenditure is incurred out of the sanctioned budget estimate the same financial rules governing expenditure will apply. Therefore, even if departments can indulge in wasetful expenditure they can do so from budgeted funds as well as from the Contingency fund. It is question of control. (Interruption) There is a general complaint that there has been wasteful expenditure. This process may continue inspite of authority and strictness in the matter of expenditure. But there is a special principle involved. Why should we deprive the Government of the emergency measure having regard to the large size of the consolidated fund. Again the situation under which this was done has been explained by the Chief Minister. It is only during emergency arrising from unforeseen circumstances that the Govt. may

be required to draw money from the contingency fund. It would be wise for the Govt. to have sufficient money to meet much exceptional situations as may arise. Therefore, Sir, there could be no valid objection to the increase of the size of the Contingency Fund.

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰৰ টকা খৰচ কৰাৰ অধিকাৰ আছে আৰু তাৰ বাবে বাজেট পাচ কৰি টকা লৈ গৈ আছে। চৰকাৰৰ এক্সিডেণ্টলৰ বাবে টকাৰ প্ৰয়োজন আছে। সেইটো মই অস্বীকাৰ নকৰো। কিন্তু সেই টকা বিলাক লেভিচলি খৰচ হৈ আছে। ৰেষ্ট্ৰিকটেড ওৱেত এই টকা খৰচ কৰিলে কিছু ৰাহি হলহেঁতেন। কন্টিজেন্সী ফাণ্ডৰ বাবে অতিৰিক্ত টকা দিয়াত কোনো আপত্তি নাই। চৰকাৰে এক্সিডেণ্টৰ কথা কৈ নেচাৰেল কেলামিটিজত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে। আমাৰ বানপানী হব পাৰে আৰু তাৰ বাবে হয়তো এক কোটি টকাৰ প্ৰয়োজন হব। কিন্তু লগতে অন্যান্য কিছুমান ঘটনা আছে যেনে ঘৰত জুই লাগি গাওঁখন শেষ হৈ গল সেই বিলাকত ক্ষতিপূৰণ দিয়াৰ খবৰ নাই। বানপানীত ব্যক্তিগত মানুহৰ ধান মৰাপাট শেষ হৈ গল তাত একো নহয়। ঠিক সেই ধৰণে লক্ষীমপুৰ অঞ্চলত বানপানীয়ে বিস্তৰ ক্ষতি কৰিলে তাত শ্ৰমৰ মৰ্যাদা দিয়াৰ অৰ্থে টকা দিলে এই টকা খিনি কামত লাগিলেহেঁতেন। ৰবি শস্যৰ নিচিনা আচনিত টকা ভালকৈ ব্যৱহাৰ কৰা হলে আমি মানি ললোহেঁতেন যে টকাৰ সদব্যৱহাৰ হৈছে। জলসিঞ্চন নোহোৱাকৈ জলসিঞ্চনৰ বাবে টকা খৰচ দেখুৱাইছে। ঠিক সেই ধৰণে যন্ত্ৰ পাতিৰ মেৰামতিৰ বাবে টকা নষ্ট কৰিছে। যিবিলাক টকা খৰচ কৰিছে সেই বিলাক ৰাইজৰ উপকাৰত আহিছেনে? এৰোপ্লেনেৰে ঔষধ চটিয়াই ৬৪ লাখ টকা খৰচ কৰা কথাটো অস্বাভাবিক যেন নালাগেনে? অফিচাৰ সকলক টকা খৰচ কৰাৰ দায়িত্ব দিয়া হৈছে। তেওঁলোকৰ নিজৰ পকেটৰ টকা খৰচ কৰা হলে মোৰ কব লগা নাছিল। কিন্তু গৰীব জনসাধাৰণৰ পৰা সংগ্ৰহ কৰা টকা কিয় যথেমধে খৰচ কৰিব। কন্টিজেন্সী

বিলৰ টকা দুই কোটিৰ ঠাইত ১০ কোটি হলগৈ। তথাপিতো আমি একো আপত্তি নকৰিলোহেঁতেন যদিহে ৰাইজৰ উপকাৰৰ কাৰণে খৰচ কৰিলেহেঁতেন। ৰাইজৰ দ্বাৰা নিৰ্বাচিত চৰকাৰৰ দিনত এনেবোৰ দুৰ্নীতি থকাটো বৰ দুখৰ বিষয়। এই যে আমাৰ এটা হুলস্থুল আবহাৱা চলি আছে তাৰ অতি সোনকালে অবসান ঘটাব লাগে।

*শ্রীপ্রেমধৰ বৰা—অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আচৰিত হৈছো যে ৪ জুনৰ পৰা বিধান সভাৰ অধিবেশন পাতি তাৰ মাত্র ১২ দিন আগতে অর্থাৎ ২১ মেত এই অধ্যাদেশ খন জাৰি কৰিছে। চকাৰৰ যদি সত উদ্দেশ্য হলহেঁতেন তেনেহলে বাজেট আৰম্ভ হোৱাৰ মাত্র ১২ দিনৰ আগত ১০ কোটি টকাৰ এই অধ্যাদেশ জাৰি নকৰিলেহেঁতেন। যদি কিবা আকস্মিক বিপদ নাইবা জৰুৰী কালীন অৱস্থাৰ সৃষ্টি হলহেঁতেন তেতিয়া অৱশ্যে এইদৰে অধ্যাদেশ জাৰি কৰাৰ যুক্তিযুক্ততা থাকিব পাৰে।

দ্বিতীয় কথা হৈছে যে ইয়াৰ লগত ষ্টেটমেণ্ট অব অবজেকচ এন্দ ৰিজনচ থাকিব লাগিছিল—কি কাৰণে এই টকাৰ আৱশ্যক হল বা কি এনেকুৱা এটা আকস্মিক পৰিস্থিতি বা জৰুৰী অৱস্থা হল যাৰ কাৰণে বাজেট অধিবেশনৰ আগে আগে এই অধ্যাদেশ জাৰি কৰিব লগা হল আৰু তাকে এতিয়া আইনত পৰিণত কৰিব লাগে। আজি যেনেকৈ বাজেত পাচ কৰোতে ৰাইজৰ প্রতিনিধি সকলৰ দায়িত্ব থাকে কোন কোন বিভাগত কিমান টকা ধৰিব লাগে বা খৰচ কৰিব লাগে আৰু চৰকাৰে সেই টকা কেনেকৈ খৰচ কৰিব সেইটোৰ বাবে পৰামর্শ আগবঢ়োৱা। ঠিক সেই দৰেই এই অধ্যাদেশৰ বেলিকাও ৰাইজৰ প্রতিনিধি সকলৰ দায়িত্ব থাকে কি কামত এই ১০ কোটি টকা খৰচ কৰিব। সেই উদ্দেশ্যটোকে বৰ্ণাই চৰকাৰে ইয়াৰ লগত এটা ষ্টেটমেণ্ট অব অবজেকচ এন্দ ৰিজনচত দেখুৱাই দিব লাগিছিল। কিন্তু তাকো ইয়াৰ লগত দিয়া নাই। গতিকে মই ইয়াৰ বিৰোধিতা কৰিছো।

শ্রীমতী ৰেণুকাদেৱী বৰকটকী—অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য শ্রীবৰুৱা ডাঙৰীয়াৰ সংশোধনীটো সমর্থন কৰি দুষাৰমান কব খুজিছো।

*Speech not corrected

মাননীয় সদস্য শ্রীওমৰুদ্দিন চাহাবে কৈছে যে সংবিধানত যেতিয়া ব্যৱস্থা দিয়া আছে সেই ব্যৱস্থা অনুযায়ী চৰকাৰক যেতিয়া টকা লাগে তেতিয়াই টকা লব পাৰে। সেই কথা সকলোৱে জানে। আৰু সংবিধানত ব্যৱস্থা আছে কাৰণেই যেতিয়াই যিমান টকাৰ আৱশ্যক সেইমতে ৰাজহুৱা ধন চৰকাৰে খৰচ কৰিছে। লগতে এইটোও কওঁ যে এই সংবিধান ব্যৱস্থা সমূহ খটোৱাৰো বিধি ব্যৱস্থা আছে। যেতিয়াই তেতিয়াই খটাই ৰাজহুৱা ধন অপচয় কৰাৰ অধিকাৰ চৰকাৰৰ নাই। সেই কাৰণেই চৰকাৰে বাজেটৰ জৰিয়তে গোটেই বছৰটোৰ খৰছ খিনি বিধান সভাত অনুমোদন কৰাই লয়। ৰাজেট অধিবেশনলৈ মাত্ৰ ১০-১২ দিন থকাত এইদৰে কৃষি নিগম অৰ্ডিনেঞ্চ, পঞ্চায়ত অৰ্ডিনেঞ্চ পাচ কৰা যুক্তিযুক্ত হোৱা নাই। মাননীয় সদস্য সকলৰ এই টকা কেনেকৈ ক'ৰ পৰা আনিছে, ক'ত খৰছ কৰিছে এইখিনি জনাৰ অধিকাৰ আছে আৰু ষ্টেটমেণ্ট অৱ অবজেক্ট এনদ ৰিজিঞ্চত এই কথা দি বিল আনিব লাগে। যিখন বিল বৰ্ত্তমান সদনত আনিছে সেই সদনৰ সদস্য সকলে এই টকা ক'ত, কিহত খৰছ কৰিব আৰু ইতিমধ্যে ক'ত খৰছ কৰা হৈছে জনা উচিত। কাৰণ অকল বিৰোধী দলৰ সদস্য বুলিয়ে নহয় কংগ্ৰেছ দলৰ সদস্য সকলেও যিবিলাক প্ৰস্তাৱ বা মঞ্জুৰি দাণ্ডি ধৰিছে তাক সমালোচনা কৰিছে। কংগ্ৰেছ দলৰ সদস্য সকলেও মাত্ৰ কৰ্ত্তন প্ৰস্তাৱটো বিৰোধীতা কৰা বুলি কৈয়ে যিবোৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰিছে তাৰ লগত আমাৰ কথাৰ কোনো প্ৰাৰ্থক্য নাই। গতিকে এই পৰিপ্ৰেক্ষিতত সদনত যেতিয়া টকা বিছৰা হৈছে আৰু সদস্য সকলে অন্যায়ত আপত্তি কৰাৰ অধিকাৰ আছে। এইটো এটা একচেচ এক্সপেনদিচাৰ। এই ৰিপোৰ্ট ভাৰত চৰকাৰৰ মহালেখা পৰীক্ষকে ১৯৬৯-৭০ চনত দিয়া।

In eight grants supplementary provision (exceeding Rs. 1 lakh in each case) of Rs. 65.28 lakhs proved unnecessary as the actual expenditure did not even come up to the original provision ;

*Speech not corrected

In twelve grants supplementary provision exceeding Rs. 1 lakh in each case proved excessive ; in these cases, out of the total supplement·ry provision of Rs. 12,01.23 lakhs. Rs.5,59.26 lakhs remained unutilised ;

In 15 grants/supplementary provision (exceeding Rs. 1 lakh in each case) proved inadequate. In these cases while the total additional provision obtained was Rs. 4,30.71 lakhs, the actual expenditure exceeded the total grant including supplementary provision by Rs. 7,11.92 lakhs.

The excess in the following 31 grants requires to be regularised under Act 205 of the Constitution".

গতিকে আমাৰ ওমৰোদ্দিন চাহাবে সংবিধানৰ প্ৰভিজনৰ দোহাই দি উচিত হৈছে বুলি কোৱাৰ অধিকাৰ নাই। তেখেত সকলে বিধান সভাৰ মজিয়াত ডাঙৰ ডাঙৰকৈ কৈছে—এখন ৰিয়েলিষ্টিক বাজেট চৰকাৰে এইবাৰ আনিছে আৰু এই বাজেটৰ দ্বাৰা অসম দেশৰ দুখ দুৰ্গতি মোচন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে ইত্যাদি কথা কোৱা হৈছে। কিন্তু কাৰ্য্যতঃ কি হৈছে। অধ্যক্ষ মহোদয়, যোৱাকালি মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে ডাঙৰ ডাঙৰ আৱাজেৰে কৈছে যে আগৰ চৰকাৰে ইটো কৰা নাছিল সিটো কৰা নাছিল । কিন্তু আচলতে একেই চৰকাৰ একেই কাম কৰি আহিছে তাৰ কোনো পৰিবৰ্ত্তন আমি দেখা নাই। অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, গতিকে বিৰোধীপক্ষৰ পৰা ১০ কোটিৰ ঠাইত যি ২ কোটি কৰিবলৈ সংশোধনী দিয়া হৈছে আশাকৰো সেইটো বিধান সভাই অনুমোদন জনাব।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) —Sir, it is almost 11.30 and the House is supposed to be adjourned.

---

*Speech not corrected

But at the same time besides this bill which is under consideration there are two other substituting bills—one is of Co-oparation Deptt. and another of the Panchayat Deptt. These two bills along with others must be disposed of today. Whether these are passed or not these must be disposed of. In view of the exigency of the business I request you to extent the sitting of the House today from 2 P. M. till the disposal of all the bills. In this respect Sir, I quote from the Rules of this House. Rule 11 (1) para 3 states "Provided further that the Speaker may, in his discretion, according to the exigencies of the Business, adjourn earlier or extend the hour of sitting".

Sir, now my friends from the opposition may argue that the House cannot be extended.

Mr. Speaker—You need not anticipate their arguments.

Shri Dulal Chandra Barua—Mr. Speaker, Sir, I have heard what the Hon'ble Minister, Parliamentary Affairs, has said. I think the Hon'ble Minister could not anticipate properly what is there in the minds of other Hon'ble Members. But the whole thing is that we cannot agree to the proposal because at the time of fixing up the agenda the Govt. representative i.e. the Minister of Parliamentary affairs were present. At that time they could have very well pointed out this fact that $1\frac{1}{2}$ hour time would not be sufficient to discuss all these bills. But at that time this was

not pointed out. Sir, we are numerical in number but we are here to point out the defects. Of course, sir, in a matter like this you can exercise your discretion. But we feel that the consensus of the House is to be taken. Sir, today is a friday and almost all the Hon'ble Members are ready to move out to their respective constituencies because of flood situation. Therefore, sir, there is no point to extend the House & with humility I must submit to you that the House should not be extended because the Govt. representative did not take this fact into account that one and half hour time would not be sufficient to cover up nearly 4/5 bills. From our side, sir, we are not agreeable to extend the House.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তাল্‌কদাৰ—সদনৰ সময় বঢ়াই দিয়াৰ কাৰণে আমাৰ সংসদী মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই যিটো প্ৰস্তাৱ দিছে মই সেই প্ৰস্তাৱৰ বিৰোধিতা কৰিছো। কাৰণ ইয়াত একেবাৰে শেষ মুহূৰ্ত্তত এনেকুৱা এটা প্ৰস্তাৱ আনিছে। যিটোৰ কাৰণে প্ৰস্তুত নাছিলো। ইয়াৰ আগতে আমাৰ ফালৰ পৰা বৰ্ত্তমান হৈ থকা বানপানীৰ ক্ষেত্ৰত আমি সেই বিষয়টো আলোচনা কৰাৰ কাৰণে অনুৰোধ কৰিছিলো। কিন্তু সেই বিষয়টো আলোচনা সময়ৰ অভাৱৰ ফলতেই নহল। আমি এতিয়ালৈকে বৰ্ত্তমান হৈ থকা বানপানীত আমাৰ সমষ্টিত কি হৈছে সেই বিলাক চাবলৈ যাব পৰা নাই। সেই কাৰণে আমি আজি যাবলৈ বিচাৰিছো। এনে ক্ষেত্ৰত যদি আমাক ইয়াত আবদ্ধ কৰি ৰখা হয় তেনেহলে আমি যি ঠাইৰ প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছো সেই ৰাইজ সকলৰ প্ৰতি অন্যায় কৰা হব। সেই কাৰণেই মই অনুৰোধ কৰিছো যাতে কোনো ৰকমেই সদনৰ সময় বঢ়াই দিয়া নহয়।

Mr. Speaker-- I have heard the Hon'ble Minister, Parliamentary Affairs. He has stated that there are

some important bills—two or three which need to be disposed of today and considering the circumstances I feel that the House should be extended and seat from 2 p. m. till the disposal of all the business of the day. Now, the House stands adjourned till 2 p.m.

Shri Dulal Chandra Barua—How it is, Sir ?

Mr. Speaker—I have given the ruling.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, I am not challenging your ruling.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—Sir, there is a point of order.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, it is not the question of point of order. I am asking about the general convention and according to the general convention of the House, the consensus of the House is to be obtained. Sir, no sueh procedure was followed in this regard and I do not understand how this imposition came on us.

Mr. Speaker—Due to the shortness of time, the Business Advisory Committee could not be convened yesterday. Now, due to the exigency of business, as has been explained by the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs, I also feel that the House should

be extended and seat from 2 p.m. till the disposal of all the business of the day. The House stands adjourned till 2 p.m.

(The House re-assembled with Mr. Speaker in the Chair)

Shri Giasuddin Ahmed – Mr. Speaker, Sir, I would like to oppose the Bill mainly on legal ground, that is, Article 267 provides "The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of an imprest to be entitled "The Contingency Fund of the State" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under article 205 or article 206".

Now Sir, to meet the unforeseen expenditure this provision has been incorporated in the Constitution of India and that has rightly been done, Because, in the day to day administration it is quite true that Government has to face certain unforeseen circumstances which must be met and which may have financial implication. As for example, it has been mentioned that there has been flood. There may be unprecedented floods and that is why the Government has to incur

some unforeseen expenditure. On such circumstances or similar circumstances this provision has been made. Now, here Sir, this provision authorises the State Legislature to establish a Contingency Fund and that Contingency Fund has already been established. I want to make difference between 'establishing' and 'augmenting'. We have already the contingency fund. It is not that we are creating a new contingency fund to-day. We have alreay a fund. We have already established the fund and it is in existence. I do not find any provision anywhere that the Legislature can increase or decrease that fund. There is nothing here. So far as I understand there is no provision for augmenting or abolishing or decreasing the existing contingency fund. That is why this augmentation of Corpus of the Contingency Fund is not in conformity with the provision of the Constitution.

Secondly Sir, before we take it for granted that by the establishment we can mean augmentation also in that case the second question arises is that this provision must be made for unforeseen expenditure. It must be beyond the least doubt that there will be some unforeseen expenditure. Here Sir, the existing Contingency Fund was reduced due to expenditure in Centrally sponsored scheme and floods. Here it has been mentioned "The Corpus of the Contingency Fund was almost exhausted due to grant of advances to meet the expenditure in connection with the revised Plan allocations sanctioned towards the close of the last

financial year and to meet the expenditure on Centrally assisted schemes including the amount of Rs. 1.8 crores which has to be released during the current financial year for restoration of flood damages."

Sir, let me take the first question, that is expenditure on Centrally sponsored schemes. Is it an unforeseen expenditure ? If it is taken as unforeseen then we shall have to say that there is no cordination so far as planning is concerned between the State Government and the Central Government. Centrally sponsored schemes are going to be undertaken in our State and we know nothing of it and it is something unforeseen that argument is not valid. The expenditure on the Centrally sponsored schemes cannot be taken as something unforeseen. So on that account we cannot draw any money from the Contingency Fund. There should have been a separate provision in the budget because, it is not unforeseen. The provision is clear, the Contingency Fund is only for the unforeseen expenditure. So, Government has no right to make anything and everything unforeseen, because of the lack of forsightedness on the part of the Government. The expenditure must be such which could not be foreseen by ordinary judgement. We have several Departments, we have got several budget provisions for various departments and there are certain things which, with common intellect could foresee that such and such expenditure 'we will have to meet'. Here Sir, the expenditure for Centrally

sponsored scheme must have been within the knowledge and information of the Gavernment, so it was not foreseen. So no expenditure could be made from the Contingency Fund: Centrally sponsored scheme was not something which could not be foreseen.

Then again floods. Yes, flood occurs every year and this year, of course, it was something unprecedented. Because during the last 20 years such flood did not occur. It is true. But it is a regular phenomenon. So there must be some provision in the Budget for that purpose and some amount could be spent from the Contingency Fund also. But for that purpose the existing Contingency Fund should be sufficient. i. e. the sum of Rs. 2 crores. If due to previous expenditure from this Contingency Fund, some amount has been reduced that could be made up by providing the required amount. For that purpose I do not see any reason for augmenting the amount to the exten of Rs. 10 crores. That is why I submit that this Bill is not in conformity with the provision of the Constitution.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, বৰ্ত্তমান আমাৰ সম্ভাব্য পুঁজিৰ ওপৰত আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা দেৱে সংশোধনী আনিছে মই তাক সমৰ্থন কৰিছো। এই পুঁজিত ইতিমধ্যে ধৰা ২ কোটি টকাৰ ঠাইত সেই পুঁজি বৃদ্ধি কৰি ১০ কোটি কৰা যি প্ৰস্তাব আনিছে সেই প্ৰস্তাৱৰ মই ঘোৰ বিৰোধিতা কৰিছো। ইয়াত কোৱা হৈছে যে, বানপানী, ধুমুহা, প্ৰাকৃতিক দুৰ্যোগ আদিত আৰু কেন্দ্ৰীয় যিবিলাক আচনি আছে সেইবিলাকত হবলগা খৰচৰ মাত্ৰাটো অনিশ্চিত কাৰণেই আগতে ধৰা দুই কোটিৰ ঠাইত ১০ কোটিলৈ বঢ়াব খুজিছে। মহোদয়, বানপানী, ধুমুহা আদি অসমৰ কাৰণে এটা বছেৰেকীয়া দুৰ্যোগ। এইটো

অসমৰ কাৰণে এটা নতুন কথা নহয়। এইটো আমাৰ মুখ্য মন্ত্ৰী আদি সকলোৰে বিদিত। তেনেস্থলত ২ কোটি টকাৰ ঠাইত ১০ কোটি টকালৈ সেই পূজি বৃদ্ধি কৰাটো মই কেতিয়াও সমৰ্থন নকৰো। ইয়াৰ পৰা এইখিনিয়েই অনুমান হৈছে যে, এই টকা খিনি অপব্যয়হে কৰা হব বুলি আমাৰ যথেষ্ট সন্দেহ হয়। মই সদনৰ বেছি সময় লবলৈ নিবিচাৰো। কিন্তু এইখিনিতে মই কবলগীয়া হৈছে যে, এনে ধৰণৰে সময়ে সময়ে আমাৰ বহুতো ৰাজহুৱা ধনৰ অপব্যৱহাৰ হয়। আমি ৰাইজৰ প্ৰতিনিধি হিচাবে ৰাইজৰ ধন যাতে অপব্যয় নহয়, সেইটো চাবলৈকো আমাৰ ওপৰত্ত ভাৰ ন্যস্ত কৰা হৈছে। গতিকে বকুৱা ডাঙৰীয়াৰ সংশোধনীত যিখিনি কোৱা হৈছে, সেইখিনি মই সমৰ্থন কৰিছো আৰু দুই কোটিৰ পূজিটো ১০ কোটিলৈ বঢ়োৱাৰ মই ঘোৰ বিৰোধিতা কৰি মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

ডাঃ কোমেশ্বৰ বৰা—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ বকুৱা ডাঙৰীয়াই অনা সংশোধনী প্ৰস্তাৱটো মই সমৰ্থন কৰিছো। এই কাৰণেই সমৰ্থন কৰিছো যে এই টকা যি ধৰণেৰে খৰচ হব লাগে সেই ধৰণেৰে খৰচ নহয়? বানপানী আদি প্ৰাকৃতিক দুৰ্যোগত যি সকল লোকে কষ্ট ভোগ কৰিবলগা হয়, তেওঁলোকে যে চৰকাৰৰ পক্ষৰ পৰা কোনো সহায় নাপায় তাৰ বহুতো প্ৰমাণ আছে। মই মাত্ৰ তাৰে দুটা উদাহৰণ দিব বিচাৰিছো। মহোদয়, প্ৰথমতো হৈছে, ১৯৭২ চনৰ ১২ এপ্ৰিলৰ দিনা বিশ্বনাথত ধুমুহা হৈ গল। অৱশ্যে সেই একেদিনাই গুৱাহাটীতো হৈছিল। আৰু বহুতো ঘৰ দুৱাৰ নষ্ট হৈছে। বিশ্বনাথৰ শ্ৰীদীপক আগৰৱালা নামৰ এজন লোকৰ ডাঙৰ ডাঙৰ তিনিটা ঘৰ বিধ্বস্ত হল। তেওঁ নানা আবেদন নিবেদন চৰকাৰৰ ওচৰত দাখিল কৰিও চৰকাৰৰ পৰা কোনো সহায় নাপালে। তেওঁৰ লোকচানৰ পৰিমাণ ৩০।৪০ হাজাৰ টকাৰ ওপৰ হব। ডাঙৰ ডাঙৰ কথাৰে চৰকাৰে বানপানীৰ সাহায্য দিয়া কথা কয়, কিন্তু তাৰ নমুনা উত্তৰ লক্ষিমপুৰত মহিলা সকলে কৰা অনশনৰ পৰাই ফটফটীয়াকৈ ওলাই পৰে। গতিকে এনে ধৰণৰ কিছুমান কথাৰ পৰা মই কব বিচাৰো যে, চৰকাৰে সেই কাম প্ৰকৃত কামত খৰচ নকৰি অপব্যয়হে কৰে। গতিকে এই সম্ভাব্য ব্যয়ৰ পূজি ২ কোটিৰপৰা ১০ কোটিলৈ বঢ়োৱাৰ দাবীতো মই ঘোৰ বিৰোধিতা কৰো।

শ্ৰীৰামচন্দ্ৰ শৰ্ম্মা—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আমাৰ বৰা ডাঙৰীয়াই

অনা সম্ভাব্য পূজি ব্যয়ৰ সংশোধনী প্ৰস্তাৱটো এটা যুক্তি যুক্ত প্ৰস্তাৱ বুলি সমৰ্থন জনাও আৰু এই প্ৰস্তাৱটো মই সমৰ্থন কৰিছো কিয়নো আমি বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত দেখিছো আজিলৈকে বাজেটৰ বিভিন্ন শিতানত ধৰা টকা যথাযথ ভাৱে খৰচ কৰা নহয়। তেনেস্থলত এই সম্ভাব্য নিধি দুই কোটিৰ ঠাইত দহ কোটিলৈ কৰিবলৈ যিটো প্ৰস্তাৱ আনিছে ইয়াৰ মূলতে অন্য কথা আছে বুলি হে সন্দেহ হয়। সিদিনা মই বিধান সভাত কৈ গৈছো যে প্ৰাকৃতিক দুৰ্যোগত যি সকল লোক প্ৰকৃততে বিধস্ত হয় সেই সকলে চৰকাৰী সাহায্য নাপায়। যি সকলে পাব নালাগে সেইসকলেহে পায়। কিছুমান লোকক লাইন কৰি থিয় কৰাই প্ৰথম দুটামানক দুই চাৰি টকা দি পিচত টকা নাই বুলি খেদি দিয়া প্ৰমাণও আছে। সেই বিলাক প্ৰকৃত বিধস্ত লোক হয়নে নহয় সেইবিলাক চোৱাৰ সকাহ নাই। আৰু তেওঁবিলাককো দিয়া হয় মাত্ৰ ২৫.০০ টকাকৈ। সেই টকাখিনি প্ৰকৃত কামত ব্যৱহাৰ হোৱাতকৈ চাহ আদি খাওঁতেই খৰচ হয়। গতিকে এই পূজিত দুই কোটি টকাৰ অধিক থাকিব নোৱাৰে। গতিকে আমাৰ দুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াই এই প্ৰস্তাৱ সংশোধন কৰি দুই কোটিকে ৰখাৰ যি সংশোধনী প্ৰস্তাৱ আনিছে মই তাক সমৰ্থন কৰিলো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, বৰুৱা ডাঙৰীয়াই অনা সংশোধনী প্ৰস্তাৱটো মই সমৰ্থন কৰিছো। এইবিল উত্থাপন কৰাৰ সময়ত মই বাধা দিছিলো। মহোদয়, সাগৰৰ জল বান্দৰে খাই কেনেদৰে ঢ়কাব ? ইয়াত আমাৰ বিলনীয়া সকলক বান্দৰ কৰা হৈছে। মই আগতেই কৈছো আৰু এতিয়াও কওঁ যে আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে দায়িত্ব লোৱাৰ আগতে যি সংকোচনৰ বক্তৃতা আদিৰ মাজেৰে ফুটাই তুলিছিল আজি তেখেতে নিজেই তাৰ অৱমাননা কৰিব বিচাৰিছে। বৰ্ত্তমানে এই নিধিত যিটো দেখা গৈছে এটা কামৰ দোহাই দি অন্য এটা কামত এই ধন খৰচ কৰাৰ দিহা কৰিছে। মহোদয়, মোৰ চকুৰ আগৰ কথা—সেই জখলাবন্ধাৰ বুকুত যি বান্ধ দিয়া হৈছিল সেই বান্ধ বান্ধোতে ৰাজহুৱা ধনৰ কিমান অপচয় হয় তাৰ এটা চূড়ান্ত নিদৰ্শন পাই আহিছো। একে ৰাতিৰ ভিতৰতে কেই চাৰ মান মাটি দি কেইটামান নুনীয়া লগাই সংশ্লিষ্ট ঠিকাদাৰ আৰু ইঞ্জিনীয়াৰ সকলে লাখ লাখ টকা খৰচ কৰিলে। কেইটামান মজদুৰ হে লগাইছিল আৰু একে ৰাতিৰ ভিতৰতে নৰকাসুৰে ৰাস্তা বান্ধি দিলে কামাখ্যা

খটখটিৰ নিচিনাকৈ। কিন্তু ইয়াত কেইজনমান মজদুৰ লগাই অলপ মাটি দিলে আৰু দেখুৱালে লাখ লাখ টকা খৰচ। সেই টকা নিৰ্ব্বিকাৰে বিল কৰি লৈ গল। এইটো ৰাজহুৱা ধনৰ অপচয় নহয়নে ? এই টকাৰ পৰা ৰাইজৰ কাম প্ৰকৃততে একো নহল। কেৱল ঠিকাদাৰ আৰু ইঞ্জিনীয়াৰ আদিৰ ব্যক্তিগত জেপলৈ টকা গল। এই বান্ধ বন্ধাৰ লগে লগে চৰকাৰী দলেৰে এচাম লোকে প্ৰতিবাদ কৰিলে। মুখ্যমন্ত্ৰী আৰু বান বিভাগৰ মন্ত্ৰীৰ কাণতো এই কথা পেলালে। কিন্তু তাৰ প্ৰতিষেধক ব্যৱস্থা একো নহল। আগ দুৱাৰেৰে টকা নাখায়, কিন্তু পিচ দুৱাৰেদি টকা খোৱাৰ দৃষ্টান্ত বিৰল নহয়। মহোদয়, অলপতে পঞ্চায়ত নিৰ্ব্বাচন আহিছে। যি সকল নতুন মানুহক ৰাজনৈতিক স্বয়ম্ভৰী নেতা তৈয়াৰ কৰিবলৈ নানা লোকৰ ঠিকাদাৰ আদি কৰি টকা দিয়াৰ এটা ব্যৱস্থা হৈছে অৱশ্যে এই নিধি দুই কোটিৰ পৰা দহ কোটিলৈ বৃদ্ধি হলে তেখেত সকলৰ দলীয় কামৰ সিদ্ধি হব। কিন্তু জনসাধাৰণৰ পৰা কোনো উপকাৰ নহয়। বিধান সভাৰ মাজলৈ তেওঁলোকে প্ৰতিনিধি সকলক পঠিয়াইছে খাবলৈ এমুঠি ভাত, পিন্ধিবলৈ এখন কাপোৰ পোৱাৰ আশাত। এনেকৈয়ে দলীয় কামৰ কাৰণে পৰোক্ষ ভাবে টকাৰ মঞ্জুৰী দি ৰাজহুৱা টকাৰ অপব্যৱহাৰ কৰাৰ কাৰণে এই প্ৰতিনিধি বিলাক বিধান সভালৈ অহা নাই। এই প্ৰতিনিধি সকলে জনসাধাৰণক দুৰ্যোগৰ মাজলৈ ঠেলি দি জনসাধাৰণৰ টকা এনেদৰে অপব্যয় কৰিবলৈ প্ৰতিনিধি হিচাবে মই দিব নোৱাৰো। এইটো অকল বিৰোধী দলৰ সদস্য সকলৰেই কথা নহয়, চৰকাৰী দলৰ সদস্য সকলো সেই দুখীয়া জনসাধাৰণেই প্ৰতিনিধি আৰু সেই হিচাবে তেওঁলোকেও বিৰোধীতা কৰা আৱশ্যক। দুই কোটিৰ ঠাইত দহ কোটি টকা দিয়াৰ কাৰণে মই সক্ষম নহও আৰু জনসাধাৰণেও এই টকা দিবলৈ কেতিয়াও ইচ্ছুক হব নোৱাৰে। মহোদয়, এই টকাৰ খৰচৰ কাৰণে কোনো এটা নিৰ্দ্দিষ্ট আচনি আমাৰ সমুখত দাখিল কৰা নাই। সেই কাৰণে মই এই প্ৰস্তাৱৰ দুৰ্যোগ বিৰোধিতা কৰিছো। মই আশা কৰো মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়, এইখিনি কথা উপলব্ধি কৰি তেখেতে এই সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব। আৰু পবিত্ৰ সদনত পবিত্ৰ ইচ্ছাৰ হকে জনসাধাৰণৰ নেতৃত্ব দিবলৈ সমৰ্থ হব। ইয়াকে কৈ মই সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰি মোৰ বক্তৃতাৰ সামৰণি মাৰিলো।

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Mr. Speaker, Sir, the hon. Member Shri Giasuddin Ahmed has raised a legal point, but I do not find any law point in the matter he has referred to. He has referred to Article 267 of the Constitution. Sir, Article 267 of the Constitution clarifies our stand. It says – "The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of an imprest to be entitled "the Contingency Fund of the State" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor of the State to enable to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under Article 205 or article 206." Sir, this is precisely our point. The Constitutional provision is absolutely clear and there should not be any confusion about the law point involved in the matter. Sir, unforeseen expenditures are unforeseen and since could not be anticipated, these could not be incorporated in the Budget. If these expenditures could have been anticipated, these would have been provided in the Budget. Therefore if Government in day to day administration finds that certain expenditure is necessary but there is no Budget provision, Government has to provide funds. This point was considered by the Constitution makers and they provided this in the article 267 of the Constitution. So, Sir, I do not find any validity of the arguments of the hon. Members opposing this Contingency Fund Bill. Now, Sir,

we have the Contingency Fund. The hon. Members have raised objection that the amount should not be raised from Rs. 2 crores to Rs. 10 crores. Sir, out of Rs.2 crores we have already drawn some amount and there is only a balance of Rs.60 lakhs. In the meantime we have to incur some other expenditure also. Sir, for flood damage and repair of embankments we had to sanction some amount to the Brahmaputra Flood Control Commission, The sum of Rs. 1.8 crores had to be sanctioned for the restoration of flood damages. Now wherefrom this money could be paid when it is not provided in the Budget ? In the meantime there was flood in North Lakhimpur, Dhemaji, Goalpara and South Salmara which we could not anticipate. If we are to give relief, we require fund. But wherefrom the money will come when these expenditures have not been provided in the Budget ? Government not only incur expenditure on flood relief, but on many other things. I have already explained to the hon. Members how Government had to incur unforeseen expenditure. For instance, I mentioned the Ravi crop programme. For Ravi crop programme Government had to incur expenditure. Sir, the money is in our hand, but we cannot spend it, because it has not been provided in the Budget. This point should be clear to the hon. Members. Sir, very often we get the money from Govt. of India on the Schemes but we cannot spend it, because this has not been provided in the Budget. So, Sir, we are to draw money from the Contingency Fund to meet the expenditure

and then by Supplementary Demand the expenditure is regularised. That is the procedure in day to day administration of the Government. Now, if the fund is limited to 2 crores, Govt. will be in a tight position. Sir, you will surely appreciate that the Government will not be in a position to meet the situation arising out of flood in North Lakhimpur, Dhemaji, South Salmara. Sir, this is only the beginning of the monsoon and it is yet to be over. There is long period yet open to flood. There may be some other natural calamities and besides natural calamities we are to carry on a large number of sehemes for which we have also no provision in the budget. So Sir, for all this we want to draw money from the Contingency Fund. Sir, I quite appreciate the anxiety of the Hon'ble Members that the Fund should not be misused. If this Contigency fund is misused then the money that has been provided in the budget can also be misused. When we spend the money from the Contingency Fund the expenditure is placed before the Legislature as a Supplementary Demand as we place other demands before the Legislature. So, Sir, whatever money is drawn from the Contingency Fund will be placed before the Legislature. Sir, the Contingency Fund is not different from the ordinary fund which has been provided in the budget. The only difference is that the expenditure which has been provided in the budget is anticipated, whereas the contingency fund, for which we want the sanction of the Legislature provided for an expenditure

which we have not been able to anticipate. When the Govt. has taken larger responsibilities of the social service to the people and particularly in emergent situations like flood and other natural calamities, the Government should have the adequate fund in view of its larger responsibilities to the people. Therefore, Sir, the 2 crores of rupees which is the permanent corpus of the Contingency Fund is not enough because we have already spent a large amount and only Rs. 60 lakhs remains. Under the circumstances you will surely appreciate that the corpus of the fund should be increased to Rs. 10 crores and I would request the Hon'ble Members to withdraw their amendment.

Mr. Speaker—(To the Opposition Members) Are you withdrawing your amendment ? (Voices – no, no,)

Amendment to Clause (2) by Shri Dulal Chandra Barua and 5 other Hon'ble Members.

I put the amendment. The amendment moved is that Clause 2, in line three in between the words "Rupees" and " crores" the word "ten" shall be substituted by the word "two".

(The House divided with the following results ;

Ayes . 8

Noes : 32.

The amendment was lost) .

Mr. Speaker – The motion is that Clause 2 do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Mr. Speaker – Now I put clause (3) and (4). The motion is that Clause (3) and (4) of the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973 do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Now the question is that the Short Title, the Enacting Formula and the Preamble do form part of the Bill.

(The Motion was adopted)

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – Sir, I beg to move that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973 be passed.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, while opposing this motion I want to make certain observations. The Chief Minister, incharge of Finance at the time of reply just now has mentioned certain things and put forward argument by saying that Govt. has got right to constitute such kind of fund according to necessity to meet the emergency. But he is completely silent on one particular point that is utilisation of that particular fund. For his information and your information, Sir, I must submit that the excesses and irregularities are committed by different Departments at the time of implementing different schemes on the plea that there is contingency fund and also there is no such restrictions. Every time on the plea of the emergency they take advance. The

proposals, as has been pointed out by my friend Mrs. Renuka Devi Barkataki, met with excess expenditure in almost all the Departments. This has been amply clarified by our Public Accounts Committee also. Apart from the additional fund that has been voted on supplementary demands they committed extra expenditure and misuse of money and later on it is financed from the Contingency Fund. It is not regular. There is no proper definition of the emergency situation for which such kind of fund has to be created for which irregularities have been committed in different departments and in various fields. More so, I have been telling here in this August House there is no restricted policy, financial policy that have been followed by the Government and because of this the amount that has been voted under different heads is heing misused and also misappropriated. Yesterday also we voted a big amount on different heads for the benefit of the people. Now, the Chief Minister has pointed out flood situation is there and under the flood head, Brahmaputra Commission head, E. &. D. head we have voted a big amount and at the same time if we are to spend more money in that way from the Contingency Fund, I think it is irregular. The Chief Minister has rightly pointed out, even the amount ear-marked under different heads has been misappropriated or misused and there is every chance of misuse. It would be better rather worthwhile if the Govt. can keep the minimum amount on the Contingency Fund. It seems clearly that there is no strict control of the Finance Deptt. in respect of

budget. Therefore, on the plea of unforeseen events Government is keeping this provision. We have been telling that Govt. should adopt a policy as well as Government should adopt process purpose budget. As there is no such policy, strict policy there has been huge wastage of public money in different fields of activities in spite of giving so much money under Flood Control, E. &. D., Agriculture etc. completely failed to serve the purpose under those particular heads. It is clear the flood situation, this catastrophy has practically ruined the economy of the State and the Government is failing to have rural economy. Yesterday, the Chief Minister at the time of reply on the budget and at the time of passing Appropriation Bill he opposed. But it is a fact that Government has totally failed to develop rural economy because they have failed to protect the life and property of the people in the rural areas. Every year they ear-mark huge amount of money for flood, but they failed to improve the flood situation. Yes, there may be some unforeseen reason but every time everything cannot be unforeseen. Therefore, I submit, that the amount under this particular head 'Contingency Fund' with such huge amount is not proper and justified and from the moral point of view also they should not come up before the House for such sanction. As I have already said, Government is not in a position to give indication about the schemes which should be financed by the Govt. of India. Therefore, every time devolution

is made from top to bottom we are spending more in establishment than on development. In the name of development whatever we have spent and the amount we have spent on establishment, if you compare both and calculate on the development side is will be zero. Under the circumstances unless we get a clare picture of the schemes to be undertaken, unless we get the account of the amount already spent from the Contingency Fund and unless the Govt. come with the plans and programmes we are not going to allow the Govt. to constitute this fund with ten crores of rupees which I think will be unrealistic and will tell upon the rural economy. Therefore, Sir, I am raising objection to it.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)—Sir, the arguments have been repeated again and again and in my reply also I have to repeat the same arguments. What is the use of repeating the same arguments? So, in reply I beg to submit what I said earlier.

Shri Dulal Chandra Barua—I am not repeating. Even the Chief Minister said that the amount which has been ear marked or voted under particular heads there is also wastage. That there is a big amount available in the contingency fund and therefore wastage will be there.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)—Suppose there is wastage, for that should not the budget be

passed ? There may be wastage in the Contingency Fund, I am not admitting, but supposing there is wastage in the Fund that has been allotted, but that is not the ground for which the budget should not be passed. If there is wastage that should be brought to the notice of the authority. As there is wastage on that account the budget should not be passed that is an impossible question.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – On a point of order. Under Rule 204 'the reply of the mover of the original motion shall in all cases conclude the debate.' So when the mover of the original motion has given his reply the debate for all purposes is to be treated as concluded.

Mr. Speaker—They may ask for clarification.

Shri Dulal Chandra Barua— I want a clarification. The Chief Minister said that there may be wastage and it is impossible not to pass the budget for that reason. But the question is the budget is passed and it may be passed and it will continue to be passed so long the Govt. has the steam roller majority. But whether the Govt. is bound to give explanation to the House about whatever measures they have taken to maintain strict expenditure economy on the administration. When we are not getting that, on that score we are opposing.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)— The

Members are perfectly entitled to get all the accounts and they getting it and we shall continue to give it.

Mr. Speaker – The motion is that the Assam Contingency Fund (Augmentation of Corpus) Bill, 1973 be passed.

(After a pause)

The motion is passed.

Now, item 12.

There is a massage from the Governor.

Shillong, the 12th June, 1973.

Under the provision of Article 207(3) of the Constitution of India, I, Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend that the Assam Appropriation (No.III) Bill, 1973, be taken into consideration by the Assam Legislative Assembly.

Sd/- B. K. Nehru
GOVERNOR OF ASSAM"

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) - Sir, I beg to move that the Assam Appropriation (No.III) Bill, 1973 be taken into consideration.

Mr Speaker – Motion moved. Are you taking part in the discussion ?

Shri Dulal Chandra Barua—Mr. Speaker, Sir. I want to have certain clarification before taking into consideration the Appropriation Bill. Number one, yesterday we have passed one apropriation Bill and we have passed big amounts under different heads. To-day the Chief Minister who is in charge of Finance has come forward with another Appropriation Bill for ten Crores of rupees to argument the Contingency Fund and the Chief Minister with the help of his Minister in-charge of Parliamentary Affairs has stated that we are repeating the arguments. I say we will repeat hundreds and thousands of times unless we get the clarification. This Govt., they think, by considering the numerical strength of the Members of the opposition, will take only $1\frac{1}{2}$ hours in passing five Bills. This is the assumption they have. But we are entitled to clarification on the expenditure that we have voted. The Chief Minister has come forward with the argument that the Members are entitled to get the expenditure statement and clarifications under different heads but I want to know how the amount will be spent. This system is a very wrong system adopted by this Govt. A financial statement should be accompanied with such kind of Bill. No proper clarification has so far been given in the explanatory note.

The explanatory note to my mind is completely vague, and with a vague thing the Government want to take about 10 crores of rupees from this House under this or that plea. Government themselves are

not clear in what way they are going to spend the money. If they adhered to the financil les and followed the provision of the constitution then there would have been no such case. I do not find in the annals of Indian history of such kind of changes. Rain had started in the month of April and flood and other things are going on. At that time they were sleeping and did not know what would be the expenditure and what amount they should keep under the contingency. They were unrealistic and were callous about administrative expenditure. Last session they came with a 'Vote on account' and had taken a part of the amount. This time they have come forward with the budget and along with the budget they want to have another 10 crores with a view to meet any emergency. I would have no objection if the Government would have come forward with clear schemes and what assistance they are going to get from the Govt. of India. Till now the Chief Minister who is in charge of Finance is not in a position to tell us what are the schemes they are going to take up though we have insisted on that. Unless we know about the implementation of the schemes, unless we know about the financial assistance we are going to get from the Govt. of India during the year it is not possilble for us to agree to the proposal. In respect of the contingency fund also the Chief Minister has not enlighten us in what way the contingency fund is going to be utilised. Is there any set rules through which the contingency fund could be operated? Most probably the Chief

Minister is being misguided by the Department by saying that the fund which is available is too meagre and they want to have another crores. But before that was it not the duty of the Chief Minister to get a clear picture of the procedure of operating the Contingency Fund. Therefore, may we hope to be appraised by the Chief Minister as to what was the amount during the last year under what head and whether proper procedure had been followed, and, if so, what are those procedures.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) – I have already explained this point probably twice. I am repeating it for the third time. Whatever expenditure has been incurred will come before the Assembly as supplementary demands. Contingency fund, I have repeatedly said, is an imprest from which whenever Government needs draw money and incur the expenditure. I have also explained to the Hon'ble Members the circumstances in which the Government has to incur expenditure. I have also stated that as we are to take larger responsibilities of the people, we have to have a contingency fund of a bigger size. Hon'ble Member Shri Md. Umaruddin pointed out that when our state budget was only 30 crores we had a contingency fund to the tune of one crore. Now our budget has increased, consequently it is necessary to increase the corpus of the Contiageacy fund. For the implementation of various schemes taken up in emergent cireumstances and also to discharge various responsibilities,

Govt. has undertaken Govt. need a larger contingency Fund. So far as detailed expenditure is concerned, I again repeat, Sir, the expenditure will be placed before the legislature.

Mr. Deputy Speaker – I put the main question : The Assam Appropriation (No. III) Bill, 1973, be taken into consideration.

The House stands divided

Ayes—38

Noes 9

The motion is passed.

Mr. Deputy Speaker—As there is no amendment in (b), I come to (c) of item No. 12.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) Sir, I beg to move that – The Assam Appropriation (No. III) Bill, 1973 be passed.

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা – মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলখন আজি পাছ হোৱাৰ সন্মুখত গতিকে এই সম্পৰ্কে দুআষাৰমান কথা আমি কব লাগিব। কিয়নো 'সভাত থাকি নেমাতে উচিত দোষে পাই কিঞ্চিত কিঞ্চিত'। অন্ততঃ আনৰ কাৰণে নহলে সেইকাৰণেই অলপমান কব লাগিব। আমাৰ

"সাক্ষী হৈয়া সভাত অসত্য বোলে ৰাণী ।
ক্রয়-বিক্রয়তো মিছা মাতে যিটো প্রাণী ॥
শতেক যোজন উপৰক নেই ধৰি।
শিলাত পেলাৱে দূতে হেঠ মুণ্ড কৰি ॥ ৪৫
অবীচি নৰকে সিটো শুক্ল শিলাখণ্ড ।
চূর্ণাকৃত হোৱে পৰি পাপে কৰে দণ্ড ॥
তুনাই তুনাই তুলিয়া পেলাৱে অধোমুখে।
নযাই প্রাণ তথাপি দুঃসহ মহাদুখে ।।" ৪৬

আমি এতিয়া যিটো দেখিছোঁ আপোনালোকৰো চৰিত্র তেনেকুৱাই হৈছে । প্রাণ নেযায় নেযায় আৰু আপোনালোকে নেৰে নেৰে।

শ্রীজালালুদ্দিন আহমেদ—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য জনে চৰকাৰৰ চৰিত্র সমালোচনা কৰিব পাৰে কিন্তু তেখেতে আমাৰ চৰিত্র কেনেকৈ সমালোচনা কৰিব পাৰে।

*শ্রীসোনেশ্বৰ বৰা—এইটো বোধহয় মাননীয় সদস্য জনে বুজিবলৈ অলপ সময় লাগিব। হয়তো মাননীয় সদস্য জনে নুবুজিব পাৰে। আমাৰ এযাৰ কথা আছে যে,—যত লৰাৰ তত বুদ্ধি। ছুটি চোলাই পেট উদি। গতিকে এইধৰণে তেখেত সকলে বুজি লব পাৰে। এই ধৰণে আমি তুনাই তুনাই দেখিছোঁ যে, চৰকাৰে কেৱল টকা অপচয় কৰাৰহে ৰাষ্টা উলিয়াই লৈছে। আমি চেষ্টা কৰিছোঁ এই চৰকাৰটো কেনেকৈ নিকা কৰিব পাৰি। কিন্তু এষাৰ কথা আছে যে, এঙ্গাৰ যিমানেই নুধুৱক লাগে গাখীৰেৰেও ধোলেও সি কেতিয়াও বগা নহয়। বৰং আৰু অলপ বেছি তাৰ ৰংটো ওলায়হে। আমাৰ এই চৰকাৰটোও থিক তেনেকুৱাই হৈছে। তেখেত সকলক আমি কিমান চেষ্টা কৰিছোঁ ধুই নিকা কৰিবৰ কাৰণে কিন্তু সেইটোত আমি কৃতকার্য্য লাভ কৰিব পৰা নাই। চৰকাৰী পক্ষ আজি সাগৰত ডুবো ডুবো অৱস্থা হৈছে। আমি ভাৱিছোঁ আৰু আপ্রাণ চেষ্টা কৰিছোঁ তেখেত সকলক সেই অপাৰ সমুদ্রৰ পৰা ৰক্ষা পাবৰ কাৰণে। কাৰণ বিল পাছ হোৱা মানেই চৰকাৰ ডুব যোৱা । গতিকে যাতে তেখেত

*Speech not corrected

সকল এই বিল পাছ কৰি ডুবিব নোৱাৰে তাৰ কাৰণে কিছুমান বাধা নিষেধ আমি দিব লাগিব । সেই কাৰণেই আজি আমি কিছুমান বিধি পথালি দিব খুজিছোঁ । আমাৰ আইন বিলাকো আছে সেইকাৰণেই । ৰাষ্ট্ৰ ও সৃষ্টি হৈছে সেইকাৰণেইহে । নহলে আমাৰ আইন কানুনৰ কোনো প্ৰয়োজন নহলহেতেন বা এই বিধান সভাৰ বা পাৰ্লিয়ামেণ্টৰো কোনো প্ৰয়োজন নহলহেঁতেন । অৱস্থা যিটো হৈছে এতিয়া যে, ভালুককে কুঁহিয়াৰ ৰখাৰ ভাৰ দিয়া হৈছে । ভালুকে কুঁহিয়াৰ এনেয়ে বিছাৰি ফুৰে । গতিকে তেনেস্থলত ভালুককে কুঁহিয়াৰৰ ৰখীয়া হৈছে যেতিয়া আৰুটো কথাই নাই-।-" সিন্ধি খুজি ফুৰন্তে দুৱাৰে পাইল পথ " সুবিধা পালেই সাণ্ডি-ভাৰ বান্ধে । আজি আমি এইটোতহে আচৰিত হৈছো যে সকলো বিলাক কথাই আমি বুজাই অহা স্বত্বেও এই চৰকাৰে কথা বিলাক এতিয়াও কিয় উপলব্ধি কৰিব পৰা নাই সেইটোৰে আমি বুজি পোৱা নাই । সেইকাৰণেহে আমি কৈছোঁ যে, এই কথা বিলাক এতিয়াও বুজিবলৈ চেষ্টা কৰক । ঘৰৰ লৰা আপোনালোক সদায় ঘৰতে থাকক । তেতিয়া হলে, আপোনা-লোকে জনসাধাৰণৰো আশীৰ্বাদ লাভ কৰিব । আমি আজি বিৰোধী দলৰ ফালৰ পৰা যিখিনি কৈছোঁ সেইখিনি আপোনালোকে মানি লওঁক । আপোনালোকে বানপানী নোহোৱাকৈয়ে হাতীমূৰাত ৭০ মাইলৰ আঁতৰত থকা স্বত্বেও তাত বান্ধ বান্ধি অযথা টকা পইছা বিলাক অপব্যয় কৰিবলৈহে আমাৰ ডেকা মন্ত্ৰীক আপোনালোকে সুবিধা কৰি দিছে এই বিল উত্থাপন কৰি । এইখিনিতে এষাৰ কথা কব পাৰি । ভকতীয় ভাষাত কয় – দুঠেঙ্গীয়াক গড়াত পৰিবলৈ হেঁচামাৰি দিবলৈ কৈছে । চাৰিঠেঙ্গীয়াক অজান বিলাকক উদ্ধাৰ কৰিবলৈ কৈছে ।

মুঠৰ ওপৰত আপোনালোক যাওঁক কিন্তু আপোনালোকৰ লগতে এতিয়া দেশখনো যায় সেইকাৰণেহে কৈছোঁ । গো পেলাওতে এতিয়া খেৰো পেলাব লগা হৈছে । সেইটোহে আচল কথা হৈছে । গতিকে আজি আপোনালোকে অলপ মান ভাবিব লাগে । আমি মাত্ৰ কাড়ত পাখি লগোৱাৰহে ব্যৱস্থা কৰিছোঁ কিয়নো পাখি লগাই দিলে কাড় এডাল মাৰিলে

আগবাঢ়িব পাৰে তাৰ কাৰণে আমি চৰকাৰৰ পিছত এই বাধাৰ সৃষ্টি কৰি পাখি লগোৱাৰহে ব্যৱস্থা কৰিছোঁ। গতিকে এই 'কনচলিডেটেড্ ফান্দৰ ব্যৱস্থা নকৰি আমাৰ দুখীয়া জনসাধাৰণক মুক্ত কৰাব ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। এইখিনিকে মই চৰকাৰৰ ওচৰত নিবেদন কৰি মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণী মাৰিলোঁ।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী—মহোদয়, আজি আমি যে এই বাধা দিবলৈ আহিছোঁ তাৰ মূল কাৰণে হৈছে এইটোৱেই যে, ইয়াৰ দ্বাৰা আমাৰ চৰকাৰক পৰিশোধন কৰাৰ কাৰণেহে চেষ্টা কৰা হৈছে। আমি বিশ্বাস কৰো যে, আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰী এজন জ্যেষ্ঠ মানুহ, তেখেতৰ 'অনেষ্টি'ৰ ওপৰত আমাৰ বিশ্বাস আছে। কিন্তু এজনৰ বিশ্বাস বা সাধুতাৰ দ্বাৰাই কোনো কাম নহব। এফালেদি গাওঁত গণ্ডগোল লাগিব, আনফালে অন্যত গণ্ডগোল লাগিব, তেখেতৰ পাৰ্টিৰ ভিতৰতো গণ্ডগোল লাগিব তেতিয়া অকল তেখেতৰ সাধুতাই কি কৰিব পাৰিব ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী)—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এপ্ৰপ্ৰিয়েশ্বন বিলৰ লগত এই কথা বিলাকৰ কি সম্পৰ্ক থাকিব পাৰে ?

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী—মহোদয়, সম্পৰ্ক আছে বুলি ভাবিহে মই কথাখিনি কৈছোঁ। ব্যক্তিগত ভাবে কাকো কষ্ট দিয়া মোৰ উদ্দেশ্য নহয়। কিন্তু সেইবুলি এৰি দিলেও নহব। কিয়নো আমি ৰাইজৰেই প্ৰতিনিধি আৰু ৰাইজৰ কাৰণেই আজি বাজেট পাছ কৰিছে। গতিকে ৰাইজৰ হকে আমি দুই এক ষাৰ কথা নকলে আমি সেই সকলৰ প্ৰতি ঘোৰ অন্যায় কৰা হব। চৰকাৰক আমাৰ পৰিশোধন কৰাটোৱেই মুখ্য উদ্দেশ্য। কিয়নো আজি আমাৰ চৰকাৰৰ কথা আৰু কামৰ মাজত কোনো সামঞ্জস্য নাইকীয়া। আমাৰ চৰকাৰী যন্ত্ৰটো পৰিশোধন কৰি কথা আৰু কামৰ মাজত সামঞ্জস্য ৰাখিবৰ কাৰণেই আমি আজি এই ব্যৱস্থা কৰিছোঁ।

যিটো কাম কৰিব লাগে সেইটো কাম আগত আহি নপৰে। যিটো

যিটো অভ্যাস আজি হঠাত সেইটো বদলি যাবনে ? হব নোৱাৰে। কাজেই ঢাক্কা ঢোককা খাই গলে হয়তো কিছু পৰিবৰ্ত্তন হব পাৰে । আমাৰ মানুহৰ মনত যিটো প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি হৈছে তাৰ প্ৰতি চৰকাৰে দৃষ্টি ৰাখি কাম কৰিব লাগিব। শব্দ ব্ৰহ্মাৰ কথা সকলোৱে জানে। কথাৰে হাঁহে আৰু কান্দে। ঠিক সেই ধৰণে আমি এটা ৰূপান্তৰিত আনিব বিচাৰিছো। আমি চেষ্টা কৰিছো যাতে অফিচাৰ সকল ভাল হয়, কৰ্ম্মচাৰী সকল ভাল হয়। শেষ মুহুৰ্ত্ত লৈকে আমি আমাৰ অধিকাৰ আদায় কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম। শব্দ ব্ৰহ্মাৰ শক্তিৰ কথা মনত ৰাখি টকা খৰচ কৰা ভাল। আপোনালোকে সৰহ সংখ্যক, ভোটত বিল খন পাচ কৰিবলৈ যাব। কিন্তু চাব যাতে টকা অথলে নাযায়।

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্মা—উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমি ইমান বুজাইছো তথাপিতো মনা নাই। এই বাজেটৰ টকা খৰচ কৰাৰ কোনো সীমা নাই। গতিকে এই টকা খিনি অথলে যাব । এই টকা বিলাক কামধেনু বা আলাউদ্দিনৰ বন্তিৰ দৰে। কিছুমান সুবিধাবাদী অফিচাৰে এই টকা খৰচ কৰিবৰ কাৰণে বাট চাই থাকে। বানপানী আদি নাহিলেও বানপানী অহা বুলি বিল পাচ কৰি টকা লৈ যায়। আমি বাৰে বাৰে কৈছো টকা বিলাক সত কামত খৰচ কৰক। ৰাইজে আমাক ইয়ালৈ পঠিয়াইছে যেতিয়া এই টকা সত কামত খৰচ কৰিব লাগিব। আমি মৰিও নমৰো পৰিও নমৰো বান চুকাফাৰ ভগদত্ত জাত, গতিকে আমি শেষ মুহুৰ্ত্ত লৈকে চেষ্টা কৰিম। মোৰ শ্ৰীদেৱকান্ত বৰুৱাৰ এফাকি কবিতালৈ মনত পৰিছে--

"দুদিনৰ পাহৰণি, তাতে সপোনৰ মণি
হেৰুৱাব খোজ কিয় সোণ,
তোৰেই কবিতা লিখো,
তোকে সপোনত দেখো
তইয়ে সোধ মই তোৰ কোন ? "

আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰীয়েও দুদিনতে সকলো বিলাক পাহৰি গৈছে। গতিকে সকলো সদস্যই মোৰ লগত একমত হৈ মতামত দিব।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেবী বৰকটকী – মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এপ্ৰ-প্ৰিয়েচন বিলৰ ওপৰত কথা কোৱাৰ আৱশ্যকতা অনুভৱ কৰা নাছিলো। ইতিমধ্যে বন্ধুসকলে কৈ গৈছে। মই মাননীয় সদস্য উমৰুদ্দিন চাহাবে কোৱা এষাৰ কথাৰ সংকান্তত দুষাৰ কব বিচাৰিছো। মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কৈছিল আচনিৰ পৰিসৰ বঢ়াৰ লগে লগে কন্টিজেন্সীৰ ফাণ্ডৰ পৰিসৰ বাঢ়ি যাব। কন্টিজেন্সী ফাণ্ডত এক কোটি ধৰা হৈছিল, এতিয়া বাঢ়িগৈ ১০ কোটি টকা হলগৈ। এই খিনি অনাৱশ্যকীয় টকা ৰিচৰা হৈছে। আমেৰিকান কংগ্ৰেচৰ বাজেট অসম দেশৰ বাজেটতকৈ বেচি টকাৰ বাজেট। আমেৰিকান কংগ্ৰেচ ৰিপাব্লিকে কৈছিল কন্টিজেন্সী ৩০ হেডত বেচি টকা ধৰাতো ক্ৰাইম।

Contingency head is the head of the main loophole through which the Government can misuse the money.

ঠিক সেই ধৰণে ইউনাইটেড কিংডমত হাউচ লিবাৰেল পাৰ্টিয়ে কৈছিল কন্টিজেন্সী হেডত যিমান টকা কমাব পাৰি সিমান ভাল গতিকে কন্টিজেন্সী হেডত যিমান বেচি টকা ধৰা হয় সিমান অপচয় হব। এই হেডৰ টকা খৰচ কৰাৰ পিচত হিচাব দিব লাগে, আগতে কোনো হিচাব দিব নালাগে। গতিকে কংগ্ৰেচী ৯৫ জন সদস্যৰ হিচাবেও বিষয়া সকলৰ হিচাব চুব নোৱাৰে। এই টকা অনাহকত খৰচ কৰিবলৈ ওলাইছে, এই কথাটো আমি বুজাবলৈ চেষ্টা কৰিছো। অপচয় কৰাৰ বাট খুলি ৰাখিব নালাগে। বৰং এই হেডৰ টকা কমাই অন্যান্য হেডত সেই টকা লৈ যাওক। আমি টকা নিদিও বুলি কোৱা নাই। পুনৰ সংস্থাপনৰ কাৰণে, বানপানীৰ কাৰণে মাঠাউৰীৰ কাৰণে কোটি কোটি টকা অপচয় হৈছে তথাপি আমি আপত্তি কৰা চনাই। এই কন্টিজেন্সী হেডৰ দ্বাৰা বিষয়া সকলে অপচয় কৰাৰ সুবিধা পাব। আমি অপচয় কৰা বাটত দালাল কৰিব খোজা নাই। দুই কাটি টকা ইমাৰজেন্সীৰ বাবে ৰাখি ৰাকী টকা অন্য হেডত লৈ যাওক। নহলে অপচয় চলি থাকিব। এই খিনিকে কৈ পাচিং ষ্টেজত বিল খনৰ বিৰোধীতা কৰিলো।

---

*Speech not corrected

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা— উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ সহকৰ্মী মাননীয়া সদস্যা গৰাকীৰ উক্তিকে সমৰ্থন কৰি মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী আৰু বিত্তমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰি কেইটামান কথা কব খুজিছো আৰু লগতে পুৰণা অভিজ্ঞ মাননীয় সদস্য শ্ৰীওমৰুদ্দিন চাহাবৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰিব খুজিছো। তেখেতে এনেকুৱা এটা যুক্তিৰ কথা কৈছে যে যিসময়ত বা এসময়ত জনসংখ্যা কম আছিল আৰু খৰছও কম আছিল, আজি জনসংখ্যা বাঢ়িছে আৰু লগে লগে অপচও বাঢ়ি গৈছে। এইটো কি থিয়োৰী সমৰ্থন কৰি কলে কব নোৱাৰো। বোধকৰো কংগ্ৰেছৰ সদস্য সংখ্যা বাঢ়ি গ'ল আৰু সেইকাৰণে যধে মধে খৰছ কৰিব। এই কথাটো, আমি দূৰৰ কথা, মুখ্যমন্ত্ৰী বা তেখেতে মানি লোৱা উচিত নহয়। গতিকে আজি দেখা গৈছে খৰছৰ শিতান বাঢ়ি গৈছে আৰু অপচয় বেছি হব ধৰিছে। এই কথাটো মানি লব নোৱাৰো। চৰকাৰে নীতি নিয়ম মানি চলিব লাগিছিল, কিন্তু সেই নীতি নিয়ম ভঙ্গ কৰিহে আহিছে। আজি বিত্ত বিভাগে বাজেট পাচ কৰিবৰ সময়ত উঠিপৰি লাগে তাৰ পিচত নিজেই কব নোৱাৰে অন্য বিভাগ বিলাকৰ ওপৰত যি প্ৰশাসনীয় ব্যৱস্থা লব লাগিছিল সেই ব্যৱস্থা এই ক্ষেত্ৰত অনুশাসন কৰি আমাৰ ৰাজহুৱা ভৰালৰ অপচয় কৰিছে। মই বাৰে বাৰে এই কথাটো কৈছো কিন্তু মুখ্য মন্ত্ৰীক বুজাব পৰা নাই হয়তো মোৰেই দোষ বা তেখেতৰ দোষ এই দুটা এটা হব। হয়তো বুজিও নুবুজাৰ ভাও ধৰিছে।

Under 'Uncovered and inavitable Expenditure "If··· there is no provision in the budget estimates and if the expenditure cannot be met from the savings under tbe same head or other heads within the same grant, the payment has to be held over till this can be covered by supplementary appropriation or by advances granted from the Contingency Fund pending regularisation by supplementary appropriation in due course,

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যেইন কথাটো হ'ল টকা পইছাৰ দৰ্কাৰ হয় কিন্তু কিছুমান কথা আছে যিবিলাকত শাসনৰ কোনো হাত থাকিব নোৱাৰে।

ধুমুহা বতাহ আহি যদি আজি ৰাজধানী দিচপুৰৰ ঘৰ দুৱাৰ ভাঙিও লৈ যায় তেতিয়াও মুখ্যমন্ত্ৰী সিংহই হওক বা আনেই হওক ৰক্ষা কৰিব নোৱাৰে। বাজেটত যদি কিবা টকা নোজোৰে তেনেহলে লগে লগে আৱশ্যক অনুসাৰে চাপ্লিমেন্টৰী ডিমাণ্ড সভাত আহিব লাগে।

তেখেতে কি ধৰণে বুজিছে কব নোৱাৰো। বিৰোধীতা তেখেতক দিগ-দাৰী বা অপদস্থ কৰিবলৈ কৰা নাই। কিন্তু আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰা কৈছো যি অভিজ্ঞতা মই ওমৰোদ্দিন চাহাবৰ পৰাই পাইছো কব নোৱাৰো তেখেতে আজি কি ভাবি এই কথা কৈছে—আজি মই শিষ্য হৈও তেখেতৰ কথা মানিব নোৱাৰিলো। এইবিলাক তেখেতেই শিকোৱা কথা। আজি হয়তো বয়সৰ হেচাত পৰি বা অন্য কিবা কাৰণত বা যমক পদূলী চিনাই দিয়াৰ দৰে এনে যুক্তি দিছে। এই টকা বিলাক অভিযোগ থকা স্বত্তেও সকলো দদিব ইয়ালৈ হাত মেলিলে কিয়? ইয়াত ষ্ট্ৰিকলী লিখা আছে। অৱশ্যে তেখেতৰ বহুতো বিজ্ঞ সচিব উপসচিৰ আছে তেওঁলোকে ভাবি চোৱা নাই। কিন্তু উপাধ্যক্ষ মহোদয় আপোনাৰ পে স্লিপত গন্দোগোল হলে স্কুটিনি কৰাত ওস্তাদ বা আপোনাৰ বা মোৰ ৫০ টকা টিএ বিল থন বিজেক্ট কৰা বা প্ৰিঅডিটলৈ পঠিয়াত ওস্তাদ বা চতুৰ্থ শ্ৰেণীৰ চাকৰিয়াল এজনৰ ৫০ টকা দিব লাগিলে কুৰেৰী কৰিব, একেবাৰে মাকো মৰাদি মাৰিব। কিন্তু এই ১০ কোটি বা ১২ কোটি টকা দেখি সকলো পাহৰি গৈছে। ৰুলত আছে—

In no circumstances can a payment be made so as to cause an excess over the grant or appropriation or over an advance sanctioned from the Contingency Fund''

একচেচ কমিট কৰিছে আৰু সেইটো মিট কৰিব খুজিছে কনটিজেনচিৰ পৰা। এই ক্ষেত্ৰত উপাধ্যক্ষ মহোদয় ১০ কোটিৰ ঠাইত ২ কোটি ৰখা হলেও কাম চলি গ'লহেঁতেন। আনহাতে আপোনাৰ নবেম্বৰ পৰিলেই চাপ্লি-মেন্টৰী ডিমাণ্ড ফৰ গ্ৰাণ্ট, মিনিষ্টাৰ অৱ ষ্টেট বা এটাণ্ট অফিচাৰ বুলি ৰেগুলাৰ বিল আনিবই। সেইটো একো ইমাৰজেন্সি নহয়। কিয়নো যদি

টুৰ হেডত টকা থাকে ১৫ হাজাৰ মন্ত্ৰী সকলে চাৰিওফালে একেতা চাৰ্কিচ হাউচতে ৰাতিৰ ভিতৰতে ৫ জনকৈ মন্ত্ৰী থাকিব। এই বিলাকটো কোনো ইমাৰজেন্সি নহয় ? মই কৈছো এটা স্থায়ী বিভাগ সচিবালয়ৰ দৰ্ম্মহা ইত্যাদি আছেই তাৰ ওপৰত আৰু কি ইমাৰজেন্সি হব পাৰে।

ধুমুহা বতাহ বা বানপানী এই বিলাক বেলেগ কথা। কিন্তু আচলতে যিটো একচেচ এক্সপেনদিচাৰ সেইটো মিট কৰিবলৈ এই কনটিঞ্জেন্সিৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। গতিকে নীতিগতভাবে মই ইয়াৰ বিৰোধিতা কৰিছো।

শ্ৰীপ্ৰেম বৰা—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিলৰ ওপৰত যি বিলাক আসুৱাহ ডাঙি ধৰিছে তাৰ ওপৰত মই কেইটামান কথা কবলৈ বিচাৰিছো। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি জানে আমাৰ ৫ টা পৰিকল্পনা শেষ হোৱাৰ পিচত আমাৰ এই দুখীয়া ৰাজ্যখনৰ ধাৰৰ বোজা বাঢ়ি ৪২১ কোটি টকা পাইছেগৈ। ডেৰ কোটি মানুহৰ ৰাজ্যখনত ধাৰৰ সংখ্যা হৈছে ৪২১ কোটি টকা। এই বাৰ আমাৰ বিত্ত মন্ত্ৰীয়ে যি খন বছেৰেকীয়া বাজেট ডাঙি ধৰিছে তাত দেখিবলৈ পাইছো যে ২৬৯ কোটি টকাৰ বাজেট ডাঙি ধৰিছে। যদিও ২৬৯ কোটি কৰাৰ বাজেট আচলতে যদি চোৱা যায় তেনেহলে দেখা যাব ৯০ কোটি টকা ধাৰ মাৰোতে যাব, ৪৩ কোটি টকা চাকৰীয়ালক দৰ্মহা দিওতে যাব, তাৰ পাচত বাকী মাত্ৰ ১২৬ কোটি টকা থাকিব। এখন দুখীয়া ৰাজ্যৰ উন্নয়নৰ কাৰণে মাত্ৰ ১২৬ কোটি টকা। তাত আকৌ ১০ কোটি টকাৰ এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল। এইটো বৰ দুখ লগা কথা। এইটো ফাইনানচিয়েল নীতিৰ ফালৰ পৰাও গৰ্হিত কথা। যোৱা ২৫ বছৰে যি বিলাক পৰিকল্পনা কৰা হল আচলতে সেই বিলাক কাৰ্য্যকৰী কৰা হোৱা নাই। আৰু যি বিলাক পৰিকল্পনা কৰা হৈছে সেই বিলাক উপাৰ্জন মুখী নোহোৱাৰ কাৰণেই আজি আমাৰ ৪২১ কোটি টকাৰ ধাৰৰ বোজা বহন কৰিব লগীয়া হৈছে। এই ধাৰৰ বোজা আমাৰ প্ৰত্যেক জন মানুহ বছৰি ৭০ টকাকৈ লব লগীয়া হৈছে। আমাৰ মাত্ৰ বছৰি ধাৰৰ বোজাহে বঢ়াই যোৱা হৈছে। আমাৰ চৰকাৰে কৃষিৰ কিবা উন্নয়ন মূলক আচনি লব পাৰিছেনে ?

*Speech not corrected

আমাৰ কৃষক সকলৰ জৰিপ কৰা হললে? খেতিয়কৰ কিমান মানুহে মাটিৰ অভাবত খেতি কৰিব পৰা নাই সেই মানুহ বিলাকক খেতি কৰিবলৈ মাটি দিব পাৰিছোনে? তেনেকৈ মাটিহীন মানুহৰ জৰিপ হললে? জল-সিঞ্চনৰ কিবা কাৰ্য্যকৰী ব্যৱস্থা ৰাজ্যখনত লোৱা হললে? দুখীয়া মানুহে যিখিনি ধান উৎপাদন কৰে সেই খিনিৰ কিবা উচিত মূল্য পোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰি দিছেনে? বা তেওঁলোকৰ যিখিনি লোণ তেলৰ প্ৰয়োজন হয় সেই খিনিৰ কিবা ৰেট ধৰি দিছেনে। শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত যদি চোৱা যায় তেন্তে দেখিবলৈ পোৱা যাব যে আমাৰ ৰাজ্যখনৰ অৱস্থা আৰু বেয়াৰ ফালেহে ধাল খাইছে। জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্য ৰক্ষাৰ কাৰণে চৰকাৰে কিবা ব্যৱস্থা লব পাৰিছেনে? আজি আমাৰ গাওঁ বিলাকত হস্পিটাল দিব পৰা নাই। যি কেইখন হস্পিটাল দিছে সেই বোৰতো ঔষধ পাতি পোৱা নাযায়। হস্পিটাল বিলাকত ডাক্টৰ নাথাকে। এনেকৈয়ে বছৰৰ পিছত বছৰ ধৰি আমাৰ হস্পিটাল বিলাক চলিব লাগিছে। এই ১০ কোটি টকা যদি ৰাইজৰ চিকিৎসাৰ বাবদ খৰচ কৰিলেহেঁতেন, বা শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত খৰচ কৰিলেহেঁতেন তেন্তে আমি ভাল পালোহেঁতেন। গতিকে উপাধ্যক্ষ মহোদয় আপুনি চাওক আজি আমাৰ আৰ্থিক অৱস্থা কোন ফালে ধাল খাইছে? মই মুখ্য মন্ত্ৰীক ধন্যবাদ দিলোহেঁতেন যদি আমাৰ চাহ বাগান বিলাকত যি বিলাক উপৰঞ্চি মাটি আছে সেই বিলাক অধিগ্ৰহণ কৰি আনি আমাৰ দুখীয়া ৰাইজক খেতি কৰিবলৈ দিলেহেঁতেন। মই তেখেতক ধন্যবাদ দিলোহেঁতেন যদি তেখেতে এই টকাখিনি যিবিলাক মানুহৰ মাটি মঠা-উৰীৰ বাবে লৈ গল, যি বিলাক মানুহৰ মাটি গৰাখহনীয়াই লৈ গল সেই বিলাক মানুহক ক্ষতিপূৰণ হিচাবে দিলেহেঁতেন। মই মুখ্য মন্ত্ৰীক ধন্যবাদ দিলোহেঁতেন আমাৰ জনসাধাৰণৰ স্বাস্থ্যৰ কাৰণে যদি এই টকাটো যদি আমাৰ গাওঁ বিলাকত হস্পিটাল প্ৰতিষ্ঠাৰ কাৰণে দিলে-হেঁতেন, যি বিলাক হস্পিটালত ঔষধ নাই সেই বিলাক হস্পিটালত ঔষধ কিনাৰ কাৰণে খৰচ কৰিলেহেঁতেন। কিন্তু আচলতে এইটো হোৱা নাই। যিটো শিতানত এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল ডাঙি ধৰিছে সেইটো কোৱা হৈছে যে এই টকা ৰবি শস্যৰ আচনিৰ কাৰণে ধৰা হৈছে। এইটো আনফৰচিন বানপানীৰ কাৰণে ধৰা হৈছে। ৰবি শস্যৰ আচনি বা বানপানী আন-

ফৰচিন নহয়। অসম কৃষি প্ৰধান দেশ। আমাৰ শস্য বিলাক যেতিয়া বছৰি বছৰি বান পানীয়ে খাই আছে তেনে স্থলত পানী নাইকীয়া সময়ত খেতি কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবই লাগিব। আমাৰ বৰ্ত্তমান যি সময়ত খেতি কৰে সেই সময়ত বছৰি পানী হৈ আহিছে। এইটো আৰু আনফৰচিন হৈ থকা নাই। গতিকে আমি খেতি কৰাৰ সময় পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লগীয়া হৈছো। আৰু আমাৰ ব্ৰহ্মপুত্ৰ যিমান দিনৰ পৰাই বৈ আছে তিমান দিনৰ পৰাই অসমত বানপানী হৈ আহিছে। গতিকে এইটো আমি আনফৰচিন বুলি কেতিয়াও মানি লব নোৱাৰো। আৰু আমাৰ যি ৰবি শস্যৰ কাৰণে ইমান ডাঙৰ এটা আচনি ঘোষণা কৰাৰ পিচতো এইটোৱেই যে এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিলৰ উদ্দেশ্য হব পাৰে সেইটো আমি মানি লব নোৱাৰো। Unforeseen expenditure due to rabi crop campaign and flood. গতিকে এইটো কথা মানি লবলৈ টান হৈছে। ৰবি শস্য ইমাৰজেন্সি কেনেকৈ হব পাৰে। ৰবি শস্যৰ কাৰণে যিবিলাক জলসিঞ্চন আচনি লোৱা হল সেই বিলাক কাৰ্য্যকৰী হলনে? তাৰ দ্বাৰা ৰাইজ উপকৃত হলনে? চৰকাৰে যিবিলাক সচ দিছিল সেই বিলাকৰ ধাৰ মাৰিলেনে? যি বিলাকে ধাৰ মাৰিব পৰা নাই সেই বিলাকৰ ওপৰত কি ব্যৱস্থা লৈছে। সৰিয়হৰ সচ যি বিলাক দিয়া হৈছিল সেই বিলাকৰ পৰা কেনেকৈ লাইৰ পুলি গজিল? পানী যোগান নিদিয়াৰ কাৰণে ৰাইজে যি বিলাক ধাৰ লৈছিল সেই বিলাক চৰকাৰক নিদিও বুলি কোৱা কথা জানেনে? গতিকে এই বিলাকৰ কাৰণেই নেকি ইমান সুদৃঢ় আচনি লৈ এই এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল আনিব লগীয়া কথা হৈছে?

সোনাপুৰ বাগিচাৰ ক্ষতিপূৰণ দিবৰ কাৰণে, ডিব্ৰুগড় জালনগৰ বাগিচাৰ ক্ষতি পূৰণ দিবৰ বাবে এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল আনিছে বুলি আমাৰ সন্দেহ হৈছে। সিদিনা গোৱালপাৰা জিলাৰ বান বিধ্বস্ত অঞ্চল চাই যি সকল আহিছে তেখেত সকলে দিয়া ৰিপৰ্ট আমি কাগজত দেখিবলৈ পাইছো। খৰালি মাঠাউৰী নাবান্ধি বাৰিষাৰ সময়ত মঠাউৰী বান্ধিলে সেইটো পানীয়ে ভাঙি নিবই। সেইটো দেখ দেখ কথা। গৰা খহনীয়াৰ পৰা মানুহক

*Speech not corrected

ৰক্ষা কৰিবলৈ গছৰ ডাল ৰবশী ওলোমাই দিয়াদি দিলে কি হব, গৰা-খহনীয়া প্ৰতিৰোধ হবনে ? গতিকে এনেকুৱা এটা বানপানীৰ খৰচৰ বাবে আৰু ৰবি ক্ৰপচৰ বাবে যিখন এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল আনিছে আচলতে সেইখিনি এপ্ৰপ্ৰিয়েচন হৈছে বুলি মুখ্য মন্ত্ৰী তথা বিত্ত মন্ত্ৰীয়ে বুকুত হাত দি কওকচোন। বানপানীৰ কাৰণে যিখিনি টকা খৰচ কৰা হৈছে আৰু খৰচৰ বাবে ধৰিছে সেইখিনিৰ ওপৰত মই অভিযোগ আনিছো, কাৰণ উত্তৰ লক্ষীমপুৰত যি কেইটা মথাউৰি বন্ধা হল সেই কেইটা বাৰু এৰে দিনাই ভাঙি যাব লাগে নে ? সেই দিনা আমাৰ মন্ত্ৰী মহোদয়, এম্ এল এ সকল, কৰ্মকৰ্তা সকল, কাৰিকৰী ইঞ্জিনিয়াৰ সকল তালৈ গৈছিলনে - আৰু আমি আপত্তি কৰিছিলো, কিন্তু কামত নাহিল। তাৰ বাবেই আজি ১০ কোটি টকা ধৰিব লগীয়া হৈছে, কিন্তু সেইখিনি টকাৰে যদি এল পি স্কুল সজাৰ কামত খৰচ কৰা হয়, হাস্পতাল পতা হয় আৰু তাৰ বাবে যদি এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিল আনে তেন্তে তাত আমাৰ আপত্তি নাথাকিলহেঁতেন। আমি তেতিয়া সমৰ্থন কৰিলো হেঁতেন। এইবিলাক কথা কবৰ কাৰণেই আৰু তেনেধৰণৰ কথাৰে নাক উন্মুকিয়াই দিবৰ কাৰণেই আমি ইয়ালৈ আহিছো আৰু তাকে কৰাটো আমাৰ পৱিত্ৰ কৰ্তব্য। এনেকৈ কোৱাৰ কাৰণে আমি মাননীয় সদস্য সকলক বেয়া পোৱা নাই, তাকে কবলৈকে আমি আজি ইয়াত ইমান সময়লৈকে বহিব লগা হৈছে, নহলে আমি ইমান পৰে ঘৰ পালোগৈ হেঁতেন। এই পবিত্ৰ কৰ্তব্য পালন কৰিবলৈ আৰু চৰকাৰৰ আসোৱাহ খিনি দেখুৱাই দিবলৈ আমি আজি ইয়াত বহিছো তাৰ প্ৰতি চৰকাৰৰ দৃষ্টি ৰাখি মই বহিছো।

Shri Md. Umaruddin—Mr. Deputy Speaker, Sir, I feel called upon to give some explanations on account of certain aspersions which have been made against me, which, I am sure, has been made because of lack or inadequate understanding of the law on the subject by some of the Hon'ble Members of the opposition.

*Speech not corrected

Shri Dulal Chandra Barua - I did not cast any aspersion, rather the Hon'ble Member is casting aspersion on me. The Hon'ble Member should confine himself to his own points.

Shri Md. Umaruddin – Sir, there has been some misunderstanding on the Subject of Contingency fund, I will draw the attention of the Hon'ble Members to Article 267 (2) which says, "The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of an imprest to be entitled "the Contingency Fund of the State" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under article 205 or article 206."

Sir, we know that there is an annual financial statement which is called budget, and this is placed before the House under Article 202. The expenditure has to be authorised by the House as a regular procedure.

Now, Sir, when there are certain difficult situations which cannot be foreseen at the time the Annual Financial Statement are is then it is for the Govt. to find out a way out of the difficult situation. For this

206 , and Article 267 (2) particularly mentions that authorisation of this expenditure will be by Article 205 or 206. Article 205 applies to Supplentary Demand which reads, "The Governor shall—

(a) If the amounts authorised by any law made in accordance with the provisions of article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure upon some new service not contemplated in the annual financial statement for that year, or

(b) If any money has been spent on any service during financial year in excess of the amount granted for that service and for that year, cause to be laid before the House or the House of the Legislature of the State another statement showing the estimated amount of that expenditure or cause to the presented to the Legislative Assembly of the State a demand for such excess, as the case may be.

That is the Supplementary Demand.

Therefore Sir there is a link between Article 267 and Articles 205 and 206. Article 206 relates to taking advance grant. Therefore, to meet such unforeseen expenditure Article 267 of the Constitution provides for the

Government cannot always foresee all the expenditures at the time of preperation of the general budget. And if we only have a sum of Rs. 2 crores in the Contingency Fund and due to some excess expenditure which could not have been anticipated a day there may be some emergency of a national character then it will be difficult for the Government to meet such emergency of the requirement exceeds Rs. 2 crores. Therefore. in such a situation an emergency fund in the nature of an imprest is most essential. Mrs. Barkataki knows that every organisation has got an imprest fund and every office has an imprest. Imprest must be there. It is a fund which is meant to meet an emergency expenditure. It is necessary and it has been rightly provided for by the Constitution. Therefore it cannot be questioned. What expenditure is unforeseen is explained by Articles 205 and 206. Now, this is the position. Now the question is there is a certain amount in the contingency fund and after the amount has been refused what remedy is available. If the Government is allowed to draw any fund from the Contingency then it is liable to be spent under the same procedure as in the case of expenditure against regular budget sanction. The question of relaxation of rules of expenditure from Contingency Fund dces not arise. It is not a case that such fund can be spent whether recourse to financial rules. Now the Government is given the authority to allow the State Government to spend the money only after giving sales factory reasons. There must be bills

vouchers and other requirements to be fulfilled in connection with expenditure from Contingency Fund. Therefore, I do not know how this Contingency Fund can be opposed. (In my opinion the arguments are meant to delay the proceedings of the House) I say it is to delay··· ···(interruption)

Shri Dulal Chandra Barua— Sir, we take exception this remark.

Shri Md. Umaruddin—You may disagree but my view is this.

Sir I have been a Member··· (interruption)

Mr. Deputy Speaker – Everybody is supposed to work sincerely and with purpose. (voices—he must withdraw his remark··· he must withdraw...)

Shri Md. Umaruddin— There is no question of withdrawing. (voices - he must withdraw····)

Mr. Deputy Speaker - I will expunge it.

(Interruptions)

Shri Md. Umaruddin— It is for the Chair to controi the Speakers when go on giving lengthy speeches.

Shri Dulal Chandra Barua – A point of order, Sir. He cannot raise fingers on you. No. 2—your decision

such a matured member has lost his temper and challenged the Chair. It is improper and to maintain the dignity of the House he may be warned.

Shri Md. Umaruddin – No warning. I stand by what I said.

Shri Dulal Chandra Barua - Sir, you are our guide, under your guidance we are working to discharge our duty. Why the hon'ble member is taking part ?

Smti Renuka Devi Barkataki – Sir, regarding the utterances just now by the Hon'ble Member Umaruddin Saheb I would like to submit a few words......

Mr. Deputy Speaker – There cannot be any observation.

Smti Renuka Devi Barkataki – He has ascribed motivation on our way of work.

Mr. Deputy Speaker—I have expunged this.

Smti Renuka Devi Barkataki—He said that you have failed in your duty, that you are sitting in your chair and we wanted to bring down the dignity of the Chair. He said .... (interruption)

Shri Md. Umaruddin—I did not say, Sir.

Mr. Deputy Speaker—He did not say. I said that there should be no repitition.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই সম্ভাব্য ব্যয় পুজিৰ ওপৰত মাননীয় সদস্য ওমৰুদ্দিন চাহাবে সংবিধানৰ যি ধাৰা লৈ সদনত আলোচনা কৰিছে, সেইটো মই মাতি শুনাও। মাননীয় সদস্যই ইয়াত এটা শব্দতহে বেছিকৈ জোৰ দিছে। আনফৰচেন এক্সপেনদিচাৰ ২৬৭(২) এইটোৰ ওপৰত মই দুষাৰ কথা কবলৈ বিচাৰিছো। মাননীয় সদস্যই কৈছে যে, The unforeseen expenditure is made by Articles 205 and 206 – Supplementary Demand, Consolidated Fund etc. বাজেট কৰাৰ কিছুমান নিয়ম আছে। আৰু এই সকলো কথা আমাৰ চকুৰ আগত ৰাখি আমি বাজেট কৰো। মহোদয়, আমাৰ অসম এখন নদী মাতৃক দেশ। কিন্তু আজিও আমাৰ ৰাজ্যত বান নিয়ন্ত্ৰণ হোৱা নাই। বান নিয়ন্ত্ৰন নোহোৱাকৈ হাজাৰ হাজাৰ লাখ লাখ টকাৰ খৰচ কেতিয়াও আনফৰচিন এক্সপেনদিচাৰ হব নোৱাৰে। কিন্তু মহোদয়, আমাৰ ইয়াত বাজেটত প্ৰত্যেক বছৰে ৰানপানী নিয়ন্ত্ৰণৰ কাৰণে টকা ধৰা হয়। কিন্তু যি টকা ধৰা হয়, সেই টকা কামত খৰচ হয়নে ? আমাৰ ইয়াত যদি খৰাং ৰতৰ হয়, বা ১৯৫০ চনৰ নিচিনাকৈ ভূমিকম্প হয়, তাৰ কাৰণে খৰচ কৰিলে এইটো আনচিন খৰচ হব। কিন্তু কোনো কাৰণ নোহোৱাকৈ দুইকোটিৰ পৰা ১০ কোটিলৈ টকা বৃদ্ধি কৰাৰ কোনো যুক্তি থাকিব নোৱাৰে। যদি এই ১০ কোটি টকা বৃদ্ধি কৰা হয় তেতিয়া হলে আমাৰ দুখীয়া ৰাজ্যৰ দুখীয়া ৰাইজে ইয়াৰ বাবে ভোগিব লগা হব। দুখীয়া ৰাইজৰ পৰা ৰাজহৰ টকা আদায় কৰি আনচিন খৰচৰ ক্ষেত্ৰত খৰচ দেখুৱাব নোৱাৰে। গতিকে আজি এই এপ্ৰপ্ৰিয়েচন বিলৰ শিতানত যি টকা ধৰা হৈছে তাৰ মই ঘোৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

*শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মূখ্য মন্ত্ৰী)—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, গুৰু শিষ্যৰ বহুত তৰ্কাতৰ্কি হোৱাৰ পিচত মই এতিয়া এই কথাটোকে কব বিচাৰিছো যে আমাৰ যি বিত্তীয় নিয়ম আছে চৰকাৰে সেই বিত্তীয় নিয়ম পদ্ধতি মানি সকলো খৰচ পাতি কৰি আছে। কনচলিডেটেড ফান্ড কন্টিজেন্সী ফান্ড আদিও বিত্তীয় নিয়ম মানি চলি আছে। ইয়াত যদি কিছু ব্যতিক্ৰম

*Speech not corrected

ঘটিছে তেন্তে সেই বিলাক নিয়ন্ত্রণ কৰিবৰ কাৰণে চৰকাৰৰ বিহিত ব্যৱস্থা আছে। সেই ব্যৱস্থা বিলাকত যদি কৰবাত ব্যতিক্ৰম বা ত্ৰুটি বিচ্যুতি ঘটে তেন্তে অন্ততঃ চৰকাৰে তাৰ ব্যৱস্থা লব। সেই কাৰণে গতানুগতিক ভাবে চলি থকা এটা পদ্ধতিক সময়ে সময়ে কোনো নিয়ম কানন যদি পৰিবৰ্তন কৰিব লগা হয় তেন্তে সেই বিলাকো পৰিবৰ্ত্তন কৰি আছো। কিন্তু মহোদয়, এইটো কথা ঠিক নহব যে বিত্তীয় ব্যৱস্থা পৰিচালনা কৰাৰ কাৰণে চৰকাৰে নিয়ম মনা নাই। মাননীয় সদস্য শ্ৰীৰায়প্ৰধানী ডাঙৰীয়াই সংশোধনীৰ কথা কৈছে এইটো ভাল কথা। চৰকাৰৰ যি ত্ৰুটি বিচ্যুতি আছে সেইটো সংশোধন কৰিব লাগে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ এটা ফিল্টাৰ আছে প্ৰথমতে সেই ফিল্টাৰৰ পৰা ভাল পানী পাইছিলো। কিন্তু এতিয়া খোৰা পানী আগৰ নিচিনা পৰিস্কাৰ নহয় অলপ বেয়া পানী ওলাইছে। পিচত অনুসন্ধান কৰি দেখা পালো যে ফিল্টাৰটো বেয়া হৈছে আৰু ই পানী শোধন কৰিব নোৱাৰে। আমাৰ মাননীয়া সদস্যা শ্ৰীবৰকটকীয়ে কৈছে আমেৰিকাৰ নিচিনাকৈ আমাৰ দেশতো বাজেট তৈয়াৰ কৰিব লাগে। কিন্তু মহোদয়, আমাৰ ৰাজ্যৰ যি অৰ্থনীতি ভাৰতবৰ্ষৰ যি অৰ্থনীতি আমাৰ জনসাধাৰণৰ যি আৰ্থিক অৱস্থা, এই আৰ্থিক অৱস্থা আৰু অৰ্থনীতি লৈ আমি যি ধৰণে বাজেট তৈয়াৰ কৰিব লগা হৈছে সেই পদ্ধতিত আমি আমেৰিকাৰ পদ্ধতি অনুসৰণ কৰা আমাৰ পক্ষে সম্ভৱপৰ নহয়। আমেৰিকাৰ নিচিনা এখন সামগ্ৰীক ভাবে ধনী দেশত, সেই দেশৰ অৰ্থনীতিৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰা বাজেট আমাৰ ইয়াত তৈয়াৰ কৰা সম্ভৱ নহয়। আমেৰিকাত যি বিলাক পদ্ধতিত বাজেট নিয়ন্ত্ৰণ কৰা হয় সেই পদ্ধতি আমি ইয়াত কৰিব নোৱাৰো। যদি সেই পদ্ধতি আমাৰ ইয়াত প্ৰয়োগ কৰা হয় তেন্তে আমাৰ দুখীয়া জনসাধাৰণৰ দুৰ্গতিৰ সীমা নাইকীয়া হব। এই পদ্ধতিত বাজেট কৰিলে আমাৰ দেশৰ পৰা দৰিদ্ৰতা দূৰ নহয়। আমেৰিকাৰ নিচিনা এখন ধনী দেশত যি বাজেট তৈয়াৰ কৰিব পাৰে সেই ধৰণৰ বাজেট আমাৰ ইয়াত কৰিলে আমাৰ কি অৱস্থা হব সেইটো আমাৰ মাননীয় সদস্য সোনেশ্বৰ বৰা ডাঙৰীয়াই উল্লেখ কৰিছে। তেখেতে আমাক চৰকাৰক ৰক্ষা কৰিবৰ কাৰণেই কৈছে যে, কণ্টিজেন্সি শব্দৰ কাৰণে ১০ কোটি টকা নাৰাখি ২

*Speech not corrected

কোটি টকাহে ৰাখিব লাগে। এইটো কৰিলে চৰকাৰ ৰক্ষা পৰিব আৰু ১০ কোটি কৰিলে চৰকাৰৰ অনিষ্ট হব।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যদি তেনে ধৰণেৰে বাজেট তৈয়াৰ কৰা হয় আৰু দহ কোটিৰ ঠাইত দুইকোটি টকা কৰা হয় তেতিয়াহলে চৰকাৰৰ অৱস্থা কি হব সেইটো অনুমেয়। কিয়নো এই সামান্য কথাই হৈছে আনফ'ৰচিন খৰচ। বানপানী সদায় হয়, আমিও জানো হব বুলি, বানপানী যে নহব সেইটো আমি ভবা নাই আৰু বানপানী যে হব সেইটো জানিব পাৰিও ইয়াৰ 'আনফ'ৰচিন' খৰচটো ধৰিব পৰা নাই। কিয়নো বানপানী হব বুলিয়েই আমি টকা ধৰিব নোৱাৰো। কিয়নো বানপানী কিমান ব্যাপক হয়, কি ধৰণৰ হয়, মথাউৰি কিমান ঠাইত ভাঙে, আৰু কিমান মানুহক সাহায্য দিবলগীয়া অৱস্থা হয়গৈ এইটো অনুমান কৰিব নোৱাৰি। যদিও ঠিক যে বানপানী হবই। সেই কাৰণেই বাজেটত টকা ধৰা হোৱা নাই। কিন্তু আমি বানপানীৰ কথা জানো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মিঠা আম খাবলৈ টেঙা আম বুৰ নে মিঠা আম ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী)—মিঠা বুলি কলে মিঠা, আৰু টেঙা বুলি কলে টেঙা।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা—উপাধ্যক্ষ মহোদয়, কথাটো হ'ল মিঠা আম খাবলৈ টেঙা আম বোৰ নে মিঠা আম ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্যমন্ত্ৰী)—যিজনে ৰুব তেওঁৰ ওপৰতহে নিৰ্ভৰ কৰিব। মিঠা আম ৰুলে মিঠা হব আৰু টেঙা আম ৰুলে টেঙা হব। কিন্তু যিজনে ৰুব তেওঁৰ ওপৰতহে নিৰ্ভৰ কৰিব কি আম ৰোৱে। আকৌ টেঙা আম ৰুলেও মিঠা বুলি ধাৰণা কৰিব যিজনে ৰোৱে। কিন্তু মিঠা আম খাবলৈ মিঠা আম ৰুব লাগিব আৰু টেঙা আম

*Speech not corrected

খাবলৈ হলে টেঙা আম কুব লাগিব। এতিয়া ধৰক আন ফৰচিন খৰচ, আনফৰচিন সমস্যা মানেই হ'ল ব্ৰহ্মপুত্ৰ নিয়ন্ত্ৰণ বা বানপানীৰ কাৰণে বাজেটত টকা নাই কিয়নো বিভিন্ন শিতানত টকা ধৰা হৈছে, বিভিন্ন আচনিত টকা ধৰা হৈছে কিন্তু ব্ৰহ্মপুত্ৰইটো কোন শিতানত টকা আছে সেই মতে চাই মেলি মথাউৰি নাভাঙে। হয়তো যিটো মথাউৰি বান্ধিবলৈ টকা ধৰা হৈছে সেইটো নাভাঙিব আৰু যিটোৰ কাৰণে টকা ধৰা হোৱা নাই সেইটোহে ভাঙি নিব। ব্ৰহ্মপুত্ৰই কোনটো মথাউৰিৰ কাৰণে টকা আছে আৰু কোনটোৰ কাৰণে টকা নাই সেইটো নিশ্চয় কন্‌চিডাৰ নকৰে গতিকে মথাউৰি যে ভাঙিব তাৰ কাৰণে টকা লাগিব। আৰু সেইটোয়েই হ'ল আমাৰ অসুবিধা। এইটো অসুবিধাৰ পৰা পাৰ পাবলৈকে এইটো ব্যৱস্থা কৰা হৈছে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ আৰু বিশেষ নিবেদন কৰিবলৈ নাই, এইখিনি নিবেদন কৰি এই বিল খন পাচ কৰিবৰ কাৰণে অনুৰোধ কৰিলো।

Mr. Deputy Speaker—I put the motion. The motion is that the Assam Appropriation (No.III) Bill, 1973 be passed.

(The House divided)

The House stands divided, Ayes 38, Noes 9. The Motion is passed. The bill is passed.

Shri Gajen Tanti (Minister, Co-operation) –Sir, I beg to move that the Assam Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1973, be taken into consideration.

Mr. Deputy Speaker—The motion moved is : The Assam Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1973, be taken into consideration.

The motion is passed....

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, I beg to move my amendment.

The amendment is that in clause 2 the following proviso shall be added after the proposed sub-section 3 of Section 39 in clause 2 of the bill, and the subsection (4) of the proposed section 39A shall be deleted. "Provided that if the term of office of any administrative Council, Managing body, Committee or other body is likely to expire during suspension, the inquiry into the allegations for which the suspension orders have been issued shall be so conducted as to be able to complete the same before the expiry of the term enabling the Government to persue the follow up action."

While commending my amendment I want to make a few observations. We want to give stress on the point that when there are anomalies in a certain co-operative society or such organisation through which we want to improve our rural economy by taking up wholesale trading in food grains and other agricultural projects, the anomalies should be removed as quickly as possible. At present we do not find a single co-operative society where there are no cases of misappropriation or mismanagement and the like. Therefore, unless we streamline the entire organisation it will not be possible on the part of Government to have proper and affective functioning of the different schemes through Co-opera-

tives. So far it appears that the Government is very lenient with the defaulters and those responsible for mismangement and misappropriation. In many cases most of the Officers who were responsible, due to delay in submitting inquiry reports go on retirement, or go to some other job or in some cases leave this world altogether. With the intention of expediting all these things we have brought this amendment. If the inquiry report could be submitted or is submitted within the tenure of the term, only then it will be effective. I shall cite one instance and that is about the Sahayika. The Officer who was involved in a huge misappropriation left the organisation. Now you cannot make him responsible. He may go on retirement. When we examine these cases in the F. A. C. or Estimates Committee we cannot find anything to make anybody responsible because the gentleman responsible either went on retirement or he had died. Moreover, some of the officers serving in the co-operative movement are in fact agents of big capitalists. Therefore, my submission is that these people should be straightened up. Unless you can make them responsible for the omissions and commissions the co-operative movement cannot be successful. Unless we make the co operative movement successful we cannot improve the rural economy. Unless we ean make the rural economy prosperous the country cannot prosper. In view of that I have stated above, it is hoped that the amendment would be accepted and the former clause (4) will be deleted.

With these observations I commend my amendment for acceptance of the House.

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী - মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সংশোধনি প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰি আমাৰ মাননীয় সদস্য বৰুৱাই ডাঙৰীয়াই যিবিলাক কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে তাৰ ওপৰত কেইটামান কথা আগবঢ়াবলৈ মই উঠিছো, সমবায়ৰ বাজেট পাচ কৰাৰ সময়ত কৈছিলো যে খৰ-খেদা কৰাৰ কাৰণে সমবায় বিভাগত বহুতো দোষ-ত্ৰুটি থাকি গ'ল, আজি সেই কাৰণেই সমবায় আন্দোলনৰ ফলতো আমি সন্তোষজনক হিচাবে নাপালো। আকৌ তেখেতে কৈছে যে লবা লৰিকৈ হুইট ট্ৰেড আৰম্ভ কৰা হৈছে আৰু লৰা ধপৰাকৈ খাদ্য সামগ্ৰী জাতিয়কৰণ কৰাৰ কাৰণেই এই দোষ-ক্ৰুতিবোৰ ভুলতে বৈ গ'ল আৰু সেইকাৰণেই আজি সংশোধনি আহিছে। আজি আইনখন পৰিবৰ্তন কৰাৰ জৰীয়তে ব্যক্তিগতভাবে ডিচক্ৰিশ্যন পাও-য়াৰ খটোৱাৰ সুযোগ ইয়াত আহি পৰিব। গতিকে এনে ক্ষেত্ৰত মানুহজন ভাল নে বেয়া তাৰ 'কাৰণ' নিজেই সৃষ্টি কৰিব পাৰিব অৰ্থাৎ reason can be created.

তেনেকুৱা এজন মানুহক যাতে আঁতৰ কৰিব পাৰি তাৰ কাৰণে 'ৰিজন' তৈয়াৰ কৰিব পৰা যায় আৰু বিৰোধী কিবা 'ৰিজন' আদি থাকিলে তাকো 'চাপ্ৰেছ' কৰাৰ কাৰণে যিখিনি সুবিধাৰ দৰ্কাৰ সেই সুবিধাখিনি ইয়াত দিয়া হৈছে। 'চছাইটি মেনেজমেন্ট' এইটো এটা গণ-তান্ত্ৰিক পদ্ধতি। ইয়াৰ দ্বাৰা এই গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতিৰ ওপৰত হস্তক্ষেপ কৰা হৈছে। এতিয়া ইয়াতে যিটো ব্যৱস্থা কৰা হৈছে তাৰ দ্বাৰা কোনো অফিচ বিয়েৰাৰে যদি কিবা দোষ কৰে তেতিয়াহলে তেওঁক আঁতৰ কৰি দিব পাৰিব সেইটো আমাৰ ৰাইজেও বিছাৰে আৰু আমিও তাক সমৰ্থন কৰো। কিন্তু কথা হৈছে যে, ৰাজনৈতিক ফালৰ পৰা দোষী বিচাৰ কৰি যদি এইটো কৰা হয় তেতিয়াহলে, তাত আমাৰ আপত্তি আছে আৰু সেইটোকে ইয়াত কৰিবলৈ বিচৰা হৈছে যেন হৈছে। আজি ঘেহুজাত সামগ্ৰীৰ জাতীয় কৰণ কৰি চৰকাৰে এটা অতি গুৰুত্বপূৰ্ণ কামেই হাতত

লৈছে। এই ক্ষেত্রত এই আইনৰ দ্বাৰা অৰ্থাত ৩৯ (এ) (বি) ৰ লগত দি আমূল পৰিবৰ্ত্তন কৰাৰ সুবিধা ইয়াত নেপাব ।

Shri Dulal Chandra Barua—It is 4.30 now. The House should be adjourned.

Mr. Deputy Speaker - The Speaker announced that the House will continue till the disposal of the business is done.

Shri Dulal Chandra Barua—No. He announced that the House will continue upto 4.30. Will it continue for the whole night ?

Mr. Deputy Speaker—That is the instruction I have received.

Shri Dulal Chandra Barua - Will it continue for the whole night ? If it is so then we are ready to continue till next morning. Even the Rule has not been suspended to-day. It is a point of order Sir. On Fridays the time limit is upto 11.30 and if it is to be extended then the rule is to be suspended.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)- The Speaker has already announced it, quoting Rule 11 of the Rules of Procedure.

Shri Dulal Chandra Barua—It is the creation of the Minister for Parliamentary Affiars. He ought to have called the meeting of the Business Advisory Commi-

ttee. We are human being and we cannot die like that. Cannot the bills be kept pending for one day ? We are human being and we cannot shout like that. Should we be punished in this way ?

Shrimati Renukadevi Borkotoki—Sir, as per Rule 11 (1), "The Assembly shall ordinarily sit from 10 A.M. to 12.30 P.M. and 2 P.M. to 4.30 P.M. on all week-days except Friday and Saturday. On Friday it shall sit from 9 A.M. to 11.30 A.M.". So Sir, I am very sorry to point out about the ruling given this morning by you that the "House is adjourned till 2 P.M." The Minister for Parliamentary Affairs ought to have taken permission from you about extending the House. Now, I am sorry to hear from the Dy. Speaker, your instruction that the House will continue till all items in the agenda is over.

(Mr. Speaker occupied the Chair and the Deputy Speaker vacated it).

Mr. Speaker—The Rule says that "The Assembly shall ordinarily sit from such and such time." But the Speaker has certain discretion and accordingly I adjourned the House, at 11.30, till 2 P.M. and till the disposal of the business of the House.

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা– মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এতিয়া চাৰে চাৰিটা বাজিলেই গতিকে ৰাতি নটা নেলাগে খাই বৈ লৈ আমি ৰাতিপুৱালৈকে

বহাৰ ব্যৱস্থা কৰিব পাৰো। আমি তেজ মঙহৰহে মানুহ। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি কিবা এটা ব্যৱস্থা কৰক।

Shrimati Renukadevi Borkotoki—These are very important bills Sir. It needs lot of concentration. It is not possible at this stage to concentrate our mind on this and naturally it is not possible on our part to continue after 4.30. We are ready to sit upto 9 P.M. after dinner.

Mr. Speaker—If the hon. members agree then I can arrange for tea. (Voices from Treasury Bench—Yes, yes).

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—অধ্যক্ষ মহোদয়, অকল চাহ খোৱাই নহয়, ভাতো খাব লাগিব।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এইখন এখন অতি গুৰুত্বপুৰ্ণ বিল কিয়নো এই বিলৰ দ্বাৰাই আমাৰ দেশত পঞ্চায়তী ৰাজৰ ব্যৱস্থা হব। গতিকে আমাক এই বিলৰ ওপৰত অলপ কবলৈ দিব লাগিব। আমাৰ কেইবাখনো গুৰুত্বপূৰ্ণ বিল আছে। কোনো আলোচনা বিলোচনা আদি নোহোৱাকৈ আমি এই বিলাক পাছ কৰিবলৈ দিব নোৱাৰো। গতিকে আজিৰ কাৰণে সদন স্থগিত ৰাখিব লাগে বুলি মই কওঁ কিয়নো ৰাতি নটাৰ ভিতৰত এই বিলাক আলোচনা আদি শেষ হব বুলি আমি কব নোৱাৰোঁ।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী—অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি আজি নটাৰ পৰাই বহি আছোঁ।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা—অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি আমাৰ এইটো দোষ হয়নে নহয়? আমাৰ দোষৰ কাৰণেই শাস্তি পোৱা ভাল। বানপানীৰ

সময়ত আমি মন্ত্রীমহোদয়ক কোৱা স্বত্বেও নেমানিলে। আজি এইধৰণে যেনেকৈ বিল পাছ কৰিবলৈ অনা হৈছে এইদৰে বিল পাছ কৰিবলৈ পাৰ্লিয়ামেণ্টতো অনা হয়নে নহয় সেইটোত সন্দেহ আছে। কাৰণ দেৰ ঘণ্টাৰ ভিতৰত চাৰিখন বিল বা পাছখন বিল পাছ কৰিবলৈ অনা হৈছে। সদনত ভাল কাম কৰিবলগীয়া হলে অন্ততঃ ভালমতে পাবলিক এফেয়াচ´ৰ প্ৰতি ষ্ট্ৰিকচাৰ দিব লাগিব।

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী)--Let me speak, please. অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটোত কেনেকৈ 'ষ্ট্ৰিকচাৰ' আহিব পাৰে? বানপানীৰ কাৰণে সদন স্থগিত কৰাৰ কাৰণে এটা সিদ্ধান্ত হৈছিল। কিন্তু ইতিমধ্যেই বানপানী কমি যোৱাৰ কাৰণে এইটো আলোচনাৰ কাৰণে ৰখা হল। আৰু এটা কথা যে, বাজেট পাছ কৰিব নোৱাৰালৈকে কেতিয়াও অন্য কথা আহিব নোৱাৰে। এই গোটেই বিলাক অনাৰ আচল কাৰণ হৈছে যে এই বিলাক 'দিচপজেল' হব লাগিব।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা—অধ্যক্ষ মহোদয়, কেনেকৈ হব লাগে। দেৰঘণ্টাৰ ভিতৰত পাছখন বিল কেনেকৈ পাছ হব পাৰে? গাৰ জোৰেৰেই এইটো কৰিব নেকি? আমি মুখেৰে মাতিবলৈ আহিছোঁ আৰু মাতিমেই। অধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি ৰোলিং দিছে যেতিয়া সেইটো আমি মানি লৈছোঁ।

Mr. Speaker—I quite appreciate the sentiments expressed by the Hon'ble Members as today being the last day, I also feel that so many items should not be included in the Agenda on the last day.

(Applause)

Day b fore yesterday a meeting of the Business Advisory Committee was called and there was no quorum, the meeting could not be held. Therefore, I hope that Minister Parliamentary Affairs will see that

in future so many items are not included in the list of business on the last day.

(Applause)

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী– চাহ খোৱা সময় দিলে নহব। বিশ্ৰামৰ বাবে এঘন্টা সময় দিব লাগিব। কাৰণ আমি ৰাতিপুৱাৰ পৰা ইয়াত বহি আছো।

অধ্যক্ষ— চাহ ৰেডি হলে জনাম।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী – দৌৰা দৌৰিকৈ এই সংশোধনী অনাত মই সমৰ্থন কৰা নাই। চৰকাৰ যিটো দায়িত্বপূৰ্ণ পদক্ষেপ তাক স্বীকাৰ কৰো। ট্ৰেড নেচনেলাইজেচন কৰাৰ যিটো গুৰুত্বপূৰ্ণ পদক্ষেপ তাক অস্বীকাৰ নকৰো। এইটো যাতে কাৰ্য্যকৰী হয় আৰু যাতে ৰাইজে অসুবিধা অনুভৱ নকৰে তাৰ প্ৰতি দৃষ্টি নিক্ষেপ কৰিব লাগিব। ঘেহু জাত সামগ্ৰী আৰু ধান চাউল আদি যোগান ধৰাৰ দায়িত্ব চচাইটিক দিব ধৰিছে। অকল বন্টনৰ দায়িত্বই নহয় সংগ্ৰহৰো দায়িত্ব আহিব ধৰিছে। আমি আগপিচ ভালকৈ ভাবি চিন্তি যদি বিষয় বস্তুটো পৰিবৰ্তন নকৰি অকল অকণমান সংশোধনী এটা আনি দায়িত্বৰ পৰা এৰাই যাব খোজো তেন্তে এই ব্যৱসায় জাতীয়কৰণ কৰা বস্তুটো বেয়াৰ ফালে ঢাল খাব। চচাইটি বিলাকৰ গণতান্ত্ৰিক অধিকাৰ থকা স্বত্বেও ৰাইল তৈয়াৰ নকৰে।

শ্ৰীগজেন তাতি—সংশোধনীটোৰ ওপৰত কি কব লগা আছে কওক।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী – অফিচ বিয়েৰাৰ জনক দোষ পালে কি কাৰণত আঁতৰাব।

(a) Doing any act in violation of the provisions of the Act. the rules framed thereunder, the registered

bye-laws of the society and other lawful orders of the Govt. or of the Registrar of Cooperative Societies ;

(b) Doing any act which is prejudicial to the interest of the Cooperative movement ;

(c) Misuse and defalcation of funds of the society ;

(d) Misconduct and wilful neglect in the discharge of his duties ;

(e) Refusal to act or incapability of acting.

কাজেই কাৰণটো গতানুগতিক। এই কাৰণটো আগতো আছিল এতিয়াও আছে। মূল কথা হল অফিচাৰক ইমান দায়িত্ব দিয়া হৈছে যে তত মুহুৰ্ত্তই ৰাইজৰ দ্বাৰা নিৰ্বাচিত চেক্ৰেটেৰী বা প্ৰেছিডেণ্টক আঁতৰাব পাৰিব। ৰেয়া হবলৈ কোনেও নিবিচাৰে। কিন্তু আঁতৰোৱাৰ যিটো পদ্ধতি সেইটো মই সমৰ্থন নকৰো।

শ্ৰীগজেন তাতি—সংশোধনীটো দিলে আঁতৰাব নোৱাৰা কৰিব পাৰিব নেকি ?

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী—তত মুহুৰ্ত্তে আঁতৰোৱা কথাটো পৰিবৰ্তন কৰিব লাগে। এই এক্ট খনত ডিফেক্ট আছে। ধীৰ সুস্থিৰ ভাবে ৰাইজে ক'ত ক'ত অসুবিধা পাব সেই বিলাক চাই চিন্তি অনা হলে আপত্তি কৰিব লগা একো নাছিল।

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি—বিলখনৰ কনচিডাৰিং ষ্টেজ পাৰ হৈ গল। গতিকে সংশোধনীটোৰ ওপৰত আলোচনা হব লাগিছিল।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী—সংশোধনীটোৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি

গুৰু দায়িত্ব আহিব। গতিকে ভাল ভাবে ভাবি চিন্তি ইয়াক আনিব লাগিছিল। ইয়াকে কৈ বৰুৱা ডাঙৰীয়াৰ সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰিলো।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, সমবায় আইনৰ যিটো বিষয়ত আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীবৰুৱা ডাঙৰীয়াই সংশোধনী উত্থাপন কৰিছে তাক সমৰ্থন কৰিছো এই কাৰণেই যে মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিখন বিল আনিছে আমাৰ সমবায় চচাইটি পৰিচালক মণ্ডলীয়ে বেয়া কাম কৰিছে বুলি স্বীকাৰ কৰিছে। দেশত সমবায় সমিতি সমূহে দুৰ্দশাগ্ৰস্থ হৈ আছে গতিকে এই চচাইটি বিলাকক যিটো দায়িত্ব দিয়া হৈছে সেই দায়িত্ব ভালদৰে পালন কৰিবলৈ যাতে সক্ষম হয় তাৰ বাবে এই সংশোধনীৰ জৰিয়তে যিবিলাক পৰিচালনা সমিতি আছে যিবিলাক দুৰ্দশাগ্ৰস্থ হৈছে সেইবিলাক ভালদৰে পৰিচালনাৰ ক্ষেত্ৰত যাতে চৰকাৰে হস্তক্ষেপ কৰিব পাৰে আৰু সমবায় সমিতি সমূহ কাৰ্য্যক্ষম হয় তাৰ বাবে এই সংশোধনী অনা হৈছে। সেই কাৰণে এইটো অস্বীকাৰ নকৰাকৈ সমবায় পদ্ধতি শক্তিশালী কৰিবলৈ আৰু সমবায়ৰ প্ৰতি জনসাধাৰণৰ আস্থা আনিবলৈ এই কেউটা দিশলৈ লক্ষ্য ৰাখি এই সংশোধনী অনা হৈছে। এই সং-শোধনীৰ দ্বাৰা পৰিচালনা সমিতিৰ যিবিলাক কৰ্ম্মকৰ্তা তেওঁলোকৰ কিবা অনুসন্ধান চলোৱা হয় তেওঁলোকৰ কাৰ্য্যকাল পাৰ হৈ যায় কিন্তু অনুসন্ধান শেষ নহয় আৰু অনুসন্ধান শেষ নোহোৱাৰ ফলত তেওঁলোকক দোষী সাব্যস্ত কৰা হয়। তেওঁলোকৰ শাস্তিৰ ব্যৱস্থা বা মোকৰ্দ্দমা আদি কৰি টকা পইছা আদায় কৰিবলৈ সম্ভৱপৰ নহয়। এইবিলাক গুৰুতৰ কাৰণেই সমবায়বিলাক দুৰ্দশাগ্ৰস্থ আৰু দুৰ্নীতি পৰায়ণ হৈ পৰে। সেই কাৰণে এই সংশোধনী অনা হৈছে আৰু ইয়াত কোৱা হৈছে—২৯ৰ (এ) চেকচনত

(3) "When an Administrative Council, Managing Body, Committee, other body of a registered society is suspended under sub-section (2) the State Government may make such arrangements as may be deemed necessary for discharging the duties, functions and obligations of the Administrative Council, Managing

Body, Committee or other body so suspended till the termination of other order of suspension or, when a body or person is removed under sub-section (1) till the vacancy is filled up in accordance with the provisions made by or under this Act." এই সংশোধনীটো অনা হৈছে আৰু এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা এই কথাটো লগাই দিব খুজিছোঁ। "Provided that if the term of office of any Administrative Council, Managing Body, Committee or other Body is likely to expire during suspension, the inquiry into the allegations for which the suspension orders have been issued shall be so conducted as to be able to complete the same before the expiry of the term enabling the Government to pursue the follow up action".

গতিকে চৰকাৰী পক্ষৰ পৰা যিটো সংশোধনী আনিছে আমি তাক বিৰোধিতা কৰা নাই কিন্তু লগতে আৰু এটা কথা লগাই দিব খুজিছো। ৪ নংত আছে—কাৰোবাৰ কাৰ্য্যকাল উকলি যোৱাৰ পিচত মেনেজাৰ বা পৰিচালনা সমিতিয়ে ১ আৰু ২ ধাৰামতে অন্যান্য ব্যৱস্থাত পৰিচালনাৰ দায়িত্ব লব পাৰে। আৰু এইটো সোনকালে শেষ কৰাৰ ব্যৱস্থা থাকে। অংশীদাৰ সকলৰ মতামতৰ ওপৰত কাৰ্য্যকাল চলোৱাৰ সুবিধা হব। গতিকে এই সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰিছো আৰু লগতে মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক অনুৰোধ কৰিছো যে যিবিলাক দুৰ্নীতিপৰায়ন লোক আৰু যাৰ কাৰ্য্যৰ দ্বাৰা সমবায় আন্দোলনক ধ্বংসৰ পথলৈ ঠেলি দিয়া হৈছে তেওঁলোকৰ ওপৰত একচন লবলৈ কাম বিলাক ক্ষিপ্ৰভাবে কৰিবৰ কাৰণে এই সংশোধনী দাঙি ধৰা হৈছে। সেই কাৰণে মই মন্ত্ৰীক অনুৰোধ কৰিছো যে সংশোধনীটো বিৰোধী দলে অনা বুলি নাভাবিব আৰু সিদিনা যেতিয়া সমবায়ৰ বিষয়ে আলোচনা কৰা হৈছিল তেতিয়াও তেখেতে সমবায়ৰ দোষ ত্ৰূটিৰ কথা কৈছে আৰু সমবায় আন্দোলন শক্তিশালী আৰু বঢ়াবৰ কাৰণে ৰাইজ তথা সদস্য সকলক আহ্বান কৰিছিল। গতিকে এই সংশোধনীটো ৰাজনৈতিক

উদ্দেশ্য আগত ৰাখি দিয়া বুলি নাভাবি সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব বুলি আশা কৰি মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ ফালৰ পৰা মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াই যিটো সংশোধনী উত্থাপন কৰিছে তাক মই সমৰ্থন কৰিছো। আমি ৰাইজৰ প্ৰতিনিধি হৈ অহাৰ লগে লগে এনে কিছুমান কামৰ দায়িত্ব আহি পৰে গতিকে সদনত যি আইন বা বিল আহে এই বিলখন সংশোধন কৰিবলৈ বা মাত মাতিবলৈ দায়িত্ব আমাৰ থাকে আৰু সেইফালৰ পৰা এই সংশোধনীটো অনা হৈছে। সংশোধনী অকল বিৰোধী পক্ষইটো আনিব পাৰে এনে নহয় চৰকাৰী পক্ষৰ সদস্যই আনিব পাৰে। গতিকে আমি প্ৰত্যেক মন্ত্ৰী মহোদয়ক অনুৰোধ কৰিছো যে এই সংশোধনী বিৰোধি পক্ষৰ পৰা অনা বুলি ধৰি নলয় সন্মানৰ বিষয় বুলি ধৰি নলয় সমিল মিলৰ ওপৰত ভালদৰে বিবেচনা কৰি চাব বুলি আশা কৰিলো। আজি ৰাতিপুৱা মোৰ নিজৰ এটা তাৰাচিহ্নিত প্ৰশ্ন ৪০৮ নম্বৰৰ ওপৰত উত্তৰ দিয়োতে তেখেতে নিজেই জনাইছে যে গোলাঘাট মহকুমাৰ কছাৰিহাটৰ সমবায় ১৯৪৪ চনত প্ৰতিষ্ঠা হৈছিল আৰু ১৯৪৮ চনলৈ এই সময় চোৰাত অংশ মুলধন যিমান আছিল তাত বেছি টকা চেক্ৰেটাৰী মেনেজাৰে খাই থলে। মন্ত্ৰী মহোদয়ে নিজে দুজন মানুহৰ কেচ চলি থকা বুলি কৈছে। এই টকা খোৱাৰ পিচতো আকৌ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। এই লোক সকলে ৰাতিটোৰ ভিতৰতে হাতীটো কৰিব পাৰে। গতিকে মোৰ এই সংশোধনীটোৱে চৰকাৰক শক্তিশালী হোৱাৰ কাৰণে সহায় কৰিব। আজি আমাৰ বৰুৱা বামুন গাৱত থকা সমবায় চেনি কলৰ অৱস্থা কি হৈছে সেইটো সকলোৱেই জানে। তাত ৪ লাখতকৈয়ো বেচি টকা তাৰ কেচিয়াৰ জন আৰু তেখেতৰ সহযোগী সকলে লগ লাগি আত্মসাত কৰিলে। কিন্তু তাৰ ফল ভোগ কৰিব লগীয়া হল অদিতৰ জনে। তেওঁক তাৰ পৰা বদলি কৰা হল। আজি বিভিন্ন সমবায় সমিতি সমূহে চৰকাৰৰ টকা আত্মসাত কৰি নিজৰ হাতলৈ আনি আছে যদি চৰকাৰে এই সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰে তেনেহলে চৰকাৰ শক্তিশালী হব, তাত কোনেও টকা আত্মসাত

*Speech not corrected

কৰিবলৈ সুবিধা নাপাব আৰু সমবায় আন্দোলনটো ৰাইজৰ মাজলৈ সোমাই যাব । তেখেত সকলে যদি এইটো চালি জাৰি পাত পাতকৈ চায় তেনেহলে দেখিবলৈ পাব এই সমবায় আন্দোলনটোৱে চৰকাৰৰহে সহায় হব । এই সংশোধনতো সমবায় মন্ত্ৰীয়ে গ্ৰহণ কৰিব বুলি আশা ৰাখিছো ।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী – মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, সমবায়ৰ ওপৰত সংশোধনী আনিছে মই সেইটো সমৰ্থন কৰি দুষাৰ মান কথা কবলৈ বিচাৰিছো । আমাৰ সমবায় উত্থান আৰু পতনলৈ চাই আজি কিছুদিনৰ আগতে আমাৰ মাজত এনেকুৱা ভাব হৈছিল যে সমবায় নকৰিলে একোৱেই নহয় । সমবায়ৰ লগত যি বিলাক জৰিত আছে সেই বিলাক প্ৰগ্ৰেচিভ আৰু চৰকাৰে সমবায়ৰ নামত যি বিলাক সা সুবিধা পায় ব্যক্তিগত ভাবে নাপায় । এনেকুৱা এটা ভাব ধাৰা মানুহৰ মনত আছিল । কিন্তু যোৱা ১০ বছৰৰ ভিতৰত সমবায়ে বিভিষিকাৰ সৃষ্টি কৰিছে আৰু এই কথা বিভাগীয় সমবায়ৰ মন্ত্ৰীয়ে জানে । আৰুএতিয়া ভাৰত চৰকাৰে সিদ্ধান্ত কৰিছে যে ঘেহুৰ লগতে ধান আৰু চাউলৰ ব্যৱসায় সমবায়ৰ জৰিয়তে লোৱা হব । এই কথাটো কংগ্ৰেছৰ কেইবাখনো অধিবেশনত ঘোষণা কৰিছে । হলচেল ট্ৰেদ ব্যক্তিগত মানুহৰ পৰা আনি সমবায়ক দিব লাগে । এই সম্পৰ্কত চৰকাৰৰ ওপৰত বহুতো অভিযোগ আছে । চৰকাৰে একে ৰাতিৰ ভিতৰতে ঘেহুৰ পাইকাৰী ব্যৱসায় কৰি নিজৰ হাতলৈ আনিলে । আৰু অহা নভেম্বৰ মাহৰ ১ তাৰিখৰ পৰা ধান চাউলৰ ব্যৱসায় চৰকাৰৰ হাতলৈ অনাৰ কথা কৈছে । এই খিনিতে কব বিচাৰিছো যে ভাৰতবৰ্ষৰ সমাজ বাদৰ লগত খাপ খুৱাই হলচেল ট্ৰেদটো সমবায় কৰিব পাৰে । কেইদিন মানৰ আগতে ভাৰতবৰ্ষৰ কৃষি মন্ত্ৰীয়ে ঘোষণা কৰিছে যে হলচেল ট্ৰেদত ঘেহু যি পৰিমাণে সংগ্ৰহ হব লাগিছিল সেই ধৰণেৰে নহল । গতিকে ঘেহু সংগ্ৰহ কৰা কামটো বেলেগে আকৌ পৰীক্ষা কৰি চাব লাগিব বুলি ভাৰতৰ কৃষি মন্ত্ৰী শ্ৰীফকৰুদ্দিন আলি আহমেদে কৈছে । কিয় ঘেহু সংগ্ৰহ কৰিব পৰা নাই ? উত্তৰ প্ৰদেশ, হাৰিয়ান, মধ্য প্ৰদেশ, ৰাজস্থান আৰু বিহাৰ ইয়াত ঘেহু সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল । কিন্তু যি বিলাকক ঘেহু সংগ্ৰহ

*Speech not corrected

কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল সেই বিলাক সমবায় হয়নে নহয় কব নোৱাৰি । এই বিলাক সমবায় কিছুমান ব্যক্তিগত মানুহৰ হাতত আছিল । যেতিয়া চৰকাৰে ঘেহু সংগ্ৰহ কৰাৰ কথা জানিব পাৰিলে তেতিয়া তেওঁলোকে ৰাতি ৰাতি গাৱঁলৈ গৈ মানুহ বিলাকক চৰকাৰক ঘেহু নিদিবলৈ কৈ আহিল । কাৰণ তেওঁলোকৰ তাত লোকচান হব । উত্তৰ প্ৰদেশত এনেকুৱা দৃষ্টান্ত আছে যে চৰকাৰৰ বিষয়ববীয়া সকলে গাৱে গাৱে গৈ ৰাইজক ঘেহু নিদিবলৈ কৈ আহিছিল । অসমতো একেই পৰিস্থিতি হৈছে । অসমত ঘেহু সংগ্ৰহৰ ভাৰ সমবায়ক দিছে । তাৰ চিকুত আমাৰ গাত লগা নাই । যেতিয়া চাউল সমবায়ৰ জৰিয়তে দিব তেতিয়া গাত লাগিব । উত্তৰ প্ৰদেশৰ দৰেই অসমতো একেই চলিছে । এই সদনলৈ যিটো সংশোধনী প্ৰস্তাৱ আনিছে সেইটো আমি ভাল পাইছো কাৰণ তাৰ দ্বাৰাই বিষয় ববীয়া সকলক আতৰ কৰিবলৈ, তেওঁলোকৰ বিৰুদ্ধে একচন লবলৈ যি ব্যৱস্থা কৰিছে সেইটোত আমি ভাল পাইছো । সমবায় আন্দোলনৰ যি বিলাক কেৰোণ এই বিলাক দূৰ কৰিবলৈ আমাৰ ডেকা মন্ত্ৰী গজেন তাঁতী সদনৰ মাজলৈ আহিছে । মই তেখেতক কব বিচাৰিছো যে সমবায়ৰ বিষয় ববীয়া সকলক আতৰাই দিলেই বা একচন ললেই সমবায় আন্দোলনটো ভাল হব সেইটো তেখেতৰ স্বপ্ন বিলাশ মাত । বিষয়ববীয়া সকলৰ ওপৰত একচন ললেই যে সেই টকা বিলাক চৰকাৰৰ হাতলৈ উভতি আহিব সেইটো নহয় । সমবায় সমিতি বিলাকৰ হিচাব ১০।১৫।২০ বছৰৰ পিচত চোৱা হয় । তাৰ ফলত কিছুমান টকা আত্মসাত কৰা বিষয় ববীয়া মৰি যায় আৰু পিচত সেই মানুহ খিনিৰ লগত টকা লেন দেন বিলাক ৰাইজে অফ কৰিবলগীয়া হয় । গতিকে সেই বিলাক ইমান দেৰিকৈ নকৰি আগতেই হিচাব লোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে । এই অদিটৰ কাৰণে সমবায় বিভাগৰ দি পি অ বা এ চি অ বিলাকৰ সংখ্যা কমাই হলেও অদিটৰৰ সংখ্যা বৃদ্ধি কৰিব লাগে । আৰু এই সমবায় বিলাকৰ টাৰ্ম এক্সপাইয়াৰ হোৱাৰ আগতেই এই বিলাকৰ হিচাব পৰীক্ষা কৰিব লাগে আৰু তাৰ বাবে কোন দায়ী এইটো জনাই দিব লাগে । আৰু টাৰ্ম এক্সপায়াৰী হোৱাৰ আগতেই তাৰ হিচাব পৰীক্ষা কৰিব পৰা ক্ষমতা চৰকাৰৰ হাতত থাকিব লাগব ।

*Speech not corrected

এই ক্ষমতা যদি চৰকাৰৰ হাতত নাথাকে তেন্তে ১০-১৫-২০ বছৰৰ হিচাব বিচাৰি হাবাথুৰি খাব লগা হয়। গতিকে এই বিষয়ত যি সংশোধনী আনিছে সেইটো মই সমৰ্থন কৰিছো আৰু লগতে এই সংশোধনীও দিব খুজিছো যে সমবায় সমিতি বিলাকৰ বিষয় ববীয়া সকলৰ কোনে কিমান অপচয় কৰিলে তাৰ হিচাব কৰোতে তেওঁলোকে নিজেই বহুত পলম কৰে, সেইকাৰণে বহুতো সমবায় বিষয়া সমবায়ৰ অপচয়ৰ লগত জড়িত হৈ আছে, সেইবোৰ দূৰ কৰিবৰ কাৰণে এই সংশোধনী বিধান সভাৰ মজিয়াত অনা হৈছে। গতিকে মই আশা ৰাখিছো এই সংশোধনী মানী লৈ তাক কাৰ্যকৰী কৰাত সহায় কৰিব।

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী, শ্ৰম বিভাগ)— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, সমবায় সমিতিৰ ওপৰত সংশোধনী অনা হৈছে আৰু এই বিলৰ সংশোধনীত মাননীয় সদস্য সকলে বহুতো কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে। এই সকলো বিলাক কথালৈ নগৈ মই কেৱল সংশোধনীটোতে আবদ্ধ থাকিম। মাননীয় সদস্য সকলে কৈছে যে এই সংশোধনীটো কেৱল বিৰোধী দলৰ সদস্যই আনিছে বুলি ধৰি নলৈ এই সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব লাগে।

সংশোধনীটো মই ভালকৈ বিবেচনা কৰি চাইছো আৰু সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব পৰা হলে ময়ো বেছিকৈ সন্তোষ পালোহেঁতেন। এই সংশোধনীটো আচলতে এটা সংশোধনী নহয়, আচলতে কবলৈ গলে দুটা সংশোধনীৰ কথা তেখেতসকলে কৈছে। চাৰি নংটো তেখেত সকলে বাদ দিবলৈ কৈছে, কিন্তু এইটো বাদ দিলে আমাৰ উদ্দেশ্য সফল নহয়।

The following proviso shall be added after the proposed sub-section 3 of Section 39 A in clause 2 of the Bill and the sub-section (4) of the proposed Section 39A shall be deleted.

"Provided that if the term of office of any Administrative Council, Managing Body, Committee or other

Body is like to expire during suspension, the inquiry into the allegations for which the suspension orders have been issued shall be so conducted as to be able to complete the same before the expiry of the term enabling the Government persue the follow up action".

অধ্যক্ষ মহোদয়, তেখেত সকলে কৈছে যে টাৰ্ম শেষ হোৱাৰ পিচত চাচপেন কৰিব লাগে। একোখন চোচাইটিৰ ১১ মাহ বা এবছৰৰ টাৰ্ম থাকে যেতিয়া একোখন সমিতিয়ে বেয়া কাম কৰাৰ লগে লগে সেইখন সমবায় সমিতিক চাচপেন কৰি দিয়া হয় কিন্তু এখন সমবায় সমিতিক যেতিয়া চাচপেণ্ড কৰা হয় আৰু সেই সময়তে যদি সেই সমিতিখনৰ টাৰ্ম শেষ হৈ যায় তেন্তে প্ৰটিদিং ড্ৰ কৰি তেওঁলোকৰ ওপৰত একো একচন লব পৰা নহয়। কাৰণ টাৰ্ম শেষ হোৱাৰ পিচত কোনো অফিচাৰ অফিচ বিয়েৰাৰ হৈ থাকিব নোৱাৰে।

এই বিলাক অসুবিধাৰ কাৰণে তেখেত সকলৰ সংশোধীটোৱে আমাক আমাৰ উদ্দেশ্যত সহায় কৰিব নোৱাৰে। এই ভাবিয়েই তেখেতসকলৰ এই সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব পৰা নহল।

মই আশা ৰাখিছো মাননীয় সদস্য সকলে যেন ইয়াৰ বিৰোধীতা নকৰি গ্ৰহণ কৰে।

Mr. Speaker – I put the amendment. The question is that the following proviso shall be added after the proposed sub-Section 3 of Section 39A in clause 2 of the bill and the sub-section (4) of the proposed section 39A shall be deleted.

"Provided that if the term of office of any Administrative Council, Managing Body, Committee or other

Body is likely to expire during suspension, the inquiry into the allegations for which the suspension orders have been issued shall be so conducted as to be able to complete the same before the expiry of the term enabling the Government to persue the follow up action".

(The amendment was lost)

Now, the question is that clause 2 of the Bill do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

The question is that clause 3 of the Bill do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Now, the question is that the enacting formula, preamble and the title of the Bill do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Now, item (c)—Shri Tanti.

Shri Gajen Tanti - Sir, I beg to move that the Assam Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1973 be passed.

Shri Dulal Chandra Barua - Sir, revitalise the entire system of the co operative movement. Now,

we have reservations as to whether this amendment will bring any improvement in the cooperative movement. In the statement of Objects and Reasons the Minister has given an explanation, "In order to rationalise the Public distribution system of foodgrains, it was decided to hand over the wholesale trade in wheat and wheat products to the Cooperative Societies with effect from 1st June, 1973" though there is no cooperative society worth the name, as per statement given by the Minister himself the other day. I do not know whether they want to take over all the cooperative societies which are now dying because of misappropriation of money and mismanagement, and the statement given by the Minister the other day it seems that the machinery failed to realise the loan due to the corrupt practices indulged in by the officials. The Govt. has taken over the trade from the 1st of June and they are going to hand over the distribution machinery to the cooperative societies. I do not know on what basis the Government is going to make these cooperative societies as their distributing agent in the both urban and rural areas.

Then again the Minister has said in the statement of Objects and Reasons, "To enable the Cooperative Societies to play this new role of far reaching public importance it become essential that the Government should be in a position to deal with effectively, the management or individual office-bearer or employees of the Cooperative Societies whose lapses on activities are

considered prejudicial to the public interest or the interest of the particular society or against the Cooperative movement in general". Sir, I have pointed out earlier thatthis is the main object. We are hammering that unless we clean up the important organ of the society the cooperative movement cannot be successful. I find that on attempt has been made by the Government in that direction. The taking over of the wheat trade can never be successful unless we gear up the machinery. We always have been saying that if the Government wants to clean up the administration, if it wants to get rid of the black-sheeps and the reactionery forces which are working against the cooperative movement to achieve their desired aim, then the Govt. must be very strict. The Minister has explained that this cannot be done. He has given an example — if an office bearer is employed for one year and he commits any irregularity after the ninth month of his service is will not be possible for the Government to check up all the accounts and other things within the remaining 3 months. This is the working of the Government. These things are bound to spoil the Cooperative movement. Why should we give shelter to such persons ? If somebody is found at fault he must be dealt with. But the Minister said that it is not possible. Therefore, Sir, the Government is only putting up a rosy picture before the eyes of the public ; it is only a white wash.

My colleague, Mrs. Barkataki was perfectly correct in saying that if the Government machinery is strengthened

up to the mark and if the Accounts or the Audit Branch are improved upto the mark then there is no difficulty on the part of the Government to detect the culprits. So, if the Government is very sincere in this regard then that is to be strengthened but here we do not find that the Government is giving any importance on this issue. And now it is too late because we have already taken over the trade and giving the distributing agency to somebody who are not distributing agencies at all. The whole point is that the Govt. must try to eradicate corruption from these societies and clean up the whole machinery – they are to make the institutions free from politics but instead if we find that politics are injected, if we find that cooperative societies are converted into political institutions and if we find that this Government is only setting up rosy pictures to the people without doing anything then we will revolt against this.

It seems Government is not very much sincere. I want to know from the Minister in-charge of Cooperation did he take any step to revitalise or reorganise the cooperative movement ? Before taking up wheat trade is there any attempt to gear up the machinery ? I say nothing has been done. What is done that is only on paper. Therefore, Sir, if Government pausing a negative way the result will be a big negative. It must be effective not only on paper but also in practice too. Therefore, I submit Sir, that this policy which will serve no purpose, sh uld reconsidered

by the Government. Therefore, I feel, if this amendment which has been embodied here is reviewed only then something may come out. But till now, no action has been taken. Can the Minister, Cooperation give us assurance here to revitalise and to gear up the machinery ? We want to see the result. But I do not know what would be the result. I know the result will be a dismal picture. With this observation, I think, this amendment cannot be accepted by us.

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী—অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, মই উল্লেখ কৰিবলৈ বাধ্য হৈছো যে মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে নতুনকৈ সংশোধনী দি বিলখন অনা হৈছে, মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক সুধিব বিচাৰিছো আৰু জানিব বিচাৰিছো যে বিলখনৰ কোন ধাৰা মতে বিষয়ববীয়া সকলক দোষী সাব্যস্ত কৰিব আৰু কোন ধাৰা মতে তেওঁবিলাকৰ ওপৰত দায়িত্ব আৰোপ কৰিব ? শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা লবলৈকো তেওঁলোকৰ ওপৰত দায়িত্ব আৰোপ কৰিব লাগিব কিন্তু এই বিলখনত তেনে কোনো ধাৰা আমি দেখিবলৈ পোৱা নাই। আমাৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াইও এইটো সংশোধনী দাঙি ধৰিছে। যে তাৰিখ পাৰ হোৱাৰ পিচত কেনেভাৱে তেওঁবিলাকৰ ওপৰত শাস্তিমূলক ব্যৱস্থাৰ দিহা কৰিব পৰা যাব আৰু দায়িত্ব কেনেকৈ আৰোপ কৰা হব। মই এতিয়া তাঁতী ডাঙৰীয়াক সুধিব বিচাৰিছো যিহেতু বিষয় ববীয়া সকলৰ ওপৰত দায়িত্ব আৰোপ কৰা আৰু দোষী সাব্যস্ত কৰাৰ কোনো ধাৰা ইয়াত নাই, এই বিলখনে চৰকাৰৰ ব্যৰ্থতাৰ পৰিচয় নিদিবনে ? How long it will take to fix responsibility on the Officer who is responsible for the state of affairs in a particular cooperative.

অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, এতিয়া আকৌ শৰত সিংহ ডাঙৰীয়াই যেহুৰ বেচা কিনা কাম সমবায় বিলাকক দিব খুজিছে। মাত্ৰ কেইদিন মান আগতে তাৰ কাৰণে

দিহা কৰিছে। কিন্তু এইটো কথা ঠিক যে যি সকল বিষয়াৰ ওপৰত এই দায়িত্ব দিয়া হৈছে সেই সকল বিষয়াই যে কেৱল মূলধনেই খাইছে তেনে নহয় তাৰ লগতে তেওঁ বিলাকে চৰকাৰী অনুদান সমূহো খাইছে। এজন বুঢ়া মানুহক সিদিনা সোধাত কলে যে আমাৰ গাওঁত যিমান কেইজন চোৰ আছিল সেই সকলোহে আকৌ এই সমবায়ৰ বাবে ভাৰ পাইছে। এতিয়া আকৌ সিংহ ডাঙৰীয়াই সেই লোক সকলকেই ঘেহুৰ বাবে দায়িত্ব দিছে আৰু সেই সকলে গুৱাহাটী আদিলৈ গৈছে আৰু কাগজ পত্ৰ লৈ ধান চাউলৰ ব্যৱসায় আৰম্ভ কৰিছে। এইয়েই হৈছে সমবায়ৰ অৱস্থা। মই তাঁতো ডাঙৰীয়াক সুধিব বিচাৰিছো যে এই সমবায় আন্দোলনৰ দ্বাৰা তেখেতে চোৰ কিছুমানক নতুনকৈ প্ৰশ্ৰয় দিয়া নাইনে? দেড় শ বা দুশ টকা দৰমহা পোৱা লোকেও দুই তিনি মহলীয়া ঘৰ বান্ধিব পাৰিছে কেনেকৈ? আকৌ কেনেকুৱা মানুহকেই সমবায়ৰ দায়িত্ব দিয়া কথাটো হাস্যস্পদ নহয়নে? মই অৱশ্যে কবলৈ যোৱা নাই যে গোটেই বিলাক বিষয়াই চোৰ। কিন্তু বৰ্তমান সংশোধন কৰি অনা বিলৰ কোন ধাৰা মতে বিষয়া সকলৰ ওপৰত ৰেচপন্‌চিবিলিটি ফিক্সড কৰিব পাৰিব আমাক মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই বুজাই দিব পাৰিবনে? যদি নোৱাৰে তেন্তে এই বিলাক কি সংশোধনী দিয়া হল যদিহে বিষয়া সকলৰ ওপৰত কোনো দায়িত্ব আৰোপ কৰিব নোৱাৰেই। অধ্যক্ষ মহোদয়, মই ইয়াৰ এটা স্পষ্ট ব্যাখ্যা বিচাৰিছো।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা— অধ্যক্ষ মহোদয়, সমবায়ৰ কাৰণে অনা বিলখন পাচ হৈ যাব ই ঠিকেই। আমি বাধা দিবলৈ চেষ্টা কৰিলেও ই পাচ হৈ যাব। কিন্তু, অধ্যক্ষ মহোদয়, মই কবলৈ হলে এই যে কেঙ্গেৰু আছে সেই কেঙ্গেৰুৰ মাকৰ পেটত থকা মোনাখনত পোৱালীবোৰ সোমাই থকাৰ নিচিনা এই চৰকাৰখনো পূজিবাদী সকলৰ মোনাত সোমাই আছে। আৰু এই পূজিবাদী ব্যৱস্থাৰ মাজতো সমবায়ৰ স্বাদ লবলৈকে এই সমবায় কৰিছে। মই নীতিগত ভাৱে সমবায় সমৰ্থন কৰো আৰু গ্ৰহণ কৰো কিন্তু কেঙ্গেৰুৰ পেটত সোমাই থকাৰ নিচিনা এই সমবায়ৰ বিপৰ্য্যয়

*Speech not corrected

দেখি ইয়াক গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰো আৰু এই সমবায় বাচি থাকিব নোৱাৰে। জীয়াই থাকিব নোৱাৰে। সেই কাৰণেই ইয়াৰ ওপৰত দুআষাৰ কথা কব খুজিছো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, সমবায় সমূহ ৰাইজৰ মাজত খুলিব পৰা নাই। কৰ্ম্মচাৰী সকলেও সমবায়ক প্ৰকৃত সমবায় হিচাবে গঢ়ি তুলিব পৰা নাই, ইয়াৰ উদ্দেশ্য বুজিব পৰা নাই, বা বুজিও নুবুজাৰ ভাও লৈছে। এইষাৰ কথা মই যেতিয়া আগতে সমবায় আন্দোলন কৰে তেতিয়াও কৈছিলো আৰু আজিও কৈছো। সমবায়ৰ সফলতাৰ কাৰণে চৰকাৰে আন আন ব্যৱসায় বিলাকৰ ওপৰতো হাত দিব পাৰিব লাগিব। উতপাদন, সংৰক্ষণ আৰু বিতৰণ এই কেইটা বিষয় লৈ সঠিকভাৱে মনোনিবেশ কৰিব লাগিব তেতিয়াহে সমবায় আন্দোলনৰ ফল আশা কৰিব পাৰি। উত্‌পাদন গাইগুটীয়া লোকৰ পৰা আনি সমবায়ৰ ওপৰত দিব লাগিব। কিন্তু টানত পৰি এতিয়া ৰাম নাম লৈছে এই চৰকাৰে। এনেয়ে ভগৱন্ত বস্তু আছে নে নাই কোনেও নাম নলয়, কিন্তু টানত পৰিলেহে ৰাম ৰহিমৰ নাম ওলায়। আমাৰ চৰকাৰৰ অৱস্থা হৈছে এইটো। ব্যক্তিগত ভাৱে কৰা উত্পাদন আৰু বিতৰণ সমবায় মুখী কৰিব লাগিব আৰু এই ৰাম নাম গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। এইখন কিন্তু সমবায় নহব কিয়নো উত্‌পাদন, সংৰক্ষণ আৰু বিতৰণ সঠিকভাৱে কৰিলেহে সমবায় হয় কিন্তু এই আইনে তাকে কোনো পধ্যেই কৰ খোজা নাই। তেখেতে কি ভাৱে নাজানো কিন্তু আমি ভাবো এই সমবায়ৰ দ্বাৰা বিষয়া সকলৰ বুদ্ধিহে কামত লাগিব। আজি যোগান বিভাগেই বোলক বা এক্সাইজ বোলক কিম্বা ফৰেষ্ট বোলক সকলো কাৰণে বি-এ, এম-এ লৈ পৰিপক্ক হৈ আছে। কিন্তু সমবায়ত সোমালে যোগানৰ বিৰোধীতা কৰিব আৰু যোগানত সোমালে সমবায়ৰ বিৰোধীতা কৰিব। ই ধ্ৰুব সত্য। কিন্তু অাচল সত্য হল মাহেকৰ মূৰকত পোৱা দৰমহা খিনি জীৱনৰ লক্ষ্য। এইটো লক্ষ্য লৈ যিবিলাক সমবায়ৰ কৰ্ম্মচাৰী হয় সেই সমবায় সমবায় হব নোৱাৰে। সমবায়ত ভৰ্ত্তি কৰাৰ আগতে চাব লাগিব সেই লোক জনৰ সমবায়ৰ কিমান জ্ঞান আছে,

*Speech not corrected

কিমানজন সমবায় কৰিছে। খেতিয়েই কৰক বা আন কিবা সমবায় পদ্ধতিৰ কামেই কৰক কিমান কৰিছে সেইটোহে চাব লাগিব সমবায়ৰ আচল কৰ্ম্মী নিৰ্বাচন কৰাৰ কাৰণে। এ-চি-অ' বা ডি-চি-অ যিসকল আছে সেই সকলে কিমানটা সমবায় পদ্ধতিৰ কাম জীৱনত কৰিছে তাৰহে হিচাব লব লাগিব তেহে সমবায়ৰ আছল উদ্দেশ্য ৰক্ষা কৰা হব। কিন্তু সমবায় আইনত এইটো ব্যৱস্থা নাই। সমবায়ৰ বিষয়া সকলে যিমানেই টকা পইচাৰ খেলিমেলি নকৰক কিয় তেওঁবিলাকক ধৰিবলৈ কোনো সুৰুঙা নাই এই আইনত। আনকি সমবায়ৰ নামত টকা এডভান্স লৈ বিয়া কৰালেও তেওঁক ধৰিবলৈ কোনো ব্যৱস্থা এই আইনত নাই। অসম চেনীকলৰ কথা নকলেও নহয়। নামটো নকওঁ আৰু। যদি কৰ কয় কব পাৰো। বাইশ হাজাৰ টকা টি-এ এডভান্স আগতে ললে। নৰেন শৰ্মা ডাঙৰীয়া মৰি গ'ল। তেখেতে স্বীকাৰ কৰিছিল। তেনেকৈয়ে শিৱ-সাগৰ জিলাত এপেক্স মাৰ্কেটিংৰ সভাপতিয়ে তেনেকুৱা অৱস্থাই কৰিছে। এই বিলাক নাম কব পাৰো।

(ভইচঃ যদি নকয় নালাগে)

যদি ৰাজনৈতিক ভাৱে চোৱা হয় মাননীয় সদস্য বৰকটকী ডাঙৰী-য়ানীয়ে কৈছে যে মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে গুৱাহাটীৰ চাৰ্কিট হাউচত মিটিং কৰি যি বিলাক পুৰণা সমবায় আছিল, ফেইল কৰিছিল সেই সকল সমবায়কেই আকৌ পুনৰ নতুনকৈ সজাই ঘেহুৰ ব্যৱসায় দিয়া হল, ই কেৱল যি সকল মানুহৰ কাৰণে সমবায় ব্যৰ্থ হল সেই সকলকেই আকৌ ইয়াৰ দায়িত্ব দিয়া হল।

আজি যি সকল মানুহক লৈ সমবায় আন্দোলন পুনৰ সঞ্জিৱীত কৰিবলৈ বিচৰা হৈছে সে সকলেই এসময়ত এই সমবায় আন্দোলনৰ চৰম ব্যৰ্থতা চপাই আনিলে আৰু সেই সকলেই ৰাইজৰ ঘৃণা উপজাই দিলে। এনে অনুমান হৈছে যেন-'ভালুকৰ গাতত কঁুহিয়াৰ ৰুই দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে।' আজি মানুহ নোহোৱা নহয়, মানুহ আছে কিন্তু যিবিলাক মানুহ লৈ এই

Speech not corrected

কামত আগবঢ়া হৈছে তাৰ পৰা কোনো ভাল ফল আমি আশা কৰিব নোৱাৰো। গতিকে দৰকাৰ হলে পুনৰ সংগঠন কৰক, ইমান খৰখেদাকৈ কৰিছে যে আগৰে পৰা সংগঠন কৰা নহ'ল কিয় ? কিয় আপোনালোকৰ এই খিনিও দূৰদৰ্শিতা নাইকীয়া ? এই খিনিতে এফাকি কবিতালৈ মনত পৰিছে—

নেভাবিবা নৰ জীৱ
অজৰ অমৰ ;
নেভাবিবা দৰ নাই
ফিটাহি ভেমৰ ;
নেভাবিবা ৰক্ষা পাম
ধনৰ বলত,
নেভাবিবা সাৰি যাম
বুদ্ধিৰ চলত ;

আপোনালোকে নাভাবিব যে ধন আৰু বুদ্ধিৰ বলত বাচি যাব পাৰিব, এইষাৰ কবিতালৈ আপোনালোকেও বিশেষ ভাবে মন কৰিব ? ক্ষমতাৰ বলত নহয় ৰাইজৰ সহায় সহযোগতহে সমবায় আন্দোলনটো ফলপ্ৰসূ হব পাৰে।

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী, শ্ৰম বিভাগ)— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় বহু কথাই ইয়াত আলোচনা কৰা হৈছে আৰু উত্থাপন কৰা হৈছে, সেইবিলাক মই পুনৰ কব নোখোজো। কাৰণ ইয়াৰ আগতেও এই বিষয়ে বহুত আলোচনা কৰি আহিছো। মাননীয় সদস্য বৰা ডাঙৰীয়াই কৈছে যে আমাৰ যিটো সংশোধনী আনিছে যে কোন 'প্ৰভিজন' মতে কোন কোন বা কত কত কাক কাক কেনেকৈ দায়িত্ব দিয়া হব সেই বিষয়ে। অধ্যক্ষ মহোদয়, দায়িত্ব ফিক্স কৰা কাক হয় সেই বিষয়ে ইয়াৰ আগতে ব্যৱস্থা আছিল যে 'চচাইটি' বিলাকে আগতে ভাল কাম কৰিছিল বা নাই কৰা সেই বিষয়ে কোৱাটো তৎক্ষণাত টান। সদস্য সকলে

*Speech not correct

কোৱা মতে চোচাইটি বিলাকে ভাল ধৰণে কাম কৰা নাই, বেয়া ধৰণে কাম কৰিছে কিন্তু আমি সেই বিষয়ে ভাল দৰে দেখাৰ পিচতহে তাত হস্তক্ষেপ কৰিব পাৰিম । আমাৰ আইনগত ভাৱে হাতত ক্ষমতা আছে আৰু সেই ক্ষমতা লবৰ কাৰণেই সংশোধনী অনা হৈছিল কিন্তু দায়িত্ব কাক ফিক্স কৰা হ'ল । ধৰক এজন সভাপতিয়ে বেয়া কাম কৰিলে তেওঁক চিধাচিধি একো কৰিব নোৱাৰি, লগে লগে চাচপেন কৰি তেওঁক সুবিধা দিব লাগিব যাতে তেওঁ এই দোষৰ কাৰণে তেওঁ দোষী হয় নে নহয় ? সাক্ষী-বাদী ইত্যাদি সকলো গোচৰ কৰাৰ পিছত যেতিয়া তেওঁ দোষী বুলি প্ৰমাণিত হব তেতিয়াহে তেওঁৰ ওপৰত উপযুক্ত ব্যৱস্থা লব পৰা হব । গতিকে এনে ক্ষেত্ৰত দায়িত্ব ফিক্স ঘপকৈ আন এজনৰ ওপৰত কৰিব নোৱাৰি গতিকে মই আৰু বিশেষ কোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই বুলি ভাবো ।

Mr. Speaker – The motion is that the Assam Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1973, be passed,

(The House divided)

(The following result was obtained by counting the heads)

Ayes—31

Noes – 8

The motion is granted. The Bill is passed.

Now item 14. Mr. Barua, you are to move.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, I beg to move that this House disapproves the Assam Panchayati Raj (Amendment) Ordinance, 1973.

*Speech not correct

Mr. Speaker – You are to move for consideration of the Bill. But before that I have a message from the Governor.

Shillong
The 20th June, 1973.

"I recommend under Article 207 (3) of the Constitution of India that the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill, 1973 be considered in the Assam Legislative Assembly.

Sd/ – B. K. Nehru
Governor"

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat & C.D.) – Sir, I beg to move that the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill, 1973, be taken into consideration.

Mr. Speaker – Motion moved.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, I oppose the ordinance and the codsideration of the bill. There are reasons for such disapproval of the ordinance and opposition to the introduction of the bill. Sir, you perhaps remember that we raised objection to the amendment of the bill at the time of introduetion here in the House. On the first day it was observed that the Government by this bill wanted to establish Panchayati raj in the rural areas, that was welcome but the Govt. went for it in the most defective and objectionable manner. You perhaps remember, Sir, that the

bill was refereed to the Select Committee and the Committee after scrutiny referred it back to the House. Many Hon'ble Members of the House who happened to be in the Select Committee raised certain objections but the Govt. did not care to listen to these objections and forwarded the bill to the President of India for his assent. You will be surprised to hear, Sir, that the objections which were raised by the Hon'ble Members of the House came to the notice of the President at the time of giving assent to the bill. We have got a copy of the letter written by the Deputy Secretary to the Govt. of India, Ministry of Home, addressed to the Government of Assam in the Law Department.' Reference your letter No. dated the 13th December, 1972, on the subject mentioned above. Two authentic copies of the bill are returned herewith. The following observations are, however, brought to the notice of the State Government for necessary action. In section 15 the guidelines should have been clearly indicated. It may, however, be insured that the Central Government may not be involved in any financial liabilities whatsoever, on account of the present bill." I repeat 'It may, however, be ensured that the Central Government may not be involved in any financial liability whatsoever on account of the proposed bill." "Sec. 12 of the bill says that a person convicted of an offence shall be disqualified to seek election. The State Government may consider the to amend the clause in the following manner.

This is the note given by our Chief Minister at the time of sending it to the President for his assent. My submission is that this Government did not care to listen to the observation made by the Hon'ble Members of the House who happened to be the Members of the Select Committee. This Government expressed our inability or our inefficiency in the matter of preparing such a kind of bill. It reflects on the performance of the House. Illiteracy cannot be the criteria for debarring or depriving a person from being a member of the Gaon Panchayat or President of the Gaon Panchayat. What the law Department was doing? The Minister in charge of Panchayat is the Minister of Law and he is also a lawyer. What was he doing? Whether the Law Department scrutinised the Bill. Should I say that the intention of the Gevernment was to create chaotic condition. Panchayats have been dissolved and the Deputy Commissioners have taken over. It would have been proper for the Government to come forward with a direct amendment at the time of taking approval of the House. It was the Law Department to give guidance, but it seems no guidance was given by the Law Department, and the entire House and the State was belittled before the Governor. Though we have trying to have a eommon language here even then that cannot be made abruptly. It should be through pursuation and goodwill.

Shri Dulal Chandra Barua—It is not a question that we should enforce something on somebody. But

it is also a fact that everybody who are living here in Assam as per Constitution should learn the Assamese language. Everybody who are living in this region should know Assamese without any hesitation. The Govt. is aware about the reactionary forces—they are acting behind to create chaos and confusion taking advance of the language, religion and other troubles.

Now Sir, regarding the ordinance I am to say a few words. In an hapazard way an ordinance has been passed by the Govt. on 21st May,1973. When there is a small gap between the passing of the ordinance the Session of the Assembly why this kind of hasty decision has been taken I do not understand. Govt. could have waited till the assent of the President. The Govt. could have come with an amendment at the proper time. When the time lag between the promulgation of the ordinance and the sitting of the Assembly is too short such a hasty step should not have been taken. This Govt. under the leadership of Shri Syed Ahmed Ali, Minister in the Panchayat Deptt. has misguided and mislead the House, and all the member of the August House. We have been asked by the Govt. to offer our suggestions about the delimitation of the gaon panchayat. We have forwarded our suggestions but we have found that everything was made topsytarvy.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—Sir, I seek a clarification from the hon. member. I could not under-

stand whether he is discussing about the disapproval of the ordinance. It should be confined to the legal implication of the thing and simultaneously about the consideration of the bill. At the consideration stage 3 or 4 amendments have been suggested and I would request the hon. member to confine his speech within that limitation.

Shri Dulal Chandra Barua—Yes, but how the delimitation question comes in. It is only because of amendment, otherwise it could have been as it was earlier. We have been asked to submit our suggestions on the principles as has been laid down by the Govt. But to our utter astonishment we have found that it was not at all considered by the Govt. It is a great disregard to the provisions of the constitution. It is a great disregard shown to the House. Afterall we are not going contest in the Panchayat election- we are only representative of the people who are living here and we are here to discuss such a vital thing. Irrespective of our party affiliation we have given our suggestions to the Govt. I do not know what moral or legal right they have got to go away from our suggettions. Are we to understand that there are some political buildings to be played in the rural areas just to suck the last drop of blood of the people. If it is so, then I have nothing to say. A time will come where it will be understood by the party in power. When the Constitution has given us right to speak on behalf of the people what

moral right the Govt. has got to prevent us. We are elected by the people as their representative and I do not see any reason that we should be deprived of our due share. Legally and morally this Govt. has failed to keep the tradition of the House to continue. It has legally failed to keep the tradition of people to continue. How, a chaotic condition has been made just to go in for their political gains. It is not at all for the upliftment of the rural people. The Govt. is always saying that they are here to work for 'Garibi Hatao'. But in practice they doing just the contrary. If they follow this path then they will never able to bring the administration near the people. I do not understand why they have insulted the House in this way. If they are not in a position accept our suggestions then they should not have asked us to give our suggestions. Sir, my charges against the Minister incharge, Panchayat are as follows-1. He has failed to keep the dignity of the House; 2. His Deptt. could not rectify or could not scrutinise the things in the proper way. They could not stand as a guide to the members of the Select Comittee. They have exposed the Govt. before the House and therefore, I do not want that this Govt. should exist.

Another thing Sir. He is bringing so many amendments. I would say that this can never be accepted. Sir, it is illegal and unconstitutional because they propose certain amendment but here we find instead of one amendment they have come up with certain other

amendments in the bill. Sir, the Hon'ble Minister of Panchayat is bringing many amendments at a time. Sir, this is not logical; this is illegal. The Minister cannot do so. They should have confined to the amendment as was drafted in the ordinance. There is no provision and I do not know under what rule and what authority the Hon'ble Minister, Panchayat, has brought all these amendments. Therefore, Sir, I would like to submit that this a politically motivated bill and ordinance was also promulgated accordingly. The purpose of such an ordinance and amendment is just to curb down the opposition, just to curb down economically the poor people further who are living in the rural areas. Their main purpose is to maintain one party Government and not to allow the progressive forces to come forward in the proper forum. Then my second point is that our rural people are suffering a great deal due to the policy adopted by the Govt. in the system of Panchayati Raj. Sir, by that Govt. have given ample powers to the Deputy Commissioner in the administraation of Panchayati-raj. In this way Govt. is trying to curb the destiny of the common masses. Even by ignoring elected representatives of the people, Deputy Commissioners are given full powers in Anchalik Panchayat levels. Therefore. Sir, he is misleading the House.

Mr. Speaker—The word misleading is unparliamentary here and this may be withdrawn.

Shri Dulal Chandra Baruah – Alright, Sir, I have withdrawn if it is unparliamentary.

Now, what we find, sir ? We find that Hon'ble Minister of Panchayat is not in a position to give proper place to the elected representatives of the people in the system of Panchyat Raj Administration. We find that by this peoples' representatives will be obstructed in the field of rural sector and in their place full powers are given to the Govt. officers to deal with the people, who are already suffering economically. In other words, by taking some sort of unwanted procedure, and by bringing the ordinance as well as amendment, Govt. have totally frustrated the cause of the entire Panchayati-raj. It is due to these reasons, Sir, I have brought this resolution of disapproval of Panchayati Raj (Amendment) Ordinance, passed by the Government on 21st of May 1973. I strongly oppose the consideration of the amendment of the bill because through this Govt. want to have more amendments than the amendment embodied in the Ordinance. I hope and believe that Hon'ble members of this August House will adopt my resolution and accept my contention.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—অধ্যক্ষ মহোদয়, পঞ্চায়ত ৰাজ (সংশোধনী) অধ্যাদেশখন মই বিৰোধীতা কৰিছো আৰু এই অধ্যাদেশ গ্ৰহণ কৰিব নালাগে । যিটো প্ৰস্তাৱ দিছে আৰু যি ধৰণে এই অধ্যাদেশ অনা হৈছিল সেইটো সংবিধান সন্মত নহয় । যোৱা ৪ জুন তাৰিখে বিধান সভাৰ

অধিবেশন আহ্বান কৰা হৈছিল আৰু ইয়াৰ আগতে ২১ মে তাৰিখে এই অধ্যাদেশ জাৰি কৰা হৈছে। মাত্র ১০-১২ দিন পাচত বিধান সভা বহিব আৰু তাৰ আগতে এনেধৰণৰ এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয়ৰ মীমাংসা অধ্যাদেশ জাৰি কৰিবলৈ লোৱাটো উচিত হোৱা নাই। অধ্যক্ষ মহোদয়, যিটো বিষয়ৰ বাবে এই অধ্যাদেশ অনা হৈছে এই বিষয়টো গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয়। ইয়াৰ আগতে অসম পঞ্চায়তী ৰাজ বিলখন এই বিধান সভাত উত্থাপন হৈছিল আৰু তাৰ ওপৰত বাচনি কমিটিলৈ পঠিওৱা হৈছিল আৰু এই কমিটিয়ে পৰীক্ষা নিৰিক্ষা কৰি দিয়াৰ পাচত ১৯৭২ চনৰ চেপ্তেম্বৰ মাহত এই বিলখন পাচ হৈছে। বিধান সভাত বিলখন পাচ হোৱাৰ পিচত বিলখন সংবিধানৰ নিয়মমতে ৰাজ্যপালৰ ওচৰত পঠিওৱা হ'ল আৰু ৰাজ্যপালে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ সন্মতিলৈ পঠিয়ালে। এই সম্পৰ্কে কিছুমান নীতি নিয়ম আছে আৰু এই নীতি নিয়ম মতে বিধান সভাত বিলখন পাচ হোৱাৰ পাচত এই বিল সম্পৰ্কে সংবিধান ২০১ নং ধাৰামতে—

"When a Bill is reserved by a Governor for the consideration of the President, the President shall declare either that he assents to the Bill or that he withholds assent therefrom."

Mr. Speaker—Now, I am requesting the Hon'ble Members to proceed to Room No. 1. where tea will be served. I also request Officers in the gallery, Pressmen and Reporters of the House to proceed to Room No. 1 for tea.

Now, the House stands adjourned till 7 p.m.

(After Lunch)

শ্ৰীৰদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—অধ্যক্ষ মহোদয়, এখন বিধান সভাই যেতিয়া এখন আইন পাচ কৰে, এখন বিল পাচ কৰে আৰু এই বিলখন কেনেকৈ

আইনত পৰিণত হয় তাৰ প্ৰভিজিয়ন হল সংবিধানৰ ২০০ আৰু ২০১ অনুচ্ছেদ। এই অনুচ্ছেদত আছে বিধান সভাই পাচ কৰি দিয়াৰ পাচত সন্মতিৰ কাৰণে ৰাজ্যপাললৈ দিয়া হয়। সংবিধানৰ ২০০ ধাৰাত আছে—

"When a Bill has been passed by the Legislative Assembly of a State or, in the case of a State having a Legislative Council and has been passed by both Houses of the Legislature of the State, it shall be presented to the Governor and the Governor shall declare either that he assents to the Bill or that he withholds assent therefrom or that he reserves the Bill for the consideration of the President."

ইয়াত তিনিটা অলটাৰনেটিভ আছে। এই তিনিটা অলটাৰনেটিভৰ ভিতৰৰে এটাৰ মতে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ সন্মতিৰ কাৰণে ৰিজাৰ্ভ কৰা হয়। তাৰ ভিতৰত এটা প্ৰভিজিয়ন হল that he withholds assent therefrom."
মই এই খিনিতে এটা কথা কব খুজিছো। আমাৰ এটা আইন বিভাগ আছে। এই আইন বিভাগে......

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি—বিল খনৰ কথা কৈছেনে অৰদিনান্স খনৰ কথা কৈছে ?

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মই অৰদিনান্সৰ সম্পৰ্কত কৈছো। এই অৰদিনান্স খনত এটা বস্তু অনা হৈছে। সেইটো হৈছে লিটাৰেচি। এইটো সংবিধানিক ভাবে ঠিকেই। এই কথাটো আমাৰ আইন বিভাগৰ হাতত ধৰা পৰিব লাগিছিল। তাত এইটো ধৰা পৰা হলে ৰাজ্যপালে ৰাষ্ট্ৰপতিলৈ নপঠালেহেঁতেন suggesting that such and such amendment should be made. এইটো নকৰিলে। তাৰ পিচত ৰাষ্ট্ৰপতিৰ ওচৰলৈ গল। ৰাষ্ট্ৰপতিৰ ওচৰলৈ যোৱাৰ পিচত আমাৰ সংবিধানৰ প্ৰভিজিয়ন মতে এইটো ইচ্ছা কৰিলে উদ্ৰ কৰিব পাৰিলেহেঁতেন।

"Provided that the Governor may, as soon as possible after the presentation to him of the Bill for assent, return the Bill if it is not a Money Bill together with a message requesting that the House or Houses will reconsider the Bill or any specified provisions thereof and, in particular, will consider the desirability of introducing any such amendments as he may recommend in his message and when a Bill is so retured, the House or Houses shall reconsider the Bill accordingly, and if the Bill is passed again by the House or Houses with or without amendment and presented to the Governor for assent, the Governor shall not withhold ass ent therefrom."

তাৰ পিচত ইয়াত যিটো নোট দিছে তাৰ পৰা বুজা যায় বৰ্ত্তমান অৱস্থাত ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে সন্মতি দিয়া নাই। সন্মতি কি কাৰণে দিয়া নাছিল এইটো বুজি পাইছো। যেতিয়ালৈকে এই বিলখনত ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে সন্মতি নিদিয়ে তেতিয়ালৈকে এইটো সদনৰ বস্তু হৈ থাকে। এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে এই বিষয়ত অৰদিনান্স আনিম বুলি আশ্বাস দিব পাৰে। ইয়াত স্পষ্টকৈ লিখা আছে—

"With his suggestion...suggesting that such and such amendment should be made ......to refer back with message to the Assembly... ....

"C.M.'s note dated 4.4.73 is reproduced below : "Minister, Panchayat-President's assent to the Panchayat Act has been withheld because of a provision in the Act that an illiterate person cannot be a Gaon Panchayat President. Illiteracy cannot be a disqualification.

Even in the peoples Representation Act, this is not a disqualification. An illiterate person can be a Member of the Legislature, Parliament and even a Minister. So, this provision should be done away with. On receipt of the assent, an ordinance will have to be passed amending this provision of the Act., so that at the time of election, this does not stand in the way. I have agreed to this."

এতিয়া এইটো দেখা গৈছে যে ইয়াত ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে সন্মতি দিয়া নাই আৰু আইনতো পৰিণত হোৱা নাই। এই খন বিল অৱস্থাতে আছে। এই খন পাচ হবলৈ ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে এইখন ইয়ালৈ পঠিয়াই দিছে। আমাৰ বিধান সভায় ইয়াত সংশোধনী কৰিব পাৰে কাৰণে এইটো বিধান সভাৰ বস্তু। এইখন যেতিয়ালৈকে এক্টত পৰিণত নহয় তেতিয়ালৈকে এই খনৰ ওপৰত অৰদিনান্স বুলি কব সংবিধানে কোনো অধিকাৰ দিয়া নাই। সংবিধানৰ কোন ধাৰা মতে এইটো আশ্বাস দিছে এইটো আমি বুজিব পৰা নাই।

অধ্যক্ষ মহোদয়, যিখন অৰদিনান্স যিটো কাৰণে দিছে এইটোত কোৱা হৈছে যে অৰদিনান্স যেতিয়ালৈকে দিয়া নাযায় তেতিয়ালৈকে আমি সময় মতে পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচন পাতিব নোৱাৰিম। কাৰণ আইন কৰিব লাগিব। অধ্যক্ষ মহোদয়, এই অৰদিনান্স খনত মাত্ৰ দুটা ধাৰা আছে। অৰদিনান্সত এইটো আছে--

"This ordinance may be called the Assam Panchayati Raj (Amendment) Ordinance, 1973, (2) It shall have the like extent as the principal Act, (3) It shall be deemed to have come into force with effect from the date on which the principal Act came into force."

আমি জনা কথা যে এই অৰদিনান্স খন অনা হৈছে। কিন্তু ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে সন্মতি দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত যি কেইটা অবজাৰভেচন দিছে এই বিষয়ে অৰদিনান্স অনা হৈছে।

"Copy of the letter No. 17/175/72/,Judl, dated 4.5.73 from the Deputy Secretary to the Government of India, Ministry of Home Affairs addressed to the Secretary to the Government of Assam, Law Department."

আনহাতে চৰকাৰে যিখন সংশোধনী বিল আনিছে তাত বহুত কথা সোমাই আছে। তাৰ ভিতৰত ভোটৰ লিংটৰ কথা যিটো আনিছে সেই বিষয়ে এই বিধান সভাত মাননীয় সদস্য সকলে আলোচনা উত্থাপন কৰিছিল। কিন্তু অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এটা কথা জানিব বিচাৰিছো যে ইতিমধ্যে নতুন কিবা নিয়ম কৰা হৈছে নে কি? যদি নাই কৰা তেন্তে মই কওঁ এই সংশোধন অনাৰ কোনো কাৰণ নাছিল।

অধ্যক্ষ মহোদয়, পঞ্চায়ত বিল যোৱা বিধান সভাত অনা হৈছিল আৰু সেই সময়ত ঘোষণা কৰা হৈছিল যে ১৯৭৩ চনৰ জানুৱাৰী ফেব্ৰুৱাৰী মাহত পঞ্চায়ত নিৰ্বাচন হব। তাৰ পিচত মেৰ ৩০ তাৰিখৰ ভিতৰত হব বুলি ঘোষণা কৰিলে। অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এইটো কথা জানিব বিচাৰিছো যে যোৱা বিধান সভাত এই পঞ্চায়ত বিলখন পাছ হোৱাৰ পিচত কেতিয়া ৰাজ্যপালৰ ওচৰলৈ সন্মতিৰ কাৰণে পঠোৱা হল?

পঞ্চায়তৰ নতুন আইন মতে পঞ্চায়ত বিলাকৰ কাৰ্য্যকাল বঢ়াই দিয়া হল বুলি জাননী দিলে। এই যিখন জাননী চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা দিলে সেই জাননী মতে গাওঁ পঞ্চায়তবিলাকৰ কাৰ্য্যকাল এবছৰ পাৰহৈ গল হয় কিন্তু মহকুমা পৰিষদ বিলাকৰ এবছৰ পূৰা হোৱা নাছিল। ইতিমধ্যে হথাতে আগৰ পঞ্চায়ত বোৰ ভঙ্গ কৰি চৰকাৰৰ হাতলৈ আনিলে আৰু এচ-দি-ও

আৰু ডি চিৰ হাতত দিলে। সিদিনা মোৰ এটা পৰিপূৰক প্ৰশ্নৰ উত্তৰত সুধি-ছিলো যে এইটো কথাৰ ফলত আমাৰ লাভ হৈছে কি? পঞ্চায়তৰ আৰ্থিক বছৰ আৰম্ভ হয় ১ জুলাই তাৰিখৰ পৰা আৰু আগৰ পঞ্চায়তৰ কাৰ্য্যকাল ৩০ জুলাইলৈকে আছিল। হয়তো এখন টেলিগ্ৰামেৰে জনাই দিলে যে পঞ্চায়তে কোনো কাম কৰিব নোৱাৰে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ নিজৰ মহকুমা পৰিষদৰ হাট-ঘাট কম আৰু সেই কাৰণেই ৰেভিনিউ কম। অন্যান্য কিছুমান মহকুমা পৰিষদ আছে যিবিলাকৰ ৰেভিনিউ এইবিলাকৰ পৰা বেছি হয়। তাত একোখন বজাৰৰ ডাক ১ লাখৰ পৰা ২ লাখ হয়গৈ। অকল মহকুমা পৰিষদেই নহয়, সকলো স্তৰৰ পঞ্চায়তকে এই ব্যবস্থাৰ দ্বাৰা আৰ্থিক ভাবে খতিগ্ৰস্ত কৰা হৈছে। চৰকাৰে পঞ্চায়তৰ হাট ঘাট বোৰৰ নতুনকৈ প্ৰতিযোগিতাৰ মাজেৰে বন্দবস্ত নিদি আগৰ হাৰতে আগৰ মহলদাৰৰ লগত বন্দবস্তী দিলে। ইয়াৰ দ্বাৰা পঞ্চায়ত বিলাকৰ যিটো ক্ষতি হল সেইটো কোনে পূৰাব? চৰকাৰে পূৰাবনে? হাত ঘাট বিলাকত বন্দবস্তি দিয়া কাৰণে কোনোখন মহকুমা পৰিষদৰ ৰেভিনিউ কমি যোৱা নাই। হিচাবৰ পৰা এইটো পোৱা গৈছে যে হাট ঘাটৰ পৰা প্ৰত্যেক বছৰে পঞ্চায়তবোৰৰ আয় বৃদ্ধিপায় আহিছে, মই কওঁ এই ক্ষেত্ৰত মহলদাৰ বিলাকৰ স্বাৰ্থপূৰণ হৈছে। গাওঁ পঞ্চায়ত বিলাকে বছৰে বছৰে হাটবোৰৰ উন্নতি সাধন কৰে আৰু তাৰ বাবে এই ক্ষেত্ৰত নিয়ম লোৱা হৈছে। এই ক্ষেত্ৰত অৰদিনানচ আনিব পাৰিলেহেঁতেন। কিন্তু এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে অৰদিনানচ অনাৰ কথা চিন্তা নকৰিলে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি পঞ্চায়ত বিলাকৰ এইয়ে অৱস্থা। আনহাতে আমাৰ গাৱলীয়া অঞ্চল বিলাকত যাৰ কাৰণে আমি পঞ্চায়ত কৰিছো সেই পঞ্চায়ত বিলাকত আজি কোনো কাম হোৱা নাই। কেৱল সাধাৰণ কাম-খিনি ডি, চি আৰু এচ, দি, অ' সকলক কৰিবলৈ দিয়া হৈছে। তাৰ বাহিৰে কোনো উন্নতিমূলক কাম হোৱা নাই। অধ্যক্ষ মহোদয়, এই পঞ্চায়তৰ হাট ঘাট আদিৰ ক্ষেত্ৰত বন্দবস্তি বিলাক আগৰ নিৰিখত আৰু আগৰ মহল-দাৰবোৰ কিমানদিনলৈকে দিব তাৰ কোনো নিৰ্দ্দেশ চৰকাৰে দিয়া নাই।

আৰু সেইবাবে কোনো কোনো এচ, দি, অ' ই ৬ মাহৰ কাৰণে আৰু কোনো কোনোক এবছৰৰ কাৰণে বন্দবস্তী দিছে। এই ধৰণেই এটা বিশৃংখল তাৰ সৃষ্টি হৈছে। মন্ত্ৰীমহোদয়ে এই বিষয়ে কি ভাবিছে সদনক জনাব লাগিছিল। পঞ্চায়ত বিলাক অৰ্থৰ অভাবত একেবাৰে জুৰুলা হৈ গৈছে। মহকুমা পৰিষদ বিলাকৰ চৰকাৰৰ চাৰকুলাৰ মতে কাৰ্য্যকাল উকলি যোৱা নাছিল। নতুন আইন মতে নিৰ্বাচন নোহোৱা লৈকে এবছৰৰ কাৰণে কাৰ্য্যকাল বঢ়াই দিয়া হল। আৰু নতুন নিৰ্বাচন যদি আগতে হয়, তেতিয়া হলেও কথা নাছিল। তাৰ মাজতে এইটো কিয় কৰিবলগা হল? ইয়াত কি ৰাজনৈতিক উদ্দেশ্য নিহিত আছে? নিশ্চয় ইয়াত ৰাজনৈতিক অভিসন্ধি জৰিত আছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, সদস্য বৰুৱা ডাঙৰীয়াই ঠিকেই কৈছে। এই বিল আৰু অধ্যাদেশৰ মাজত এটা প্ৰার্থক্য আছে। অধ্যাদেশত নোহোৱা কথা এই নতুন বিলখনত সন্নিবিষ্ট কৰা হৈছে। মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছিল যে, কেইখনলান অধ্যাদেশ দিয়া আছে সেই কেইখন পাচ কৰিব লাগে। এতিয়া দেখা গল যে, বিলৰ লগত আধ্যাদেশৰ সৰ্ম্পক নাই। তেখেতৰ যুক্তি ভিত্তিহীন। সেইকাৰণেই মই এই অধ্যাদেশৰ ঘোৰ বিৰোধিতা কৰিছো। এই ধৰণে অধ্যাদেশ আনি অকল পঞ্চায়তৰ ক্ষেত্ৰতেই নহয় আনবহুতো ক্ষেত্ৰতে কাম কৰি আছে। পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচন অহা নবেম্বৰত হব বুলি কৈছে। সেই নিৰ্বাচন অহা নবেম্বৰত কেতিয়াও হব নোৱাৰে সেইটো মই এতিয়াই কৈ থলো। আজি যি খন নতুন বিল আনিছে, তাত যি ভোটাৰ তালিকা সংশোধন কৰাৰ কথা আছে সেই বিষয়ে অনুসন্ধান কৰি আৰু গাওঁ পঞ্চায়ত আৰু মহকুমা পৰিষদৰ এলেকা সমূহ নিৰ্দ্ধাৰণ কৰি নতুনকৈ চালি জাৰি চাবলাগিব। আগতে মহকুমা ভিত্তিত পঞ্চায়ত এলেকা নিৰ্দ্ধাৰণৰ কাৰণে একোটা কমিটি কৰি দিছে। সেই কমিটি বিলাক একোটা একোট মতামত দি পথাইছে। তাৰ পিছত এই বিধান সভাতে মন্ত্ৰী মহোদয়ে এম, এল,এ সকলক ইয়াত মতামত দিবলৈ কৈছিল। আমি মতামত দিছো আৰু এইটো চুৰন্ত হব বুলি মন্ত্ৰীমহোদয়ে জানিব দিছিল কিন্তু নহল। এতিয়া আকৌ এইবিলাক প্ৰকাশ কৰিছে। আৰু তাৰ ওপৰত আপত্তি আহ্বান কৰিছে। আজি চৰকাৰে পঞ্চায়ত বিলাক নিজৰ হাতলৈ নিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। নহলে নতুনকৈ পঞ্চায়ত এলেকা নিৰ্দ্ধাৰণৰ কাৰণে ঘোষণা দি নতুনকৈ আপত্তি

আহ্বান কৰাৰ কোনো যুক্তি নাছিল। চৰকাৰে শুনানী দি এই আপত্তিবোৰ নিষ্পত্তি কৰিব লাগিছিল। আজি কোনো গাওঁ পঞ্চায়ত এলেকা নিৰ্দ্ধাৰণ হোৱা নাই, নিৰ্বাচনৰ কাৰণে ভোটাৰ লিষ্ট তৈয়াৰ হোৱা নাই, গতিকে এইবিলাক অজুহাত দেখুৱাই পঞ্চায়ত নিৰ্বাচন বহুদিন পিচুৱাই নিব যে তাত অকনো সন্দেহ নাই। গতিকে অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এইটোকে কওঁ যে এই আধ্যাদেশত যি যুক্তি আছে সেইটো একেবাৰে তৰল যুক্তি। তাৰ লগত বাস্তৱ সমস্যাৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই। গতিকে মই এই অধ্যাদেশৰ ঘোৰ বিৰোধিতা কৰিছো। লগতে মন্ত্ৰীমহোদয়ে যিখন বিল উত্থাপন কৰিছে সেই বিলখন সংগতিহীন বিল বুলি মই বিৰোধিতা কৰি মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি আজি পঞ্চায়ত অধ্যাদেশ সম্পৰ্কে আলোচনা কৰিবলৈ ওলাইছো। এই বিলখনত যি সংশোধনী আগবঢ়োৱা হৈছে এই কথাত মোৰ আপত্তি আছে। মন্ত্ৰী মহোদয়ে যি অধ্যাদেশ আনিছে সেইটো অ-গণতান্ত্ৰিক বুলি কলে ভুল নহব। মহোদয়, আজি পঞ্চায়তৰ দায়িত্বত আমাৰ চৈয়দ আহমেদ আলি চাহাব আছে। তেখেত মোৰ বিশেষ বন্ধু। কিন্তু আজি ইমানদিনে পঞ্চায়তৰ মুৰব্বী হৈ থাকিও পঞ্চায়তৰ যিবিলাক বেমেজালি আছে সেই বেমেজালী বিলাক গুচাব পৰা নাই। অকল সেয়ে নহয়, চৰকাৰৰ ঘোষিত নীতিয়ে পঞ্চায়তী ৰাজক সৰ্বাঙ্গসুন্দৰ কৰি গঢ়ি তোলাত এই মন্ত্ৰী গৰাকী ব্যৰ্থ হৈছে। আজি এই গৰাকী মন্ত্ৰীৰ হাতত তিনিটা জৰুৰী বিভাগৰ দায়িত্ব আছে। এটা হল টাউন এণ্ড কাণ্ট্ৰি প্লেনিং আৰু আনটো হল ল'। এই তিনিওটাৰ কথা যদি কব লগা হয় তেন্তে কব লাগিব যে এই আটাই কেইটাৰ মন্ত্ৰী শিতানত মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়া ব্যৰ্থ হৈছে। তাৰ প্ৰমাণ স্বৰূপে গুৱাহাটী চহৰৰ অৱস্থা দেখিলেই অনুমান কৰিব পাৰি।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—On a point of clarification, Sir, whether the ordinance was in regard to me or in regard to Panchayat?

Smti. Renuka Devi Barkataki – It is this Minister, Sir, who is responsible for all these departments ...

Mr. Speaker—She is trying to develop her arguments.

Smti. Renuka Devi Barkataki – Yes, Sir, I am thankful to you.

চিলেক্ট কমিটিৰ নিজস্ব দায়িত্বত পঞ্চায়তী ৰাজ বিলখন আনিবৰ কাৰণে অধ্যক্ষ মহোদয় আপুনি আদেশ দিছে। সেই আদেশক্ৰমে পঞ্চায়তী ৰাজ বিলখন বিধান সভাৰ মজিয়াত দিয়া হৈছে। এই বিলখন ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অনুমোদনৰ কাৰণে পঠোৱা হৈছে আৰু ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে কেইটামান আসোৱাহ দেখুৱাইছে। সেই কাৰণে আমি বিৰোধী পক্ষৰ সকলো সদস্যই বিলখনৰ বিৰোধীতা কৰিছো। কিন্তু ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে যি বিষয়ত আজি আসোৱাহ দেখুৱাইছে সেই আসোৱাহ বিলাক আমাৰ সদস্য সকলে উত্থাপন কৰিছে। আইন বিভাগৰ বিশেষজ্ঞ সকলে কেনেভাবে পৰামৰ্শ আগবঢ়াইছে? এই সকলৰ ভিতৰত ডাঙৰ ডাঙৰ আইনজ্ঞও আছে। এওঁলোকে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অনুমোদনৰ কাৰণে যোৱাৰ আগতে ত্ৰুটি বিলাক আঙুলিয়াই দেখুৱাব পাৰিলেহেঁতেন।

কিন্তু সেইটো তেওঁলোকে দেখুৱাব নোৱাৰিলে। এই কাৰণেই দেখুৱাব নোৱাৰিলে যে গোটেই কেইটা বিভাগত বিশেষকৈ বিষয়া সকলে গোটেই বিলাক কথাই খেলিমেলি কৰিছে। পঞ্চায়তৰ ক্ষেত্ৰত, পঞ্চায়ত আইনৰ ক্ষেত্ৰত, টাউন এণ্ড কান্ট্ৰি প্লেনিংৰ ক্ষেত্ৰত সকলো ক্ষেত্ৰতে দেখা যায় বিষয়া সকলেই কৰিছে। তাৰ উদাহৰণ স্বৰূপে আজি আমি ৮-৯ বজালৈ বহি থাকি আৰু তাৰ পিচতো পঞ্চায়তীৰাজ আইন আলোচনা কৰিব লগীয়া হৈছো। তাতোকৈ দুৰ্ভাগ্যৰ কথা যে তেওঁবিলাকৰ বিভাগৰ বিষয়া আঙুলিৰ মূৰত লেখিবলগীয়া।

এজন মাত্ৰ বিষয়া থাকিলেই নহয়। মই আঙুলি মূৰত লেখিবপৰা বিধৰ বুলিহে কৈছো। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই কথা কব বিচাৰিছো যে এই বিষয়া সকলে থিৰ ভাবে দায়িত্ব লব লাগিছিল সেই ভাৱে তেওঁবিলাকে দায়িত্ব গ্ৰহণ কৰা নাই। ফলত আজি অসমৰ অৱস্থা কি হৈছে। ৰাষ্ট্ৰপতি ভৱনৰ ওচৰতো, আইনজ্ঞ সকলৰ ওচৰত হাঁহিয়াতৰ পাত্ৰ হৈছে। সংশোধনীত লিখিত ভাৱে থকা সত্ত্বেও এটা ক্লজ আনি দিছে যে অশিক্ষিত লোক ইয়াৰ সভাপতি হব নোৱাৰে বা উপসভাপতি হব নোৱাৰে, নাইবা সহকাৰী সভাপতি হব নোৱাৰে, নাইবা সহকাৰী সভাপতি হব নোৱাৰে। এই বিষয়ত আপত্তি তুলিছিল তেতিয়া মই দিল্লীত আছিলো। আইনবিভাগৰ মন্ত্ৰী দিল্লীলৈ নগলেও মুখ্যমন্ত্ৰী গৈছিল এই বিলখনৰ ওপৰত ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অনুমোদন লবলৈ কিন্তু ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অনুমোদন নাপাই আকৌ আমাৰ সদনৰ ওচৰলৈ আহিছে সংশোধনী লৈ আৰু তাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে টোকা (নোট) দিছে। সেই টোকাত কৈছিল—

C.M's note dated 4.4.73, is reproduced below.
"Minister, Panchayat,

President's assent to the Panchayat Act has been withhold because of a provision in the Act that an illiterate person cannot be a Gaon Panchayat President. Illiteracy cannot be a disqualification. Even in the peoples representation Act, this is not a disqualification. An illiterate person can be a Member of the Legislature, Parliament and even a Minister. So this provision should be done away with. On receipt of the assent an ordinance will have to be passed amending this provision of the Act, so that at the time

*Speech not corrected

of the election, this does not stand in the way. I have agreed to this.

Sd/ S. C. Sinha.

মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে গৈ দিল্লীতহে গম পালেগৈ।

The Act has been brought into force on 7th May, 1973.

Rules framed under the Act, for conduct of election and constitution of Gaon Panchayats and Mohkuma Parishads are required to be published immediately. Before publication of these Rules, it is necessary to amend the Act, as required by the Govt. of India. Therefore, it is necessary to promulgate an ordinance at once.

এইটোও অসমত গম পোৱা নাই। দিল্লীত গৈ গম পায় যে they cannot to take immediate steps for publication of the Rules with a view to hold the election without delay. এইটোও তাতহে গম পোৱা হৈছে।

অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, মই কব খুজিছো যে আইন বিভাগৰ অৱস্থা কি দুৰৱস্থা লৈছে। আজি মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে এই বিলৰ ওপৰত, এই আইনৰ ওপৰত ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অনুমোদন লবলৈ দিল্লীলৈ যায় কিন্তু এইটো কথা লিখা আছে ভাৰতীয় সংবিধানত কিন্তু ইয়াতকৈ দুখৰ কথা আৰু কি হব পাৰে। দ্বিতীয় কথা মুখ্য মন্ত্ৰীয়ে বিলৰ কাৰণে ৰুলৰ সম্পৰ্কত এই বুলি কৈছিল যে : Sometime November, 1974 ত হবগৈ পাৰে।

চাৰ; মই মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক সুধিব বিচাৰিছো যে যিখিনিত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে কাগজ কেইখনৰ ভিতৰত আলোচনা নিয়ম মতে (ৰুল) সংশোধন কৰিবলৈ ইয়াত নিৰ্দ্দেশ দিছে।

ছাৰ, তথাপিও বুজিলোহেঁতেন যদি এই বিল পাচ কৰাৰ পিচত চৰকাৰে ঘোষণা কৰিলেহেঁতেন। কিন্তু আজিলৈ এই চৰকাৰে মাত্ৰ ঘোষণা কৰিছে যে 'চামটাইম ইন নবেম্বৰ '৭৩'' বুলি ঘোষণা কৰিছে। এই "চামটাইম" টো '৭৪ চনতো হব পাৰে। সেই নবেম্বৰ হবও পাৰে। আৰু এই ভাৱে আনি বিধান সভাৰ মজিয়াত বিধান সভাৰ সদস্য সকলৰ আৰু এই অধ্যাদেশৰ দ্বাৰা সংবিধানৰ অধিকাৰ খৰ্ব কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। আপত্তি জনোৱাত আৰু সন্মতি নজনোৱাত অসম চৰকাৰৰ 'প্ৰেষ্টিজ'ৰ কথা হ'ল। আপত্তিৰ পাচত এইটো অনা বেয়া। মই এই কথাই দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব খুজিছো যে এই বিষয়টো বুজি লোৱাৰ পিচত আৰু বিলখন চিলেক্ট কমিটিৰ জৰিয়তে বা বিধান সভাৰ জৰিয়তেও ৰাষ্ট্ৰপতিৰ ওচৰলৈ পঠিয়াব পাৰিলেহেঁতেন। গভৰ্ণৰৰ ওচৰলৈ পঠিয়াব পাৰিলেহেঁতেন বিল হিচাবে। কিন্তু তাকে নকৰি সংবিধানত লিখা আছে এই ব্যৱস্থা ব্যৱহাৰ কৰিবৰ সময়ত বৰ সতৰ্কতাৰে সৈতে ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে। তথাপিও এই চৰকাৰে বিধান সভা বহিবৰ কেইটামান দিন থকাত অৰ্থাৎ দহ পোন্ধৰ দিন থকাত এখন অধ্যাদেশ জাৰি কৰিছে, এই বিলখন আনিবলৈ চেষ্টা কৰিছে যেন এই বিলখন এইবাৰ পাচ নহলে অহা বছৰলৈ আলোচনা কৰিবলৈ সুবিধা নাপাব। মই মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক সুধিব বিচাৰিছো যে যিখিনি সাধাৰণ পৰামৰ্শ পাম বুলি বিলখন বিধান সভালৈ আনিব লাগিছিল সেই মতে অনা নাই কিয়নো এইটো কথা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই জানে যে একে দিনাখনেই দেঢ় ঘণ্টাৰ ভিতৰতে পাচখন আইন ইয়াত পাচ কৰা সম্ভৱপৰ নহয়। ই কেতিয়াও সম্ভৱপৰ হব নোৱাৰে। তাতে আকৌ গোটেই কেইখন বিল হ'ল মৌলিক আৰু দীঘলীয়া।

অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, যেছি কথা নকওঁ, বিচক্ষণতাৰ কথা কবলৈ গলে কব সেইটো বিলৰ লগত খাপ নোখোৱা কথা বুলিহে কব। কিন্তু এটা

*Speech not corrected

কথাই কব খুজিছো যে অধ্যাদেশ জাৰি কৰাৰ ক্ষেত্ৰত মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই যিটো আওপকীয়া ব্যৱস্থা দায়িত্ব লৈছে সেই আওপকীয়া ব্যৱস্থাৰ দায়িত্ব তেখেতে ভাবিছে পঞ্চায়তী ৰাজ কৰিবৰ কাৰণে তেখেতৰ সপোন বাস্তৱত পৰিণত হব। তেখেতে সপোন দেখিছে। কিন্তু মই কওঁ সেই পঞ্চায়তী ৰাজৰ সেই সপোনেই তেখেতক শেষ কৰিব। মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক শেষ কৰিব যদি নিজৰ আত্মীয় স্বজন তোষামোদ কৰাৰ উদ্দেশ্যৰেই পঞ্চায়তৰ ভিতৰত থকা কেৰোণ নুগুছাই পঞ্চায়ত চলাই থাকিব বিচাৰিছে আৰু ভাবিছে যে তেওঁলোকৰ ৯৫ জন সদস্য বিধান সভাত থকাৰ পিচত আৰু পাচ কৰি লৈ যোৱাৰ কাৰণে চিন্তা কৰিব নালাগে, পাচ কৰি লৈ যাব পাৰিব সেই আশা যদি গণতন্ত্ৰৰ ওপৰত আঘাট কৰি পঞ্চায়তী ৰাজ গঠন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিবলৈ ওলাইছে তেন্তে সেই ৰাজেই তেখেতে কেতিয়াও গঠন কৰিব নোৱাৰে। এইখিনি কৈয়েই অগণতান্ত্ৰিক অধ্যাদেশ জাৰি কৰিছে কাৰণে তাৰ বিৰোধীতা কৰিছো আৰু লগ.ত সেই বিলৰ ব্যৱহাৰ ও বিবেচনাৰ ক্ষেত্ৰত বিৰোধীতা কৰিছো।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী—অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলৰ বিৰোধীতা কৰিছো কাৰণ ইয়াত মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই চালাকিৰ পৰিচয় দিছে, বুদ্ধিমানৰ পৰিচয় দিছে কিন্তু বিধান সভাত তেখেত ধৰা পৰিছে। কিন্তু পাচ কৰি লৈ যাব খুজিছিল, ভাবিছিল যে ৯৫ জন মেম্বাৰ আছে। পেলচ কৰিলেই পাচ হৈ যাব। আমাৰ মাত্ৰ অলপ কেইজনমান মেম্বাৰ। কিন্তু আইনৰ মেৰ পাক পাচ কৰা টান। পঞ্চায়তী ৰাজ গঠন কৰিবলৈ যাওঁতে ফাকি ফুকা দি যাব খুজিছিল। যদি পঞ্চায়তী ৰাজৰ দ্বাৰা ৰাইজৰ হাতত ক্ষমতা ৰিতৰণ কৰিব খুজিছে ৰাইজৰ হাতত বিকেন্দ্ৰীকৃত ক্ষমতা ৰিতৰণ কৰিব খুজিছিল, তেন্তে মাত্ৰ সিদিনাহে এইটো অধ্যাদেশ নিদিলেহেঁতেন। চৰকাৰে সিদিনা কৈছে যে কেন্দ্ৰীভূত ক্ষমতা বিকেন্দ্ৰীকৰণ কৰা হব। কিন্তু বিকেন্দ্ৰীকৰণৰ বাবে যি খন আইন সেই আইন খন পাচ কৰোতেই যদি এনেকুৱা আওপকীয়া ভাৱে আগবাঢ়ে তেনেহলে সঁচাকৈয়ে দুখৰ কথা।

অধ্যাদেশ খন ২১ মেৰ। চাৰি জুনত বিধান সভা বহিছে। কি দৰকাৰ আছিল অধ্যাদেশ এখন জাৰি কৰিবৰ কাৰণে। কিবা জৰুৰী

আছিল নেকি সেইটো আমিও বুজি নাপাওঁ আৰু ৰাইজকো বুজাব নোৱাৰিম। যদি এনেকুৱা হল'হেঁতেন যে মাত্ৰ ৮-৯ দিন বিধান সভা বহিব আৰু নবহে গতিকে গভৰ্ণৰৰ অধ্যাদেশ জাৰি কৰিবৰ দৰকাৰ আছে। যে আৰু দুই তিনি মাহ হাউচ নবহে, বিল খন পাচ কৰিব লাগিব, কিন্তু দুই এদিনৰ কাৰণে মাত্ৰ এখন বিল পাচ কৰিবৰ কাৰণে হাউচ বহুৱাটো বৰ খৰচ সাপেক্ষে, কিন্তু হাউচ ১০-১২ দিন পিচত বহিব তাৰ আগতে অধ্যাদেশ জাৰি কৰা কাৰণে হস্তক্ষেপ কৰা হৈছে। আৰু এটা কথা হৈছে যে এটা কমিটি কৰি দিয়া হৈছিল। মাননীয় সদস্য শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱাইও আপত্তি কৰিছিল। শিক্ষিত অশিক্ষিতৰ কথা এই ক্ষেত্ৰত আহিব নোৱাৰে। প্ৰেচিডেণ্ট বা উপসভাপতি হোৱাৰ ক্ষেত্ৰত লিখা পঢ়া নাজানিলে হব নোৱাৰে তেনে কোনো কথা নাই। বিধান সভাৰ সদস্য হব লাগিলে যে বি-এ পাচ হব লাগে বা এম-এ পাচ হব লাগে তাৰ কোনো কথা নাই, টিপ চহী দিব নজনা লোকো আছে মেম্বাৰ, আনকি মন্ত্ৰীও আছে, মন্ত্ৰী হৈছেও।

আমাৰ বৰ্ত্তমান যিটো হাউচ বা চিলেক্ট কমিটি কৰি দিছে বহু সদস্যই কৈছে সেই হাউচ কমিটিক বিৰোধিতা কৰা হৈছে। নাগৰিকত্বৰ অধিকাৰ, লিখা পঢ়া নহলে আৰু স্বাক্ষৰ নহলে, পঞ্চায়তৰ মেম্বাৰ হব নোৱাৰে। সেইটো কেনেকৈ হব ? কিয়নো আজি বিধান সভাত সকলোৱেই এম, এ বি-এ পাচ নেকি ? আৰু সকলো মন্ত্ৰীয়েই এম,এ বি-এ পাচ হব লাগিব তেনেকুৱা নিৰ্দ্দেশ আছে নেকি ? গতিকে তেনে ক্ষেত্ৰত জোৰ কৰি ভোটৰ জোৰত মন্ত্ৰীসকলক আজি নেতৃত্ব দিছে আৰু সেইটো মানি লবলৈ বাধ্য হৈছোঁ আৰু মানি লোৱাটোও স্বাভাৱিক। পাৰ্টি 'ডিচিপ্লিন' আৰু সুবিধাজনক বুলি মানি লব লাগিব। আমাৰ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়া এজন 'চিনিয়ৰ' মন্ত্ৰী, তেখেতে বুদ্ধিৰ অপব্যয় কৰিব নালাগে। 'মেৰিট' অপব্যৱহাৰ কৰিব নাপায়। যিটো বুদ্ধি আছে সেইটো ভাল দৰে ব্যৱহাৰ হব লাগে। এতিয়া যি লিষ্ট আছে সেইটো সমৰ্থন কৰিব লাগিব। অতিৰিক্ত কথা খিনি আগতে লগাই দিয়াৰ সুযোগ পোৱা হোৱা নাছিল। পাৰ্টিৰ মানুহ যেতিয়া বেছিকৈ লিষ্টত আহিব তেতিয়া পঞ্চায়তৰ নিৰ্ব্বাচনত জিকিব

পাৰিব। আজি যেতিয়া ২ বছৰ পিছুৱাই দিয়া হ'ল তেতিয়া ভোটৰ সংখ্যা বাঢ়ি যাব। এইটো কূট বুদ্ধি বুলি প্ৰকাশ পাইছে। অধ্যাদেশৰ যোগেদি পাচ কৰিলে ৰাইজৰ একো ভাল নহব। এই মতে পঞ্চায়তৰ আইন কৰিলে মন্ত্ৰীকেই ৰাইজে খাব। ভৱিষ্যতে এনেধৰণে কাম নকৰিবলৈ মই সকিয়াই দিছোঁ। বিধান সভাৰ এই অধিবেশন হোৱাৰ ২।৩ দিন আগতে ৰাজ্য পালৰ অধ্যাদেশ জাৰি কৰাৰ কাৰণে মই আইনত বিৰোধীতা কৰিছোঁ।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা—এই পঞ্চায়তৰ বিল খনৰ সম্পৰ্কত যথেষ্ঠ কথাই মাননীয় কেৱাজনো সদস্যাই আলোচনা কৰিছে, যথেষ্ট কথা আলোচনা হলেও আৰু আলোচনাৰ থল নিশ্চয় আছে। আমি বিধান সভাত কৈছোঁ যে আমাৰ ৰাইজৰ নেতৃত্ব মন্ত্ৰী সকলে বা বিধান সভাৰ সদস্য সকলে কৰিছে কিন্তু আমাৰ ধাৰাণাটো ভুল হৈছে। আজি আচলতে কোন শক্তিবান সেই কথা আমাৰ নেতা তথা মন্ত্ৰী সকলে তেওঁলোকৰ অপৰিপক্কতাৰ কাৰণে নিৰ্ণয় কৰিব নোৱাৰাই আৰু আমাৰ ৰাইজৰ তথা ৰাজ্যৰ প্ৰকৃত ৰজা কোন? সেইটো ভালদৰে নিৰ্ণয় কৰিব নোৱাৰাই আজি আমাৰ বিপৰ্যয় ঘটিছে। বহুতে কয় পাৰ্লিয়ামেণ্ট সৰ্বোচ্ছ কোনোৱে কয় 'হাইকোৰ্ট' আৰু আন এক শ্ৰেণীয়ে কয় ৰাষ্ট্ৰপতি, আটাইতকৈ সৰ্বোচ্ছ আচলতে ওপৰত উল্লেখ কৰা কোনোটোৱেই নহয়, জনসাধাৰণেই অৰ্থাৎ 'ৰাইজেই আমাৰ ৰজা।' পঞ্চায়তৰ ক্ষেত্ৰত এই বিষয়টো বিশেষ ভাৱে মন কৰিব লগীয়া।

আজি পঞ্চায়ত আইন খনে অসমৰ ভৈয়ামৰ সকলো জিলাকে সামৰি লৈছিল, মিউনিচিপেলিটি চাহ বাগান আৰু উদ্যোগ অঞ্চল এই খিনি বাদ দি অসমৰ ভৈয়ামৰ সকলো জিলাকে সামৰি লৈছিল। সেই অঞ্চলটোৰ মানুহ খিনি কিমান শিক্ষিত? তেওঁলোকক কোনে নেতৃত্ব দিব? কোনেও সেই কথা বুজিব নোৱাৰিলে আৰু সেইটোৱেই আমাৰ দোষ। আজি এই খন অসম দেশত শতকৰা ৮৮ জন মানুহ স্বাক্ষৰ বা শিক্ষিত বুলি কৈছে, উদ্যোগ অঞ্চলৰ মানুহ খিনি বাদ দিলে শতকৰা ১০ ভাগ মানুহ পঞ্চায়ত এলেকাত থাকে আৰু সেই সকলৰ বেচি ভাগৰেই লিখা পঢ়া নাই এতিয়া সেই সকলে পঞ্চায়তৰ নেতৃত্ব দিব লাগিছিল নে স্বাক্ষৰ শিক্ষিত সকলে?

'চিলেক্ট কমিটিত' মই আছিলো, 'নোট' দিবলৈ মই কৈছিলো কিন্তু 'ডিচেচ্চ নোট' মই দিবলৈ নহল, কিন্তু মই নিজৰ ভাবটোৰ আগতেই ব্যক্ত কৰিছিলো। আজি নাই দিয়া বুলি কলে আদলতে প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰে। কিন্তু মই যে মোৰ দৃষ্টি ভংগী প্ৰকাশ কৰিছিলো সেইটো সত্য, সত্যৰ প্ৰমাণ নিশ্চয় হব।

আজি আমাৰ মাননীয় সদস্যা বৰকটকী ডাঙৰীয়ানীয়ে যিষাৰ কথা কলে যে আমাৰ নতুন মন্ত্ৰী সভাই কিবা এটা পৰিবৰ্ত্তন আনিব পাৰে কিন্তু মোৰ অনুভূতিৰে কওঁ যে শৰত সিংহ ডাঙৰীয়া নিজেই পৰিবৰ্ত্তন হব লাগিব আজি দেখা মতে যি সকল মানুহে পঞ্চায়তৰ বিৰোধীতা কৰে আৰু যি সকলে পঞ্চায়তৰ ব্যৱস্থা হবলৈকে নিদিয়ে সেই মানুহকেই লৈ নেতৃত্বত লৈ এই পঞ্চায়ত কমিটি কৰিলে। শিক্ষিত সকল পঞ্চায়তৰ মেম্বাৰ হব অথচ দুখীয়া যি সকল স্বাক্ষৰ নহয় সেই সকলক পঞ্চায়তৰ নিৰ্ব্বাচনত থিয় হবলৈ দিয়া নহয়। আজি 'স্পুটনিকৰ যুগত' মানুহ গ্ৰহলৈ বিচৰণ কৰিবৰ দিনত কোনোৱাই ভয়তে 'চাইকেল' খনতে উঠিব নোৱাৰা কথাটো...।

যি সকল লোকে পঢ়া-শুনা নেজানে সেই সকলেই গাওঁত কোঅপাৰেটিভ কৰে, ব্যৱসায় কৰে, পঞ্চায়ত কৰে আৰু সেই সকলেই আমাৰ দেশৰ ধৰণী! সেই সকল লোকক যদি আজি অৱজ্ঞা কৰা হৈছে তেনেহলে যদি অকণমানো অনুভূতি যদি আজি জীয়াই থাকে তেতিয়াহলে, জনসাধাৰণক অৱজ্ঞা কৰাৰ পাপে চুব। আজি আমি এইখন সংশোধনী কৰিবলৈ সুবিধা পাইছোঁ কিন্তু সংশোধনী কৰিবলৈ পোৱাৰ অজুহাতত আমি অধ্যাদেশ জাৰি কৰিব লগা হল কিয়? আমাৰ এই বিধান সভাৰ মাজেদিয়েইটো আমি এইটো সংশোধনী কৰাৰ সুবিধা আছিল। কিন্তু সেইটো নকৰিলে কিয়? ইয়াৰ কাৰণ বুজা গৈছে যে, পঞ্চায়তৰ নেতৃত্ব কৰা এই মন্ত্ৰী গৰাকীৰ জনসাধাৰণৰ প্ৰতি অৱজ্ঞা আছে। গতিকে অধ্যক্ষ মহোদয়, অধ্যাদেশ অনাৰ বিষয়ত বিৰোধীতা কৰি মোতামোটি ভাৱে মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলোঁ।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat)—Mr. Speaker, Sir, Hon'ble Members from the Opposition in

course of moving a resolution for disapproving the promulgation of the Ordinance as well at the stage of consideration of the Bill they have pointed out some important points of law as well of facts. Before I dwell upon the points of facts raised by the Hon'ble Members, I would like to say about the legal points raised. I would like to say as to what actualy an ordinance means, and why it is promulgated and under what circumstances it is necessary for promulgation. Law is passed by the Assembly and when a law is passed, it is binding on all people as well as on the Legislature. An Ordinance is nothing but a law and when an ordinance is promulgated it has the same force of law. And it is also binding on all but for a limited period i. e. for only 6 weeks from reassembly of the Assemly. Before the expiry of six weeks either it may be withdrawn by the Governor or it may be disapproved by the house by a majority members of the house under a prescribed procedure, and if within these Six weeks it is necessary that the provisons of the ordinance should be made permanent then in that case a substituting bill should be brought in the House. I refer to Rules 69(1) & (2). It has very dramatically stated by Sri Barua that an ordinance is one thing, it contains only certain provisions and the substituting bill is different thing. Hence the substituting bill should be rejected. Sir, the Rule states "Wherein a bill seeking to replace an ordinance (this is a bill) with or without modification is introduced in the House (this is important)

with or without modification (modification also means addition) there shall be placed before the House along with the bill, a statement stating the circumstances which necessitated the immediate legislation. On the first day when I laid the ordinance in the House there was serious objection as to why the ordinance has been raised without giving a statement justifying the necessity of promulgamation of an ordinance. I fully remember, on that day also as you directed I placed on the table the whole file regarding Assent of President and it is still lying there. The purpose of the ordinance - An ordinance may be promulgated on two different reasons. An ordinance may be promulgated suggesting amendments of certain provisions of the Act which has already been passed and an ordinance may also be promulgated suggesting certain clauses of the bill which is pending in the House. That is the main difference. So in the first case when the ordinance was promulgated suggesting any amendment of an act in that case only the copy of the ordinance, on the first day of the Assembly should be laid on table. No explanatory note. It has got two stages. When an ordinance is for amendment of the provision of the Act in that case an ordinance has got two stages. First, the copy of the ordinance shall be laid on the table of the House on the first day. What is the second stage. The second stage is whenever a bill seeking to replace an ordinance without or without modification is introduced in the House. My ordinance was laid

on the table on the 4th of June just on the opening day, and the substituting bill was introduced on 22nd June.

" A Bill with or without modification is introduced in the House, that shall be placed before the House along with the Bill a statement explaining the circumsta nces which had necessitated immediate legislation by Ordinance". The statement necessitating the promulga- tion of the ordinance is to be accompanied with the bill when it is introduced not on the day when it was laid. That is under Rule 69 (1) when we seek to amend certain provisions of the Act. But under rule 69 (2), "whenever an Ordinance which embodines wholly or partly or with modification the provisions of the Bill pending before the House is promulgated, a statement explain- ing the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance shall be laid on the Table at the commencement of the session following the promulgation of the Ordinance". When a bill is pending ..

Shri Dulal Chandra Barua - Whenever a Bill seeking o replace an ordinance with or without modification is ntroduced in the House, that shall be placed before he House along with the Bill a statement explaining he circumstances which had necessitated immediate egislation by Ordinance. It does not meen that there hould never be any explanatory note. It does not nean so.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) —I will come to that Sir. Sir, I may forget—let me give reply to the hon. members who have just raised some points. Sir, when an ordinance is laid no statement is necessary to be accompanied with the ordinance. There is a Ruling regarding promulgation of Ordinance at page 532 of the Kaul's Parliamentary Practice. "If at any time, except when both Houses of Parliament are in session, the President is satisfied that circumstances exist which render it nece sary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require (c). The satisfaction of the President regarding the existence of circumstances that render it necessary for him to take immediate action is a subsejective matter which cannot be probed or questioned in a court of law ; and the precise nature of the action that he may decide to take in such circumstances is also left to his discretion and cannot be challanged".

In the copy of Ordinance Sir, "where as the Legislature of the State of Assam is not in Session and the Governor of Assam is satisfied that the circumstances is such which make it necessary to take immediate action. This cannot be challanged.

Shri Badan Chandra Talukdar – on a point of clarification.

মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৰ্টত চেলেঞ্চ কৰা কথাটো উল্লেখ কৰিছে। বিধান সভাত চেলেঞ্জ কৰাৰ কোনো উল্লেখ নাই।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—Sir, I think I could not read the rule properly that is why .... (voices : Read properly). "The satisfaction of the President regarding the existence of circumstances that render it necessary for him to take immediate action is a subjective matter, which cannot be probed or questioned in a court of law ; and the presice nature of the action that he may decide to take in such circumstances is also left to his discretion and cannot be challanged". It cannot be challanged by anybody.

Shri Badan Chandra Talukdar—There is no question of Legislature.

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী— মন্ত্ৰী মহোদয়ে এই কথাটো বহলাই বুজাই দিব লাগে যে গভৰ্ণৰে এই কথাটো বিধান সভাত উল্লেখ কৰি জেনেৰেলাইজ কৰাৰ অধিকাৰ নাই নেকি ?

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি— অধিকাৰ আছে। কপি অব দি অৰডিনেন্স লে কৰি অবজেক্ট অণ্ড ৰিজন দিব নালাগে।

"Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the House there shall be placed before the House along with the Bill a statement explaining the circumstances had necessitated immediate legislation by Ordinance". That is the present case.

Mr. Speaker – Along with the Bill did you furnish the statement.

Shri Syed Ahmed Ali – Yes sir, on 22nd June. I have introduced the Bill with statements etc.

Mr. Speaker – You have not told the House that you have placed the Statement.

Shri Dulal Chandra Barua - The Bill has been passed by the House and this has been sent to the President for his assent and the President had made certain observations and those observations ought to have come for consideration of the House. The Governor under no circumestances could pomulgate that ordinance.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)—-I am coming to that, Sir.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ— গৱৰ্ণৰৰ অৰ্ডিনেন্স মেকিং পাওৱাৰত দিয়া আছে "Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if—(b) he would have deemed it necssary to reserve a Bill containing the same provisions for the consideration of the President.

চাৰ, এইবিলখন সংবিধানৰ প্ৰভিজন মতে প্ৰেচিডেণ্টৰ কনচিদাৰেচনৰ দৰকাৰ আছে। মই জানিব বিচাৰিছো প্ৰেচিডেণ্টৰ ফালৰ পৰা এনে ধৰণৰ অৰডিনেন্স দিয়াৰ কাৰণে কোনো নিৰ্দ্দেশ দিছিল নেকি ? যদি দিয়া নাই তেন্তে এই অৰডিনেন্স দিয়াৰ কোনো অধিকাৰ নাই।

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি—এই কথা বিলাক নোট কৰি ৰাখিছো।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister)— নিৰ্দেশ দিছে। মই তালৈ আহিছো। Sir, now I am quoting Rule 69(2) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly. The Rule reads as follows:— "Whenever an Ordinance which embodies wholly or partly or with modifications the provisions of a Bill pending before the House is promulgated, a statement explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance shall be laid on the Table at the commencement of the Session following the promulgation of the Ordinace". Sir, that is the difference. Now, for example, a bill is under consideration of the House but the House is prorogued. Then what will be position ? Naturally, sir, then the Bill will remain pending. But in the intermediary period, when the House is not in Session, if there is any necessity to take action immediately on certain clauses of the Bill which is still pending in the House, then in that case Ordinance may be promulgated. Sir, under the above circumstances, when an Ordinance is promulgated then it will attract Rule 69(2). This is the reason why I have quoted this Rule. In that case with the copy of the Ordinance, a statement justifying promulgation of the Ordinance should be placed on the Table of the House. So, under the circumstances, no substituting Bill is necessary because the Bill is pending and it will be coming before the House. Now, sir, almost all the

Hon'ble Members, who have participated in the discussion, have mentioned about the modification. They have referred to certain clauses also. Hon'ble Member Shri Dulal Chandra Barua has strongly asserted that if we are to accept the Ordinance then the other one, i.e., the substituting bill should be rejected. Then I shall have to quote Rule 69 (1) again. Rule 69 (1) reads as follows :–

"Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the House, there shall be placed before the House along with the Bill a statement explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by Ordinance". Sir, here the word modification also means addition. In this connection I would like to quote from "Venkataramaiya's Law Lexicon" the appropriate legal meaning of the word modification.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, for a point of order, I would like to quote from Art. 213. In this respect I find that my Hon'ble Friend Shri Talukdar is quite right. He has rightly pointed out Art. 213 here. Now, sir, let us see what we find from the relevant portion of the Art. 213 ? It reads as follows–

"Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if.

(a) a Bill containing the same provisions would under this Constitution have required the previous sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature ; or

(b) he would have deemed it necessary to reserve a bill containing the same provisions of the considera tion of the President ; or

(c) An act of Legislature of the State containing the same provisions would under this Constitution have been invalid unless, having been reserved for the consideration of the President, it had received the assent of the President".

Therefore, sir, nowhere in the document, which has been made available to us, it has been mentioned that any instruction was issued earlier.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, I am coming to that. Instruction was there.

Shri Badan Chandra Talukdar – Sir, I raise this point of order.

Mr. Speaker – Did you mean to say that there was no instruction ?

Shri Badan Chandra Talukdar – Yes, sir.

Mr. Speaker – Alright, let me hear the Minister,

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, there is instruction. This is why I am telling, sir, it is not a point of order.

Mr Speaker – It may not be a point of order. But whether it is a matter of fact ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, I am now coming to that. The first letter was written by Hon'-ble Union Minister State, Shri K. C. Pant to our Chief Minister requesting him to send a draft Ordinance for their approval and after receipt of that draft Ordinance, they have sent a telegram on the 3rd of May, 1973. Sir, the telegram reads like this, "President approves promulgation of Ordinance for Assam Panchayati Raj Amendment ".

Shri Badan Chandra Talukdar—অধ্যক্ষ মহোদয়,অধ্যাদেশখন জাৰি কৰাৰ আগতে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ নিৰ্দেশ লাগে। সংবিধানত সেই ব্যৱস্থা আছে।

(ভইচ – টেলিগ্ৰাম কৰিছে)

টেলিগ্ৰাম পাচতহে আহিছে। কিন্তু আগতে নিৰ্দেশ পাব লাগে।

চৈয়দ আহমদ্ আলি (মন্ত্ৰী) – নিৰ্দেশ দিছে। মই তালৈ আহিছো।

Mr. Speaker—Therefore, the point of order is disposed of. Even "the concluding words of the proviso make it clear that where an ordinance is promulgated in pursuance of instructions from the President, further reservation of the ordinance for the assent of the President under Art, 254 (e) would not be required". I think this is sufficient.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Now, sir, the word modification means also addition, according to the Law Lexicon (Vol-I), and that power of addition extends to an enactment subject to modification.

Mr. Speaker—I think this is sufficient.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – This is why I have mentioned Rule 69 (1). That has already delegated the power under the legal interpretation of the word. My next point is sir, ...

Mr. Speaker—Have you finished ? Or you have begun ?

Shri Syed Ahmed Ali—I am covering the legal points raised by the hon'ble Member Talukdar who raised Constitutional point that articles 200(1) and 200(2) should be guide line in the present case. I like to say

that this is not applicable in the present case. This is regarding a bill when sent to the President through the Governor for assent and if the President withholds his assent and return back with message of suggestion. Under that circumstances this article is applicable. But I come under article 213, clause (3) wherein it is stated "If and so far as an Ordinance under this article makes any provision which would not be valid if enacted in an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor it shall be void :

Provided that, for the purposes of the provisions of this Constitution relating to the effect of an Act of the Legislature of a State which is repugnant to an Act of Parliament or an existing law with respect to a matter enumerated in the Concurrent List..." My Bill is in the Concurrent List. If any Government Bill (Voice from the Opposition : It is not Government Bill) I correct myself. It is Panchayati Raj Bill (laughter from the Opposition). It requires the assent of the President. This Bill as passed in this House and sent to the President for assent and the Governor reserved it. But if an ordinance has to be promulgated and if the President delegated that power through instruction to the Governor then an Ordinance may be promulgated suggesting amendment. So this article 200(1) and 200 (2) do not apply here.

The next point is why the ordinance was promul-

gated just before a few days of the sitting of the House ? Sir, we have no intention to sidetrack the hon'ble members from discussing a bill or any amendment. But the circumstances we had (Voice from the Opposition : what were the circumstances ?) I am explaining. When we sent the Bill for the assent of the President and it was delayed we thought as we would get the President's assent we made a programme to hold the election before the monsoon sets in. Accordingly for delimitation of the Constituencies we constituted a Committee in every sub-division. In that Committee all the hon'ble members were there including the M. P. and Presidents of Panchayats and suggestions were sent to us. But you will be surprised to learn Sir, that barring a few sub-divisions in all the Sub-divisions proposals and counter proposals were received by us. We were in a confusion. Then many hon'ble members compalined to me personally. I requested them by issuing a note that all these papers will be available for inspection and if there is any deviation they may putforward their suggestions within the guide line. But that also did not work well. Now, when the assent of the President was delayed and when according to the Act delimitation of the Constituencies was necessary to be published in the official gazette we made a preliminary publication in the gazette inviting objection, that is under the Act. That does not mean that the suggestions given by the hon'ble members will be ignored. But that will be considered if these are within the guide line. So

there is no intention to sidetrack, there is no intention to hoodwink or mislead the hon'ble members. Now Sir,····

Shri Dulal Chandra Barua—On a point of clarification. The Mnister has very forcefully asserted that he has no intention to mislead and if I have heard him correctly he used one unparliamentary word 'hoodwink' . . .

Shri Sayed Ahmed Ali (Minister) - Sir, if I have said so I withdraw it.

Shri Dulal Chandra Barua—He said that there was no attempt on the part of the Govenment to sidetrack or to mislead the hon'ble members. Regarding the delimitation the hon'ble members irrespective of party affiliation gave their suggestions according to norms fixed by the Government. Then what was the difficulty to accept those suggestions ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – I have already explained Sir, that if the suggestions were received within the guide line surely these would be considered. Under the Act it is necessary to make publication inviting objection. That does not mean that the suggestions given by the hon'ble members would not be considered.

Shri Dulal Chandra Barua – Suggestions were given on the basis of the guide line or norms. They why that publication was made ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayats etc.)— Sir, that was the preliminary Gazette Notification. In the final Gazette Notification the time had been extended to 5th July in view of the objections received. That is necessary to publicize the delimitation of the constitution under the Act, and we have already done this. We have also received many valuable suggestions from the Hon. Members, and the suggestions which are within the guide-line will be surely considered.

Shri Dulal Chandra Barua – Sir, I am not clear of one point, either I have not been able to follow the Hon. Minister, or the Hon. Minister has not been able to make it clear to us. We have been asked to put forward certain suggestions and according to which we had made certain suggestions. Now the Minister has stated that the Gazette Notification has been made. May I know whether the Gazette Notification was made on the basis of the recommendations made by the Hon. Members or it has been made on the basis of Government's own views and opinion.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayats etc.)—Sir, generally speaking, the Gazette Notification has been made on the basis of the suggestions received from the Sub-divisional Board. That, of course, does not mean that the suggestions received from the Hon. Members will not be taken into consideration or that they will be ignored.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মাননীয় সদস্যসকলে যিটো পৰামৰ্শ দিছিল মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে চাব ডিভিজনেল লেভেলত যি পৰামৰ্শ দিয়া হৈছিল তাৰ লগত কিবা দিফাৰ কৰে নেকি? আৰু সেইটো গেজেট নোটিফিকেশ্যন দিয়া হৈছে নেকি?

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী)— চাৰ, মাননীয় সদস্য সকলৰ বহুতেই এই কথাটো কৈছে, মই এই কথাটো কোৱা উচিত নহয় তথাপি কবলৈ বাধ্য হৈছো কাৰণ সদস্য সকলক দেখুৱাই পেলাই যিটো দিয়া হৈছে তাত কোনো চিক্ৰেট নাই। এক্ট বা ৰুলতো নাই। কিন্তু বিধান সদস্য আৰু ৰাইজৰ পৰা কিছুমান আপত্তি পোৱাৰ পিচত সেই আপত্তিৰ সত্যাসত্য প্ৰমাণাৰ্থে আপোনোলোকৰ পৰা কিছুমান পৰামৰ্শ বিচাৰিছিলো। কিন্তু আপোনালোকৰ পৰামৰ্শ বিলাক নিয়মৰ ভিতৰত থাকিব লাগিব। ইতিমধ্যে কিছুমান প্ৰকাশ কৰা হৈছে আৰু ওপৰঞ্চি পৰামৰ্শৰ কাৰণে ১৫ জুলাইলৈকে সময় বঢ়াই দিয়া হৈছে আৰু আপোনালোকৰ পৰামৰ্শ বিলাক যদি গাইদ লাইনৰ ভিতৰত থাকে তেন্তে নিশ্চয় বিবেচনা কৰা হব।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী—মই এটা স্পষ্টীকৰণ মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা বিচাৰিছো, সেইটো হৈছে মন্ত্ৰী মহোদয়ে এটা অনিয়ম কৰি আন এটা অনিয়ম ঢাকিবলৈ বিচাৰিছে। বিধান সভাৰ সদস্য সকলৰ পৰামৰ্শ বিচাৰিছিলে হয়তো তেওঁলোকক তোষামোদ কৰিবৰ কাৰণে। মহকুমা পৰ্য্যায়ত এখন সমিতি আছে যিখন দিলিমিনেশ্যন সমিতিখন হয় তাত খণ্ড উন্নয়ন বিষয়া সকল আছে, উপায়ুক্ত আছে আৰু জিলাপৰ্য্যায়ৰ অন্যান্য মূৰব্বীসকলক লৈ এই দিলিমিনেশ্যন কমিতিখন কৰা হৈছে আৰু তেওঁলোকৰ পৰামৰ্শ চৰকাৰৰ ঘৰলৈ আহিছে। সৌভাগ্যই হওক বা দুৰ্ভাগ্যই হওঁক বিধান সভাৰ সদস্য সকলৰ যি পৰামৰ্শ বিচাৰিছিল কিছুমানে দিলে, আৰু গাওঁ সভাৰ ৰাজনীতিত আমি নোসোমাও বুলিয়েই, কাৰণ এখন গাৱে কৰ আমি ইফালে থাকিম আৰু আন এখন গাৱে কব আমি সিফালে থাকিম। এই ৰাজনৈতিক পাক চক্ৰৰ বাহিৰত থাকিবলৈ আমি পৰামৰ্শ দিছিলো। তাৰ পিচত বিধান সভা বহি থাকোতে মন্ত্ৰী মহোদয়ে নিৰ্দেশ দিলে যে আপোনালোকে ৪॥ বজাত ১নং ৰুমলৈ যাব আৰু আপোনালোকৰ কি পৰামৰ্শ বা আপত্তি আছে সেইবোৰ দি আহিব, কাৰণ আজি নিদিলে পিচত সেইবোৰ গ্ৰহণ কৰা নহব। কোনে কি আপত্তি দিলে কব নোৱাৰো অৱশ্যে বহুতেই গৈ দি থৈ আহিলে। কিন্তু আমি স্থানীয় ৰাজনীতিত নোসোমোৱা ভাল বুলি গাওঁ সভাৰ দিলিমিনেশ্যনৰ বাহিৰত থাকিলো। কিন্তু এইটো কথা ঠিক বিধান সভাৰ সদস্য সকলে যি পৰামৰ্শ আগ বঢ়ালে কোনোৱা ৰাইজৰ যদি আপত্তি থাকে চৰকাৰে কব যে আপোনা-লোকৰ বিধান সভাৰ সদস্য দিছে আমি কি কৰিম ? কোনোবাই যদি আপত্তি নকৰে তেতিয়া চৰকাৰে কব আমি জোৰ জবদস্তি কৰি সুমুৱাই দিছো। গতিকে এইটো এটা ৰাজনৈতিক মেৰপাকৰ চেষ্টা কৰিছে। মই এতিয়া মন্ত্ৰী মহোদয়ক সুধিব খুজিছো যে মন্ত্ৰী মহোদয়ে দয়া কৰি সদস্যসকলৰ পৰা যি পৰামৰ্শ বিচাৰিছিল সেই পৰামৰ্শ বিলাক এতিয়া ক'ত থৈছে ? "উৱেষ্ট পেপাৰ বাক্সে থৈছে নে গাওঁ সভাৰ দিলিমিনেশ্যৰ সময়ত চিন্তা কৰা হব ?

Maulana Abdul Jalil—We beg your protection Sir...

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী)—চাৰ দয়া কৰিবলৈ কোৱা নাই, কিন্তু মই এইটো কৰ্তব্য বুলি ভাবিছিলো আৰু সেইকাৰণে মাননীয় সদস্য সকলক কৈছিলো যে মহকুমা পৰ্য্যায়ৰ যিবিলাক ভুল ভ্ৰান্তি আছে সেই বিলাক সদস্য সকলে চাই চিতি দিয়া উচিত। গতিকে দয়া দেখুৱাবলৈ বুলি নকলে হব। সংবিধানতো আছে—

"Consequent upon receipt of some complaints from some Hon'ble Members regarding anomalies and irregularities done by the Sub-Divisional Delimitation Committee in defiance of the prescribed guide lines issued from the Department in conformity with the provisions of Act and Rules, it has been decided to make available the relevant papers and proposal for inspection and verification of the Hon'ble Memhers on 2.4.73 at 6 P. M. in Congress Parliamentary Party Room, Dispur. Hon'ble Members, if desire, may submit proposal for correction which will be considered keeping in view the guide lines and instructions as foresaid."

So, Sir, it is very clear that I had no motive or intention to misguide any body.

Now I would like to draw the attention of the House to certain dates to prove that there was no violation whatsoever of the provisions of the Constitution from our side. These dates are : the original Act was published on 5th May, 1973 ; it came into force

on 7th May, 1973 ; the ordinance was published on 21st May, 1973 ; the Ordinance came into force on 7th May, 1973, i.e. after the Act came into force on 7th May, 1973. The Original Act was published on 5th May, 1973 because it was instructed by the Central Government that subsequently with the main Act, the Ordinance should be published. The Ordinance was accordingly published on 21st May, 1973 giving effect to it from 7th May. Although it was published on 21st May, 1973, it came into force on 7th May, 1973. The Draft Rules regarding the constitution of the Panchayats were published on 14th May, 1973. The Act was published on the 5th May and the Ordinance came into force on 7th May i. e. after the Act came into force. The final Rules of the constitution of the Panchayats were published on 15th June, 1973.

So, Sir, from all these dates which I have stated it will be very evident that there was no failure or violation from our end. The Act was passed, ordinance was promulgated and then it came into force and the rules were framed. Sir, the ordinance was promulgated because instruction was given by the Central Govt., for promulgation of an ordinance.

Shri Dulal Chandra Barua—Whether they instructed you or you asked for it ?

Shri Syed Ahmed Ali—They instructed us when they observed that the literacy qualification should be deleted, and when the Chief Minister agreed to the deletion, they asked us to send a draft ordinance. And when we got their approval, Governor promulgated the ordinance. Sir, there are many other things left to be said and explained but as the time at our disposal is very short, I do not like to add more.

With these few observations and explanations I thank the hon. Members and express my gratitude for giving so many valuable suggestions and offering criticisms which I welcome, I request them to withdraw the resolution they moved for disapproval of the ordinance. I would request the hon. Members to let us have a smooth passage for the passing of the Bill.

Mr. Speaker—The question is that this House disapproves the Assam Panchayati Raj (Amendment) Ordinance, 1973.

(The motion was lost)

Now, the question is that the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill,, 1973 be taken into consideration.

(The motion was adopted)

Shri Badan Chandra Talukdar - Sir, I beg to move the following amendment : "In clause 2 of the newly proposed section 8 the words "and hearing any objection, if any" shall be inserted in between the words "enquiry" and 'as' occurring in lines twelve and thirteen respectively."

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, বৰ্তমান পঞ্চায়তৰ যিখন সংশোধনী বিল আনিছে এই সংশোধনীৰ ৮ ধাৰাত ২ নং বিষয়ত এইটো কোৱা হৈছে।

8. (1) The list of voters referred to in Section 7 shall be published in such manner and by such authority as may be prescribed.

(2) Any person whose name is not included in the list of voters published under the preceding sub-section may apply within 10 days from its publication to the officer publishing the same for inclusion of his name therein and the officer concerned, shall if he is satisfied that the applicant fulfills the conditions mentioned in sub-section (3) and is not disqualified from being included in the list of voters under sub-section (4), after making such enquiry as may be prescribed direct his name to be included in the list of voters.

অধ্যক্ষ মহোদয়, ইয়াৰ আগতেও মই এই পঞ্চায়ত আইনত এই কথা কৈছিলো। আমাৰ বিধান সভাত পিপলচ ৰিপ্ৰেজেনটেটিভ আইনৰ

মতে যি ভোটাৰ লিষ্ট সেই মতে ভোটাৰ লিষ্ট পাবলিচ কৰিব। গতিকে এই ভোটাৰ লিষ্ট সংশোধন কৰি দিয়া হল। অকল পঞ্চায়তৰেই নহয় আমাৰ চৰকাৰৰ আন আন যিবিলাক আইন আছে সেই বিলাকতো আজি বেমেজালী হোৱা দেখা গৈছে। বৰ্ত্তমান যি পঞ্চায়ত আইন আছে তাত কেৱল আগৰ লিষ্টখন ঘোষণা কৰা হয়, আৰু তাত যদি কোনো মানুহৰ নাম লিষ্টৰ পৰা বাদ পৰিছে তেন্তে সেইবাদ পৰা মানুহৰ নাম পুনৰ তাত সোমাব পাৰে। আৰু যিজনৰ নাম লিষ্টৰ পৰা বাদ পৰি গৈছে তেওঁ ১০ দিনৰ ভিতৰত এখন দৰ্খাস্ত দিব লাগে আৰু ভোটাৰ লিষ্টত নাম সোমাব লাগে কিন্তু আজি এই সুবিধা লৈ সেই অঞ্চললৈ অন্যান্য মানুহো আহি কিছুদিন তাত থাকি তাৰ বাসিন্দা হয় আৰু ভোটাৰ লিষ্টত নাম ভৰ্ত্তি কৰে। গতিকে তাত যদি ভোটাৰৰ লিষ্টৰ মানুহে অবজেকচন নকৰে, তেন্তে ডি, চি আৰু এচ দি, অ' একো কৰিব নোৱাৰে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰকৃততে সেই লোকজন সেই ঠাইৰ হয়নে নহয় সেই লোকজন গাওঁ অঞ্চলত বাস কৰেনে চহৰ অঞ্চলত বাস কৰে আৰু ভোটাধিকাৰ ক'ত আছে চাব লাগিব। যদিহে গাওঁ অঞ্চলত ভোটাধিকাৰ নাই আৰু পঞ্চায়তত সোমাবলৈ চেষ্টা কৰে তেতিয়া অৱস্থাই বেলেগ ৰূপ লব। সেই কাৰণেই মই এই সংশোধনীত যিটো সন্নিবিষ্ট কৰিব খুজিছো কেৱল এইটো তদন্তৰ কাৰণে। যদি এই বিষয়ত কিবা আপত্তি উঠে তেতিয়া সেই লোকজন প্ৰকৃততে ক'ৰ আৰু ভোটাধিকাৰ ক'ত পাইছে। যদি গাওঁ অঞ্চলৰ ভোটাধিকাৰ আছে বা টাউন অঞ্চলৰ ভোটাধিকাৰ আছে তেনেহলে গাওঁৰ পৰা টাউনলৈ আৰু টাউনৰ পৰা গাওঁলৈ ভোটাধিকাৰ বদলি যাতে কৰিব নোৱাৰে তাক বাধা দিব । কিন্তু এই বিলখনত ইয়াৰ কি ব্যৱস্থা আছে ? যদি প্ৰকৃততে সেইজন গাওঁৰ বাসিন্দা নহয় তেতিয়াহলে লিখিত ভাৱে আপত্তি দিয়াৰ সুবিধা হয়। এই সংশোধনীৰ ভিতৰত কিছুমান নিয়ম থাকিব লাগিব যাতে তাৰদ্বাৰা এইটো তদন্ত কৰিব পৰা যায়। ইয়াত as may be prescribed এইটো আছে। আপত্তি কেনেকৈ দিব

আৰু শুনানী কেনেকৈ হব সেইটো আছে। যি সকল লোক পঞ্চায়তত সোমায় অথচ পঞ্চায়তত সোমোৱাৰ প্ৰকৃততে অধিকাৰ নাই সেই লোক সকলৰ কাৰণে পঞ্চায়ত আইন খনত আৰু এটা কথা আছে। এখন গাওঁ পঞ্চায়তৰ ভোটাধিকাৰ থকা লোকে অন্য এখন গাওঁ পঞ্চায়তৰ সভাপতি আদি হব নোৱাৰিব, মহকুমা পৰিষদৰ কাউন্সিলৰ হোৱাৰ কাৰণেও অসুবিধা হব কিন্তু যদি শক্তিশালী প্ৰতিদ্বন্দী থাকে তেনেহলে বেলেগ ঠাইত ভোটাধিকাৰ লোৱাৰ বাবে চেষ্টা কৰিব কিন্তু যদি সেই থাইৰ মানুহৰ আপত্তি কৰিবৰ ঠাই থাকে তেনেহলে তেনেলোকে সুবিধা কৰিব নোৱাৰিব। সেই কাৰণেই মই এই সংশোধনী উত্থাপন কৰিছো আৰু মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক এইটো সংশোধনী মানি লবলৈ অনুৰোধ কৰিছো। এই সংশোধনী মানি লোৱাৰ পৰা অপকাৰ নহয় বৰঞ্চ আইনখনৰ অন্তৰ্নিহিত উদ্দেশ্য সফল কৰিব আৰু এনে ধৰণৰ 'মেলপ্ৰেকটিচ' বন্ধ কৰিব। সেই কাৰণে এই সংশোধনী টো দাঙি ধৰিলো আৰু মন্ত্ৰী মহোদয়ক এইটো গ্ৰহণ কৰিবলৈ অনুৰোধ কৰিছো।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা—অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি কৰই লাগিব। আমাক কোৱাৰ কাৰণেই ৰাখিছে। মই এই সংশোধনী প্ৰস্তাৱ সমৰ্থন কৰি এইটো গ্ৰহণ কৰাৰ কাৰণে বিশেষ এটা কথা উল্লেখ কৰিব বিচাৰিছো সেইটো হ'ল মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানে আৰু এই চৰকাৰেও জানে যে বাংলা দেশৰ অভ্যুত্থানৰ পিচত্তে আমাৰ ইয়ালৈ ভালেমান লোক আহি নগৰ আৰু চহৰত কোনো ধৰণৰ চিনাকী নিদিয়াকৈ বসবাস কৰি আছে। আৰু এটা শ্ৰেণীৰ মানুহে ইতিমধ্যে পঞ্চায়তৰ ভোটাৰ হোৱাৰ কাৰণে তেওঁবিলাকৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিছে। এই কাৰ্য্যত এক শ্ৰেণীৰ লোকে এওঁলোকক সহায়ো কৰিছে। গতিকে মই ভাবো যদি এই সংশোধনী গ্ৰহণ কৰা নহয় তেতিয়াহলে যি ব্যৱস্থা চৰকাৰে হাতত লবলৈ ওলাইছে সেই ব্যৱস্থাৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ যথেষ্ট পৰিমাণে অপকাৰ কৰিব। সেই কাৰণে—Sir, the Hon'ble Minister is not listening.

Mr. Speaker – He is listening.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) – Sir, I know what the Hon'ble Member will say.

Shri Dulal Chandra Barua – Can he tell us what I have said? He cannot.

মোৰ গোটেই কথাটো হৈছে যে যিহেতু মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়া সাহায্য আৰু ভগনীয়া পুনৰ সংস্থাপনৰ মন্ত্ৰী হিচাবে জানে যে বাংলা দেশৰ অভ্যুত্থানৰ পিচত বহুত বিলাক মানুহ আহি অসম দেশৰ বহুত ঠাইত সিচঁৰিত হৈ আছে। সেই সকলক ভোটাৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰি আছে। গতিকে যদি এই ধৰণৰ সংশোধনী গ্ৰহণ কৰা নহয় তেতিয়াহলে আচল উদ্দেশ্য সফল নহব আৰু ভুলে শুদ্ধই কিছুমান লিষ্ট বাহিৰ কৰিব। মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে কৈছে যে আমাৰ দেশত জনসংখ্যা বাঢ়িছে কিন্তু সেই অনুপাতে উত্পাদন বঢ়া নাই। মই কিন্তু সেই কথা সম্পূৰ্ণ ৰূপে স্বীকাৰ নকৰো। অসম দেশত যে জনসংখ্যা বৃদ্ধি হোৱা নাই আৰু বাহিৰৰ পৰা অহা মানুহেই যে অসম দেশৰ জনসংখ্যা বঢ়াইছে সেইটোহে আচল কথা। কিন্তু এই সংশোধনী গ্ৰহণ কৰিলে ইয়াৰ কাৰণে তদন্তৰ বিধান হব বুলি আমাৰ বিশ্বাস। গতিকে মই ভাবো আন নহলেও দেশৰ স্বাৰ্থৰ কাৰণে আমাৰ এই সংশোধনী চৰকাৰে গ্ৰহণ কৰিব।

(At 8·55 P.M. Mr. Speaker vacated the Chair which was occupied by Mr. Deputy Speaker).

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা —মাননীয়, উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ ফালৰ পৰা যিটো সংশোধনী অনা হৈছে সেই সংশোধনীটো যদি চৰকাৰৰ পক্ষৰ মন্ত্ৰী

ডাঙৰীয়াই গ্ৰহণ কৰে তেতিয়া হলে পঞ্চায়ত ব্যৱস্থা দেশত শুদ্ধ ভাবে প্ৰৱৰ্ত্তন কৰাৰ অধিক সহায়ক হব তাত দ্বিমত থাকিব নোৱাৰে। সেই কাৰণে মই ভাবো তালুকদাৰ আৰু বৰুৱা ডাঙৰীয়াই ইতিমধ্যে এই বিষয়ত কৈছেই। ইয়াত আসোৱাহ হৈ যাব। যদিহে এই সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰা নহয়। আৰু পঞ্চায়ত ব্যৱস্থা সফল কৰি তোলা নহয়। কিছুমান মানুহে পঞ্চায়ত আইনৰ কাৰণে খাপ লৈ আছে যি সকলৰ উদ্দেশ্য কেৱল নিৰ্ব্বাচন যি সকলৰ উদ্দেশ্য কেৱল গাওঁৰ মানুহক শাসন কৰা আৰু শাসনৰ জৰিয়তে শোষণ কৰা। এনে কিছুমান মানুহ খাপ পাতি ৰৈ আছে যি সকলে নিৰ্ব্বাচনৰ জৰিয়তে টকা পইচা ঘাটি ৰাইজৰ নেতৃত্ব লব পাৰে। গাওঁত থকা জমিদাৰ ঠিকাদাৰ সকলে অন্য ঠাইতো ভোটাৰ লিষ্টৰ নাম সোমাবলৈ চেষ্টা কৰিব পাৰে আৰু বিচাৰিবও পাৰে তেনেকুৱা কাণ্ড অনেক বাৰ হৈছে। এই ভোটাৰ লিষ্ট আদি তৈয়াৰ কৰাত যথেষ্ট দুৰ্নীতি আছে। যাৰ কাৰণে একেজন মানুহৰ এখন নহয় দুখন তিনিখন গাওঁৰ ভোটাৰ লিষ্টত নাম থাকে। তাৰ কাৰণে যিবিলাক দায়িত্ব আছে চেক্ কৰাৰ সেই সকলো বিলাক ব্যৰ্থ হৈছে। যাতে তেনে কৰিব নোৱাৰে ১০ দিন আগতে ভোটাৰ লিষ্ট পৰিবৰ্ত্তন কৰিব নোৱাৰে তাৰ বাবে এই আইনক ক্ষমতা দিব লাগিব। কিন্তু এতিয়ালৈকে অনা পঞ্চায়ত আইন বিল খনে এই ক্ষেত্ৰত কোনো ৰক্ষণা বেক্ষণ দিব পৰা নাই। সেই কাৰণেই এই সংশোধনী আনিব লগীয়া হৈছে। ভোটাৰ লিষ্ট পৰিবৰ্ত্তন কৰিবলৈ যাওঁতে এখন ফৰ্ম চহী কৰি এজন সাক্ষী দিলে সেই মানুহে ভোটাৰ লিষ্টৰ নাম পৰিৱৰ্ত্তন কৰিব পাৰে। ৰাজনৈতিক কাৰণত বা আন তেনে কোনো কাৰণত টকা পইচা আদি দি এজন সাক্ষী দি এই কামটো কৰা মুঠেই টান কাম নহয়। যি কোনো মানুহে সহজে এইটো কাম কৰিব। ফলত বহুত মানুহেই সেই সুবিধা গ্ৰহণ কৰি আছে। গতিকে আজি এই পদ্ধতিক বাধা দিব লাগিব। যাতে ভোটাৰ লিষ্টৰ নামৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গাওঁ পঞ্চায়তলৈ দাবী কৰিবলৈ যাতে আৰু সুবিধা নাপায় তাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগিব। কিন্তু বৰ্ত্তমান অনা পঞ্চায়ত বিল খনে এই বিলাক দুখৰ পৰা মুক্ত হব পৰা নাই। সেই কাৰণে আমাৰ ফালৰ পৰা অনা সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিলে এই অসুবিধা আঁতৰ হব বুলি ভাবি মই এই সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰিলো।

আমাৰ দেশৰ নাগৰিকত্বৰ যোগ্যতা নথকা কিছুমান লোকে ধন-পইচা দি ভেটি-ভুটা দি হলেও সেই 'ভোটাৰ লিষ্ট'ত নাম ভৰ্ত্তি কৰাৰ সুবিধা কণ লৈ নাগৰিকত্বৰ অধিকাৰ তেওঁলোকে দাবী কৰি সুবিধা লয়। সুনানী হোৱাৰ পাচত কোনে তাত মাত মাতিব পাৰিব ? আৰু কোনো মাত মাতোতা নোলাব, চৰকাৰৰ যি বিল আহিছে তাত এই সুবিধা খিনি লব নোৱাৰাৰ কোনো ব্যৱস্থা নাই। গতিকে আমি এই সংশোধনী আনিছোঁ যাতে আইনখন অধিক শক্তিশালী হব পাৰে। আমি আপোনালোকৰহে সুবিধা কৰি দিব বিচাৰিছোঁ। তাকেই যদি কৰা নহল পঞ্চায়তৰ মূল উদ্দেশ্য যি সিও বিফল হৈ যাব। গতিকে মই চৰকাৰক এটা পৰামৰ্শ দিব বিচাৰিছো যে পঞ্চায়ত নিজস্ব এখন 'ভোটাৰ লিষ্ট' থাকিব লাগে নহলে বিধান সভাৰ বা নিৰ্বাচনৰ যি খন ভোটাৰ লিষ্ট সেইখনত নানা ভেটি ভুটা খুৱাই নাম ভৰ্ত্তি কৰি লোৱা হৈছে। আৰু সেই খনৰ পৰাই পঞ্চায়ত নিৰ্ব্বাচন হব সেইটো কেনে ধৰণৰ কথা ? বিধান সভাৰ বা পাৰ্লিয়ামেণ্টৰ তালিকাকো গাওঁ পঞ্চায়তে নিজৰ বুলি ঘোষণা কৰিব পাৰে প্ৰতি খন গাওঁৰ লগত যদি সৰহীয়া ঠাইৰ লগত তাকৰীয়া খন আহি পৰে তেনে স্থলত সেই ঠাইখন খাপচেৰা হৈ পৰিব। তেনে অৱস্থাত মাজৰ গাওঁখন অইন ঠাইলৈও গুচি যাব পাৰে। আৰু তেনে ধৰণৰ অৱস্থা আহি পৰিলে পঞ্চায়ত আইন খনৰ সমন্বয় সংঘাটত বাধা আহি যাব পাৰে।

কিছুমান ক্ষেত্ৰত এনেকুৱা দেখা যায় যে ২১৷২২ বছৰেও যি জন মানুহে ভোট দিয়াৰ অধিকাৰ পাই আহিছে তেওঁৰ নামো ভোটাৰ লিষ্টত নাথাকে। আকৌ তাতোকৈ ডাঙৰ কথা হ'ল ৪টা নিৰ্ব্বাচনত যি জন সভাপতি আছিল সেই জনৰো ভোটাৰ লিষ্টত নাম নোহোৱা হৈছে। সেই কাৰণে আমি এই দফাটো আগবঢ়াইছোঁ। বিৰোধী পক্ষ বা চৰকাৰী পক্ষৰ পৰা দিয়া বুলিয়েই নহয় পঞ্চায়ত আইন খন শক্তিশালী কৰিবৰ কাৰণে দেশ খনৰ মান-মৰ্য্যদা আৰু স্বায়ত্ব শাসনৰ সুবিধা প্ৰদান কৰিবৰ কাৰণে আৰু প্ৰকৃত মানুহ খিনিক যাতে ভোটাৰ লিষ্টত নাম ভৰ্ত্তি কৰাৰ ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰে সেই উদ্দেশ্য লৈহে।

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat)—Sir, I quite appreciate the feelings of the Hon'ble Members for their discussion regarding correct enrolment of the voters because of the fact that many evacuees and refugees are at large within our State. So, we think they may also be registered. It may be harmful for us. I appreciate that feelings. But Sir, what we have incorporated in the amendment, that is sufficient. Names would be registered after making certain enquiry. The word enquiry is a broad term which includes not only any objection but also includes everything. So, I would request the Hon'ble members to keep this term open for the Magistrate or the Officers who will make the enquiry and let them come to a decision according to the merit of each case. In this connection also, because this is a legal term I may just quote from the Law Lexicon : "Under Section 202 Cr. P.C., it is open to the Magistrate to enquire into the case himself after examining the complainant. Enquiry within the meaning of this section is not limited to and does not necessarily mean an enquiry by examining witnesses or by holding investigation into the case in any particular form. It was open to him to enquire into the case in any manner that he could have adopted if the accused had been in attendance. Going to the scene of occurence and making of local enquiry was within his competence." It will cover many points to specify the condition. Therefore, I would like to request the Hon'ble members to withdraw this amendment.

Mr. Deputy Speaker—Now, I put the motion. "In clause 2 of newly proposed section 8 the words "and hearing any objection if any" shall be inserted in between the words "enquiry" and "as" occurring in lines twelve and thirteen respectively.

(the motion lost in voice votes)

Now, the question is that the Clause 2 of the Bill do form part of the Bill.

(Motion was adopted)

Now, the next motion is Clause 3, 4, & 5 do form part of the Bill.

(Motion was adopted)

Now, Enactiog formula, the preamble and the title of the Bill do form part of the Bill.

(Motion was adopted)

Now, item No. 15(c).

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat)—Sir, I beg to move that the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill, 1973 be passed.

Shri Dulal Chandra Barua—Sir, we passed the Bill because of the fact that only one simple suggestion they have put forward just to save the amendment of the Bill and the Minister, In-charge, Panchayat and the Government are very keen about successful implementation of the Panchayati Raj. But this sort of daring system should not be allowed to continue. My whole contention is before preparing first amendment we ought to have been very much careful of the psychology of the Bill. Government may not be aware of fact. But we, the representative of the people are here to see how much difficulties may be there. It is the failure of the Law Deptt. to point out such kind of reality of this amendment of the Panchayati Raj Bill. And Government will have to bear the responsibility for this.

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ এষাৰ কথা আছে যে, 'মুনিনাঞ্চ মতিভ্ৰমঃ' অৰ্থাত মুনিৰো মতিভ্ৰম হয়। সেই ফালৰ পৰা আমাৰ চৰকাৰেও এই ক্ষেত্ৰত কিবা এটা টেকনিকেল ডিফিকাল্টি এটা হৈছে আৰু সেইটোকেই মানি ললে আমাৰ সকলো হৈ যায়। এইটো স্বীকাৰ কৰি আমাক অলপ অনুৰোধ কৰিলেই সকলো ভাল হৈ যায়। গতিকে চৰকাৰে এই বিষয়ে অলপ আলোচনা কৰক।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই পঞ্চায়তী ৰাজৰ বিলখনত আমাৰ বিৰোধী পক্ষৰ ফালৰ পৰা যিটো সংশোধনী আনিছো সেইটো কেৱল বিৰোধীতা কৰিবৰ কাৰণেই অনা হোৱা নাছিল। সংশোধনীটো অনা হৈছিল এইকাৰণেইহে যে, ইয়াত যি বিলাক খুটি নাটি আছে সেই বিলাক চৰকাৰৰ দৃষ্টিগোচৰ হব পাৰে। এই সংশোধনীটোৰ মূল উদ্দেশ্য হৈছে যে, যিবিলাক অৱাঞ্চিত পঞ্চায়ত এলেকাৰ বাহিৰৰ লোকে এই পঞ্চায়তৰ আসনত বহিব খোজে সেই সকলৰ পথ একেবাৰেই বন্ধ কৰি দিয়া। কিন্তু চৰকাৰে এই বিলৰ দ্বাৰা এই ধৰণৰ অবাঞ্চিত পঞ্চায়ত এলেকাৰ বাহিৰৰ লোকসকলক এই পঞ্চায়ত ব্যৱস্থাৰ ভিতৰলৈ অনাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। সেই কাৰণেইহে আমি এই বিলৰ তীব্ৰ বিৰোধীতা কৰি এই সংশোধনীটো আনিছোঁ।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা—মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই পঞ্চায়তী বিলৰ ওপৰত হোৱা আলোচনাটো মই নিৰলে বহি চাই আছিলোঁ। আৰু এই প্ৰসঙ্গতে মোৰ গল্প এটা কবলৈ মন গৈছে।

উপাধ্যক্ষ—আপোনাৰ এই গল্পটোৰ লগত এই বিলৰ সম্পৰ্ক থাকিব লাগিব।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা—উপাধ্যক্ষ মহোদয়, নিশ্চয়েই এই পঞ্চায়তী বিলৰ লগত মই কব খোজা গল্পটোৰ সম্পূৰ্ণই সম্পৰ্ক থাকিব। গণতন্ত্ৰৰ মূল ভিত্তিয়েই হৈছে পঞ্চায়তী ৰাজ আৰু মই এতিয়া কবলৈ ধৰা এই গল্পটো এই পঞ্চায়তী ৰাজ ব্যৱস্থাৰ ওপৰত সম্পূৰ্ণই প্ৰজোয্য হৈছে। গল্পটো হৈছে এই, শ্ৰীৰামচন্দ্ৰ হৈছে অযোধ্যাৰ ৰজা দশৰথৰ পুত্ৰ। তেওঁ আছিল দয়ালু, লোকৰঞ্জক আৰু প্ৰজাৰঞ্জক ৰজা। তেওঁৰ পত্নী আছিল মহাসতী সীতাদেৱী। জনসাধাৰণৰ কাৰণে শ্ৰীৰামচন্দ্ৰৰ মনপ্ৰাণ সদায় আপ্লুত হৈ আছিল। তেওঁ কেৱল ৰাজ্য শাসন কৰিয়েই ক্ষান্ত নাছিল। প্ৰকৃততে

ৰাজ্যৰ প্ৰজাসকল সুখ-শান্তিত বসবাস কৰিব পাৰিছেনে নাই সেইটো তেওঁ ছদ্মবেশে ৰাতি ঘূৰি পকি সেইবোৰ লক্ষ্য কৰি ফুৰিছিল। এদিন সেইদৰে ঘূৰি ফুৰোতে তেওঁ ৰাজ্যৰ এঠাইত শুনিবলৈ পালে যে, এহাল ধোৱা-ধুবুনীৰ ভিতৰত কাজিয়া লাগি আছে আৰু ধোবাই ধুবুনীক এইদৰে গালি পাৰি আছে যে, "মই বজা ৰামচন্দ্ৰ নহয় যে, এবাৰ লোকে হৰি নি সতীত্ব নষ্ট কৰাৰ পিছতো তোক মই সামৰি থম।" প্ৰকৃততে ৰাৱণে হৰি নি সীতাৰ সতীত্ব নষ্ট কৰিব পৰা নাছিল। সেইটো ভগৱান ৰামচন্দ্ৰইও ভালদৰেই জানিছিল যে সীতাৰ সতীত্ব নষ্ট কৰা ৰাৱণৰ পক্ষে কেতিয়াও সম্ভৱ নাছিল। কিন্তু তথাপিও যেতিয়া ধোৱা-ধুবুনীৰ এই কথা ৰামচন্দ্ৰই শুনিবলৈ পালে তেতিয়া তেওঁ মনত মৰ্ম্মান্তিক আঘাট পালে আৰু চিন্তা কৰিবলৈ ধৰিলে যে, প্ৰজাৰ মঙ্গলৰ কাৰণে দিনে ৰাতিয়ে ইমান কষ্ট স্বীকাৰ কৰি শেষত প্ৰজাৰ পৰা এই অপবাদহে শুনিব লগীয়া হল। এই অপবাদ প্ৰজাৰ মনৰ পৰা কেনেকৈ দূৰীভূত কৰিব পাৰি সেই চিন্তাইহে তেওঁৰ মনত ঠাই পাবলৈ ধৰিলে। গণতন্ত্ৰৰ মূল ভিত্তিৰ কথাহে মই কবলৈ গৈছো। শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰই গণতন্ত্ৰৰ মূল ভিত্তি পঞ্চায়ত ৰাজৰ তাত্‌পৰ্য্য ইমানেই উপলব্ধি কৰিব পাৰিছিল। ৰাজ্যৰ কোনো শ্ৰেণীৰ মানুহৰ মনতে তেওঁ কোনো অশান্তিৰ বা সন্দেহৰ ভাৱ থকাটো তেওঁ কেতিয়াও কামনা কৰা নাছিল। সেইকাৰণেই অন্তৰ্যামী ভগৱান শ্ৰীৰামচন্দ্ৰই সীতাদেৱীৰ নিস্কলংক চৰিত্ৰৰ কথা জানিও প্ৰজাৰ মনৰ পৰা সন্দেহৰ ভাৱ আৰু অপবাদৰ অৱসান ঘটাবলৈ শেষত সীতাদেৱীক আনি পৰীক্ষাৰ নিছিনা পৰীক্ষালৈ ঠেলি দিছিল। শ্ৰীৰামচন্দ্ৰই নিজে ভগৱান হৈও সকলো জানি শুনি এই কাম কৰিবলৈকে আগবাঢ়িছিল গণতন্ত্ৰৰ মূল ভেটি পঞ্চায়তী-ৰাজক সন্মান কৰিবলৈ গৈয়ে। সেয়েহে মই চৰকাৰক কব খোজো যে, কোনো গঠন মূলক পৰামৰ্শ যদি আমাৰ বিৰোধী পক্ষৰ পৰা দিয়া হয় তাক বিৰোধী দলে দিয়াৰ কাৰণেই অগ্ৰাহ্য নকৰি সেইটো আমাৰ প্ৰজাৰ মঙ্গলৰ প্ৰতি লক্ষ্য কৰি তাক গ্ৰহণ কৰে যেন। মই এইটো চৰকাৰক বিশেষকৈ পঞ্চায়তৰ দায়িত্বত থকা মন্ত্ৰী মহোদয়ক অনুৰোধ কৰিছোঁ।

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰই জানিছিল সীতা সতী। তথাপিতো লোক অপবাদ

গুচাবৰ বাবে এই বিলাক কৰিব লগা হৈছিল। গতিকে গণতন্ত্ৰৰ ওপৰত প্ৰতি-স্থিত পঞ্চায়তৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিব লাগে। গণতন্ত্ৰৰ মূল ভেটি হল লোক অপবাদ। এইটো যতে নহয় তাৰ প্ৰতি দৃষ্টি ৰাখিব লাগিব।

শ্ৰীচৈয়দ আহম্মদ আলি —তেখেতৰ গল্পটো শুনি বৰ ভাল লাগিল। তেখেত সকলে যি বিলাক পৰামৰ্শ দিয়ে সেই বিলাক যদি গাইড লাইনৰ ভিতৰত পৰে নিশ্চয় গ্ৰহণ কৰিম। এইখিনিকে কৈ তেখেতৰ সংশোধনীটো উঠাই লবলৈ অনুৰোধ কৰিলো। কাৰণ ৰাতি বহুত হল।

Mr. Deputy Speaker – The question is that the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill, 1973 be passed.

The Bill is passed.

ADJOURNMENT

The House stands adjourned till 10 A. M. on 9th July, 1973.

The House then rose at 9.25 P. M. till 10 A. M. on Monday, the 9th July 1973.

Dispur
the 29th June, 1973

P. D. Barua
Secretary
Legislative Assembly, Assam