

Assam Legislative Assembly Debates

Official Report

SIXTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE
ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FIFTH
GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN
DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION
OF INDIA

[Winter Session]

Vol. III

No. 13

THE 7 TH DECEMBER, 1973



1990

PRINTED AT PRINTORAN PRESS, DANISH ROAD, PANBAZAR,
GUWAHATI—781001

PROCEEDINGS OF THE SIXTH SESSION OF THE
ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED
AFTER THE FIFTH GENERAL ELECTIONS
UNDER SOVEREIGN DEMOCRATIC
REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA.

The house met at 9 A. M. with the Hon'ble
Speaker in the Chair.

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY

(Winter Session)

Dated the 7 th May 1973

VOL.—III

NO.-13

CONTENTS

	Page
1. Questions	1
2. Short Notice Questions	47
3. Unstarred Questions	67
4. Statement by Minister	69
5. Privilege Motion	71
6. Statement made by Chief Minister	82
7. Ruling by the Speaker	87
8. Prorogation	94

STARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 7th December, 1973

বি: চোনাঙ্গনত তেলৰ সন্ধান

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰাইট সুধিছে :

*১৯৮। মাননীয় ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ঘোৰহাট মহকুমাৰ অন্তৰ্গত তিতাবৰ সমষ্টিৰ বৰহোলাৰ ওচৰত চোনা-
জান নামে ঠাইত O.N.G.C. য়ে তেল খননাৰ ৪ নং আৰু ৫ নং দুটা
খাদ খান্দিছে সঁচানে ?

(খ) যদি সঁচা হয়, এই খাদ দুটা খান্দিবলৈ O. N. G. C. য়ে ৰাজহ
বিভাগৰ পৰা অনুমতি লৈছিল নেকি ?

(গ) তেল খাদ খান্দি থকা চোনাঙ্গনৰ এই অঞ্চল অসম ৰাজ্যৰ অন্তৰ্ভুক্ত
ভূমি নহয় জানো ?

(ঘ) যদি হয়, তেন্তে খাদ খান্দি থকা এই অঞ্চলটো নগালণ্ড চৰকাৰৰ
অধীনৰ নগা ৰাজ্যৰ চোনাঙ্গনত তেল পোৱা বুলি O.N.G.C. য়ে বাতৰি
পৰিবেশন কৰিছে এহু কথা চৰকাৰে জানেনে ?

(ঙ) যদি জানে, তেন্তে ইয়াৰ কি ব্যৱস্থা হৈছে আৰু যদি নেকানে, তেন্তে
কিবা ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

১৯৮। (ক)—তেল আৰু গেচ কমিচনে যোৰহাট মহকুমাৰ তিতাবৰ সমষ্টিৰ চোনাঙ্গান বাগানৰ শিলভূমিত ৪নং আৰু বৰহোলাৰ ওচৰত গৰজান গাওঁত ৫নং কুপ খনন কাৰ্য্য চলাইছিল।

(খ)—লোৱা নাই। কিন্তু খনি আৰু বিদ্যুৎ বিভাগৰ পৰা অনুমতি দিয়া হৈছিল।

(গ)—হয়।

(ঘ)—তেল আৰু গেচ কমিচনে জনাইছে যে তেওঁলোকে চোনাঙ্গান নগা-ৰাজ্যত বুলি কোনো বাতৰি তেওঁলোকৰ পৰা বাতৰি কাকতত পৰিবেশন দিয়া হোৱা নাছিল। কিন্তু তেল আৰু গেচ কমিচনে অসমৰ চোনাঙ্গান চাহ বাগানৰ পৰা প্ৰায় আধা মাইল দূৰত নগাৰাজ্যৰ অন্তৰ্গত ৭নং তেলকুপ খান্দি তেল পাইছে বুলি জনাইছে।

(ঙ)—উপৰোক্ত পৰিস্থিতিত ৰাজ্য চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা কোনো ধৰণৰ ব্যৱস্থা লোৱাৰ প্ৰয়োজন এতিয়া নাই।

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, এই অঞ্চলটো নগাৰাজ্যৰ ফালৰ পৰা নগা ৰাজ্যৰ অঞ্চল বুলি কোৱা কথাটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানেনে ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ :— এই সংবাদটো মোৰ ওচৰত নাই। কিন্তু মই জনাত ৪নং আৰু ৫নং কোপ দুটা অসম ৰাজ্যৰ ভিতৰত।

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰা :— এই অঞ্চলটো অসম ৰাজ্যৰ ভিতৰতে আছে কিন্তু (ঘ) প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কিবা আধা মাইল দূৰত নগা ৰাজ্যৰ ভিতৰত বুলি ক'লে ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ :— 'ঘ' প্ৰশ্নৰ উত্তৰত মই কৈছো যে তাৰ পৰা আধা মাইল দূৰত, অসম নগা ৰাজ্যৰ সীমান্তৰ পৰা আধা মাইল সিপাৰে ৭নং কোপটো খান্দিছে। সেই কাৰণেই এই অঞ্চলটো নগা ৰাজ্যৰ ভিতৰত পৰে বুলি মোৰ হাতত সংবাদ আছে।

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰা :— এই বাতৰিটো পৰিবেশন কৰা হৈছিল দিল্লী কেন্দ্ৰৰ পৰা ৰেডিঅ' যোগে, বাতৰি কাকতৰ যোগে নহয়, এইটো কথা মন্ত্ৰী

মহোদয়ে জানেনে ? মন্ত্রী মহোদয়ে কোৱাৰ দৰে খবৰ কাকতৰ যোগে নহয় ।
 শ্ৰীপবনা নন্দ গগৈ :— কমিচনে যি বিলাক তেলৰ কোপ অসম ৰাজ্যৰ ভিতৰত
 খান্দিছে সেই বিলাক আমাক দিয়াৰ নিয়ম আছে। সেই ধৰণেৰেই যি
 বিলাক বিবৰণ আমাৰ চৰকাৰলৈ পঠাইছে সেই বিবৰণৰ সংবাদৰ ওপৰত
 ভিত্তি কৰিয়েই মই সদনক জনাইছো ।

Re : BOARD OF SECONDARY EDUCATION

Shri Atul Chandra Saikia asked :

*199. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Board of Secondary Education, Assam has been resorting to favouritism in the appointment of Examiners, Scrutinisers and tabulators for the H. S. L. C. & H. S. S. L. C. Examinations ?

(b) If not, how are they appointed and what are the criteria of appointment ?

(c) Whether it is a fact that some College teachers are appointed as examiners, without reference to their teaching subjects ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) replied :

199. (a)—No.

(b)—Criteria for appointment of Examiners, Tabulators, Scrutinisers are placed on table of the House

(c)—Prior to the fixation of criteria by the Board, some College teachers were appointed without reference to their teaching subjects. At the time of taking over the Examination from the Gauhati University the Board accepted the lists of examiners forwarded by them, wherein

some such professors were also there. These examiners have still been retained except those whose performance as examiners were found to be unsatisfactory.

(d)—Does not arise in view of reply at (c) above.

Shri Atul Chandra Saikia :— Sir, the Minister stated while giving reply to question No. (a) that no discrimination has been made in the appointment of examiners, scrutinisers and tabulators. May I know from the Minister how all the teachers excepting the clerks and chowkidars of Laopara H. E. School, Bamundi H. E. School, and Bortola H.E. School have been appointed as examiners, tabulators and scrutinisers ? Is it not a case of discrimination ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :—That information is not with me.

Shri Atul Chandra Saikia :— Sir, in the criterrion, it has been stated that three years teaching experience is needed in the subject concerned for appointment as examiner. May I know how J.N. Talukdar a lecturer in Zoology has been appointed as examiner of geography ; H.K. Deka, lecturer of geology in Cotton College has been made an examiner of geography, Jahanara Saikia, lecturer of philosophy, has been made examiner of Assamese, how Haren Deka, lecturer of philosophy has been made examiner of English ? Will the Minister kindly clarify the position ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— All these detailed information is not available with me.

Shri Atul Chandra Saikia :— How a Social Education Officer could be made an examiner of the Board ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— Sir, I have already stated in reply to (c) how these appointments have been made previously and regarding Social Education Officer, that information is not available with me.

Shri Atul Chandra Saikia :— Whether a professor of the veterinary College has been made a paper setter of the Higher Secondary School Leaving Certificate Examination ?

Shri Harendra Nath Talukder, Minister :— Sir, I have said I do don't have the detailed information with me.

শ্রীকবির চন্দ্র বসু প্রশ্নানী :— কি কি যোগ্যতা থাকিলে পৰীক্ষা হিচাবে লোৱা হয় ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— এই কেইটা কথা মই তলত দিছোৱেই।

শ্রীকবির চন্দ্র বসু প্রশ্নানী :— হাইস্কুল বিলাকত যথেষ্ট যোগ্যতা থকা শিক্ষক থকাৰহেও অন্যান্য বিভাগৰ লোকক বা কলেজৰ শিক্ষক সকলক পৰীক্ষক নিযুক্ত কৰাত কি কাৰণ থাকিব পাৰে ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— তেনেকুৱা ব্যৱস্থা থাকিব পাৰে। কাৰণ তাত কনকিদিনচিয়েল কথা থাকে আৰু বিশ্বাস আদিৰ কথা থাকে।

শ্রীনগেন বৰুৱা :— চেকেণ্ডাৰী এডুকেচন বৰ্ডৰ পৰীক্ষক, স্কুটিনাইজাৰ আদিৰ নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত অন্যান্য বিষয়ৰ মানুহক দিয়াত যেনে হিচট্ৰিৰ পৰীক্ষক হিচট্ৰিৰ হব লাগে আৰু অংকৰ পৰীক্ষক অংকৰ হব লাগে তেনে ধৰণেৰে নিদিয়াত বেমেজালি হৈছে বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে তেখেতৰ উত্তৰত গৈছে। গতিকে এইটো পুনৰ বিবচনা কৰিবৰ কাৰণে বৰ্ডৰ পক্ষৰ ওচৰত ডাঙি ধৰিবনে ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— তেনেকুৱা বেমেজালি আছে বুলি মই নাজানোঁ। স্পেচিফিক কিবা থাকিলে সেইটো জনাব পাৰে।

শ্রীনগেন বৰুৱা :— ভেটেনাৰী বিভাগৰ অফিচাৰ, চচিয়েল এডুকেচন অফিচাৰ আদিক পৰীক্ষক নিযুক্ত কৰাত বেমেজালি আছেনেকি ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— এইটো বেমেজালি বুলি নকও। বডে' ভাল বুলি ভাৱিলে কৰিব পাৰে।

Shri Dulal Chandra Khound :— Sir, in the view of the fact that through a number of examples the hon'ble member Mr. Saikia has made a prime facie case of favouritism in the matters of appointment of examiners of the Secondary Education Board, in view of that will the Minister make an enquiry and apprise the House about it ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— I have stated that there is no such anomalies. I don't think there is any necessity of making an enquiry.

Shri Dulal Chandra Khound :— Against the specific examples cited by Mr. Saikia, the hon'ble Minister stated the facts are not with me'. Will the Minister go through the details and let the House know about it ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister) :— Sir, there are some confidential matters also in this subject. For example the tabulators are appointed to tabulate the mark-sheets and those cannot be disclosed. According to this confidential system, I don't think, if I make a statement in the Assembly, that will be wise.

Shri Dulal Chandra Khound :— That was not my question. I do not want that confidential matters should be discussed here. My point is whether teachers of one subject

are appointed, as stated by the Hon. Member Shri Saikia, as examiners of another subject? Whether such things are happening?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) :— Sir, I have already replied in (c) that non-teaching subjects were given for examination to some teachers.

Shri Mal Chandra Pegu :— With special reference to appointment of Invigilators for Kamalabari Centre in Majuli, Sir, whether Government is aware that invigilators are appointed only from the Kamalabari High School as a result of which the invigilators are helping examinees of the Kamalabari High School to adopt unfair means in the examination hall?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) :— I want notice of that question, Sir.

Re : TOURIST BUNGALOW AT JOYSAGAR AND GARGAON

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

*200. Will the Minister, Tourism be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Government proposes to construct a tourist bungalow at Joysagar and Gargaon in Sibsagar Subdivision considering the importance of the areas from the tourist point of view?

(b) If so, whether the Government has decided to train guides to help the tourists?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Tourism) replied :
200. (a)—There is provision in the Fifth Five Year Plan for construction of a Tourist Rest House at Joysagar. But there is no provision for construction of any Tourist Rest House at Gargaon.

(b)—There is no such decision now.

(No. Supplementaries)

Re : SETTLEMENT OF FISHERIES

Shri Mal Chandra Pegu asked :

*201. Will the Minister, Co-operation be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that one Shri Kamal Chandra Das, Secretary of the Garamur Anusuchit Min Silpa Samabay Samity Ltd., submitted an application to the Minister, dated 10th October 1973 in his camp at Gauhati Circuit House praying for causing physical delivery of possession of the two fisheries settled in the name of the Society made to him by the Deputy Commissioner of Lakhimpur District in pursuance of the order of the Hon'ble High Court passed on 28th September 1973 ?

(b) If so, whether it is a fact that the Minister passed order on the body of the Application calling for an immediate report by wire by 20th October 1973 from the Deputy Commissioner of Lakhimpur District regarding actual physical possession of the two fisheries ?

(c) If so, whether the order of the Minister was communicated to the Deputy Commissioner, Lakhimpur District

before 20th October 1973 ?

(d) If not, whether drastic action would be taken against the officer concerned for not carrying out the order of the Minister ?

(e) Whether the Registrar of Co-operative Societies sent a wire to the Deputy Commissioner of Lakhimpur District on 30th October 1973 asking him to intimate him as to the physical possession of the fisheries as on 25th April 1973 ?

(f) If so, whether report had been submitted to him by the Deputy Commissioner of Lakhimpur District accordingly ?

(g) If so, whether any order had been passed by the Government after receipt of the report from the Deputy Commissioner, Lakhimpur District ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Co-operation) replied :

201. (a)—It is a fact that an application was submitted by Shri Kamal Chandra Das. The same was, however, not dated 10th October 1973 but dated 9th October 1973 and the order of the Honourable High Court was passed not on 28th September 1973 but on 28th August 1973.

(b)—Yes.

(c)—The report was called for on 30th October 1973.

(d)—As it was merely a question of accidental misplacement of paper, no drastic action is called for.

(e)—Yes.

(f)—Yes.

(g)—Government have called for further materials for a clearer appreciation of the position.

Shri Mal Chandra Pegu :— May I know from the Minister whether the application was kept in the house of the Officer to whom it was handed over for a long period without sending it to the office ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Co-operation) :— The application was sent to the office.

Shri Mal Chandra Pegu :— When it was received in the office.

Shri Gajen Tanti (Minister, Co-operation) :— It was submitted after the date fixed by the Minister.

Shri Mal Chandra Pegu :— Whether any action has been taken against the Officer for not sending the application to the office ? What was the purpose behind holding up of the application in his house ?

Shri Gajen Tanti (Minister Co-operation) :— I have already replied to that question in my reply to (d). Sir.

Re : JOINT DIRECTOR OF HEALTH SERVICES,
JORHAT

Shri Dulal Chandra Barua asked :

*202. Will the Minister Health be pleased to state—

(a) Whether Government is aware of the fact that the Office of the Joint Director of Health Services (Regional) Jorhat has been functioning without the Joint Director

(Head of the Office) for the last ten months or so ?

(b) If so, whether any other Officer was entrusted to look after the Scheme and also the Financial matters of the establishment during this period (Name, designation and Head Quarter be furnished) ?

(c) The main purpose for which this Office with an officer of the rank of Jt. Director was created ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) replied :

202. (a) & (b)—Dr. P.C. Das, Joint Director of Health Services (Regional), Jorhat, went on leave from 4th February 1973 upto 11th July 1973. Dr. G. C. Das, posted as Joint Director of Health Services (Regional), Jorhat succeeding Dr. P. C. Das, has proceeded on leave from 12th July 1973. But during this entire period from 4th February 1973 till date, the charge of the Office of Joint Director of Health Services (Regional), Jorhat has been held by the Joint Director of Health Services (Regional), Gauhati in addition to his own.

Dr. G.C. Das, while he was Joint Director of Health Services (Regional), Gauhati held this additional charge with head quarters at Gauhati for the period from 4th February 1973, upto 11th July 1973, Dr. P.C. Das, the present Joint Director of Health Services (Regional) Gauhati has been holding the additional charge of Joint Director of Health Services (Regional), Jorhat since 12th July 1973 up to-date.

(c)—The function of the Joint Director of Health Services (Regional), Jorhat is to supervise and co-ordinate the work

of his subordinate offices. He is also entrusted with the supervision of emergency work arising out of flood, epidemic etc.

Shri Dulal Chandra Barua :— What was the difficulty on the part of the Government to appoint a permanent Joint Director at Jorhat ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) :— As this was a leave vacancy it was considered unnecessary to promote a person from the lower rank as the Joint Director.

Shri Dulal Chandra Barua :— Whether Government consider it necessary to appoint a permanent Joint Director in view of the heavy work-load entrusted to him ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) :— We are inclined to consider the question of asking Joint Director Dr. G.C. Das after completion of his leave, to proceed to Jorhat as soon as he completes his leave.

Shri Dulal Chandra Barua :— If he does not proceed, what will be the position ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) :— Then, I am afraid, the present arrangement will have to continue.

Shri Dulal Chandra Barua :— In view of the avoidable financial expenditure involved under the present arrangement in as much as one Assistant has to go quite often all the way from Jorhat to Gauhati to get signature and endorsement etc. of the officer concerned and also in view of the heavy work-load of the officer at Jorhat, will the Government be pleased to inform the difficulty

which has stood on the way of permanently posting a joint Director at Jorhat?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health):— This is only a leave vacancy. Therefore we do not propose to appoint a permanent incumbent. Of course, it is a fact that had there been a Joint Director stationed at Jorhat, then the little difficulties confronted today, as stated by the Hon. Member, could have been obviated.

বি: মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ

শ্রীদেবেন্দ্ৰ নাথ বৰাই সুধিছে :

*২০৩। মাননীয় ৰাজহ বিভাগ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা আইন গ্ৰহণ হোৱাৰ পিচত এতিয়ালৈকে চৰকাৰে অসমত কিমান উদ্ধৃত মাটি পাটাইছে সেই বিষয়ে সদনক সদাৰ জনাবনে (জিলা বা চাবডিভিজন হিচাবে সংখ্যা। দ সদনৰ মজিয়াত ৰাখিবলৈ কোৱা হল) ?

(খ) উদ্ধৃত মাটিসমূহ কি ভাবে চৰকাৰে কাক বিতৰণ কৰিব আৰু কেনে-ভাবে কৰিব তাকো জনাবনে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

২০৩। (ক)—মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা আইন হোৱাৰ পিচত চৰকাৰে আজিলৈকে মুঠ ৩,১২,৯৪৫ বিঘা মাটি অধিগ্ৰহণ কৰিছে (চাবডিভিজন হিচাবে দেখুওৱা বিৱৰণী এটি সদনৰ মেজত ৰখা হল)।

(খ)—অধিগ্ৰহণ কৰা মাটি বায়তৰ দখলত থাকিলে সেই বায়তক পট্টন দিয়া হব যদি তেওঁৰ (বায়তৰ) মাটি নিৰ্দ্ধাৰিত সৰ্ব্বোচ্চ মাটিতকৈ বেছি নহয়। যত বায়ত নাই তেনে মাটি চৰকাৰৰ ১৯৭২ চনৰ ভূম সম্পৰ্কত নীত অনুসৰি বণ্টন কৰা হব।

শ্রীদেবেন্দ্র নাথ বৰা :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এটা শুধৰণী দিব খুজিছোঁ, সেইটো হৈছে— ক প্রশ্নত 'উদ্ধৃত' মাটি'ৰ ঠাইত উদ্ধৃত মাটি 'আক' সদৰি জনাবনে'ৰ ঠাইত 'সদৰি কৰিবনে' হব লাগে।

শ্রীদেবেন্দ্র নাথ বৰা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰৰ নিয়ম মতে ব্যক্তিগত মানুহক কোনো মাটি পট্টন দিয়া নহব বুলি ঘোষণা কৰিছে। কিন্তু এই উদ্ধৃত মাটি খিনি ব্যক্তিগত মানুহৰ নামত পট্টন দিয়া হব নেকি?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ (মঃ) :— ১৯৭২ চনৰ চৰকাৰৰ ঘোষিত ভূমিনীতি মতে এই মাটিৰ বটন হব।

শ্রীদেবেন্দ্র নাথ বৰা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, এই উদ্ধৃত মাটিখিনি মাটিহীন লোকক দিবৰ কাৰণে কিমান সময় লাগিব এইটো মই চৰকাৰৰ পৰা জানিব পাৰোনে?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ (মঃ) :— আমাৰ চৰকাৰৰ নিয়ম হৈছে চৰকাৰী কৃষিপাম নিগম কৰি তাৰ জৰিয়তে মাটি বটন কৰা। উদ্ধৃত হিচাবে পাবলগা মাটি এতিয়াও পোৱা নাই। গতিকে এই উদ্ধৃত মাটি খিনি অহাৰ পিছতহে কব কেনেকৈ কৃষিপাম নিগম কৰি মাটি দিব পৰা হয় সেইটো নিৰীক্ষণ কৰিহে দিব পৰা হব।

Shri Jagannath Sinha :— Sir, the hon'ble Minister has said that after 1970 if the tea garden owner sell lands to the outsiders this could be illegal ; whether this is a fact that in the diststict of Cachar, certain Tea Garden Management have sold out land to the outsiders and this fact has been brought to the notice of the Government but no action has been taken by the Government.

Shri P. Gogoi (Minister), :— Sir, now I do not remember the cases, but I have heard about certain cases about the certain anomalies and irregularities being done by some tea garden owners ; but exactly I cannot say. All these cases will be dealt with according to the provisions of law.

Shri Biswannath Upadhyaya :—Sir, in some cases, the Management is selling lands giving back date. Supposing anybody produce any document showing the purchase of the tea garden land earlier. i. e., before the Ceiling Act came into force. then, how the government will evict these people ?

Shri P. Gogoi (Minister) :—The question of eviction will come after the owners of land are informed.

শ্রীহুলাল চন্দ্র খাউন্দ :—অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছোঁ। যে, চাহ বাগিছা বিলাকৰ পৰা কিমান উদ্ধৃত্ত মাটি চৰকাৰে পাইছে ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) :—অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৭০ চনৰ আইন মতে আমাৰ হাতলৈ চাহ বাগিছাৰ পৰা বৰ বেছি মাটি অহা নাই। আৰু কিছু মাটি আহিছে যদিও সেই মাটিত বায়ত থকাৰ কাৰণে সেই মাটি বায়তক দিয়া হ'ব। ১৯৭২ চনত বাগিছাৰ পৰা আমি পোৱা মাটি হ'ল ৩২ হেক্টৰ ৫৮০ বিঘা। সেই মাটিত বায়ত আছে। বায়ত নথকা মাটিৰ সংখ্যা বৰ কম। গতিকে এই গোটেই বিলাক নিৰীক্ষণ কৰিহে খাটাকৈ কৰ পৰা হ'ব।

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰা :—অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বাগান বিলাকৰ পৰা আচলতে চৰকাৰে কিমান মাটি পাব লাগে ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ :—আমাৰ হিচাব মতে অ'ত কমেও ৩ লাখ বিঘা মাটি পাব লাগে।

শ্রীপ্ৰেমধৰ বৰা :—বাগানৰ মালিক বিলাকে মাটি বকিবলৈ আৰম্ভ কৰিছে। সেই বিক্ৰি বন্ধ কৰিবৰ বাবে চৰকাৰৰ ব্যৱস্থা নাই নোক ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ :—১৯৭০ চনৰ আইনখন কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ পিচত ইয়াক বিক্ৰি কৰিছে, সেই বিক্ৰি বে-আইনী হ'ব।

শ্রীকবীৰ চন্দ্র বায়প্ৰধানী :—চৰ অঞ্চলৰ আবাদী মাটিৰ বণ্টনৰ কিবা ব্যৱস্থা আছে নেকি ?

শ্রীপৰমা নন্দ গগৈ :—এই সন্দৰ্ভত এই প্ৰশ্নটো মুঠে।

শ্রীমতুল শইকীয়া :— যদি চাহ বাগিছা বিলাকে মাটি বিক্ৰি কৰিছে তেন্তে তাক অধিগ্ৰহণ কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ আইনখনৰ ব্যৱস্থা মতে ব্যক্তিগত মালিকৰ পৰা যি ধৰণে মাটি লোৱা হয় ঠিক সেই ধৰণে বাগিচাৰ পৰা লোৱা হ'ব যদি বেজিষ্টাৰ ভুক্ত নহয়।

শ্রীতুলাল খাউন্দ :— মোৰ প্ৰশ্নটো হৈছে যে চিলিং আইন পাচ হোৱাৰ পিচত বাগান বিলাকে বে-আইনী ভাবে চাহ পুলি কই কিমান মাটি চাহ বাগিছা বুলি দেখুৱাইছে। এই বিলাক মাটি সম্পৰ্কে কি ব্যৱস্থা কৰিব খুজিছে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ আইন খনত এটা ব্যৱস্থা আছে যে মালিকে কিছু অংশ চাহ বাগান বৃদ্ধি কৰিব পাৰে।

শ্রীতুলাল খাউন্দ :— চিলিং আইন কাৰ্য্যকৰী কৰা সময়ত কিমান মাটি চাহ বাগানৰ তলত আছিল ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— আইন অনুযায়ী চাহ বাগানৰ মালিকে চৰকাৰক এখন বিবৰণী দাখিল কৰিব লাগে। সেই বিবৰণীৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হয়। বিবৰণী দিয়াৰ পিচত চাহ খেতি থকা এলেকা কিমান আছে তাক মহকুমাত থকা বাজহুৱা বিষয়া বিলাকে পৰিদৰ্শন কৰি চায়।

শ্রীতুলাল খাউণ্ড :— চিলিং আইন কাৰ্য্যকৰী কৰা সময়ত আচলতে কিমান মাটি চাহ খেতিৰ তলত আছিল, তাৰ হিচাব আছেনে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— আমাৰ হাতত গাইগোটীয়া হিচাব নাই কিন্তু এটা এচেচমেণ্ট কৰা হৈছে।

শ্রীতুলাল বৰুৱা :— এই আইন খন কাৰ্য্যকৰী কৰিবৰ কাৰণে আক মাটি অধিগ্ৰহণ কৰিবৰ কাৰণে কিমান সময় লাগিব।

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— কিমান দিন লাগিব খাটাতকৈ কোৱা টান। সোনকালে কৰিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰা হৈছে।

শ্রীগিৰীচান্দ্ৰিন আহম্মদ :— আইন খন কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ সময়ত চাহ বাগানৰ

মালিক বিলাকে কিমান বিটান দাখিল কৰিছিল ?

শ্রীপৰমা গগৈ :— বিটান দাখিল নকৰিলে কলেজৰে নিজে গৈ জৰীপ কৰে ।

শ্রীগিৰীচান্দ্ৰিন আইস্মদ :— বিটান দিছিল নে নাই ? যদি দিছিল উত্তৰ
কিমান মাটি আছিল আৰু চাহ খেতি বঢ়াবৰ কাৰণে কিমান মাটি বাৰিছিল
তাৰ হিচাব আছেনে ?

শ্রীপৰমা গগৈ :— বিটান দিলে কিন্তু চুড়ান্ত মীমাংসা নোহোৱালৈকে
কিমান মাটি আছে কোৱা কঠিন ।

শ্রীপ্ৰমোদ গগৈ :— এই আইনখন কাৰ্য্যকৰী কৰিবৰ কাৰণে আৰু কেই
বছৰ লাগিব ?

শ্রীপৰমা গগৈ :— মোৰ ধাৰণা মতে ১৯৭৪ চনৰ ভিতৰত কাম তিনি শেষ
হব ।

বিঃ হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ প্ৰসাৰ

শ্রীমেশ মোহন কুলিয়ে স্থিতিছে :

*২০৪। মাননীয় স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসমৰ হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ প্ৰসাৰৰ বাবে অসম চৰকাৰে কি কি
ব্যৱস্থা বা আঁচনি গ্ৰহণ কৰিছে ?

(খ) কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে অসমত হোমিও চিকিৎসাৰ উন্নতিৰ বাবে ৰাজ্যিক
চৰকাৰক আজি বহু বছৰ ধৰি এককালীন অনুদান দিয়াটো সঁচা নেকি
আৰু যদি সঁচা এই টকা কি কি কামত খৰচ কৰা হয় আৰু আজিলৈকে
মুঠ কিমান টকাৰ অনুদান এই শিতানত দিছে ?

(গ) অসমত হোমিওপেথিক বোৰ্ড অৱ মেডিচিন নামৰ এখন বোৰ্ড আছে
নেকি আৰু যদি আছে, এই বোৰ্ডখনৰ কাম কি ?

শ্রীজ্যোতিৰ টেবণ (স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

২০৪। (ক)—একো আঁচনি জৰ পৰা হোৱা নাই ।

(খ)—কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে ভেলে কোনো অনুদান দিয়া নাই ।

(গ)—অসমত “বোৰ্ড অৱ হোমিওপেথিক চিচটেম অৱ মেডিচিন” নামৰ এখনি বোৰ্ড আছে।

এই বোৰ্ডখনৰ কাৰ্য্যক্রমনিৰূপণ এখন বিৱৰণী সভাৰ মেজত উপস্থাপন কৰা হ'ল।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কোলি :— কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা তেনেকুৱা কোনো আৰ্থিক সাহায্য পোৱা নাই বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে। কিন্তু আমি জনাত আজিলৈকে নিশ্চয় কিছুমান আৰ্থিক অনুদান পোৱা হৈছে। গতিকে মন্ত্ৰী মহোদয়ে কথাটো বিচাৰ বিবেচনা কৰি চাবনে আৰু আজিলৈকে হোমিওপেথিক বোৰ্ডে কিমান আৰ্থিক অনুদান পাইছে অনুসন্ধান কৰি চাবলৈ অনুৰোধ জনাব পাবনে? আৰু দ্বিতীয় কথা হ'ল হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ কাৰণে কোনো ব্যৱস্থা গ্ৰহণ নকৰাটো দুখৰ কথা বুলি চৰকাৰে নাভাবনে?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— ভবা নভবা সেউটো কথা অলপ অন্য ধৰণৰ কিন্তু মই অনুসন্ধান কৰি চাম। আকৌ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা অনুদান পোৱাৰ কথা যিটো মাননীয় সদস্যই কৈছে সেউটোও মই অনুসন্ধান কৰি চাম।

শ্ৰীতুলসী চন্দ্ৰ খাউণ্ড :— হোমিওপেথিক চিকিৎসক সকলে চৰকাৰৰ ওচৰত এখন স্মাৰক পত্ৰ দিয়াৰ কথা সঁচানে আৰু যদি সঁচা হয় তেন্তে তাৰ ওপৰত চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা লৈছে?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— এই কথাটো মোৰ সন্মুখত নাই কাৰণে খবৰটো দিব নোৱাৰিলো। কিন্তু যিমান দূৰ মনত পৰে তেখেতসকলৰ দাবী বিলাক লৈ এখন প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল সেই সম্বন্ধে পিচলৈ কি হৈছে বৰ্তমান সময়ত কব নোৱাৰিম।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ বায়ু প্ৰধানী :— হোমিওপেথিক চিকিৎসা অত্যন্ত দুখীয়া মানুহৰ কাৰণে বৰ উপকাৰী কিয়নো ই কম পইচাতে হয়, গতিকে এই চিকিৎসাৰ প্ৰচাৰ কৰাৰ কাৰণে লাইচেন্স আদি বোছকৈ দিয়াৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰিবনে?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— এইটো কিমান দূৰ কাৰণ পৰা যায় আমি চাম।

শ্ৰীতুলসী চন্দ্ৰ বৰুৱা :— ১৯৬২ চনৰ পৰাই হোমিওপেথিক ডাক্তৰৰ সন্মুখত বহুত

আবেদন-নিবেদন কৰি আহিছে আৰু আনহাতে হোমিওপেথিক বোৰ্ডৰ চেয়াৰ-ম্যান জন ডি-এইচ-এচ হোৱাৰ কাৰণে সিমান একেটিভলি কাম কৰিব পৰা নাই। এইটো সত্য নে যদি সত্য হয় এই সম্পৰ্কত চৰকাৰে কি প্ৰস্তাৱ লৈছে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেবণ :— চাব, বোৰ্ডৰ কল মতে ডি-এইচ-এচ জন হোমিওপেথিক বোৰ্ডৰ চেয়াৰম্যান কৰি দিয়া হৈছে আৰু দ্বিতীয়তে হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ কাৰণে হস্পিটালৰ যি দাবী কৰি আহিছে তাৰ—

শ্ৰীজলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :— কলেজ আৰু হস্পিটাল দুয়োটাই।

শ্ৰীছত্ৰসিং টেবণ :— সেইটো দাবী কৰি আহিছে যদিও যিহেতুকে আমাৰ কোনো ধন এই শিতানত ৰাখিব পৰা নাই সেই কাৰণে সেইটো সম্পৰ্কে কোনো বিবেচনা কৰিব পৰা নাই।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ :— এইটো কথা সঁচা নে যে যিহেতুকে এলোপেথিক ডাক্তৰ সকল হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ প্ৰতি বিৰুদ্ধ মনোভাৱাপন্ন আৰু চৰকাৰী চাকৰিয়াল সকল এলোপেথিক চিকিৎসক হোৱাৰ কাৰণেই চৰকাৰে হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ কাৰণে যিমান ধিনি কৰিব লাগিছিল সিমান ধিনি কৰিব পৰা নাই ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেবণ :— চাব, মই হলে দেখিছো বহুত এলোপেথিক ডাক্তৰেও হোমিওপেথিক চিকিৎসাহে কৰে।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা :— অসমত হোমিওপেথিক বোৰ্ড কেতিয়া গঠন কৰা হয় আৰু ইয়াৰ কাৰ্য্যকাল কিমান ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেবণ :— প্ৰথম কৰা হৈছিল ১৯৫৬ চনত আৰু তাৰ পিচত পুনৰ গঠন কৰা হয় ১৯৭২ চন নোটিফিকেশ্যন হৈছিল ১০-১০-১৯৭২।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা :— ইয়াৰ কাৰ্য্যকাল কিমান ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেবণ :— কলচ খন বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত নাই কাৰণে কব নোৱাৰিলো।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কোলি :— মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে আঁচনি গ্ৰহণ নকৰাটো দুখৰ কথা হয় নে নহয় সেই সংজ্ঞাস্থত এইটো মতামতৰ কথা বুলিছে

কলে। মই জীনিব বিচাৰিছো তেনেকুৱা আঁচনি লোৱাতো তেখেতে প্ৰয়োজন বুলি নাভাবেনেকি আৰু দ্বিতীয় কথা হল হোমিওপেথিক চিকিৎসাৰ দ্বাৰা এলোপেথিক চিকিৎসাবে আৰোগ্য কৰিব নোৱাৰা দুবাৰোগ্য কিছুমান ৰোগো আৰোগ্য কৰি সুস্থৰ প্ৰসাৰী প্ৰচাৰ চলাইছে এইটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানে নে নাজানে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— এই সংক্ৰান্তত ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিব পাৰিলে ভাল আছিল।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কৌলি :— প্ৰয়োজনীয়তা ৰোধকৰা নাই নেকি ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— এইটো আমাৰ দেশত বহুত দিনৰ আগৰে পৰা চলি অহা এটা প্ৰথা, সেই কাৰণে এইটো কোনেও নহয় বুলি কব নোৱাৰে। আৰু দ্বিতীয়তে চিকিৎসা বিষয়ক আৱশ্যকতা আছে বুলিয়েই এইটো গ্ৰহণ কৰিবলৈ চৰকাৰে চেষ্টা কৰিছে।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কৌলি :— আঁচনি গ্ৰহণ কৰিছে নেকি ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— এইবাৰ পঞ্চম পঞ্চ বাৰ্ষিক পৰিকল্পনাত যিটো ডাকট আঁচনি কৰা হৈছিল তাতে এটা প্ৰস্তাৱ প্লেনিং কমিচনলৈ দিয়া হৈছিল কিন্তু প্লেনিং কমিচনে কৈছে যে এইটো লব পৰা সময় এতিয়ালৈ হোৱা নাই।

শ্ৰীঅতীউৰ ৰহমান :— গোলাঘাটত হোমিওপেথিক বোৰ্ডক কিবা অনুদান দিয়েনে নিদিয়ৈ আৰু তাত পাঁচ ৰুকা ছাত্ৰ-ছাত্ৰী সকলক বৃত্তি আদি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে নো নাই যদি কৰা নাই কৰিবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ :— চাব, মই আগেয়েই কৈছো যে ইয়াৰ কাৰণে বাজেটত টকা পইচাৰ ব্যৱস্থা লব পৰা নাই কাৰণেই কিছুমানে বিচাৰিলেও এই ক্ষেত্ৰত দিব পৰা হোৱা নাই।

Re : CACHAR SUGAR MILL

Shri Jagannath Sinha asked :

*205. Will the Minister, Industries be pleased to state—

(a) Whether the foundation stone of Cachar Sugar Mills

laid down by the then Chief Minister Shri M. M. Choudhory at Dullabhcherra ?

(b) If so, whether this Mill is being established at Dullabhcherra and if not why ?

(c) What is the name of the parties, who gave tender for construction of the above Sugar Mills ?

(d) To whom the work has been allotted and why ?

(e) Name of the officers and the employees who have been appointed till date for establishment and running of this industry.

(f) When this project is expected to come in production.

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) replied :

205. (a)—Yes, on 29th December 1971 at Krishnanagar.

(b)—No, because subsequently a site at Chargolla, about 6 KM north of Dullabhcherra, was available, which was considered to be better on techno-economic considerations.

(c)—Tenders were received for (I) supply of plant and machinery and erection and commissioning of plant and machineries. (II) for the civil construction of the foundation for the erection of the machinery.

Against item (I) the following tenders were received :—

(i) M/s. Binny Ltd., Madras.

(ii) M/s. Protos Engg. Co. (P) Ltd, Bombay.

(iii) M/s. Indian Sugar and General Engg. Corpn., Har-
yana.

(iv) M/s. Triveni Engg. Works Ltd, Allahabad.

(v) M/s. Textile Machineries Corpn. Ltd., Calcutta.

Against item No. (II) the following tenders were received :—

(i) M/s. Assam Government Conctn. Corpn. Ltd., Gauhati.

(ii) M/s. Bridge and Building Construction Co. (P) Ltd., Calcutta.

(iii) M/s. Frontier Engg. (Prestressed Concrete) Pvt. Ltd. Gauhati.

(iv) M/s. N. Madhusudhan Oza, Ahmedabad.

(v) M/s. Engineers and Engineers. Bombay.

(d)—The works against item (I) was allotted to M/s. Indian Sugar and General Engg. Corpn. Haryana on the recommendation of the Expert Committee which was set up for evaluating the tenders. The works for item No. (II) were allotted to M/s. Bridge and Building Constn. Co. (P) Ltd., Calcutta on the recommendation of the Tender Committee which was set up for evaluating the tenders.

(c)—A list is placed on the Table of the House.

(f)—The project will be commissioned by March/April 1975 and will go into production by November 1975.

Shri Biswanath Upadhyaya :—Sir, may I know whether any compensation has been paid for the lands acquired for this purpose? If so, what are the amounts?

Shri Md. Idris (Minister) :— No, compensation has been

paid, Sir.

Shri Balabhadra Das :— Sir, may I know from the Hon ble Minister whether the work was allotted on 9th November at Rs. 55 lakhs and subsequently in a holiday on 10 of November it was increased to Rs. 59 lakhs and immediately after that the Contractor was given Rs. 2.5 lakhs as an advance ?

Mr. Speaker :— Can you give the details ?

Shri Md. Idris (Minister) :— Sir, the details may not be possible on my part to reply at the moment. But there is a fact that about the allocation of tenders on civil construction, Govt. have received some allegations against the allotment. So, we have already taken some action and Govt. is examining this matter.

শ্রীপ্রেম বৰা :— মন্ত্ৰী মহোদয়ে, অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে যে এই বিষয়ে যেতিয়া বিটিন অ'ৰদাৰ' দিয়া হ'ল তাত এটা বহুসং জনক কথা লুকাই আছে বিশেষকৈ ১২ তাৰিখৰ দিনাখন 'টেণ্ডাৰ এণ্ড্রিমেন্ট' কৰা হৈছিল আৰু চাইনো কৰা হৈছিল আৰু সেই দিনাই ২ লাখ ৬২ হাজাৰ টকাৰ 'চেক' এখন উলিয়াও কৰা হৈছিল, এই কথাটো জনাবনে ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :— Sir, may I intervene ? This matter has been brought to the notice of the Govt. and Govt. is taking necessary steps.

Shri Biswanath Upadhyaya :— Sir, the lands in question were acquired from the displaced persons of East Bengal. If it is so, then whether Govt. will make necessary steps early for compensation ?

Shri Md. Idris (Minister) :— Sir, my information is that the

land in question was a surplus land of the Tea Garden. This is also according to the Ceiling Act.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, whether the Govt. have received any complaint against the settlement of contract with this firm on the question of 4 lakhs of rupees for pile-driving works though the land, where pile-driving was going on, is not a tilla land ?

Shri Md. Idris (Minister) :— Sir, all these matters will be taken into consideration.

শ্রীদুলাল চন্দ্র খাউণ্ড :— দুই ভৈষ্যৰ মাটি খিনি 'একুৱাৰ' নকৰাকৈ সেই দিনাখন বাতিপুৱা জোৰ জুলুম কৰি সেই মাটি খিনি দখল কৰা হৈছিল এতিয়া তাৰ পৰা মিলটো স্থানান্তৰ কৰাৰ পিছত সেই মাটি খেতিয়ক সকলক এৰি দিয়া হ'ল নে নাই হোৱা ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (ম:) :— তাত কোনো জোৰ জুলুম কৰা হোৱা নাই, 'একুৱাৰ' কৰাৰ পিছত ৰাইজে বেচি দাম বুলি কব খোজে আৰু সেই কাৰণেই 'দুই ভৈষ্যৰ' পৰা চাৰগোলালৈ' তুলি নিয়া হয়। গতিকে মাটি দখলৰ প্ৰশ্ন তাত নুঠে।

Shri Md. Umaruddin :— Sir, may I know from the Hon'ble Minister whether the contract works will be kept under suspension pending enquiry by the Govt. ?

Shri Md. Idris (Minister) :— That is true, sir.

Shri Balabhadra Das :— যিটো আধাৰশিলা তাত দিয়া হৈছিল সেই শিল এতিয়া ক'ত আছে ?

Shri Md. Idris (Minister) :— সেই শিলডোখৰ সমস্মানেৰে বস্তুমান স্থানত ৰখা হৈছে।

Shri Prabin Kumar Choudury :— Sir, may I know who

was the lowest tenderer ?

Shri Md. Idris (Minister) :— Sir, the lowest tenderer was the Assam Govt. Construction Corporation Ltd.

Shri Prabin Kumar Choudhury :— Sir, then why they were not given the work ;

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : So, sir, this matter was being examined.

Shri Jagannath Sinha :— Sir, the Hon'ble Minister has stated that the project will be commissioned by 1975. But if the work is stopped for long, then how it will be commissioned by 1975.

Shri Md. Idris (Minister) :— Sir pending matter will be looked into shortly. This matter will not take long time and we will take a decision soon.

শ্রীঅতুল চন্দ্র শইকীয়া :— অধ্যক্ষ মহোদয় ২ বছর মান আগতে কলিকতা এটা বিশ্ব প্রতিনিধানে বহু লো তীখাৰ সা সবজাম 'টাটা' কোম্পানীৰ পৰা আনিছে, এই কথাটো সঁচা নে আৰু মিলত দিয়া হৈছে নে ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (মঃ) :— সেই সম্পর্কে মোৰ হাতত কোনো খবৰ নাই।

শ্রীতুলসী চন্দ্র বৰুৱা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, যিহেতু 'ছল্ল ভৈষ্য'ৰ প্ৰথম আধাৰ 'শলা' স্থাপন কৰা হয় তেনে ক্ষেত্ৰত তাত 'প্ৰিমিনিবা' খৰচ কিমান হৈছিল আৰু তাৰ পৰা অতন ঠাইলৈ স্থানান্তৰ কৰাৰ কাৰণে কিমান 'এক্সট্ৰা' খৰচ হ'ল ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (মঃ) :— হিচাবাটা বৰ্তমান মোৰ হাতত নাই, খুব বেগুন নহ'ব।

শ্রীতুলসী চন্দ্র বৰুৱা :— ২ লাখ মান নহবনে ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (ম:) :— ইমান নহব, তাতকৈ কম হব।

শ্রীমানবেল্ল শৰ্ম্মা :— আকৌ 'চাৰগোল্লাত নতুনকৈ আধাৰশিলা স্থাপন কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে নেকি ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (ম:) :— আগৰ খবচতে কৰা হব।

শ্রীগিয়াচুদ্দীন আহমেদ :— আমি জনাত এই আধাৰ শিলা স্থাপন কৰা হৈছিল আমাৰ আগৰ প্ৰাক্তন মুখ্যমন্ত্ৰীৰ নামত তেনে ক্ষেত্ৰত, এই যে, দ্বিতীয় ঠাইখন নিৰ্ব্বাচন কৰা হ'ল সেই ঠাইত নতুন মন্ত্ৰী বা আনৰ নামত আধাৰ শিলা স্থাপন কৰা হব নেকি ?

শ্রীমহম্মদ ইদ্রীচ (ম:) :— এই মিলৰ আধাৰ শিলা স্থাপন কৰা হৈছিল আমাৰ প্ৰাক্তন মুখ্যমন্ত্ৰীৰ নামত গতিকে সেই শিলাই বখা হৈছে অৱশ্যে স্থান পৰিবৰ্ত্তন কৰা হ'ল। আগতেই এই 'চুগাৰ মিলৰ' ভেটি স্থাপন কৰা হৈছিল অৱশ্যে স্থান পৰিবৰ্ত্তন কৰা হ'ল গতিকে আগৰ মতেই ভেটি স্থাপন কৰা হব আৰু নামো একেই থাকিব।

বি: ধুবুৰী মহকুমাত ভয়াবহ দুৰ্ভিক্ষ

শ্রীকবীৰ চন্দ্ৰ বায় প্ৰধানীয়ে সুখিছে :

২০৬। মাননীয় ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ধুবুৰী মহকুমাত ভয়াবহ দুৰ্ভিক্ষৰ ফলত বহুতো মানুহৰ মৃত্যু হৈছে আৰু চৰকাৰে অনাহাৰত মৰা বুলি অস্বীকাৰ কৰিছে, এই কথা সঁচানে ?

(খ) যদি অস্বীকাৰ কৰা সঁচা হয়, তেন্তে অনাহাৰত মৃত্যুৰ সূত্ৰ কি কি ?

(গ) ধুবুৰী মহকুমাৰ দুৰ্ভিক্ষৰ পাৰিপ্ৰাক্ষিকত চৰকাৰে আগষ্ট চেপ্তেম্বৰ, অক্টোবৰ মাহৰ বাবে খাদ্য যোগান ধৰাত কি কি ব্যৱস্থা হাত লৈছিল ?

(ঘ) মহকুমাৰ খাদ্য বাণিজ্য যোগান কমিটিৰ পৰামৰ্শ মতে খাদ্য যোগান ধৰা হোৱা নাই এই কথা সঁচানে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

০৬। (ক)—দুৰ্ভিক্ষৰ ফলত অনাহাৰত কোনো মানুহ মৰাৰ সংবাদ চৰকাৰে

পোরা নাই।

খ) — প্রশ্ন হুঠে।

(গ) — উল্লিখিত সময়ছোৱাত ভিলা বৰ্ত্তপক্ষই এই অঞ্চলটোৰ বাইজৰ মাজত সুলভ মূল্যৰ দোকানৰ যোগেদি চাউল আৰু ঘেঁহু জাতীয় সামগ্ৰীৰ নিয়মিত যোগানৰ ব্যৱস্থা লৈছিল। ইয়াৰ উপৰিও এই অঞ্চলটোত যাতে খোলা বজাৰতো চাউল আদি পাব পাৰে তাৰ প্ৰতিও ভিলা বৰ্ত্তপক্ষই লক্ষ্য ৰাখিছিল।

(ঘ) সঁচা নহয়।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ ধৰা : — অধক্ষ মহোদয়, সুলভ মূল্যৰ বস্তু পাবলৈ বৰ দুৰলভ হৈছে এটোটা সঁচানে ?

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ (মঃ) : — চমুভা হৈছে

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : — এই মানুহ খিনিহ কি খাই মৰিল ?

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ (মঃ) : — এই বিষয়ে আগতেই আলোচনা হৈছিল, তেওঁ লোকে অখাদ্য খাই মৰিলে।

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : — সেইয়া কি অখাদ্য আছিল জনাবান ?

শ্ৰীপৰমা নন্দ বৰুৱা (মঃ) : — সেই বিষয়ে বিস্তৃত বিৱৰণী দিব ভোৱাৰাম

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : — শুনবলৈ পোৱা মতে খাদ্যৰ অভাৱত তেওঁলোকে গছৰ শিপা খাই মৰিলে এই কথা সঁচানে ?

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ (মঃ) : — চৰকাৰে সেইটো স্বীকাৰ নকৰে

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : — কিয় তেওঁলোকে অখাদ্য খাবলগীয়া হ'ল সেই বিষয়ে জনাবান ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মঃ) : — কোনো এঠাইত এজন মানুহ ম'বলৈ লোকো জানে হাতীৰ বুল কব পাৰি ?

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : — আমি জনাত প্ৰায় ৯৮ জন মানুহ মৰিছে সেইটো

কি তুৰ্ভিক্ষা নহয় নেকি

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ম:) :— সেই অঞ্চলত অতি কমেও জনসংখ্যা কেবা লাখে আছে গতিকে এটা কেইজনমান মানুহৰ মৃত্যুক তুৰ্ভিক্ষা বুলিব নোৱাৰি।

শ্রীতুলসী চন্দ্ৰ বৰুৱা :— অখাদ্য খাই মৰা বুলি কবনে যিহেতু তেওঁলোকে খাবলৈ নাপাই ভোকত থাকিব নোৱাৰি অখাদ্য খাদ্য খাবলৈ বাধ্য হৈছিল ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ম:) :— অখাদ্য খাই মৰা বুলি কব নোৱাৰি।

শ্রীগিয়াচুদান আহমেদ :— তেওঁলোকে কিয় অখাদ্য খাবলগীয়া হ'ল সেইটোহে প্ৰশ্ন।

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (ম:) :— মৃত্যু হোৱা মানুহ কেইজনক সেই প্ৰশ্ন সুধিলেহে হব।

শ্রীতুলসী চন্দ্ৰ ৰাউ :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আজি দুখেৰে সৈতে কব লগা হৈছে যে আমাৰ বিভাগীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে সদনৰ মতিয়াত যিটো উত্তৰ দিছে—সেইটো বৰ লজ্জাজনক কথা। এনে ধৰণৰ বিদ্ৰোপাত্মক উত্তৰ কিয় দিছে। মৃতকৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰত এনেধৰণৰ উত্তৰ আমি ভাল নাপাওঁ। যিহেতু মানুহে তিনি, চাৰি দিন খাবলৈ নাপাই গছৰ শিপা, গছৰ পাত খাই বেমাৰত মৰিবলগীয়া হৈছে আৰু বহুতে মৰিছে। গতিকে আচলতে কিয় মাৰব লগীয়া হ'ল মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— মই যিটো সংবাদ পাইছো—সেইমতে অখাদ্য খাই মৰিছে।

শ্রীতুলসী চন্দ্ৰ বৰুৱা :— চৰকাৰৰ শাসন যন্ত্ৰটোৰ জনসাধাৰণৰ ওপৰত দায়িত্ব আছে নে নাই ? যদি আছে তেন্তে অখাদ্য খাই কিয় মৰিবলগীয়া হ'ল ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— অখাদ্য কিয় খালে সেইটো সংবাদ মোৰ হাতত নাই।

শ্রীতুলসী চন্দ্ৰ বৰুৱা :— তেনেহলে আমি চৰকাৰৰ শাসনযন্ত্ৰ নাই বুলি ধৰি লব পাৰিম নেকি ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— এই সম্পৰ্কে আমাৰ এটা বহুল আলোচনা হৈ গৈছে আৰু মোৰ হাতত যিখিনি তথ্যপাতি আছে সেই খিনি সদনত দাঙি ধৰিছো— ইয়াৰ বা হৰে মোৰ আৰু কব লগীয়া একো নাই।

শ্রীজেলিল চৌধুৰী :— অধ্যক্ষ মহোদয় মাননীয় মন্ত্ৰী মহাশয় জানাবেন কি এই যে লোকগুলো মৰলো তৱা আত্মহত্যা কৰাৰ জন্য খাবাৰ খাৰাপ খেয়ে মৰলো না খাৰাপ নাপায়ে অসুস্থ হৈয়ে মৰলো ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— নতুন উত্তৰ একো নাই।

শ্রীমতী বেবতী দাস :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে মানুহখিনি অখাদ্য খাই মৰিছে কিন্তু যি সময়ত অখাদ্য খাই মৰিছিল—সেই সময়ত মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়া নিজে গৈ অনুসন্ধান কৰিছিল নে ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— নাই কৰা।

শ্রীকবাব বয় প্ৰধানী :— সুলভমূল্যৰ দোকানবিলাকত কি পৰিমাণৰ খাদ্য যোগান ধৰিছিল আৰু বোছিকৈ এলটমেণ্টাদিয়াৰ কিবা বন্দবস্ত আছে নেকি ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— চৰকাৰৰ ফুড চাপ্লাই বিভাগে ৫৪ কুইণ্টল চাউল সব-ববাহ কৰিছিল বুলি আমি জানিব পাৰিছো।

শ্রীসোণেশ্বৰ বৰা :— মানুহখিনি খাবলৈ নাপায় জগতৰ প্ৰতি বিৰাগ জন্মি আত্মহত্যাৰ কাৰণে অখাদ্য খাইছিল নেকি ? আত্মহত্যা কৰিলেও তাৰ কাৰণে বিচাৰ কৰিবলৈ আদালত আছে তেন্তেই এটা মানুহখিনি গহ-পাত খাই মৰিলেনে অখাদ্য খাই মৰিছে তাৰ কোনো বিচাৰ নহবনেকি ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ :— যি ছুজন মানুহ মৰিছে—তেওঁলোকৰ মৰণোত্তৰ পৰীক্ষা কৰা হৈছে আৰু তাত কোৱা হৈছে যে তেওঁলোকৰ উশাহ-নিশাহ লোৱা যন্ত্ৰ বন্ধ হৈ গৈছে।

শ্রীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :— মানুহ মৰিলে উশাহ-নিশাহ বন্ধ হবই এইটো স্বাভাৱিক কথা। এইক্ষেত্ৰত আমি মুখ্যমন্ত্ৰীৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে ইয়াত যিবিলাক

উত্তৰ দিছ তাত আমি সন্তুষ্ট হব পৰা নাই আৰু জিলা কৰ্তৃপক্ষৰ পৰা যি-
বিলাক ৰিপৰ্ট আহিছে তাতো আমি সন্তুষ্ট হব পৰা নাই। গতিকে মুখ্য-
মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে যে কি কাৰণত অখাদ্য খাই মৰিব লগীয়া হল ?
আৰু সেইটো অনুসন্ধান কৰিবৰ কাৰণে এটা কমিটি গঠন কৰিবনে ?

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ :— অধ্যক্ষ মহোদয়, বিশেষ আৰু অনুসন্ধানৰ প্ৰয়োজন
নাই বুলিয়েই মই ভাবো। কাৰণ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই নিজে সকলোখিনি ব্যাখ্যা
দিছে। ডাক্তৰে পৰীক্ষা কৰাৰ পাছত হাৰ্ট-ফেইল হৈ মৰিছে বুলি কয়।
হাৰ্ট-ফেইল নহলেও যেতিয়া মানুহ মৰিবলগীয়া হয় তেতিয়া হৃদযন্ত্ৰবিলাক
কাম নকৰা হয়। সেইকাৰণে অধ্যক্ষ মহোদয়, বিশেষজ্ঞই যিটো প্ৰতিবেদন
দিছে—সেইটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছেই—গতিকে ইয়াত পুণৰ অনুসন্ধান কমিটিৰ
প্ৰয়োজন নাই

শ্ৰীহুসাল বৰুৱা :— পেট্ৰল নহলে গাড়ী নচলে—গতিকে খাবলৈ নাপালে মানুহ
মৰিবই

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ :— ইয়াত যিটো কৈছে যে খাদ্যৰ অভাবৰ কাৰণে অখাদ্য
খাই মৰিছে—সেইটো হবও পাৰে নহবও পাৰে : কিন্তু খাদ্য থাকিও
মানুহ অখাদ্য খাই মৰিব পাৰে।

শ্ৰীহুসাল বৰুৱা :— মুখ্য মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই যিটো ব্যাখ্যা দিলে—এইক্ষেত্ৰত
কোনটো খাটে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :— অধ্যক্ষ মহোদয় মৃত্যুৰ সম্পৰ্কে যিখিনি কথা কোৱা
হল আৰু প্ৰশ্নকাৰকে যিটো প্ৰশ্ন কৰিছিল—সেইটো জিলাকৰ্তৃপক্ষৰ সভা-
পতিয়ে বিচাৰ কাৰ প্ৰতিবেদন আমালৈ পঠাইছে আৰু সেইটো আমি
সদনত দাখিল কৰিছো। গতিকে ইয়াৰ ওপৰত আৰু উত্তৰ দিলগীয়া নাই।

শ্ৰীহুসাল খাউণ্ড :— মই মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ক এটা প্ৰশ্ন শুধৰ বিচাৰিছো যে
স্বাভাৱিক খাদ্য অখাদ্য হোৱাৰ পাছত—সেইটো খাই মাৰিছোন অন্য কিবা
অখাদ্য খাই মৰিছে ?

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ :— সেইটোৰ উত্তৰ নাই।

শ্রীকবীৰ চন্দ্ৰ বায়ৰ প্ৰধানী :—অধ্যক্ষ মহোদয়, এই প্ৰশ্নৰ সংক্ৰান্তত বহুতো ঘটনা ঘটিছে সেইটো চৰকাৰে জানেনে নাজানে কব নোৱাৰোঁ; কিন্তু খাদ্যৰ অভাবত পৰি কিছুমান লোকে তেওঁৰ লৰাছোৱালীক ৪০/৩০ টকাত বিক্ৰি কৰিছে—এতিয়া সেই লৰাছোৱালী বিলাকৰ কাৰণে টকা-পইচা দি তেওঁলোকক ঘৃণাই অনাৰ বাৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :—তেনেকুৱা কোনো সংবাদ আমাৰ ইয়াত নাই।

Re OTHER BACKWARD CLASSES

Shri Prabin Kumar Choudhury asked :

*207. Will the Chief Minister be pleased to state—

- (a) Whether there is any reservation of Government jobs for other Backward Classes ?
- (b) If so what is the percentage ?
- (c) Whether State Government can reserve job for communities other than Plains tribal, Hills tribal and Scheduled Caste without amending the provision of the Constitution.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

207. (a)—No.

(b)—Does not arise.

(c)—Article 16 4, the Constitution enables the State to make provision for the reservation of appointments or posts in favour of any backward classes of Citizens which in the opinion of the State is not adequately represented in the Services. Amendment to the Constitution does not appear to be necessary.

(No Supplementaries)

SHORT NOTICE

QUESTIONS AND ANSWERS

Date . 7th December, 1973

Re: ELECTRICITY CHARGE

Shri Gaurisankar Bhattacharyya

Shri Romesh Mohan Kouli

} asked :

10. Will the Minister, Electricity be pleased to state—

(a) Whether Government has recently received telegrams from various sections of the public of Tinsukia including Tinsukia Congress Committee, Bharatia Kisan Sangha, Citizens Association, and Consumers Council to the effect that the A. S. E. B. at Tinsukia is charging 50% higher rates for domestic and Industrial electric consumption than the standard rate of A. S. E. B. for supply of electricity in other areas of Assam ?

(b) Whether Government is aware that the main reason for taking over of the Tinsukia Electric Supply undertaking was that Electricity Tariff Rates of the said undertaking were higher than those of the A. S. E. B. ?

c) If so, Whether Government propose to direct the A.S. E. B. to return the excess amounts charged from the consumers ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Power Electricity replied:

10. (a)— Yes, some telegrams have been received from some organisations.

(b)—This is not the main reason.

(c)—For the present, the separate identity of this unit along with its old Tariff Rates, is being maintained. The question of bringing its tariff in line with the A. S. E. B.'s will be considered along with the question of complete merger of this unit with A. S. E. B. Hence the question of any refund does not arise.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, in reply to question (b) the Minister has said, 'That is not the main reason' May I know whether that is one of the reasons?

Shri Md. Idris, (Minister):— Naturally— if that is not the main reason, it is one of the reasons.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, that has been very clearly stated in my statement.

What is that?

Shri Md. Idris, Minister:— Sir, in my statement I had stated, 'it was necessary to acquire these undertakings in the public interest. Many complaints were received about inadequate and irregular supply of electricity by these Companies. Their own power generation being meagre, these Companies were acting as middlemen in respect of substantial quantities of electrical energy which they merely purchased in bulk from the Assam State Electricity Board and sold at a profit to Consumers'. That was my statement.

Shri Dulal Chandra Barua:— So, Sir, what is the public interest?

Shri Mr. Idris, Minister :—The supply of electricity.

Shri Dulal Chandra Barua :— Is it not one of the main reasons for charging the high rate ?

Shri Md. Idris, Minister :— This is not a fact.

Shri Dulal Chandra Barua :— If this is not a fact then why the Government is charging at more than 50 / . rate ?

Shri Md. Idris, Minister :— That is only to maintain status quo ante. Some rates have to be charged from the public because there is a Supreme Court case. The matter is sub judice. We want to keep a separate account.

Shri Dulal Chandra Barua :— What was the consideration on the part of the Board to maintain statusquo ?

Shri Md. Idris, Minister :— Sir, I have said the only reason is that since this matter is in the Supreme Court it is better that in all things statusquo is maintained.

Shri Dulal Chandra Barua :— The matter has gone to the Supreme Court not on the question of rate but on the question of taking over :

Shri Md. Idris, Minister :— Even though the rate is not the question yet in the event of a judgement directing us to refund the money to the lessees, we shall have to make good all the amounts which are being realised.

Shri Balabhadra Das :— Whether the Hon'ble Minister thinks that he has made a mistake and the Supreme Court is going to set aside his order ?

Shri Md. Idris, Minister :— Sir. I have never said so.

Shri Md. Umaruddin :— Sir, the Minister has said that the particular Company was buying energy from the A.S.E.B. in bulk and selling to the consumers. May I know whether in the agreement with the Company a limit was put on the additional charge ?

Shri Md. Idris, Minister :— A. S. E. B. is concerned with the bulk rate and has nothing to do with the consumers.

Mr. Speaker :— Whether any limit was fixed ?

Shri Md. Idris, Minister :— No, Sir.

Shri Md. Umaruddin :— Sir, in the Electricity Act there is a limit of marginal rate to be charged. Whether the Government or the A.S.E.B. fixed a limit saying that they cannot go on charging at 100% increase ?

Shri Md. Idris Minister :— The Company must have charge keeping themselves within the rules and regulations

Shri Atul Saikia :— May I know from the Hon'ble Minister whether the Board is a successor and liable as such to supply energy to the people of Tinsukia ?

Shri Md. Idris Minister :— The Government has taken over the undertaking and handed it over to the Board.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, whether at the time of taking over intimation was given that after taking over the rate that would be charged would be less. If so under what logical argument the Minister now can speak

for a higher rate. Does he not consider it anti-people ?

Shri Md. Idris. Minister :— This I have said, Sir, because of the Supreme Court Case. We want to maintain the status quo ante. If there was no case then it could have been considered. How can I say now that we are doing something anti-people ?

Shri Gaurishankar Bhattacharyya :— Sir, the Minister has said that there is a rate of tariff fixed by the Assam State Electricity Board and if the Board or as a matter of fact the Government takes any rate higher than that fixed by the Assam State Electricity Board is it not profiting at the cost of the common people and that it is also illegal ?

Shri Md. Idris (Minister) :— This is a special circumstances under which they were asked to maintain the status ante.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya :— Is it not bluffing and hoodwinking the people that on the onehand saying that the Tinsukia Electricity has been taken over and on the otherhand the rates charged are 50% higher than the general rate ?

Mr. Speaker: Mr. Bhattacharyya 'hoodwink' is unparliamentary.

Shri Md. Idris (Minister) :— It is not our purpose. I am repeatedly saying that under the circumstances the Board cannot but maintain a separate account as it is subjudice before the highest court of law that is Hon. Supreme Court.

Shri Romesh Mohon Kouli :— May I know from the hon.

Minister that after receiving the complaint from public of Tinsukia whether Govt. has taken any action regarding higher rates already charged and if so, what action they have taken on the telegram received from the public.

Shri Md. Idris (Minister):— Sir, I have replied to that.

Shri Romesh Mohon Kouli:— Whether it is still continuing and whether the Govt. has taken any action on that ?

Shri Md. Idris (Minister):— Sir, the statusquo has been maintained.

**Re : SELECTION OF ADDITIONAL CHIEF ENGINEER
(P. W. D.)**

Shri Dulal Chandar Barua asked :

11. Will the Minister, P. W. D. (R & B) be pleased to state—

- (a) Whether it is a fact that two Superintending Engineers of P. W. D. (R & B) Assam have been promoted to the rank of Additional Chief Engineer recently ?
- (b) If so, whether selection Board has duly recommended their names for promotion as per Government's rules ?
- (c) Whether it is also a fact that concurrence from A. P. S. C. and clearance from Political Department are necessary for such promotion ?
- (d) If so, whether necessary clearance from the Departments concerned were obtained prior to their promotion ?
- (e) If so, when ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister, P.W.D (R. & B.) replied :

11. (a)—Yes.

(b)—There being no provision for any Selection Board in the Rules for making selections to posts of Additional Chief Engineers were made on a provisional basis by Government to meet the urgent requirements of public service.

(c)—No concurrence of the A. P. S. C. is necessary for appointments to posts of Additional Chief Engineers which are selection posts. There is also no rule for taking clearance from the Political Department to such promotions.

(d)—Does not arise.

(e)—Does not arise.

Shri Dulal C. Barua :— Whether as per Govt. rule the concurrence of the Political Deptt. is necessary in respect of promotion of an officer to the higher posts ? Is Govt aware of the fact that C. B. I. enquiry is pending against some officers ? If so how those officers could be promoted without a clearance from the political Deptt.

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— I have already said Sir, in my answer there is no Rule for taking any clearance from the political Deptt.

Shri Dulal C. Barua :— There is a definite rule guiding the principle that in respect of promotion of officers to higher ranks an integrity certificate is to be obtained from the Political Deptt. When the C. B. I. enquiry is pending against an officer it is further important. I do not know

under what circumstances such a man could be promoted to higher post when there is a case pending against him.

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— I have already said that there is no rule for taking any clearance from the political Deptt. This particular has been recommended by the Chief Secretary earlier who is also incharge of the Political Deptt. and hence the question of sending it to the Chief Secretary for the second time does not arise.

Shri Dulal C. Barua :— What is the recommendation of the Chief Secretary ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— Sir, these persons were selected by Govt. in the Appointment Deptt. with the approval of the Chief Minister. The P. W. D. did not select them.

Shri Dulal C. Barua :— When the recommendation came to the P. W. D. for promoting these two officers ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— Sir, the exact date is not available with me now.

Shri Dulal C. Barua :— I understand that the recommendations did not come from the political Deptt.

Shri Lutfur Rahman Minister :— I have already answered Sir that the Chief Secretary is the Head of the Political Deptt and the recommendations came from the Chief Secretary.

Shri Dulal C. Barua :— When the recommendations has been made ? Is it during the pendency of the C. B. I. enquiry ?

Shri Lutfur Rahman :— Sir, the C. B. I. did not forward

any list of names of officers against whom the cases are pending and therefore, I cannot say anything about that. I have already said that the Chief Secretary has recommended their names and they were promoted according to that.

Shri Dulal C. Barua :— Whether the recommendations came before the C. B. I. started enquiring into the incidents or after the enquiry was started ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— I cannot say about it definitely.

Shri Balabhadra Das :— Whether the Minister has received any information that the C. B. I. is enquiring into the affair rather about the character and actions of these two incumbents ? If so, whether there was any direction from the C. B. I. prohibiting their promotion ?

Shri Lutfur Rahman :— I have already replied to that there is no such rule. Moreover the C B I. is enquiring about a particular project and against any officer.

Shri Dulal C. Barua :— The other day while replying against the No-confidence Motion the hon Chief Minister categorically stated that actions against the guilty officers will be taken and severely dealt with. Now, the point is these two officers me against hom the C. B I. enquiry is pending in connection with the J B. Road affairs how they could be promoted to higher posts without having a clearance from the C. B. I. ?

Shri Lutfur Cahman :— We are not to take any clearance from the C. B. I.

Shri Manabendranath Sarma :— Whether merit cum seniority of the Superintending Engineers has been fixed ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— Seniority has not been fixed

Shri Manabendranath Sarma :— Whether these officers were promoted on the basis of the seniority cum merit ?

Shri Lutfur Rahman :— Seniority could not be fixed and so the Govt. provisionally promoted them.

Shri Dulal Chandra Barua :— The C. B. I. enquiry is going on for a particular project. Will the Minister be pleased to tell the House who were the officers working on this project ?

Shri Lutfur Rahman :— Hundreds of officers were there. I cannot particularly say about it.

Shri Dulal Chandra Barua :— Whether it is a fact that not only an enquiry is pending before the C. B. I. but was involved in so many cases and that once he was demoted ? If so then knowing that the background of the officer was doubtful, is it not an act of undue favour ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— That information is not with me.

Shri Dulal Chandra Barua :— Minister has stated that the information is not with him. Sir, he should have all information. This in an urgent question being a Short Notice one. In this case the Department has not considered the seniority or integrity of the officers. Simply

out of favouratism these promotions have been made.

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— I do not know what is the urgency the Hon'ble Member has referred to. We have promoted these officers provisionally to meet urgent demands of work.

Shri Dulal Chandra Barua :— Are these appointments not against the rules ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— I am not going against the Rules. I am definite about it. We have selected the best officers. P. W. D. referred the cases to the Appointment Department. The appointments have been provisionally made with the approval of the Chief Minister. So there is no question of favouratism.

Shri Umaruddin :— Whether the mere fact that an enquiry is pending against an officer is a bar against his promotion if he is otherwise found suitable ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) :— It is not, Sir.

Re : SECOND JUTE MILL

Shri Dulal Chandra Barua asked :

12. Will the Minister, Industries be pleased to State—

(a) Whether Government is aware of the news item published in "Dainik Asom", dated 23rd November, 1973 under the caption "অসমত পাত্ৰিব খোজা ২য় মৰাপাট কল মেঘালয়তহে হব" ?

(b) If so, whether the facts mentioned therein are correct ?

Shri-Mahammad Idris (Minister, Industries) replied :

12. (a)—Yes.

(b)—Not wholly but partially.

Shri Dulal Chandra Barua :— To what extent partially and to what extent wholly correct ?

Shri Md Idris (Minister) :— To what extent it is correct and to what extent it is not correct would appear from the following statement :

(1) The Deputy Director (and not Under Secretary as mentioned in the news item) of Union Commerce Ministry wrote to A.I.D.C. on 3.11.73 that it has been left to decide a mutually acceptable site for the proposed Jute Mill.

(2) The State Govt. had decided to set up many Jute Mills in the State and accordingly A. I D. C had applied on 22.10.71 to Govt. of India for licenses to set up jute mills in Darrang, Kamrup and Goalpara districts.

(3) The Jute Commissioner had asked for certain information about proposed mills.

(4) The State Govt had constituted a Site Selection Committee.

(5) The Mukherjee Committee report was furnished to the State Government in December, 1972.

(6) The Licensing Committee in its meeting held on 2.7.73 recommended issue of a letter of intent for one mill to A.I.D.C.

(7) The Government of India are keen that the existing supply of raw jute from Assam to the already established mills outside the State should not suffer.

The above are the correct statements.

The incorrect statements are :

1) The proposed jute mill might be established in Meghalaya due to departmental callousness and overt manipulation of vested interests.

(2) It has been decided to set up the mill in Meghalaya.

(3) In his letter dated 4.12.72 to Chief Minister, Union Foreign Trade Minister had stated that though there were weighty reasons for establishing some jute mills in Assam, in no state, including Assam, would it be considered to establish more than one mill, at present. (The letter says that Mukherjee Committee's recommendation for additional capacity was weighty ; which recommendation was for one Mill only besides expanding Silghat Mill's capacity).

(4) No Jute grows in Meghalaya (Some jute though in very small quantities, is grown in the Garo Hills, e.g. 50,000 bales.)

(5) The State's interests have suffered due to deliberate delays and conspiracy of State Government and one or two concerned officers from outside the State.

These are the points I have said are incorrect.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, the proposal from the Govt. of India is to set up two mills in Assam. Then how this question of mutual discussion has come up for establishment of the mill in Meghalaya ?

Shri Md. Idris (Minister) :— The point is not like that. Government of India in unequivocal terms indicated to us that there would be expansion of the existing mill in Assam and a new license will be given for a new mill. Then on 3.11.73 the Deputy Director (and not even Under Secretary) wrote to A. I. D. C. that it has been left to the Governments of Assam and Meghalaya to decide a mutually acceptable site for the proposed jute mill. This is really a frantic news, and, therefore, we have taken up the matter with the Govt. of India.

Shri Dulal Chandra Barua :— What is the name of the Deputy Director. We have no objection if the Govt. of India gives licences to the Meghalaya Government for establishment 200 Jute Mills. But the two mills assured by the Govt. of India cannot be shifted to Meghalaya. Then what is the necessity for us to take up the matter with Meghalaya ?

Shri Md. Idris :— The name of the Officer is not with me.

Shri Premadhar Bora :— Whether the actual location falls within the territory of Meghalaya ?

Shri Md. Idris (Minister) :— There is no queestion of

শ্রীকবীর চন্দ্র বায়প্রধানী :— গোহালপাৰা, কামৰূপ আৰু মঙ্গলদৈত হে ৰা

কথাটোত হৈছিল, কৰি মেল। এতিয়া এটা বেলেগ সিদ্ধান্ত হ'ল।

শ্রীমহম্মদ ইদ্রিছ :— চাইট চিলেকচন কমিটিক দেখুৱাব কাৰণে নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। তেওঁলোকে মজলদৈ মহকুমাত এটা চাইট চিলেক্ট কৰিছে। গোৱালপাৰা আৰু কামৰূপৰ কথাটো চোৱা হ'ব।

Shri Dulal Chandra Barua :— Are we to understand that the Govt. will stand by their earlier decision that there will be two mills in Assam without conceding to the pressure given by the Govt. of India ?

Shri Md. Idris (Minister) :— It is difficult for me to give assurance on behalf of the Govt. of India, but I can assure the August House that we have not given up our efforts to persuade the Govt. of India for the three licences that we have applied for in the year 1971. So in fact still that indication is resting with the Government of India that we need two jute mills apart from the expansion of the existing mill and they have also agreed to give us a new licence.

শ্রীলক্ষীকান্ত শইকীয়া :— অৰ্থনৈতিক অৱস্থালৈ লক্ষ্য ৰাখি মজলদৈত যিটো মৰাপাটৰ কল প্ৰতিস্থা কৰাৰ কথা চৰকাৰে কৈছে সেইটোত আমি সন্তুষ্ট পাইছো। কিন্তু এই কলটো কেতিয়া আৰম্ভ কৰা হ'ব ?

মঃ ইদ্রিছ :— সেই কাৰণেই এই প্ৰশ্নটো আহিছে। মেঘালয়ৰ লগতে মজলদৈত এই মৰাপাটৰ কলটো কৰিব লাগে বুলি যি টকা আহিছে সেই টকাৰ কাৰণেই এই প্ৰশ্নটো আহিছে। মই এইটো কথা সদনত জনাই দিছো।

শ্রীআটাইৰ বহমান :— মজলদৈত যিটো মৰাপাটৰ কল কৰাৰ কথা কৈছে তাৰ বাহিৰে অন্য জিলাত আৰু মৰাপাটৰ কল হ'বনেকি, ধৰক উত্তৰ কামৰূপত ?

শ্রীমঃ ইদ্রিছ :— কামৰূপ আৰু গোৱালপাৰাত যুদ্ধ চলিয়েই আছে।

Shri Muhammad Umaruddin :— May I know whether if the mill is established in Goalpara, Meghalaya also will not be served ?

Shri Mohammad Idris, (Minister) :— I am not going to accept it. First of all we shall have to have first mill which the Central Govt. have promised. It will be absolutely falling back on the part of the Govt. of India. They have promised to give us the mills and not one Ministry but three Ministries have written to us.

Mr. Speaker :— His question is whether on account of contiguity both the States will be served.

Shri Muhammad Umaruddin :— On what ground he is going to shift ; after all Mangaldoi produces half the jute.

Shri Soneswar Bora :— মন্ত্রী মহোদয়ৰ কথাৰ পৰা এইটো কথা মনলৈ আহিছে এজোপা গছৰ তিনিটা নাৰিকল লাগিব—

Mr. Speaker :— তেখেতে বুজি পাইছে।

SHORT NOTICE

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 7th December, 1973

—বিঃ চাহ বাগিছাৰ প্ৰাথমিক স্কুল—

শ্ৰীছত্ৰগোপাল বৰ্মকাৰ সুধিছে:—

১৩। মাননীয় শিক্ষা বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে ?

(ক) কোন চনত অসমৰ শিৱসাগৰ আৰু কাছাৰ জিলাৰ চাহবাগিছাৰ প্ৰাথমিক স্কুলসমূহ চৰকাৰৰ হাতলৈ অনা হৈছে ?

(খ) মুঠ কিমানখন প্ৰাথমিক স্কুল বৰ্ত্তমানলৈ চৰকাৰৰ হাতলৈ আহিছে ?

(গ) অসমৰ বাকী থকা জিলা কেইখনৰ স্কুল সমূহ কেতিয়ালৈকে অনা হব ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ (শিক্ষা বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :—

১৩। (ক) সাধাৰণ ভাবে কাছাৰ আৰু শিৱসাগৰ জিলাৰ প্ৰাথমিক স্কুলসমূহ চৰকাৰ, প্ৰাথমিক শিক্ষা পৰিষদ আৰু বাগিছা কৰ্তৃপক্ষৰ মাজত যুটীয়া ভাবে চহী হোৱা লিখিত চুক্তি অনুসৰি ১—২—৬৮ ইং তাৰিখৰ পৰা বোৰ্ডৰ অধীনত লোৱা হৈছে।

(খ) সেই চুক্তি অনুসৰি শিৱসাগৰ জিলাত ১৭৩ আৰু কাছাৰ জিলাত ১২৯ খন প্ৰাথমিক স্কুল বৰ্তমানলৈকে বোৰ্ডৰ অধীনলৈ আহিছে।

(গ) পঞ্চম পঞ্চবাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ সময়ছোৱাৰ ভিতৰতে বাকী জিলাকেইখনৰ চাহ বাগিছাৰ প্ৰাথমিক স্কুল সমূহো আনিব পৰা যাব বুলিব আশা কৰা হৈছে।

Shri Biswanath Upadhyaya :— Whether Govt. is aware of the fact that there was a proposal to establish a separate Inspectorate exclusively for the tea garden areas and if so, whether the proposed Inspectorate has been established ?

Shri Harendra Nath Talukder (Minister) :— Sir, that is not under consideration.

Shri Jagannath Sinha :— In view of the fact that Govt. has recently sanctioned 40 posts for Manipuri communities because they belong to the backward class, whether Govt. think that the people who live in the tea gardens are also backward and will Govt. sanction extra posts for the tea gardens ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) — Sir, that is a new question and I want separate notice.

Shri Jagannath Sinha :— Will the Minister be pleased to

state whether the schools, when they were under the management, were in a better condition than at present ?

Shri Harendra Nath Talukdar. (Minister) :— Sir, I could not follow.

Shri Jagannath Sinha :— Whether the schools, when they were under the management, they were functioning in a better way than at present ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— That I cannot say.

Shri Jagannath Sinha :— Will the Minister take steps to look into it ?

Shri Harendra Nath Talukdar. (Minister) :— School Boards are there to look after that.

শ্রীঅতুল চন্দ্র শইকীয়া:— চাহ বাগিচাৰ স্কুল বিলাক লোৱাৰ সম্পৰ্কত চৰকাৰ আৰু চাহ বাগিচাৰ কৰ্তৃপক্ষৰ মাজত এটা চুক্তি হৈছিল। সেই চুক্তি অনুসৰি তেখেত সকলে কিছু টকা শিক্ষকক বেতন দিবলগীয়া হৈছিল। কিন্তু যোতয়াই স্কুল বিলাক স্কুল বৰ্ডৰ অধীনলৈ আহিল তেতিয়াই শেণ্ডলোকৰ দৰ্মহা কাম গল। যি টকা বোচ পাইছে সেই টকা বাগিচা সমূহত পাতিছে নাই ? আৰু বাগিচা বিলাকে পাব লগা ধনৰ পৰিমাণ কিমান।

শ্রীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ :— এইটো কোৱা টাংন। বেলেগ প্ৰশ্ন হলে কব পৰা যাব। প্ৰত্যেকটো বৰ্ডৰ পৰা বেলেগ বেলেগ টকা পাইছে। কিন্তু কিছুমানক দিয়া হৈছে কিছুমানক দিয়া হোৱা নাই !

Shri Jagannath Sinha :— Under the Plantation Labour Act and rules thereto it is the legal responsibility of the management of tea gardens to provide education to the children of the workers. In view of the fact that Govt. has taken that responsibility in their hand, whether Govt.

is thinking to put some cess on the management to improve the existing condition of the schools in the tea gardens ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— That is a new question again.

শ্রীঅতুল শইকীয়া :— যিহেতুকে চাহ বাগিছা বিলাকে বহুতো টকা পাবলগীয়া আছে তেনে অৱস্থাত মন্ত্ৰী মহোদয়ে কিমান চাহ বাগিছা চৰকাৰৰ হাতলৈ অনাৰ কথা ভাবিছে ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— এইটো নীতিগত ভাবে মানি লৈছে আৰু সিদ্ধান্ত কৰিছে । চাহ বাগিছাই নিদিলেও এইটো কৰিব পৰা যাব ।

শ্রীমোহনেশ্বৰ বৰা :— শিৱসাগৰ আৰু কাছাৰ জিলাৰ বাদে অন্যান্য জিলাত চাহ বাগিচাত কিমান প্ৰাইমাৰী স্কুল আছে ।

শ্রীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ :— মোৰ হাতত থকা খবৰ মতে ২৫৫ খন ।

Shri Jagannath Sinha :— Before the schools of tea gardens in Sibsagar and Cachar were taken over by the Govt. the existing Inspectorate used to inspect the functioning of the schools, of the village areas only, now after taking over the garden schools workload of those Inspectors have increased like anything and as a result they are not in a position to look after the proper functioning of all the schools. So, whether the Govt. is thinking to increase the number of Inspectors ?

Shri Harendra Nath Talukdar, (Minister) :— Yes. There is such a proposal under consideration.

—বিঃ মানাস অভিযাবণ্যত চোৰাং চিকাৰীৰ প্ৰতাপ—

শ্রীমতী প্ৰণীতা তালুকদাৰে সুধিছে :—

১৪। মাননীয় বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে ?

(ক) ইং ২৬—১১—৭৩ তাৰিখৰ 'দৈনিক অসম' বাতৰি কাকতত 'মানস

অভয়াবণত চোবাং চিকাৰীৰ প্ৰত্যাপ, শিতানত প্ৰকাশিত বাতৰিটোৰ প্ৰতি চৰকাৰৰ দৃষ্টি আকৰ্ষিত হৈছেনে ?

(খ) যদি হৈছে উষাৰ প্ৰতিবোধৰ বাবে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিছে ?

১৪। শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

(১৪) (ক) হয় হৈছে ।

(খ) চৰকাৰে চোবাং চিকাৰ বন্ধৰ বাবে যথাসাধ্য ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰি আছে ।

শ্ৰীমতী প্ৰনীতা তালুকদাৰ :—মানস অভয়াবণৰ চোবাং চিকাৰ বিলাকৰ উপদ্ৰৱ কমাবৰ কাৰণে বিশেষ ব্যৱস্থা আছে বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব পাৰিছোঁ । কিন্তু আজি বহুত দিন ধৰি অভয়াবণৰ চোবাং চিকাৰী সকলে বনা ভ্ৰম্ভ বধ কৰা বিষয়ে আৰু বহুতো উপদ্ৰৱৰ বিষয়ে অভিযোগ আমি পাই আহিছোঁ । এই বিষয়ত এই বিধান সভাৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছিলোঁ । কাজিৰঙা আৰু মানস অভয়াবণত পৰীক্ষক আদিৰ ব্যৱস্থা থকা স্বত্বেও চোবাং চিকাৰী বিলাকে পহু আদিৰ ওপৰত উপদ্ৰৱ চলাই আহিছে ।

মি: স্পীকাৰ :—দীঘলীয়া নকৰিব ।

শ্ৰীমতী প্ৰনীতা তালুকদাৰ :— এই ক্ষেত্ৰত ভবিষ্যতে যাতে তেনেকুৱা কৰা নহয় তাৰ ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবনে ? আৰু বন্ধীয়া চকিৰ সংখ্যা বঢ়োৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :— চোবাং চিকাৰী বন্ধ কৰিবৰ কাৰণে সাধা অন্ত্যায়ী বন বিভাগে চেষ্টা কৰি আহিছে । মানস অভয়াবণৰ সীমা ইমান দীঘল যে প্ৰত্যেক ইঞ্চি বৰিয়াই বন্ধা কৰিব পৰা নাই । এই ক্ষেত্ৰত জনসাধাৰণৰ সম্পূৰ্ণ সহযোগ নহ'লে চোবাং চিকাৰী বন্ধ কৰা টান । কাৰণ চিকাৰী বিলাকে পহু আদি চিকাৰ কৰাৰ ঘৰত খাবলৈ নিনি বজাৰত বিক্ৰী কৰে । এতিয়া বন্ধ কৰিবৰ কাৰণে বাটজৰ পৰা প্ৰচেষ্টা নহ'লে যিমান প্ৰগৰ নাথাকক সম্ভৱ নহয় । তদুপৰি এই চিকাৰী বিলাকৰ হাতত অগ্নেহাস্ত লৈ বনাঞ্চলত সোধা । আৰু বৰিয়া বিলাকৰ হাতত যি বিলাক অস্ত্ৰ থাকে সেই বিলাক সাধাৰণ অস্ত্ৰ । এই অস্ত্ৰৰে তেওঁলোকক প্ৰতিবোধ কৰিবলৈ সময়ক টান হৈ পৰে । তদুপৰি তেওঁলোক সন্মুখীন নোহোৱা নহয় ।

১৯৭৩ চনৰ ১০ নৱেম্বৰ দিনা ৬ বিট অফিচাৰ আৰু বনৰক্ষক সকলে চোবাং চিকাৰীৰ বন্দুকৰ শব্দ শুনিবলৈ পোৱা গৈছিল আৰু চোবাং চিকাৰী বিলাকক ধৰিবৰ বাবে অশেষ চেষ্টা কৰিছিল কিন্তু ধৰিব পৰা নগল । ঠিক তেনেকৈ ১১-১১-৭৩ তাৰিখে আৰু ৫-১১-৭৩ তাৰিখেও বন্দুকৰ শব্দ শুনা গৈছিল । সেইদৰে বিভিন্ন সময়ত অনেকুৱা ঘটনা ঘটিছে ।

এতিয়া মানস বনাঞ্চলটো ব্যাঘ্ৰ অঞ্চল বুলি ঘোষণা কৰাৰ পাছত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা অৰ্থ সাহায্য আহিব ধৰিছে আৰু তাৰ পাছত চুৰাং চিকাৰী বিলাকৰ বিৰুদ্ধে বিশেষ এটা ব্যৱস্থা লব পাৰিম বুলি আমি আশা ৰাখিছো।

শ্ৰীঅতুল শইকীয়া :— ভূটানৰ ফালে বক্ষক চকি দিয়াৰ ব্যৱস্থা আছেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :— উত্তৰ দক্ষিণ বুলি কোনো কথা নাই। মুঠতে বন বক্ষক সকলে চাৰিওফালে পহৰা দি আছে। উত্তৰ ফালে কেইটা চকী আছে মই ঠিক কৰ নোৱাৰো, কিন্তু কেইটামান বিট অফিচৰ থকা কথা মই জানো।

শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰ নাথ ফুকন :— মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই জানেনে যে মানস অভয়াৰণ্যত দিনে বাতি মানুহে চিকাৰ কৰি পছ মৰাৰ বিষয়ে আপত্তি জনাই মই ব্যক্তিগত ভাবে এখন চিঠি দিছিলোঁ। এতিয়া সেই চিঠিখনৰ ওপৰত হুকুম আৰোপ কৰি চৰকাৰে কিবা ব্যৱস্থা কৰিছেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) :— মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে এখন লিখিত চিঠি দিছিল সচী আৰু হাতী লৈ মানুহ চিকাৰ কৰিবলৈ যোৱাটোও সচী। সিদিনা ৫-১১-৭৩ তাৰিখে কেইজনমান চিকাৰীয়ে হাতী লৈ চিকাৰ কৰিবলৈ গৈছিল আৰু সেইকথা গম পাই বক্ষক সকলেও খেদি গৈছিল। শেষান্তত বনৰ মাজত লগ পায়—তেতিয়াহেনো বন বক্ষকসকলে গুলি মাৰোতে তেওঁলোকেও হেনো গুলি মাৰিছে। তেতিয়া বন্দুকৰ শব্দত চিকাৰীবিলাকক পেলাই হাতীটো লৰ মাৰে। পাছত চিকাৰীবিলাকেও হাবিত লুকাই। গতিকে এইদৰে তালৈ মানুহে হাতীৰেও চিকাৰ কৰিবলৈ যায়।

Shri Md. Umaraddin :— Sir, may I know from the hon'ble Minister how many elephants are maintained by the Government in the Manas Sanctuary.

Shri P. Gogoi (Minister) :— Mr. Speaker, Sir, the elephants are maintained in the Manas Sanctuary but these are not for protection but for the visitors who want to go round the Sanctuary.

Undisposed Questions dt. 7-12-73

Re : REVENUE DERIVED FROM FISHERIES

Shri Ataur Rahman asked :

*308. Will the Minister, Fishery be pleased to State—

(a) The year-wise and Subdivision wise revenue derived from fisheries in 1970-71, 1971-72, 1972-73 ?

(b) Whether there has been a general decline in the amount of revenue ?

(e) If so, the reason thereof ?

Shri Upen Das (Minister, Fishery) replied :

208. (a)—A statement is placed on the Table of the House,

(b)—No. (c)—Does not arise.

Re : SUBDIVISIONAL OFFICER, ELECTRICITY, SARBHOG.

Shrimati Pranita Talukdar asked :

*209. Will the Minister, Electricity be pleased to State—

(a) When the Office of Subdivisional Officer, Electricity, Sarbhog was shifted to its present building ?

(b) Whether rent of the building has been regularly paid to its owner ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Power Electricity) replied :

209. (a)—The building has been occupied with effect from 18-5-72.

(b)—House rent has not been paid so far.

Re: MASTER PLANS FOR DISTRICT AND DIVISIONAL HEADQUARTERS

Shri Abdul Muqtadir Choudhury asked :

*210. Will the Minister, Municipal Administration be pleased to state—

(a) The number of towns in the District head quarters and Subdivisional headquarters for which master plan has been taken up and completed ?

(b) Whether there was any proposal for preparation of Master Plan for Karimganj town ?

(c) If so, the steps taken by Governments in this regard ?

(d) The basis for selection of towns for preparation of Master Plan in the state ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Municipal Administration, Town and Country Planning) replied :

210. (a)—Preparation of Master Plan completed—

For (1) District Head Quarter Town—5

(2) Subdivisional Head Quarter Town—1

Preparation of Master Plan taken up—

For 1. District Head Quarter Town—1.

2. Subdivisional Head Quarter Town—1

(b)—No.

(c)—Does not arise.

(d)—Economy is the basis of consideration.

—বি: ডিব্ৰুগড় জিলাত বন বিভাগৰ কাঠ—

শ্রীমতী তৰুলতা বৰাই সুধিছে :

*২১১। মাননীয় বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবেনে—

(ক) ডিব্ৰুগড় জিলাৰ দুটা সংমণ্ডল থকা চৰকাৰৰ কাঠবোৰ কেনে ধৰণে বিক্ৰী কৰা হয়, কাঠৰ কুপ কৰি নে অনুজ্ঞাপত্ৰ (Permit) দি ?

(খ) যদি কুপ বিক্ৰী কৰা হয় টকাটো ঠিকাদাৰ সকলৰ পৰা কিন্তু হিচাবে আদায় কৰা হয় নেকি ?

(গ) যদি হয়, এটা কুপৰ টকা কেই কিস্তিত আদায় কৰা হয়, আৰু এই নিয়ম কিবা সাল সলনি হৈছে নেকি ? যদি হৈছে, ইয়াৰ কাৰণ কি ?

শ্রীপৰমানন্দ গগৈ (বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

২১১। (ক)—ডিব্ৰুগড় জিলাৰ বন সংমণ্ডল দুটাৰ চৰকাৰৰ কাঠবোৰ বাৰসায়ৰ কাৰণে সাধাৰণতে কুপ কৰি বিক্ৰী কৰা হয়। অৱশ্যে ৰাজহুৱা অনুস্থানাদিৰ কাৰণে অনুজ্ঞাপত্ৰ দিয়া হয়।

(খ)—কুপ বিক্ৰীৰ টকা সাধাৰণতে কিস্তি হিচাবে আদায় কৰা হয়।

(গ)—কুপৰ কিস্তিৰ টকাবোৰ নিম্ন লিখিত নিয়মানুসাবে আদায় কৰা হয় :
কিস্তিত টকা আদায় কৰা নিয়মৰ এতিয়ালৈকে কোনো সলনি হোৱা নাট—

(১) যেতিয়া কোনো কুপ এবছৰৰ বাবে বন্দোবস্তি দিয়া হয় তেতিয়া কমেও প্ৰতি দুমাহৰ অন্তৰে অন্তৰে চাৰিটা সমান কিস্তিত টকাটো আদায় কৰা হয় আৰু জামিন জমা দিবৰ দিনাই প্ৰথম কিস্তিৰ টকা জমা দিবৰ দিন ধাৰ্য্য কৰা হয় ;

(২) যেতিয়া কোনো কুপ এবছৰৰ কম সময়ৰ বাবে বন্দোবস্তি দিয়া হয় তেতিয়া দুটা সমান সমান কিস্তিত টকাটো আদায় কৰা হয়। জামিন জমা দিবৰ দিনাই প্ৰথম কিস্তিৰ টকা জমা দিবৰ দিন ধাৰ্য্য কৰা হয় আৰু কুপৰ সময় শেষ হোৱাৰ কমেও দুমাহ আগতে ২য় কিস্তিৰ টকাটো আদায় কৰা হয় ;

(৩) যেতিয়া কোনো কুপ এবছৰতকৈ বেছ সময়ৰ বাবে বন্দোবস্তি দিয়া হয় তেতিয়া প্ৰতি বছৰে দিবলগীয়া সমুদায় টকা কমেও প্ৰতি দুমাহৰ অন্তৰ অন্তৰে চাৰিটা সমান কিস্তিত আদায় কৰা হয়। প্ৰথম বছৰত দিবলগীয়া প্ৰথম কিস্তিৰ দিন জামিন জমা দিবৰ দিনা ধাৰ্য্য কৰা হয় আৰু তাৰ পিছৰ বছৰবোৰ প্ৰথম কিস্তিসমূহ জমা দিবৰ দিন প্ৰতি বছৰৰ আৰম্ভণিতেই ধাৰ্য্য কৰা হয়।

—বি: ধনঞ্জী নদীৰ বানপানী—

শ্রীছত্ৰোগোপাল কৰ্মকাৰে সুধিছে :

২১২। মাননীয় ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবেনে—

(ক) চলিত বছৰৰ ধনঞ্জী নদীৰ বান পানীয়ে সৰুপথাৰ সমষ্টিৰ অন্তৰ্গত

থকা সকপথাৰ, বৰপথাৰ আৰু মৰঙ্গী মৌজাৰ কিমান পৰিয়ালৰ ক্ষতিগ্ৰস্ত কৰিছে ?

(খ) এই ধনশ্ৰী নদীৰ বানত ক্ষতিগ্ৰস্ত পৰিয়ালক কিবা সাহায্য দিয়া হৈছিল নেকি ?

(গ) যদি দিয়া হৈছিল, কি কি সাহায্য দিয়া হৈছিল জনাবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

২১২। (ক)—৯৩৪ টা পৰিয়াল।

(খ) আৰু (গ)— বান পানী উঠাৰ সময় ছোৱাত ক্ষতিগ্ৰস্ত পৰিয়ালবৰ্গক আনি কেম্পত ৰাখি বিনামূলীয়াকৈ খকা আৰু খোৱাৰ সুবিধা দিয়া হৈছিল। সেই বাবদ মুঠ ৩০০০ টকা খৰচ হৈছিল। মহকুমাধিপতিক পাবতোষিক (Gratuitous Relief) সাহায্য, কঠিয়াৰ শিতানত বীজ মঞ্জুৰী (Seed grant) আৰু পৰীক্ষামূলক সাহায্য (Test Relief grant) বিতৰণ কৰিবলৈ দিয়া হৈছে।

Re: DAMAGE CAUSED BY FLOOD

Shri Mathias Tudu asked :

*213. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) Whether Government is aware that flood of 13th and 14th October of this year caused heavy damage in the Gossaigaon and Golakganj area in the District of Goalpara ?

(b) If so, the steps taken by Government to rehabilitate the flood affected people of these areas ?

(c) Whether any assessment was made of the damages and loss caused by these floods ?

(d) If so, what is the extent of damages and loss ?

Shrs Paramanda Gogoi (Minister, Revenue) replied:

213. (a)—Yes, considerable damages have been caused by the said flood in these areas.

(b)—30 bags of atta and 10 bags of rice were distributed among the affected people as Gratuitous Relief. Some Test Relief schemes have also been selected for execution in these areas for relieving the distress of the affected people.

(c)— Yes.

(d)—Damages caused in this flood in these areas are as follows :—

1. Villages affected 8 4
2. Families affected 3846
3. Cropped area damaged 86176 Bighas
4. Houses (including eroded houses) damaged 947
5. Loss of cattle 801

Re : HOUSING TENEMENTS AT MALIGAON

Shri Atul Chandra Saikia asked :

* 214. Will the Minister, Housing be pleased to state—

(a) Whether the housing tenements of Maligaon, Gauhati have been allowed to be occupied by the Military ?

(b) If so, whether Military is admissible to stay in tenements built for the use of the Industrial workers ?

(c) If not, why this has been rented out and what is the rent per month collected from the Military ?

থকা সকপথাৰ, ববপথাৰ আৰু মবঙ্গী মৌজাৰ কিমান পৰিয়ালৰ ক্ষতিগ্ৰস্ত কৰিছে ?

(খ) এই ধনশ্ৰী নদীৰ বানত ক্ষতিগ্ৰস্ত পৰিয়ালক কিবা সাহায্য দিয়া হৈছিল নেকি ?

(গ) যদি দিয়া হৈছিল, কি কি সাহায্য দিয়া হৈছিল জনাবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (বাজ্জহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

২১২। (ক)—৯৩৪ টা পৰিয়াল।

(খ) আৰু (গ)— বান পানী উঠাৰ সময় ছোৱাত ক্ষতিগ্ৰস্ত পৰিয়ালবৰ্গক আনি কেম্পত ৰাখি বিনামূলীয়াকৈ থকা আৰু খোৱাৰ সুবিধা দিয়া হৈছিল। সেই বাবদ মুঠ ৩০০০ টকা খৰচ হৈছিল। মহকুমাধিপতিক পাৰিতোষিক (Gratuitous Relief) সাহায্য, কঠিয়াৰ শিতানত, বীজ মঞ্জুৰী (Seed grant) আৰু পৰীক্ষামূলক সাহায্য (Test Relief grant) বিতৰণ কৰিবলৈ দিয়া হৈছে।

Re: DAMAGE CAUSED BY FLOOD

Shri Mathias Tudu asked :

*213. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) Whether Government is aware that flood of 13th and 14th October of this year caused heavy damage in the Gossaigaon and Golakganj area in the District of Goalpara ?

(b) If so, the steps taken by Government to rehabilitate the flood affected people of these areas ?

(c) Whether any assessment was made of the damages and loss caused by these floods ?

(d) If so, what is the extent of damages and loss ?

Shrs Paramanda Gogoi (Minister, Revenue) replied:

213. (a)—Yes, considerable damages have been caused by the said flood in these areas.

(b)—30 bags of atta and 10 bags of rice were distributed among the affected people as Gratuitous Relief. Some Test Relief schemes have also been selected for execution in these areas for relieving the distress of the affected people.

(c)— Yes.

(d)—Damages caused in this flood in these areas are as follows :—

1. Villages : ffected 8 4
2. Families affected 3846
3. Cropped area damaged 86176 Bighas
4. Houses (including eroded houses) damaged 947
5. Loss of cattle 801

Re : HOUSING TENEMENTS AT MALIGAON

Shri Atul Chandra Saikia asked :

* 214. Will the Minister, Housing be pleased to state—

(a) Whether the housing tenements of Maligaon, Gauhati have been allowed to be occupied by the Military ?

(b) If so, whether Military is admissible to stay in tenements built for the use of the Industrial workers ?

(c) If not, why this has been rented out and what is the rent per month collected from the Military ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Town and Country Planning) replied :

241. (a)— Yes.

(b)—No.

(c)—In 1959 the Military authority requested for allowing them to use these tenements on a temporary basis and so they were allowed to occupy.

Rent is fixed at Rs. 21.25 P. m. per tenement.

—বি: গোলাঘাট ফৰকাটিং ষ্টেট ডিস্পেনচাৰী—

শ্রীসোনেখৰ বৰাই সুধিছে :

*২১৫। মাননীয় স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) গোলাঘাটৰ ফৰকাটিং ষ্টেট ডিস্পেনচাৰীখনত বহু বছৰ ধাৰ ডাক্তৰ থকা স্থাবৰাজনক ঘৰ, বোগী চোৱা কোঠা আদি আৱশ্যকীয় ব্যৱস্থাবোৰ নাই সঁচানে ?

(খ) যদি সঁচা হয়, তেন্তে ডিস্পেনচাৰীখনৰ এই অসুবিধাখিনি দূৰ কৰি জনবহুল এই ফৰকাটিং টাউন আৰু ওচৰৰ গাঁও অঞ্চলৰ বাহিৰৰ একমাত্ৰ চাকুংসা কেন্দ্ৰটোৰ উন্নতি সধা নহয় কিয়, বা কি অসুবিধা হৈছে জনাবনে ?
(গ) এনে এখন ঠাইৰ চাকুংসা সংক্ৰান্ত অসুবিধাবোৰ দূৰ কৰিবলৈ ডাক্তৰজনে চাকুংসা কেন্দ্ৰৰ লগতে থকা আৱশ্যক নহয় জানো ?

(ঘ) যদিহে হয়, তেনেহলে ফৰকাটিং ডিস্পেনচাৰীখনৰ এই সমস্যাটো দূৰ কৰিবলৈ হবনে ?

(ঙ) যদি হয়, তেন্তে কিমান টকা খৰচ হ'ব বুলি চৰকাৰে ভাবে ?

শ্রীহত্ৰাসং টেবণ (স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্রী) য়ে উত্তৰ দিছে:

২১৫। (ক)—গোলাঘাটৰ ফৰকাটিং বাজ্যিক চিকিৎসালয়ৰ লগত ডাক্তৰ থকা

ঘৰ নথকাটো সচাঁ। কিন্তু বোগী চোৱা-মেলা কৰাৰ বাবে সুবিধা আছে।

(খ)—পুঁজিৰ অভাৱত এই ডিম্পেনচৰীৰ ঘৰ-ছৱাববোৰ মেৰামতি কৰিব পৰা নাই।

(গ)—হয়।

(ঘ) আৰু (ঙ)—চৰকাৰে ডিম্পেনচৰী বিলাপৰ ঘৰ ছৱাববোৰ মেৰামতি কৰাৰ এটা আঁচনি তাতত লৈছে। এই কামবোৰ এই বছৰৰ পৰা আৰম্ভ কৰি অহা পঞ্চম পঞ্চবাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ ভিতৰত কৰিব পাৰিব বুলি আশা কৰে।

Re: BLOCK DEVELOPMENT OFFICER

Shri Promode Chandra Gogoi asked :

*216. Will the Minister, Panchayat be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that there were serious allegation & departmental proceedings were drawn up against former Block Development Officer of Sibsagar Development Block ?

(b) If so, whether it is a fact that the said Officer was promoted to higher post bypassing all the allegations and enquiries ?

(c) If so, what were the allegations and departmental proceedings against the said Officer ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister, Panchayat & Community Development) replied :

216. (a)— Yes, but no departmental proceedings was drawn up.

(b)—After enquiry, it was found that the allegations were baseless and hence the Officer was promoted.

(c)—The allegations were of various nature such as

diversion of funds from one head to another without prior permission for not observing normal procedure while disposing of the block materials, etc.

Re: MAXIMUM LIMIT OF INCOME

Shri Dulal Chandra Barua asked:

*217. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Maximum limit of income of parents or students has been fixed at Rs.3,600 per annum for the purpose of awarding stipends to low-income group students ?

(b) If so, when this limit was fixed ?

(c) Whether Government is aware that the price index has gone very high since the time when this maximum limit was fixed ?

(d) If so, whether Government propose to revise the limit immediately ?

Shri Harendra Nath TaLukdar (Minister, Education) replied:

217. (a)—The income limit for the purpose of award of post-matric scholarship to the Low Income group of stipends is Rs. 2,000 per annum for general course and Rs.2,400 per annum, for technical and medical course, under the scheme "Means cum Merit Scholarships". the income limit of parents/Guardians is however fixed at Rs. 3,600 per annum.

(b)—The income limit for low income group students was fixed during 1962-63.

(c)—Yes.

(d)—The matter has been referred to the Government of India for raising the income limit from Rs.2,000 to Rs. 4,000 per annum for general course and Rs.2,400 to Rs.4,500 per annum for technical/medical course in October, 1973.

Re: I. T. I. SREEKONA

Shri Jagannath Sinha asked:

*218. Will the Minister, Labour be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the examination of the students of the I.T.I. Sreekona was held from the 4th July to 10th July 1973 ?

(b) If so, whether the result of the said examination has been announced ?

(c) If not, the reasons thereof ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Labour) replied:

218. (a)—Yes.

(b)—Yes.

(c)—Does not arise.

Re: SUPPLY OF BLACK BOARDS, MAPS AND GLOBES

Shri Abdul Muqtadir Choudhury asked:

*219. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that one Promode Kumar Sharma

of Rehabari, Gauhati is the sole supplier of black-Boards, maps and globes etc. for elementary schools ?

(b) Whether it is a fact that almost all the black-boards supplied to Regional Board for Elementary Education, Karimganj have been rejected by the inspecting committee and is lying in the said office for a long time ?

(c) Whether it is also a fact that although the quotations of Shri P.K. Sharma is not the lowest in comparison with others Shri Sharma got preference over others in getting the contract for supply of those articles in the elementary schools in the State ?

(d) If so, total amount so far paid to Shri P K. Sharma from Elementary Boards fund during the last five years ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State Education) replied:

219. (a)—No.

(b)—No.

(c)—No.

(d)—Does not arise.

—বিঃ হাইস্কুল লিভিং চাৰ্টিফিকেট পৰীক্ষা কেন্দ্ৰ—

শ্রীহৰগোপাল কল্মাকৰ সুধিছেঃ

*২২০। মাননীয় শিক্ষা বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

ক) সকলোৰ বাসী বাউজে আজি হৈছে বছৰ ধৰি সকলোৰে এটি High School Leaving Certificate Centreৰ কাৰণে আবেদন নিবেদন কৰি আহিছে ?

খ) এতিয়ালৈকে চৰকাৰে এই বিষয়ে কি ব্যৱস্থা লৈছে জনাবনে ?

শ্রীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ (শিক্ষা বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে:

২২০। (ক)—হয়।

(খ)—সকপথাৰৰ বাটজৈ এটি বিষয়ে মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদৰ ওচৰত আবেদন কৰিছিল। পৰিষদে তেওঁলোকৰ ৫-১১-৭৩ চনৰ সভাত ১৯৭৪ চনলৈকে কোনো নতুন কেন্দ্ৰ নোখোলাৰ সিদ্ধান্ত লৈছে কাৰণে সকপথাৰত এতিয়া নতুনকৈ কেন্দ্ৰ খোলাৰ প্ৰশ্ন নুঠে।

Re: LAND FOR E.S.I. HOSPITAL

Shri Atul Chandra Saikia asked:

*221. Will the Minister, Health be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that Government has failed to provide necessary land to E. S. I. authorities to construct its own Hospital at Gauhati and Tinsukia?

(b) If so, when the Government will provide the necessary land to the E. S. I. authorities?

Shri Chatrasing Teron (Minister Health) replied:

221. (a)—Yes, it has not been possible to provide suitable Government land for construction of E. S. I. Hospital at Gauhati and Tinsukia. Government, however, have arranged to purchase a plot of land measuring 12 Bighas from Tinsukia Development authority for construction of E. S. I. Hospital at Tinsukia. For Gauhati, land will have to be acquired from private person for which the local E. S. I. committee has been requested to select a suitable plot of land.

(b)—For Tinsukia, the land is expected to be purchased

within this year. For Gauhati any time limit cannot be definitely given.

—বিঃ গোলাঘাট বন্ধ আন্দোলন—

শ্রীমোক্ষব ববাই সুধিছে:

*২২২। মাননীয় মুখ্য মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে--

(ক) ১৯৭৩ চনৰ যোৱা ৪ চেপ্তেম্বৰ তাৰিখে গোলাঘাট জিলা ছাত্ৰ সন্থাৰ আহ্বান ক্ৰম সফলতাৰে গোলাঘাট বন্ধ আন্দোলন গোলাঘাটৰ বাইজে পালন কৰাতো সচাঁনে ?

(খ) গোলাঘাট জিলা ছাত্ৰ সন্থাৰ গোলাঘাট বন্ধ আন্দোলন কৰাৰ উদ্দেশ্য কি আছিল ?

(গ) যোৱা ৪ চেপ্তেম্বৰ তাৰিখে গোলাঘাট বন্ধ আন্দোলন আহ্বান কৰি গোলাঘাট জিলা ছাত্ৰ সন্থাই কি কি দাবী উত্থাপন কৰিছে ?

(ঘ) এই দাবীৰ কিমানখিনি চৰকাৰে মানি লৈছে বা কাৰ্য্যকৰী কৰিছে ?

শ্রীশংকৰ সিং (মুখ্য মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে:

২২২। (ক) —গোলাঘাট জিলা ছাত্ৰ সন্থাৰ আহ্বান ক্ৰম গোলাঘাটত যোৱা ৪ চেপ্তেম্বৰ তাৰিখে গোলাঘাট বন্ধ কৰা হয়।

(খ) আৰু (গ) —গোলাঘাট জিলা ছাত্ৰ সন্থাই (১) দৈন্য সংৰক্ষিত বনাঞ্চলৰ উচ্ছদ কাৰ্য্য বন্ধ কৰিবলৈ (২) উচ্ছদ কৰা লোকসকলৰ পুনঃ স্থাপন, (৩) উচ্ছদ কৰা অঞ্চলৰ ছাত্ৰ ছাত্ৰীৰ শিক্ষাৰ যথাযথ ব্যৱস্থা লবলৈ আৰু ৪ শ্ৰীমতী নীলিমা বড়া নামৰ দৈন্য হাইস্কুলৰ নৱম মান শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰী এজীৰ মৃত্যুৰ বিষয়ে ন্যায়িক তদন্ত পাতিবলৈ দাবী কৰি যোৱা ৪-৯-৭৩ তাৰিখে গোলাঘাট বন্ধ পালন কৰে।

(ঘ) —ওপৰত উল্লেখ কৰা প্ৰথম তিনিটা দাবীৰ বিষয়ে চৰকাৰে যথাযোগ্য ব্যৱস্থা লৈছে। এই বিষয়ে ২৩ নবেম্বৰ তাৰিখে সদনত দিয়া মুখ্য মন্ত্ৰীৰ বিবৃতি দ্ৰষ্টব্য। নীলিমা বড়াৰ মৃত্যুৰ বিষয়ে তদন্ত কৰি জনা যায় যে তেওঁৰ

ব্যক্তিগ্ৰস্ত হৈ যত্ন হৰা। সেই কাৰণে চৰকাৰে এই বিষয়ে কোনো ন্যায়িক
তদন্ত পতাৰ আৱশ্যকতা প্ৰয়োজন বোধ নকৰে।

Re SIBSAGAR SUBDIVISIONAL LIBRARY BUILDING

Shri Promode Chandra Gogoi asked:

*223. Will the Minister, Education be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that inspite of repeated requests from the donors, the Government have not formally taken over the Sibsagar Subdivisional Library building ?

(b) The reasons thereof ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) replied:

223. (a)—Government in the Education Department is not aware about such request from the donors nor there is any such proposal pending in the Department for taking over of the K. P. M. Hall by the Government.

(b)—Does not arise.

Re ASSAM MEDICAL COLLEGE

Shri Dulal Chandra Barua asked:

*224 Will the Minister, Health be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that Government of India have offered a sum of Rs. 10,00,000 for extension of the Assam Medical College on the advice of the All India Medical Board ?

(b) If so, how the amount has been utilised ?

(c) Whether any extension works have been done in the

Assam Medical college ?

(d) If not, the reasons thereof ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) replied:

224. (a)—No. But Government of India had approved a Scheme under the 4th Five year Plan for upgrading the Department of Surgery at Assam Medical College, Dibrugarh at a cost not exceeding Rs. 10 lakhs.

(b), (c) and (d)—Necessary scheme was prepared and sent to Government of India. When the Scheme was about to be sanctioned, a letter, dated 26th February 1973 was received from the Government of India containing instructions that in respect of those Departments which were approved by Government of India for upgradation but could not be sanctioned, such Department should not be upgraded. The scheme could not therefore be sanctioned.

UNSTARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 7th December, 1973

Re : ASSAM AND MEGHALAYA STATE ROAD
TRANSPORT CORPORATION

Shri Jagannath Sinha asked :

20. Will the Minister, Transport be pleased to state—

The total number of employees serving under the Assam

and Meghalaya State Road Transport Corporation who are under suspension with the date of their suspension together with the names of the employees ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Transport) replied 20.— A list of employees under suspension as on 15th November 1973 as per record of Head Office is placed on the Table of the House. Employees are normally suspended from Head Office but sometimes it becomes necessary for the District Officers also to suspend the lower level employees though such occasions are rare. Record of suspended employees at District level are being collected.

—বি: পেঞ্চন—

শ্রীসোমেশ্বর ববাই মুখিচে :—

২১ মাননীয় স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) শিৱসাগৰ জিলাত ডাঃ নুৰুল হুদা নামে এজন ডাক্তৰে তেখেতৰ চিকিৎসা জীৱনৰ অন্তৰ অৱসৰ পাঠছে নেক ?

(খ) তেখেতে কিমান বছৰ চৰকাৰী চাকৰি কৰিছিল আৰু অৱসৰ পোৱাৰ কেইবছৰ হ'ল ?

(গ) এই অৱসৰ পোৱা ডাক্তৰ জনে তেখেতৰ অৱসৰৰ ভাগ অৰ্থাৎ পেঞ্চনৰ পটীচা আজিকোপতি নোপোৱাৰ কাৰণ কি ?

(ঘ) যদি তেখেতৰ উপাৰ্জিত ভোগ তেখেতৰ জীৱন কালতে ভূগীবলৈ দিয়া হৈছে, তেন্তে অনুবিধা ধিনি তুৰ কৰি তেখেতৰ অৱসৰ ভোগ অতি সোনকালে দিয়াৰ ব্যৱস্থাৰ কথা হবনে ?

শ্রীচন্দ্ৰসিং টেবণ (স্বাস্থ্য মন্ত্রী)য়ে উত্তৰ দিছে:—

২১। (ক)—হয় ।

(খ)—তেওঁ ৩৩ বছৰ চাকৰি কৰিছিল আৰু অৱসৰ পোৱা ৫ বছৰ হল।

(গ)—ডাঃ এন হুদাই ভূমিকম্পৰ কাৰণে চৰকাৰৰ পৰা ঋণ লৈছিল। তেওঁৰ পৰা চৰকাৰে সেই ঋণৰ ওপৰত এশ আশি টকা (১৮০.০০ টকা) মুক্ত পাব লগীয়া আছিল আৰু তেওঁ যেতিয়া গোৱালপাৰা জিলা কাৰাগাৰৰ অধীক্ষক (Superintendent) হৈ আছিল, সেই সময়ৰ টকা আত্মসাৎ ঘটনাত আনৰ লগত তেওঁ জড়িত হৈ পৰে। এটাবোৰ কাৰণে ডাক্তৰ নুৰুল হুদাৰ পেঞ্চন বন্ধ কৰি থোৱা হৈছিল।

(ঘ)—যিখিনি অসুবিধা আছিল তুৰ কৰা হৈছে। তেওঁৰ পেঞ্চনৰ নথিপত্ৰ এ, জি লৈকে (Accountant General) বিহিত ব্যৱস্থাৰ কাৰণে পঠোৱা হৈছে। ২৪।১১।৭৩ তাৰিখে এ, জি (Accountant General) ক পেঞ্চন মুক্ত কৰি দিবলৈ লিখা হৈছে।

STATEMENT BY MINISTER

Shri Sarat Ch. Sinha (Chief Minister):— Sir, I have some information and if you permit me I can submit this. Sir, There exists a long land dispute between a section of people and Ex-tea garden labourers of Chargola T E at Khilarbond under Ratabari P. S. The situation takes a serious turn over harvesting of paddy from the disputed land. It is reported that one Shri Bogue Gour with 3 Chakma labourers started harvesting on the disputed land on 4.12.73 morning at about 8 hours. This action of Shri Gour was protested by Shri Rashid Ali who claimed that he had really raised the crops. As a result, scuffle occurred and then fire broke out in the house of Shri Bogue Gour whereupon he raised alarm by ringing bell. Then about 100 Ex-tea garden labourers armed with Daos and other

weapons rushed to the place of occurrence and attacked the village of their opponent and set fire to the houses. In course of the attack 13 persons including Rashid Ali received injuries. Rashid Ali succumbed to injuries on way to hospital while 8 persons were hospitalised and 5 discharged after first aid.

All together 23 thatched houses including a small thatched prayer house were gutted and loss of properties was valued at Rs. 10,000/- approximately. Bagua Gour, whose house was gutted sustained a loss of about Rs.500/-. In this connection on the complaint of one Taizur Rahman case No 4(2/73 u/s 147/148/149/436/IPC was registered at Ratabari P. S. and during investigation 15 ex tea garden labourers have been arrested. The nature of injuries suffered by the assailants is not precisely known. Relief has been given to the victims. Prohibitory orders u/s 144 Cr P. C. has been promulgated in the area from 1800 hours the same day. The D C and S P visied the spot. So far no further repercussion reported. Further investigation into the incident is in progress. No repercussion noticed in Cachar district till now. On receipt of this information, D. I. G. S. B. has alerted all the districts in Assam to take all precautionary measures to avert any situation as a repercussion of this incident. There is a small incident yesterday when the M N. Gupta Shield Tournament was finished and the prize-distribution was on at Silcha, a section of people started pelting stones at the Police and the public. The Police had to lathi charge causing injuries to some people. Orders U/S. 144 Cr. P. C.

have been promulgated at 1915 hrs. Situation is under control and developments are under close watch. Situation is reported to be normal

PRIVILEGE MOTION

Mr. Speaker :— Now next item. To-day there is a galore of privilege motions. I have received as many as five privilege motions.

Number one has been notified by Shri Bishnu Prasad, Minister of State against the Reporter and the Editor of Dainik Asom.

No. 2 has been notified by Shri Bishnu Prasad, Minister of State against Shri Dulal Chandra Barua, M. L. A.

No. 3 notice is from Shri Dulal Chandra Barua against the Minister, Law and Parliamentary Affairs, the Special Secretary, Home and Political Deputy Secretary, Home and the I. G. P.

The fourth notice has been received from the Minister Education against the Reporter and the Editor of Dainik Asom.

The fifth notice is from the Minister, Education against Shri Dulal Chandra Barua, M. L. A.

As per Rule 160 we can only take one motion in this sitting. But other members have also given notice of to-day and the Session is going to be prorogued to-day.

and these are going to lapse. Therefore, they will be required to give fresh notices in the next session for consideration. I will relax the application of Rule 160 (II) which requires that the matter must be of recent occurrence, as the notices have been given in time. Therefore, to-day I will request Shri Bishnu Prasad, Minister of State to move his first motion.

Shri Syed Ahmed Ali :— In this connection may I bring to your notice that although more than one motion cannot be moved in one sitting, you in your discretion can allow under Rule 176. Rule 176 says "Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation, report."

Mr. Speaker :— I think that provision is taken resort to when the House is not in Session. As the House is in Session I think the other provision should be followed.

Shri Bishnu Prasad :— Sir, I may be permitted to move my second motion against Shri Dulal Chandra Barua.

Mr. Speaker :— No, You are to move the first motion in order of preference.

Shri Bishnu Prasad :— Sir, under Rule 158 of the Rules of Procedure and Conduct of Business of the Assam Legislative Assembly. I beg to give notice of Privilege Motion against the Reporter and Editor of the "Dainik Asom" for publishing a news item under the caption "Sadana Mantrir Briuddhe Abhijog" in its issue of 6th December, 1973 for committing breach of privilege of

Member and of the House on the following grounds :

That while participating in the No-Confidence Motion Shri D. C. Barua made reference to some Ministers who were reported to have indulged in corruption without mentioning their names, as the allegations were general in character. But the Reporter and the Editor deliberately mentioned my name as intended by Shri D.C. Barua although there was no reason for such assumption. Thus the reporter in collaboration with the Editor published an incorrect version of the proceedings of the House deliberately, wilfully and knowingly with a view to cast aspersion on my integrity. The Reporter and the Editor are, therefore, guilty of the breach of privilege of the House as the comment concerned the performance of the Members on the floor of the House.

“সদনত মন্ত্ৰীৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ” বাতৰিটোৰ এই অংশটো মই পাঠ দিছোঁ, —অসম মন্ত্ৰী সভাৰ এগৰাকী ডেকা মন্ত্ৰীৰ বিৰুদ্ধে গুৰুত্বপূৰ্ণ অভিযোগ তোলে। এই এক অভিযোগতে আন এজন মন্ত্ৰীও অভিযুক্ত হয় নাম নকলেও শ্ৰীবৰুৱাই ডেকা মন্ত্ৰী শ্ৰীযিষ্ণু প্ৰসাদ আৰু শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰকই (শিক্ষা মন্ত্ৰী বুলি কৈছে) ইংগিত কৰিছে।”

(বাতৰিটো “দৈনিক অসম” বাতৰি কাকতৰ ৬/১২/৭৩ তাৰিখে প্ৰকাশিত আৰু ষ্টাফ ৰিপৰ্টাৰে এইটো পৰিবেশন কৰে।)

Here the staff Reporter himself has admitted that no name was mentioned by the hon. Member. Therefore, under the circumstances, I beg to request you kindly to take necessary steps in the matter.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, my first point is that the notice itself is defective ; it should have come under Rule 159 and not under Rule 158.

Shri Santi Ranjan Das Gupta :— Sir, Rule 159 refers to a complaint by a Member.

Shri Dulal Chandra Barua :— According to Rule 159 “A member wishing to make a complaint of a breach of privilege shall give notice in writing to the Secretary before the commencement of the sitting on the day on which it is proposed to be made. If the complaint is founded upon a document the original thereof shall accompany the notice.” Therefore, breach of privilege is committed under Rule 158 and the notice is given under Rule 159. Therefore, it is defective.

My second point is—I am not going to mention that part of the report which mentions the name—about the news item. According to Koul's Parliamentary Practice, page 246—“Premature Publication of various other matters connected with the Business of the House According to the parliamentary practice, usage and convention, it is improper, although technically not a breach of privilege or contempt of the House, to give for any reason premature publicity in the Press to notices of questions, adjournment motions, resolutions answers to questions and other similar matters connected with the business of the House. If this takes place, the Speaker may express his displeasure against the person responsible for it. The following are the instances of such improprieties and breaches of conventions : ” Here there may be some exaggerations but the point is that we have allowed the Press to come here and cover the proceedings, and that portion of the speech connected with this matter

was not expunged by the Chair. Therefore the Press is entitled to publish the proceedings. I am not talking of that part of the report which mentions the name, and I do not know how they knew the name. Now, Sir, there are some restrictions given in the May's Parliamentary Practice, page 119. Formerly they said that no convention was there to take publication as a breach of privilege.

But by the ancient custom of Parliament 'no act done at any Committee should be divulged before the same be reported to the House'. So, sir, I do not understand how this question of breach of privilege will arise here. Sir, my point is that this was discussed in the House and the Hon'ble Minister himself has made his name known and when the matter was not expunged with the permission of the Chair, the actual proceedings of the House has come out in the Newspaper. Therefore, the question of breach of privilege against the Editor, Publisher and Reporter of the Newspaper does not arise. Sir, then the Minister has also used the word 'damn-lie' which is also unparliamentary. and the same has also come out in the newspaper. Later on, of course, he has changed the same. Therefore the question of partiality does not arise here. Sir, then these reporters were allowed by the Assembly to cover the proceedings of the House. So, they have published the proceedings of the House. The question of exaggeration does not arise and I need not mention the same thing.

Mr. Speaker :— That is also unparliamentary. You need not say anything which was not discussed on that day.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, I am sorry, as I have developed a chronic habit of speaking. It is my mistake and I agree to this. Then sir, I will come to other point. Here in May's Parliamentary Practice, it has been stated that "that the evidence taken by any Select Committee of this House, and the documents presented to such committee, and which have not been reported to the House, ought not to be published by any member of the Committee or by any other person".

Mr. Speaker :— Mr. Barua, his point is that his name was mentioned.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, I am not going to say anything on that part of the report where his name is concerned. So, sir, according to me the question of partiality does not arise here. They have published the actual proceedings of the House. They have not mentioned anything which was not practically in the proceedings of the House. Therefore, the question of breach of privilege against them does not come at all.

শ্রী বদন তালুকদার :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি যিটো বিষয় অধিকাৰ ভংগ কৰা প্ৰশ্নৰ কথা আহিছে সেই বিষয়ে মাননীয় সদস্য দুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াই যি কথা কৈছে মই তাৰ লগত একমত। কাৰণ যি খন নটিচ দিছিল সেইখন ১৫৯ নং নিয়ম মতে হ'ব লাগিছিল। কিন্তু ইয়াত সেইটো হোৱা নাই। উয়াৰোপৰি বাতৰি কাকতত যিখিনি কথা প্ৰকাশ হৈছে সেইখিনি এই বিধান সভাত ঘটা ঘটনা হৈছে। বিধান সভাত ঘটা ঘটনা হৈছে বাতৰি কাকতত দিছে। মাত্ৰ নামটো প্ৰকাশ হোৱাৰ বাবেহে এই অভিযোগ অনা হৈছে। কিন্তু এইখিনিতে এটা কথা ক'ব লাগিব যে, যদিও

মাননীয় সদস্যই বক্তৃতা প্রসংগত কাৰো নাম লোৱা নাছিল, তাৰ ঠিক পিছ-তেই ইয়াৰ লগত সংশ্লিষ্ট মন্ত্ৰী জনে নিজেই তেখেতৰ নাম প্রকাশ কৰিছে। আৰু দেম লাই বুলি কৈছে। ইয়াৰ প্ৰতিবাদ কলে আমাৰ শিক্ষা মন্ত্ৰীয়ে আমাৰ মন্ত্ৰী সভাৰ দিনত নহয় বুলি কৈছিল। এছোদয় আমাৰ সদনৰ আলোচনা সমূহ গোপনীয় নহয়। আৰু বাতাৰ কাকতকো সদনৰ প্ৰিৱৰণী প্রকাশ কৰাৰ কাৰণে ইয়াত বহাৰ অনুমতি দিয়া হৈছে। গতিকে সেই হিচাবে সদনত ঘটা বা কোৱা কথাই বাতৰি কাকতে প্রকাশ কৰিছে, তেন্তে তাত বিশেষ অধিকাৰ ভংগৰ প্ৰশ্ন উঠিব নোৱাৰে।

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ (মন্ত্ৰী):— কোনটো কথাত এইটো কোৱা হৈছে ?

শ্ৰীদনচন্দ্ৰ তালুকদাৰ:— তাতে এইটোৰ প্ৰতিবাদ কৰি কৈছে।

Shri Mal Chandra Pegu:— Sir, may I take part in the discussion on the question of the admissibility of the breach of privilege. Sir, what is the breach of privilege, that is to be decided by the House with your permission. Sir, from page 29 of Kaul's Parliamentary Practice we find that "Parliament and State Legislatures possess not only the power to punish for contempt but have also the right for themselves what is contempt or what is not, as without this the privilege of punishing for contempt would be worthless." So, sir, it is up to the House to decide whether this publication against the Minister has become a breach of privilege or not. Sir, that is up to the House to decide. Sir, so far I understand the purpose of this publication is to malign the present ministry & to lower the prestige of the Minister concerned. As such the publisher, editor and reporter have committed the breach of privilege of the House. So, sir, this

matter may be referred to the Privilege Committee.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) — Sir, first of all, I would like to mention the distinction between Rules 158, 159 and 161.

Shri Giasuddin Ahmed :— Sir there is a point of order. I am not very much concerned about it. But I want to know whether the member of the Privilege Committee can participate in the discussion when a notice of a privilege motion is being discussed in the House ? That is my question.

Mr. Speaker :— But he is participating in the capacity of the Minister, Parliamentary Affairs.

Shri Dulal Chandra Barua :— But, sir, he is a member of the Privilege Committee.

Mr. Speaker — He is participating in the capacity of Minister for Parliamentary Affairs. To-day is the galore of privilege motions. Previously also he participated in the discussion of privilege motion. Therefore, I allow him and practically the House has allowed him.

Shri Dulal Chandra Barua :— Another clarification Sir. If there is privilege motion against him whether he will be allowed to participate ?

Mr. Speaker :— That is a different matter. When it comes I will see then

Shri Giasuddin Ahmed :— Another clarification Sir. Whether other members of the Privilege Committee can also participate in this discussion ?

Mr. Speaker :— That is up to them I cannot ask them.

Shri S. Ahmad Ali, (Minister) :— Sir, you have given your ruling to the point order raised by Shri Giasuddin Ahmed. I have therefore no comment. Otherwise I have said that he is totally wrong. Sir, Rule 158 is a general rule for seeking permission to move the privilege motion and other rules are subsidiaries to Rule 158. This will be evident from Rule. The hon'ble member Shri Barua said that hon'ble Minister should have brought the privilege motion under Rule 159. Rule 161 says "If the Speaker gives his consent under rule 158, the member making the complaint shall, after questions and before the list of business is entered upon read his complaint and may make a short statement relevant thereto. If the complaint is founded upon a document it shall be read by the member complaining or if so directed by the Speaker... " That is, the document mentioned in 159. So Sir, the main rule is 158. (Voice from the Opposition : is it the consent of the Speaker). Yes, please hear first. In Rule 161 it has been clearly stated if the Speaker gives the consent under Rule 158 then the member will read out his notice and the document.

As regards the brief explanation given by Mr. Barua against the admissibility of the motion I want to quote one ruling. The Hon'ble member has said that the reporter or publisher correctly reported the proceedings of the House and that there will be no breach of privilege. On this account Sir, I quote a ruling at page 154 Moore's Practice and Procedure of Indian Parliament.

At Paragraph 2 of the said page it is stated: "The publisher of words spoken in the British Parliament enjoyed a qualified privilege. Such a publisher is protected if the whole debate is published or a fair and faithful account of the debate is published. Such publication is protected by the same principle as that which protects fair reports of proceedings in courts of justice, namely, that the advantage to the public negatives the presumption of malice and outweighs any disadvantage to individuals". But if the publication is twisted or attributed to malice in that case the publisher or reporter or the editor cannot be protected under the rule. Here the publication as alleged by the Hon'ble Minister, is twisted because the reporter or the publisher or the editor has twisted the proceedings. The hon'ble member did not mention the name of the Minister but the editor or the reporter or the publisher made comment and attributed some malice by mentioning the Minister's name in the publication. That is the whole thing. It is not correctly published. Therefore, Sir, I submit that it is a fit case to be referred to the Privilege Committee for report.

Shri Dulal Chandra Barua :— Sir, may I make one submission. The Minister has stated that Rule 161 says that under Rule 158 a member make complaint. Sir, your permission is involved in Rule 158. But the complaint has to be lodged under Rule 159. Rule 158 speaks about the consent of the Speaker. Another thing, as I have said, though I did not mention the name of the Minister, but the Minister himself made his name mentioned.

Therefore, there cannot be the question of privilege.

Mr. Speaker — Only one objection is there raised by Shri Dulal Chandra Barua and that is about Rule 159. I think, it does not make difference. The basic right of a member to move a privilege motion is under Rule 158. Rule 159 gives the detailed procedure only. Therefore, I rule out the objection that the privilege motion has not been moved under Rule 159. Generally, when the Speaker finds a prima facie case he refers it to the Privilege Committee. When I have accepted the Privilege Motion I do not want to give the details since it may prejudice the Privilege Committee. If I would have rejected it, in that case I would have given the reasons in details. In this House several cases have been referred to the Privilege Committee. In this connection I must like to mention the name of a book, but I do not remember it exactly. Perhaps somebody from U. K. has written in that book that newspapers are there, they will criticise the legislators. It is up to the legislators to ignore them. Of course, I am not passing any remarks against the mover of the motion. I cannot quote his name, but as I said he is from U. K. Legislators will be criticised and if in every case a notice is given then it will be manageable.

As I said, I find here a prima facie case and I refer it to the Privilege Committee to report by 31st January, 1974.

Now the Chief Minister will make a statement and thereafter my ruling. In that case I think, the House may

have to sit a little longer (Voice from the Opposition ; Nor Sir we want to go). How long you will take ?

Statement by the Chief Minister

Shri S. C. Sinha (Chief Minister)!—I will not take much time Sir.

Sir, I wanted to make a statement yesterday on the shifting of the Capital.

Dispur, the site of the purely temporary Capital of Assam has an area of about 389.34 bighas, of which 273 bighas were obtained from Gauhati Development Authority. Gauhati Development Authority purchased this land with loan assistance for the State Government. And 116.34 bighas have been acquired. As they were readily available for the consturction of the temporary Capital, they were selected. There were two Warehouses, with floor area of about 32 800 sq. ft. which are being utilised as the Assembly House and the Assembly Secretariat after some modifications.

The P.W.D. (R & B), the T wn and Country Planning and the Public Health Engineering Departments prepared the Plan and Estimated for the construction of essential buildings like Secretariat, Assembly and connected residential buildings. Immediately, the work for the preparation of Plans, Designs, Estimates etc. were started and the requiried materials collected. The other connected departments were also pressed into service.

The Master Plan prepared for the temporary

capital site, including the architectural design, has been based on the following main functional areas :

- I. Office Complex area.
- II. Residential areas for the Government employees.
- III. Community facility areas, such as parks, secondary and nursery schools, play grounds etc.
- IV. Shopping and commercial areas.

The execution of the Master Plan have been divided into phases as below :—

1. Office complex area i. e. the Assembly and the Secretariat Buildings occupy an area of about 123.92 big-has or 41.03 acres of which about 12.4 acres is being taken up by the actual Office buildings, about 19.5 acres for car and cycle parkings, lanes, footpaths and ornamental gardens and about 9.1 acres for future expansion of the office buildings.

2. Residential Areas—An area of about 164.2 bighas or 54 acres have been earmarked for residential uses in the Master Plan. The percentage of residential land use to the total area is about 42.1

In the first phase plan about 100.17 bighas of land have been utilised for residential uses for an estimated population of about 3500 persons. In the second and the third phase, the residential areas occupy a total of about 64 bighas. The third phase residential area is

being exclusively reserved for M.L.A.'s residences.

The Assam Secretariat complex consisting of 8 buildings covering 1,39,500 sq. ft. The total unit of residential quarters (excluding M.L.A.'s. Hostel) in the first phase is 821. The total number of quarters to be constructed has been raised to 1191 including M.L.As Hostel. These are to be constructed and completed in phases.

In accordance with plan and programme the construction of Assembly Secretariat Assembly House and some residential buildings have been completed in record time enabling to hold the State Assembly for the first time at Dispur with effect from 16.3.73. A week earlier, the shifting of the Secretariat, Assembly to Dispur was completed. During the period of the first two sessions of the Assembly at Dispur some skeleton staff of the Assam Secretariat also worked temporarily at Dispur for efficient working of the administration during Assembly Sessions.

The process of shifting of the Secretariat departments from Shillong, however, started soon after the partial completion of two Secretariat Blocks viz. Block 'A' and 'C'. The Secretariat Departments so far moved permanently are as below:—

1. Chief Minister's Sect. : on 2.10.73 in Block 'A'
2. Law Department : o 2.10.73 in Block 'C'
3. P.W.D. (R&B) : on 25.10.73 in Bloc 'D'
4. Transport & Tourism : on 14.11.73 in Block 'H'
5. Education (General & PTM) : on 16.II.73 in Block 'H'

6. Health & Family Planning : on 18.II.73 in Block 'A'

7. P.W.D. (FCI) : It has been functioning at Chandmari long since.

The skeleton staff of the following depts. also started functioning permanently at Dispur along with the commencement of the current Session of the Assembly.

- | | | |
|---|---|-----------|
| 1. Supply | } | Block 'H' |
| 2. Cooperation | | |
| 3. Sericulture & Weaving | } | C |
| 4. T.A. & W.B.C. | | |
| 5. Excise | } | Block 'C' |
| 6. Labour | | |
| 7. Veterinary | | |
| 8. P & C D Deptt. | } | C |
| 9. Municipal Admn | | |
| 10. Town & Country Planning | } | Block 'A' |
| II. Appointment Deptt. | | |
| 12. (Budget) Finance (Translation Branch) | | |

The skeleton staff so moved will remain here awaiting arrival of the main body soon.

The shifting of other Departments of the Assam Secretariat to Dispur is in rapid progress.

Then, Sir, there is a long list of Heads of Department offices which if read will take a long time and therefore I am not reading that.

*Speech not corrected

শ্রীহুলাচন্দ্র বকরা :— অধ্যক্ষ মহোদয় মাননীয় মুখ্য মন্ত্রী মহোদয়ে কেরল কোন কিটা অফিচ আহিছে সেই কেইটাৰে হিচাব দিছে এতিয়ালৈকে নহা কিটাৰ হিচাব দিয়া নাই। তেখেতে আমাৰ সদস্য সকলৰ সুবিধা-অসুবিধা বোৰৰ বিষয়ে একা গম লোৱা নাই যেন অনুমান হৈছে, দিনটো মানুহ বিলাকক বুজ দিওতে আমাৰ খাবলৈ, গা ধুবলৈ সময় পর্যন্ত নোহোৱা হৈছে কিয়নো কোনটো বিভাগ ক'ত আছে কোন জন মন্ত্রী ক'ত আছে ইত্যাদি কিছুমান অসুবিধাৰ কাৰণে আমি কাম-কাজ সমূহত আগবাঢ়িব পৰা নাই। তাৰোপৰি এই ডিচপুৰত যিটো টেলিফোন এক্সঞ্জ'বছৰাইছে সেইটোয়ো কোনো কামত অহা নাই, আনক গুৱাহাটীত ফোন কৰিলেও কোনো 'ৰিপলাই' পোৱা নাযায়। আন এটা দৰকাৰী কথা হ'ল আমাৰ ইয়াত থকা অফিচ বিষয়া আৰু কন্স'চাৰীৰ লবা-ছোৱালী বিলাকৰ শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ চৰকাৰে একেবাৰে পাহৰি যোৱা যেন অনুমান হয়। গতিকে এই সকলোবোৰ কথা ভাল দৰে বিবেচনা কৰি ইয়াৰ এটা সোনকালে ব্যৱস্থা লব লাগে।

শ্রীলক্ষী শইকীয়া :— মই এটা পৰামৰ্শ আগবঢ়াব বিচাৰিছোঁ। এই ক্ষেত্ৰত, সেইটো হ'ল আমাৰ বিভিন্ন বিভাগৰ অফিচ বিলাক বিচাৰি উলিয়াওতে আমি বহুত অসুবিধা ভোগ কৰিব লগীয়া হৈছোঁ। তাৰোপৰি কোনবাটো অফিচ গুৱাহাটীত কোনোবাটো ডিচপুৰত আৰু স্থলত থকা কেইটাটো আছেই। গতিকেই সৰ্বসামান্য বাউজৰ সুবিধাৰ অৰ্থে চৰকাৰৰ বিভিন্ন কাৰ্যালয় ক'ত আছে আৰু সেই কাৰ্যালয় সমূহৰ ফোন নম্বৰ ইত্যাদিৰে প্ৰচাৰ, এখন কিতাপ আকাৰে কৰিলে বাউজৰ যথেষ্ট সুবিধা হব।

শ্রীনগেন বকরা :— ডিচপুৰত যিহেতু মন্ত্ৰী এম, এল, এ বিভিন্ন বিভাগৰ বিষয়া সকল আৰু কন্স'চাৰী সকলৰ কাৰণে নিবাসৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে কিন্তু তৎস্বত্বও কেইজনমান মন্ত্ৰীয়েই ডিচপুৰত নাথাকি গুৱাহাটীত থকাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে তেনে ক্ষেত্ৰত সেই সকল মন্ত্ৰী বা সদস্যক লগ ধৰাত বাউজ বা আমি সদস্য সকলে মন্ত্ৰী সকলক লগ ধৰাত নানা ধৰণৰ অসুবিধা ভোগ কৰিব লগীয়া হৈছোঁ। গতিকে সকলোকে ইয়াতে থকাৰ ব্যৱস্থা কৰা হবনে বা থাকিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হবনে ?

শ্রীশৰৎচন্দ্র সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী) :— পৰামৰ্শ বিলাক গ্ৰহণীয় যোগ্য।

Ruling by the Speaker

Mr. Speaker :— Hon. Member, Shri Dulal Chandra Barua tabled an adjournment motion on 23.11.73 to discuss the circumstances of the alleged starvation deaths that took place in the district of Goalpara during the months of October—November, '73.

In support of the motion Shri Baruah contended that the subject matter of the adjournment motion was a definite matter of public importance and that it was of recent occurrence. It may be mentioned that while I agreed with the contention that the matter was of great public importance I had to intervene the Hon. Member to ascertain the sources from which he got the information about the alleged starvation deaths. Shri Baruah in reply to my query said that the news of starvation deaths was published in all the news papers and this was one of the sources of his information. He further informed me that he got written information from some Hon. Members also. He asserted that he was in possession of full information of the starvation deaths that took place in different areas of the district of Goalpara and that the Government was written about this deaths.

I reminded the Hon. Member that according to the established parliamentary convention the mover of an adjournment motion must possess full facts and authentic information. The Hon. Minister incharge of Parliamentary Affairs stoutly denied the Press report and said that the Government had no information of starvation deaths.

He further added that the Government had information of deaths due to eating inedible in some places at Dhubri. Opposing the motion, he referred to the observations made in Kaul's Practice and Procedure of Parliament at page 430 and the reference appeared to be quite relevant

When the Government denied the alleged starvation deaths, I could not accept the sources of information of the Hon. Member Shri Baruah as authentic ones ; because it has been held that in cases where the Govt. does not admit the Press report, such newspaper report cannot be accepted as authoritative for the purpose of an adjournment motion. Similarly, private telegrams etc. also cannot be authoritative sources for an adjournment motion. In the circumstances, I had to postpone consideration of the adjournment motion until facts were available.

The Government in the Revenue Department vide their letter No. RGR. 415/73/7 dated 4th December, 1973 have intimated that no starvation death took place in the district of Goalpara. The letter reads as follows :—

“With reference to the above, I am directed to say that it has been ascertained from Deputy Commissioner, Goalpara, Subdivisional Officer, Goalpara and Subdivisional Officer, Kokrajhar and found that no starvation death took place in their respective Subdivisions as alleged by Shri Dulal Chandra, M.L.A. Deputy Commissioner, Goalpara, however stated that he received reports of some deaths due to eating inedibles. This may kindly be submitted to the Hon. Speaker for necessary action.”

I quite see that the situation at the relevant period

in the district of Goalpara was not free from scarcity and people might have resorted to eating inedibles. The Minister yesterday clearly stated that there was no starvation death and enumerated the steps taken to alleviate the situation. But what is important in deciding the admissibility of the Motion is whether the facts are disputed or not. In the instant case the facts are disputed by Govt. as such according to established parliamentary convention, the Speaker is to accept the Govt. version.

In view of the above, I withhold my consent to the Adjournment Motion.

Hon'ble Member, Shri R M Kouli has brought a complaint of breach of privilege against Shri Md. Idris, Minister-in Charge of Electricity and Power for constituting breach of Privilege of the House by making an alleged incorrect statement wilfully, deliberately and knowingly while placing a statement along with the Bill under Rule-69 (1) of the Rules of Procedure relating to (i) Indian Electricity (Assam Amendment) Bill, 1973 and (ii) Tinsukia and Dibrugarh Electric Supply Undertaking (Acquisition) Bill, 1973.

According to Rule 160 (ii) the question of privilege shall be restricted to a specific matter of recent occurrence. The Mover of the Motion, Shri Kouli and Shri D. C. Barua however had not said anything with regard to this important point of admissibility. The Minister of Parliamentary Affairs however quoted observations from the practice and procedure of Parliament by Kaul

to show that the matter was not of recent occurrence. He mentioned that 8 months had elapsed since placing the statement and during this period one long session of the Assembly was also over and nothing was raised during that session. He therefore submitted that the matter was not of recent occurrence. Shri Gaurishankar Bhattacherjee contended that delay was not inordinate. The reasons for not raising the issue earlier was that they had received numerous telegrams only now informing them about the continuance of the old rate of tariff. He therefore urged that the expression 'recent' should be interpreted in relation to the matter sought to be raised in the House.

I quite appreciate the contention of the Hon. Member, but it is a fact that the complaint brought does not strictly conform to the requirement laid down in the rules.

Coming to the points raised in the complaint I should like to make a brief observation about the merits.

Point No. 1—Reading the entire object of taking over these concerns, it cannot be construed that the main purpose of the acquisition was to equalise tariff rates with ASEB rates. It is one of the objects for which I find no definite date assured in the Statement. Hon. Minister Incharge of Parliamentary Affairs said that since the Supreme Court case was pending, it was safe to maintain the status-quo in tariff till the disposal of the

case. I quite agree with him on this point. The continuance of the old rate does not mean that this would not be changed in future and as such it should not be described as a false hope given by the Minister in the statement.

Point No. 2 :— It has also been contended by the Hon. Member that the Department promulgated the Ordinances on 27th September, viz., twodays after the prorogation of the House and this act of the Department has been described as a “deliberate and serious erosion on the rights and functions of the Legislature and a serious breach of its privileges”. In this connection it may be mentioned that under the Constitution the Governor of a State is empowered to promulgate an Ordinance if the Legislative Assembly is not in session and if he is satisfied that circumstances exist which necessitates such promulgation. Nobody including the Court can inquire the subjective satisfaction or the sufficiency of the reasons necessitating promulgation of Ordinance. It is a fact that there was no session of the Assembly on 27th September and so the Ordinances were promulgated. It was open to the Hon Members of the House to table a resolution disapproving the Ordinances when the Ordinances were placed on the table of the House and in the event of the adoption of the resolution, the Bills would have automatically fallen through.

Point No. 3 :— As regards Civil Rule No. 626/70 regarding tariff dispute, this case is on a specific issue which

concerns different authorities and is entirely irrelevant to the question of acquisition of the undertakings. The sole purpose of the Bill was to acquire the Electric undertakings the case which might stand on the way of acquisition was the Supreme Court case and accordingly the case become relevant and was mentioned in the statement. Therefore omission to mention the High Court case cannot be a ground for a breach of privilege as the House had nothing to do with the civil suit.

Point No. 4 :— In para 4 of the statement, it has been alleged that the Minister has given an incorrect statement deliberately about the estimated financial involvement. There is nothing in the statement too.

Point No. 5 :— In para five the hon. member has raised two issues, while the first issue relates to Notice as contemplated under Section 6 of the Indian Elect. Act. 1910 the second issue relates to the nondisclosure of full information as to the necessity of resorting to extraordinary measures of an Ordinance. It has also been contended that by withholding such important information, the Minister obstructed the House from discharging its functions and thus committed breach of Privilege of the House.

In this connection it may be mentioned that the Hon. member has not taken note of the provisions made in the Act regarding Notice. There are two provisions one general and the other specific in the Tinsukia and Dibrugarh Electric Supply Undertakings (Acquisition)

Act, 1973. The general provision has been made in Section 18 which lays down the "effect of other law". Similarly, the sub-sec(2) of Section 3, makes specific provisions which supersedes all or any of the provisions of the Electricity Act or the Electricity Supply Act. The explanation also makes the position abundantly clear. In view of these provisions, the first contention about notice is not sustainable. As regards the necessity of resorting to the alleged extraordinary measures of promulgating Ordinance, it may be mentioned that the reasons have been mentioned in para 2, 4, 5, 6 and 9 of the Statement.

From the above it will be abundantly clear that the contention of the Hon. Member has not been corroborated by the contents of the statement and the Act since passed by the House. The House is supreme to decide whether certain law should or should not be enacted by the House. A law means the law of the Legislature specifically authorises any other law to supersede the provisions of Section 3 to 18 other law will have no competency to over-ride the provision of these sections. The contentions of the hon. member therefore cannot be accepted. The expressed provisions made in this connection will supersede the provision made elsewhere.

The House may treat the making of a deliberately misleading statement as a breach of privilege or contempt of the House. There seems to be no materials in the statement which can substantiate that the Minis-

ter mislead the House and accordingly I find that there is no prima facie case of breach of privilege.

Prorogation

Now, there is an order from the Governor :

"In exercise of the powers conferred by clause (2) (a) of Article 174 of the Constitution of India, as amended up-to-date, I Lallan Prasad Singh, Governor of Assam hereby prorogue the Assam Legislative Assembly at the conclusion of its sitting on the 7th December, 1973.

The House was then prorogued at 11.40 A.M.

Dispur

7-12-73.

P. D. Baura--

Secy. Legislative Assembly Assam