Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

FIFTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMB
ASSEMBLED AFTER THE FIFTH GENERAL
ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN
DEMOCRATIC REPUBLICAN
CONSTITUTION OF INDIA

BUDGET SESSION

VOLUME—2

No. 21

The 9th July, 1973.

1988

PRINTED AT THE KAMINI PRINTING WORKS

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 197

(Budget Session)

Volume—2

No: 21

The 9th July, 1973

CONTENTS

		Pages
1.	Questions.	1
2.	Short Notic Question.	38
3.	Questions.	41
4.	Obituary Reference.	61
5.	Adjournment Motion.	66
6.	Calling Attention Notice under Rule 54 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly.	76
7.	Matter under Rule 301 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly.	78
8.	Presentation of Select Committee Report.	89
9.	Motion for extension of time for submission of Select committee Report.	90
10.	Government Bills.	91

STARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

(To which oral replies were given)

Date : 9th July, 1973

Re : Information and Public Relations Department

Shri Premodhar Bora asked :-

*436. Will the Minister, Information and Public Relations be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Information and Public Relation Department has been facing strong and naked criticism for its inefficiency and inactivity from the various quarters including the press and public ?

(b) Whether it is a fact that the fund allotted to the Department for doing effective publicity for the benefit of the mass people has been regularly surrendered since has five years ?

(c) Whether Government is aware that the materials of this Department have become idle and inactive for lack of proper control, supervision and efficient administration ?

(d) Whether Government is also aware that publicity programmes to carry Government policies (news and views) to the mass people have been hopelessly failed ?

(e) Whether it is also a fact that all publicity media of the Department have been defunct and numbers of press releases, publication posters etc. have been reduced to minimum and their quality deteriorated ?

(f) Whether it is also a fact that the community radios are not functioning in villages for want of proper supervision and timely repairs ?

(g) Whether Government is aware that the important District Offices have been running without proper equipment, vehicles and guidance from the head office and there is no inspection and supervision by responsible officers for the last five years ?

(h) Whether it is a fact that the District and Subdivisional Offices are not functioning for non payment of petrol bills, vehicles repairing bills, T. A. Bills of the field staff and for want of publicity equipment and vehicles ?

(i) If the replies to (a) to (h) above are in the affirmative whether Government propose to place this Department under an I. A. S. Officer to improve it functioning ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State, Home) replied :

436. (a)—No.

(b) It is not a fact of course some amounts are surrendered.

(c)— No.

(d)— No.

(e)— No.

(f)— This is not a fact.

(g)— No.

(h) – No.

(i)—Does not arise.

Shri Premadhar Bora :- Will the Minister be pleased to enlighten us with facts whether the amounts were surrendered yearwise ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) :- For five years

1968-69	under normal head	... Nil
	under plan	 2,23,000
1969-70	under normal	... 1,72,000
	under plan	... 5,27,625
1970-71	under normal	... 1,15,064
	under plan	 1,44,000
1971-72	under normal	... 1,17,922
	under plan	.... 1 84,195
1972-73	under normal	... 98,218
	under plan	3,80,226

Shri Dulal Chandra Barua :- Is Govt. aware of the fact that most of the District Public Relations offices are defunct and they cannot function for want of vehicles ? If so, then how the Minister can reply like this ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) :- Sir, out of 20 vehicles we have supplied to the District and Subdivisional level publicity officers 16 are running. Only 4- one at Goalpara, one at Kokrajhar one at Hailakandi and one at Dibrugarh are not running.

Shri Dulal Chandra Barua :- The vehicles alloted to the District publicity officers are not running as they are not in good condition it is alleged. What the Minister can say about it ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) :- According to my information 16 vehicles are in good condition and running well.

Shri Giasuddin Ahmed :- In question 436 (a) it is said that the publicity Deptt. is facing strong and naked criticism for inactivity and inefficiency from the various quarters etc. ... What the Minister has got to say about this ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) -: I do not think that the Deptt. is inefficient.

Shri Giasuddin Ahmed :- What functions have been performed during these years ?

Shri Hiteswar Saikia :- I need a seperate question.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, the advertisement in the Assam Tribune has been restricted since March. Whether any circular was issued to this effect ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) :- Due to financial stringency we have reduced the advertisement.

শ্ৰীলক্ষী কান্ত শইকীয়া :- অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাইছে যে, চাৰিখন গাড়ী বেয়া হৈ আছে। কিন্তু মন্ত্ৰী মহোদয়ে এইটো জানেনে যে, মঙ্গলদৈত যিখন গাড়ী দিয়া হৈছিল সেই গাড়ীখন আজি এবছৰ ধৰি পৰি আছে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ প্ৰাপ্ত বাতৰি মতে গাড়ীখন ঠিকেই চলি আছে।

Shri Dulal Chandra Barua .- What are the specific functions entrusted to the District Public Relations Officers? Whether any instruction so far been issued by the Govt? If so, what are the instructions?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State):- They have some specific duties. Press liaison, exhibition, publicity, plan and programmes of the Govt., arrangement of various kinds of seminars and many other things which needs publicity.

Shri Dulal Chandra Barua :- Various plans and programmes have been undertaken by the Govt. Whether the Publicity Officers are entrusted with work of giving publicity to these?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State) :- The Publicity Officers are responsible for giving publicity to the various schemes, plans and programmes undertaken by the Govt. The people should be informed about the development works undertaken by the Govt.

Shrimati Renukadevi Borkotoki :- The Minister has said that due to financial stringency the advertisement in an English daily has been stopped by the Govt. May I know from the Minister whether this financial stringency occurred due to political influence?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- May I intervene? Sir, it is partly due to financial stringency and

partly due to security point of view. By publishing some sensitive news it may cause harm to the people and thereby it may disturb the peace and amity of the people. Therefore the Govt. decided to stop such advertisement.

Shrimati Renukadevi Borkotoki :- May we take it for granted since advertisement in the Assam Tribune has been stopped it was spreading some harmful news against the interest of the people of the State ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Yes, there were some.

Shri Dulal Chandra Barua :- How the Govt. can do such a thing without taking proper steps ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- It is for the Govt. to do and for that no charge should be levelled against the Govt.

শ্ৰীলীলা কান্ত দাস :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ডিষ্ট্ৰিক্ট পাব্লিচিটি অফিচাৰ সকলৰ লগত অল ইণ্ডিয়া ৰেডিঅ'ৰ প্ৰতিনিধিও আছে নেকি? উত্তৰ লক্ষীমপুৰতো অল ইণ্ডিয়া ৰেডিঅ'ৰ প্ৰতিনিধি আছে নেকি ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) :- অধ্যক্ষ মহোদয়, অল ইণ্ডিয়া ৰেডিঅ'ৰ প্ৰতিনিধি তাত থকাৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। ডিষ্ট্ৰিক্টৰ আৰু মহকুমা অফিচাৰ বিলাকেই সেইটো কাম কৰে।

Shri Premadhar Bora :- In reply to (b) the Minister has said that "It is not a fact, of course some amounts are surrendered". Now, may I know how many community radio sets are there and how many of them are functioning ?

Shri Hiteswar Saikia (Minister of State, Home) :-

Mr. Speaker, Sir my reply to the question was as it was put. So I said that it is not a fact. But Sir, it is a fact that many radio sets are not functionery. So far altogether 3769 Community Listening sets have been installed and out of them 2509 are Battery sets, 110 are Risa Mains operated set and 1150 are transistors. These radio sets were distributed before 1968. So many of the radio sets have gone out of order as spares for them have not been available. Of course at present almost all the transistorised sets and some other sets also are functioning. We are also negotiating with the Govt. of India whether these Battery sets can be converted into transitors.

শ্ৰীহাচিমুদ্দিন আহম্মদ :- মঙ্গলদৈত পাব্লিচিটিৰ কাৰণে দিয়া গাড়ীখন বেয়া হৈ থকা স্বত্বেও কিয় ভাল হৈ আছে বুলি কৈছে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া :- মই খবৰ পোৱা মতে ভাল হৈ আছে। যদি বেয়া হৈ আছে মই চাম।

Re : Raw Materials on Permit/Quota basis

Shri Atul Chandra Saikia asked :

*437. Will the Minister, Industries be pleased to state—

(a) Whether M/S. Assam Metals of Tinsukia is getting any raw materials on permit/quota either from the Government of India or from the Government of Assam or from the both ?

(b) If so, what are the items lifted by them within the financial year 1972-73 ?

(c) Whether any loan, subsidy grant etc. has been given to this firm/establishment by the Assam Government or by Assam Financial Corporation ?

(d) If so, what is the nature of financial assistance and amount involved ?

(e) Whether any registered or unregistered Labour Contractors are working under this firm/establishment ?

(f) If so, what is the total number of directly employed labour under the firm/establishment and what is the labour force working under the Contractor ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) replied :-

437. (a) Yes, from both.

(b) The items lifted during 1972-73 from the State allocation are—

1) M. S. Rounds
2) M. S. Channels
3) M. S. Angles
4) R. S. Joists
5) H. R. Sheets
6) C. R. Sheets
7) G. P. Sheets
8) G. C. I. Sheets
9) Skelp
10) M. S. Plates
11) M. S. Rails
12) M. S. Squares
13) M. S. Wires

No raw materials were received from Government of India's allocation during the year 1972-73.

(c) + (d) No loan either from the State Government or from the Assam Financial Corporation has been given, only subsidy for electric power consumption has been given by the Industries Department, amounting to. Rs 4226·78.

(e) Government are not aware.

(f) 30 Labourers in totat are working directly under the firm as on 14-6-73. As regards the labour force working under the contractor, in view of our reply to above, this question does not arise.

Shri Atul Chandra Saikia - May I know from the Hon. Minister what is the quantity lifted by this Company in the year 1972 73. I mean of the M. S. Rounds, M. S. Channels, M. S. Angles etc: there are altogether 13 items- what quantity of each of these items was lifted during the year 1972-73 by the firm ?

Shri Md: Idris (Minister, Industries) - Sir, the total quantity lifted by this firm is 258.537 M/T of various categories of steel materials. The details are—

(1) Sheet Materials	[a] G. P. Sheet	47.579	M. T.
	[b] G. C. I. Sheet	- 1.50	„
	[c] H. R. Sheet	- 22.715	„
	[d] C. R. Sheet	- 21.670	„
	[e] Skelps	- 20.700	„
	Total	- 114.164	„
(2) Structural Materials	[a] M. S. Plates	- 12.393	M. T.
	[b] M. S. Angles	- 11.277	„

[c] M. S. Channels -	3.557	M. T.
[d] M. S. R. S. Joists-	48.020	,,
[e] M. S. Rods -	13.460	,,
[f] M. S. Wire rod -	4.673	,,
	0.868	,,
Total -	94.248	,,

(3) Others	[i] M. S. Rails -	2.098	M. T.
	[b] M. S. Squares -	48.033	,,
	Total	50.125	,,

Shri Atul Chandra Saikia- The Hon. Minister who has stated 258 Metric Tonnes of steel materials were lifted by this Company in the year 1972-73 and that only 30 labourers are employed by the firm whether he is aware of the ratio of the raw-materials and the persons required for manufacture of such raw-materials into finished products ?

Shri Md. Idris (Minister, Industries)—Sir, the raw-materials obtained and the total number of employees employed by the firm so as to execute the work in a manner that it may be effective for the purpose for which the materials have been obtained, I presume that is the ratio between raw-material and labourers, i. e. 30 persons.

Shri Atul Chandra Saikia - May I know whether the Hon. Minister is aware that these things are sold in the black-market in Calcutta ?

Shri Muhammad Idris (Minister, Industries)- Sir, all these materials were allotted from Gauhati, and therefore they cannot be sold in Calcutta black-market. My informa-

tion is that no such black-marketting is taken resort to by this firm. However, if the Hon. Member has any definite information about such mal-practice being resort to by the firm and he supplies the same to me, I am prepared to make an enquiry into the matter.

Shri Dulal Chandra Barua- Hon. Minister has stated that no such black-marketting has been done by this firm. But may I draw his attention to the fact that many of the Assam firms drawing their quotas of industrial/raw-materials at Gauhati engage in carrying on black-marketting in Calcutta. If it is so, what action are the Government going to take in this regard ?

Shri Muhammad Idris (Minister, Industries) - Sir, this question relates to Assam Metals of Tinsukia only to which I have replied. The supplementary in eonnection with that question was whether any black-marketting has been done in connection with the raw-materials obtained by the firm and my reply to it was that Government had no information. Now the question put by Shri Barua is quite different and general in nature.

Shri Dulal Chandra Barua - I wanted to know whether Government is aware of the fact that black-marketting is going on in a large scale of raw-materials obtained on permits or licenses issued dy Government, and if so, what action is taken by Government.

Shri Md. Idris (Minister, Industries) - Sir, I have already informed that Government has not received any information about black-marketting done by Assam Metals. Shri Barua has raised a general question.

Shri Dulal Chandra Barua - At the time of issuing such kind of permits or licences whether a condition for employment of local labourers in put there and if so, whether that firm has followed that and whether the Government is taking any action to ensure that condition is being followed by the firm ?

Shri Md. Idris (Minister, Industries) - Such a condition is not laid down in the raw-material permit. But we are examining follow snch principle in the matter of issuing new registrations etc.

Shrimati Renuka Devi Barkataki - Sir, the question asked about the ratio between raw-material and working labour has not been fully replied. Mr. Saikia had asked about the ratio between raw-materials obtained by the firm and the labour engaged by them. The Minister has replied that it was 30. May I know from the Hon. Minister, whether Government is satisfied wiih that ratio ?

Shri Md. Idris (Minister, Industries) - This is a very long question. Any way, Sir, the question of labour ratio is a subject that does not concern the Industries department. But if there is any rule which prescribes ratio regarding engagement of labour and the firm has violated that rule, that matter may be taken up with the labour Department. If there is any fixed ratio as between raw-material and labour, I shall have to look into it. But so far as this firm is concerned, no such ratio was fixed.

Shri Dulal Chandra Barua - Sir, may I know from the Hon'ble Minister Industries whether Government is satis-

fied that the firm is not misusing the raw-materials issued to them ?

Shri Md. Idris (Minister) - Sir, I have already replied to that question. My department has no such information about the misuse of raw-materials. However, we shall look into it if any specific case is brought to our notice.

Re : **State Zoo**

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked:

*438. Will the Minister, Forests be pleased to state—

(a) Whether there is an advisory Committee to suggest improvement of the State Zoo and sanctuaries ?

(b) If so, who are the members of the Committee ?

(c) What is the annual expenditure on animal at State Zoo, Gauhati ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Forest) replied:

438 (a)—There is an Advisory Committee for the State Zoo. There is another Committee for the Kaziranga Game sanctuary.

(b)—The members of these committees are as follows-

Members of the Advisory Committee for state Zoo—

(1) The Conservator of Forests (Dev) President

(2) The Divisional Forest Officer, Assam State and Convenor, Zoo. Secretary

(3) The Conservator of Forest, Lower Assam Circle. Member.

(4) Deputy Commissioner, Kamrup. ....do

(5) The Divisional Forest Officer, South Kamrup Division.	Member,
(6) The Divisional Forest Officer, Forest Resources Survey Division	....do
(7) The Regional Botanist Government of India, Shillong.	...do
(8) The Director of Veterinary and Animal Husbandry, Assam.	....do
(9) The Principal, Assam Veterinary College, Khanapara, Gauhati.	.. do
(10) Professor and Heads of Department of Zoology, Gauhati, University,	...do
(11) Professor and Head of Department of Zoology, Cotton College, Gauhati	...do
(12) The Director of Tourism, Assam.	.. do
(13) O/C. Zoological Survey of India, Shillong.	...do
(14) The Divisional Forest Officer, Eastern Assam Wild Life Division, Bokakhat.	....do

(15) She Divisional Forest Officer, Western Assam Wild Life Division, Rangia. Member,

(16) Shri B. R. Phukan, M. L. A. ...do
Gauhati.

(17) Shrimati Satyabati Goswami, M. L. A., Gauhati. ....do

(18) Shri Atul Saikia, M. L. A., ...do
Gauhati.

(19) Shri Amal Goswami, Honorary Forest Officer, ...do

(20) Dr. Robin Banerjee, Chief Medical Officer, Golaghal. ....do

Members of the Advisory Committee Kaziranga Game Sanctuary.

(1) The Subdivisional Officer, Golaghat. ...Chairman

(2) The Divisional Forest Officer Wild Life ...Secretary and Convenor. Division, Bokakhat,

(3) The Divisional Forest Officer. Sibsagar Division. ....Member

(4) Shri Lakheswar Das M. L. A. Bokakhat. .. do

(5) Shri Narendra Nath Sarma (deceased), Golaghat. .. do

(6) President, West Bokakhat, Anchalik Panchayat. ...do

(c) The expenditure incurred yearwise both for collection and feeding of the animals including birds and reptiles are as follows -

Year	Feed & upkeep of the birds & animals including reptiles.	Collection cost for new animal and birds.
1970-71	Rs. 2,15,292·17	Rs. 22,743·39
1971-72	Rs. 2,62,034·52	Rs. 12,917·35
1972-73	Rs. 2,86 313·57	Rs.15,573·31

Shrimati Renuka Devi Barkataki :- Sir, may I know from the Hon'ble Minister whether Government is aware of the fact that after the introduction of letter of credit system many of the animals in the State Zoo had to go under starvation for the last 15 days of the month ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Forest) .- Sir, Govt. have no such information. However, I shall enquire into it.

Shri Premodhar Bora :- Sir, constructions of large number of dwelling houses are going on just in front of the State Zoo & thereby destroying the beauty of the Zoo. May I know from the Hon'ble Minister whether Govt. can take certain measures so that the dwelling houses in front of the State Zoo cannot be constructed ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister) ·- Sir, this is a new questions. However, I shall look into it.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, may I know what are

the functions of the Advisory Committee of the State Zoo and how many sittings are to be held in a year ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister) .- Sir, these are the functions of the Advisory Committee—

a) Improvement of the Zoo and Botanical Garden,

b) Improvement of management of the Zoo,

c) Acquisition of new species, animals, birds etc.

d) Disposal of excess stock by sale, exchange etc.

e) Improved facilities for visitors,

f) Facilities on studies of animals, birds, plants etc.

g) On matters connceted with Zoo and Botanical Garden and relevant matter.

As regards the sitting, there will be two sittings in a year—once in the winter and once during the summer.

শ্ৰীনগেন বৰুৱা :- এই যে প্ৰাক্তন বিধান সভাৰ সদস্য আৰু মৃত লোকক লৈ এই উপদেষ্টা সমিতি পতা হ'ল এই সমিতিৰ যোৱা ১ বছৰৰ ভিতৰত কেইবাৰ বৈঠক হৈছে মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- মই দুঃখীত যে এই সংবাদটো মোৰ হাতত নাই ।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- কাজিৰঙা অভয়াৰণ্যৰ উপদেষ্টা সমিতিৰ সদস্য সকলৰ ভিতৰত গোলাঘাট পশ্চিম আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ তথাকথিত সভাপতি জনৰ কেতিয়াবা কেতিয়াবা গড় নিধন কৰা বা অন্যান্য তেনে খবৰৰ কাৰণে পুলিচে তেওঁৰ ঘৰ খানাতালাচ কৰা কথাটো চৰকাৰে জানেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- চৰকাৰৰ ঘৰত তেনে সংবাদ নাই ।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- অধ্যক্ষ মহোদয়, তেখেতে নিজে বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী ।

তেখেতৰ বিভাগতে এই লোকজনে গড় নিধন বা অন্যান্য বন্য জন্তু বধ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত সন্দেহ কৰি তেখেতৰ ঘৰ কেইবাবাৰো পুলিচে খানাতালাচ কৰিছে আৰু এবাৰ গ্ৰেপ্তাৰও কৰিছিল। মন্ত্ৰী মহোদয়ে এতিয়া কেনেকৈ নাজানো বুলি কলে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- মোৰ চকুত তেনে সংবাদ পৰা নাই। এই প্ৰশ্নটো সন্দৰ্ভত যিবিলাক নথিপত্ৰ আছে তাত তেনে কোনো সংবাদ নাই।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা :- এই সমিতিখন নতুনকৈ গঠন কৰাৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰিব নে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- তেনে প্ৰশ্ন বৰ্ত্তমান উঠা নাই। কিন্তু মৃত নবেন শৰ্মা আৰু গোলাঘাট পশ্চিমৰ সভাপতি তেখেতক নামত পতা হোৱা নাছিল আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি বা অঞ্চলৰ এজন বিশিষ্ট নেতা হিচাবে তেখেতক সভ্য পতা হৈছিল। এতিয়া নিশ্চয় তেখেত সকলৰ কথা বিবেচনা কৰিব লাগিব।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কুলী :- খৰচৰ ক্ষেত্ৰত এডভাইজৰী সমিতিৰ পৰা কিবা অভিযোগ পাইছে নেকি ? গুৱাহাটী চিৰিয়াখানাৰ খাদ্য যোগান ভেটেৰেনাৰী বিভাগ বা তেনে ধৰণৰ বিষয়াই কৰে। গতিকে খাদ্যৰ ক্ষেত্ৰত অখাদ্য দিয়া কিবা অভিযোগ চৰকাৰৰ ঘৰত আছে নেকি ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- উপদেষ্টা সমিতি সমূহে ফৰেষ্ট মেনুৱেল মতে গঠন কৰা হোৱা নাই।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কুলী :- খাদ্য যোগানৰ অভিযোগৰ কথাহে মই সুধিছো।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) :- আমাৰ যি এষ্টিমেট কমিটি আছে সেই কমিটিয়ে বিভাগৰ লগত আলোচনা হয়। তাৰে ফল স্বৰূপে গঠন কৰা হয়। এই অভিযোগ বিলাক সচাও হব পাৰে মিছাও হব পাৰে, কিন্তু তেওঁলোকৰ পৰামৰ্শমতে কাম কৰা হয়।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ :- কেইজনমান মাননীয় সদস্যই কৈছে যে সদস্যজন প্ৰাক্তন এম এল এ হয়। তেখেতক স্বৰ্গগামী কৰাৰ পাচত সদস্য কৰা হৈছিল নে স্বৰ্গগামী কৰাৰ আগতেই সদস্য কৰা হৈছিল। যদি পাচত সদস্য কৰা হৈছিল তেন্তে তেখেতক স্বৰ্গৰ পৰা অহা যোৱা কৰাৰ বাবদ কিমান টি এ দিয়া হৈছিল ?

(কোনো উত্তৰ নাই)

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ খাটওু :- সদনৰ মজিয়াত দুজন মাননীয় সদস্যই অভিযোগ তুলিছে যে এজন সদস্যই বনাঞ্চলৰ গড় নিধন কৰাৰ কাৰণে গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে। আমাৰ মন্ত্ৰী মহোদয় বনাঞ্চলৰো মন্ত্ৰী। কিন্তু তেখেতে এই কথা নাজানো বুলি কৈছে। মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক সুধিব বিচাৰিছো এই অধিবেশনৰ ভিতৰতে গোটেই কথাটোৰ খবৰ কৰি মন্ত্ৰী মহোদয়ে সেই সম্পৰ্কত এটা বিবৃত্তি দিবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ [মন্ত্ৰী] :- বন বিভাগৰ আইন অনুযায়ী কোনোবাই অপৰাধ কৰিলে শাস্তি দিয়া হয়। যদি তেখেত অপৰাধী হয় তেনেহলে আইন অনুযায়ী শাস্তিৰ ব্যৱস্থা কৰা হব। আৰু মাননীয় সদস্যই কৈছে যেতিয়া এই বিষয়টো অনুসন্ধান কৰা হব।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- এই মানুহজন গোলাঘাটৰ আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি থকাৰ আগতে তেখেত অবৈতনিক ফৰেষ্ট বিষয়া আছিল। এখেতৰ কু কাৰ্য্যৰ কাৰণেই তেখেতক সেই পদৰ পৰা আতৰাই অনা হৈছিল। আৰু এতিয়া সেই মানুহজনক এই কমিটিলৈ পুনৰ অনা হৈছে। তেওঁৰ সম্পৰ্কে অভিযোগ যিবিলাক আহিছে সেইবিলাক মন্ত্ৰী মহোদয়ে নাজানো বুলি কৈছে। এইটো কথা সচানেকি যে এই মানুহজন কংগ্ৰেছী দলৰ আৰু প্ৰত্যেক নিৰ্ব্বাচনৰ সময়তে প্ৰাৰ্থিত্বৰ বাবে তেখেতে আমনি কৰি আহিছে আৰু এই কথা বিলাক লুকুৱাই ৰাখিবৰ কাৰণেই তেখেতক সদস্য কৰা হৈছে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) :- কংগ্ৰেছ পাৰ্টি, চচিয়েলিষ্ট পাৰ্টি বা কমিউনিষ্ট পাৰ্টি বুলি কোনো কথা নাই। তেখেত আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি আছিল।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- আইন সকলোৰে কাৰণে সমান হব লাগে। যোৰহাট অঞ্চলৰ, শিৱসাগৰ অঞ্চলৰ সকলো লোকেই জানে যে এই মানুহজনক

সন্দেহ কৰি গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে আৰু তেখেতৰ ঘৰ খানাতালাচ কৰা হৈছে। যদি তেখেত প্ৰকৃততে নিৰ্দ্দোষী মন্ত্ৰী মহোদয়ে নিৰ্দ্দোষী বুলি কওক আৰু যদি তেখেত প্ৰকৃততে দোষী তেন্তে কি বিষয়ত দোষী সেইটো জনাওক। তেওঁ ৰক্ষকেই ভক্ষক হ'ব নোৱাৰে। বনাঞ্চলৰ জীৱ জন্তু নিধন কৰা অভিযোগত অভিযুক্ত এই মানুহজনক কেনেকৈ তাত ৰখা হৈছে এই কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিবলৈ বিচাৰিছো।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) :- এইটো কথা মই আগতেই কৈ আহিছো। তেখেত আগতে এনে অপৰাধত অপৰাধী হোৱা নাই। এই প্ৰশ্নৰ সন্দৰ্ভত যি বিলাক তথ্যপাতি দিছে সেই বিলাকত এই কথা উল্লেখ নাই। তেখেত সকলে যিবিলাক অভিযোগ আনিছে সেইবিলাক অনুসন্ধান কৰি চাম।

শ্ৰীঅতুল চন্দ্ৰ শইকীয়া :- ইমান গৰম হৈছে যে সদনৰ কাম চলাই যোৱাই টান হৈছে।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- অলপ সময়ৰ কাৰণে সদন স্থগিত ৰাখি কিবা এটা এৰেঞ্জমেণ্ট কৰক। নহলে ইয়াত সিজি থাকিব নোৱাৰি।

মিঃ স্পীকাৰ :- প্ৰশ্নত্তোৰৰ সময়ো পাৰ হৈ যাওক।

বিঃ অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনী

শ্ৰীআব্দুল হান্নান চৌধুৰীয়ে সুধিছে :

*৪৩৯। মাননীয় গৃহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

ক) নতুনকৈ এই বছৰ অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনী অসমৰ কোন কোন ঠাইত খুলিবলৈ চৰকাৰে ভাবিছে আৰু ইয়াৰ বাবে কিমান টকাৰ দৰকাৰ হ'ব ?

খ) উক্ত নিৰ্ব্বাচিত ঠাইৰ ভিতৰত বৰপেটা মহকুমাৰ তাৰাবাৰী (বৰ্ত্তমানে ৰহৰি বজাৰ) বজাৰ আছেনে ?

গ) যদি নাই, তেনেহলে ঠাই খনৰ কাৰণে অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনীৰ দৰকাৰ বোধ কৰি খুলিবলৈ ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (গৃহ বিভাগৰ ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৩৯। ক) লক্ষীমপুৰ জিলাৰ নাহৰকটীয়া, গোৱালপাৰা জিলাৰ বঙ্গাইগাওঁ আৰু কামৰূপ জিলাৰ চানমাৰী আৰু টিহুত এই বছৰ নতুনকৈ অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনী

খুলিবলৈ চৰকাৰে ভাবিছে আৰু ইয়াৰ বাবে অনুমান ১০,৬৮,০০০ টকাৰ দৰকাৰ হব।

খ) নাই।

গ) বৰ্ত্তমান চৰকাৰৰ তীব্ৰ আৰ্থিক সঙ্কটৰ কাৰণে উক্ত ঠাইত অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনী খোলা সম্ভৱ নহব।

শ্ৰীআব্দুল হান্নান চৌধুৰী :- মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে চৰকাৰে অগ্নিনিৰ্ব্বাপক চেণ্টাৰৰ কাৰণে কেইখন ঠাই নিৰ্ব্বাচন কৰিছে। বৰপেটা মৰাপাটৰ ডাঙৰ ব্যৱসায়ৰ কেন্দ্ৰ আৰু তাত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ ডাঙৰ ডাঙৰ মিলত বহুত মৰাপাট জমা কৰি ৰাখে। এই ক্ষেত্ৰত মন্ত্ৰী মহোদয়ে নিজে সেই ঠাইলৈ গৈ এই বিষয়ত অনুসন্ধান কৰিবনে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) :- মই যাব পাৰিম।

শ্ৰীঅতুল শইকীয়া :- মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে নাহৰকটিয়া ঠাই খন লক্ষীমপুৰ জিলাত নে ডিব্ৰুগড় জিলাত ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) :- ডিব্ৰুগড়ত

শ্ৰীমতী ৰেৱতী দাস :- কি ভিত্তিত অগ্নি নিৰ্ব্বাপক বাহিনীৰ চেণ্টাৰ দিয়া হয় ?

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- মাননীয় সদস্যই নিজৰ ঠাইৰ পৰা প্ৰশ্ন কৰা নাই।

মিঃ স্পীকাৰ :- নিজৰ ঠাইৰ পৰা প্ৰশ্ন নকৰিলে সেই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিয়া নহয়।

শ্ৰীজগদীশ দাস :: কি কি বিষয়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি অগ্নি নিৰ্ব্বাপক চেণ্টাৰ খোলা হয়।

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী):- এইটো প্ৰশ্নৰ উত্তৰ মই আগতেই দি আহিছো। তেখেতে সুধিছে যেতিয়া আকৌ কওঁ যে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ নিয়ম অনুসৰি ৫০ হাজাৰ জনসংখ্যাৰ ঠাইত অগ্নি নিৰ্ব্বাপক চেণ্টাৰ খোলা হয়। আমাৰ অসমত আমি জনসংখ্যালৈ চোৱা নাই। আমাৰ ইয়াৰ কম জনসংখ্যা থকা ঠাইটো ইউনিত খোলা হৈছে।

শ্ৰীজগদীশ দাস :- মৰিগাওঁত লাখ লাখ জনসংখ্যা থকা স্বত্বেও তাত কিয়

এটা অগ্নি নিৰ্ব্বাপক কেন্দ্ৰ খোলা নাই ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী):- এইটো প্ৰশ্নৰ উত্তৰ মই আগতেই দি আহিছো ।

Re : Suspension of S. D. O.

Shri Giasuddin Ahmed
Shri Promode Chandra Gogoi asked :

* 440 Will the Minister, P. W. D. (R. & B.) be pleased to stae—

(a) Whether it is a fact that Shri Rati Kanta Mahanta Subdivisional Officer (P. W. D.) Barama, under N. K. Division was suspended on a number of charges of misappropriation of Government money amounting to Rs. 3 lakhs ?

(b) Whether it is a fact that Shri D. Patwary, Executive Engineer, North Kamrup Division (P. W. D.) has lodged written complains with definite facts of such misappropriation along with a number of 40 allegations agaist Shri Mahanta ?

(c) Whether it is a fact that an enquiry is going on against the S. D. O. concerned ?

(d & e) Whether it is a fact that before completion of such enquiry, suspension order of Shri Mahanta has been withdrawn and he has been posted at Gauhati and if so why the order has been withdrawn ?

Dr. : Lutfur Rahman [**Minister**, P. W. **D.** (R & **B**)] replied :

440: (a)—Shri Rati Kanta Mahanta S. D. O. Barama was suspended but the enquiry is not yet completed and hence it is difficult to give a definite picture about misappropriation

(b) A written complaint has been field by Shri Patwary, Executive Engineer, North Kamrup Division. There are number of allegations (not 40) mentioned in the Executive Engineer's letter but at this stage for the reason stated

above at [a] it is difficult to give a true picture of the allegations.

(c) Yes:

(d & e) On the report of a senior P. W. D. Officer it has been considered that withdrawal of the order of suspension will not prejudice the investigation or enquiry. Shri Mahanta has been placed in Technical Branch of Chief Engineers office at Gauhati after vacation of the suspension order.

Shri Giasuddin Ahmed— May I know the date of the complaint received from the Executive Engineer ?

Dr. Lutfur Rahman, Minister P. W. D. (R&B)—The date is 2. 2. 73.

Shri Giasuddin Ahmed—Whether any special audit has been ordered for ?

Dr. Lutfur Rahman, Minister—No special audit has been ordered for as the complaint deals with several years viz: 1969 to 1972.

Shri Giasuddin Ahmed—There is a specific allegation that a sum of Rs. 3 lakhs has been misappropriated. So after receipt of the complaint whether Government thought it proper to investigate the matter thoroughly by means of a special audit ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister)— Not one Sir, there are several complaints, and Government is enquiring into the allegations, and if necessary, there will be a special audit.

Shri Giasuddin Ahmed— What type of enquiry is being made into the case where money is involved ? Whether it it is incumbent on the part of the Government to order for a special audit ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister)— I have already replied that there are several allegations and these are being enquired into, and if necessary, there will be special audit.

Shri Giasuddin Ahmed— Sir, the main complaint is that Rs. 3 lakhs was misappropriated and the complaint was lodged by the Executive Engineer. Sir, I have got a copy of the telegram from the Executive Engineer with me, and I will read it with your permission.

"Kindly refer public works hillongs Number Con 17/73/2 of fifteenth March, Nineteen Seventy three regarding suspension of Rati Kanta Mahanta Subdivenger Barama (AAA) Shri Mahanta involved in forty charges of misappropriation of Government money amounting to more than three lakhs AAA Apart from this several allegations received regarding his accumulation of personal properties quite disproportionate to his income which may be verified by Department concerned (AAA) Detailed charges being framed and sent to Public wotks Shillong very soon Exenger North Kamrup".

This is the telegram received from a high ranking officer like the Executive Engineer. So, on receipt of this telegram whether Government thought it proper to institute a Special audit into the allegations to find out whether actually Rs. 3 lakhs was misappropriated by him or not ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) – I have got the full letter of the Executive Engineer, There are 8 charges but no specific charge of misappropriation of Rs. 3 lakhs. There are allegations of irregular expenditure misapropriation of Government money and the Government is enquiring into the matter.

Shri Dulal Chandra Barua :- Is not the allegation made by the Executive Engineer based on actual facts ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) :- So far the allegations received from the Executive Engineer are concerned, these could not be proved, but the Government is enquiring into them.

Shri Dulal Chandra Barua :- Who was the enquiring officer ?

Dr. Lutfur Rahman :- Additional Chief Engineer. Sri S. K. M. Chistiu

Shri Dulal Chandra Barua :- Is it a fact that the Executive Engineer himself is also involved in this case ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) :- Definitely not the Enquiring Officer.

Shri Atul Chandra Saikia :- Sir, normally I have seen that when a Government servant's continuance in offiice is prejudicial to public interest, he is placed under suspension. In this case also since his continuance was prejudicial to public interest he was placed under suspension. Now, may I know from the hon. Minister what is the reason for which his continuance in office ceased to be prejudicial to public interest afterwards ?

Dr. Lutful Rahman (Minister) :-To start with, on a report from the Executive Engineer, Government thought it proper to put him under suspension. But on enquiry it was found

that the charges brought against him by the Executive Engineer could not be established and hence his suspension order was vacated.

Shri Giasuddin Ahmed :- Sir, I am sorry to contradict the reply of the Minister to my supplementary question when he said that there is no mention of money being misappropriated. But I have got a copy of the charges and the first charge is misappropriation of Government money and Government property by preparing fictitous Bills amounting to Rs. 3,15,880·00 only. So how can the Minister say that there was no mention of misappropriation of Rs. 3 lakhs ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) :- In my reply I have said that all the charges are not for misappropriation and most of the charges are for irregular expenditure and some are for misappropriation but the amount is not Rs. 3 lakhs.

Shri Dulal Chandra Barua :- What is the fiinding of the enquiry officer ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) :- The first charge is not misappropriation of Rs. 3 lakhs. The first charge is, as put by the Executive Engineer, that Shri R. K. Mahanta, S.D.O., P. W. D. (R&B), Barama Subdivision prepared a bill for F. D. R., to U/M Borjhar Sonamati road for 1970-71 (R. R) Supply of quary sand in 1st mile) in favour of Shri Habibur Rahman for Rs. 1,971·00 only under tender No. 149 BS for 1970-71. The bill was passed by this office on the strength of the casual R. M. S. A/c for January, 1971 submitted along

with the bill and was paid to the contractor vide Vr. No. 159 dt. 29.3.71. The measurement was recorded in measurement book No. 1788 page No. 6 to 8. On scrutiny of records it appears that neither the materials has been shown in the regular R. M. S. a/cs nor utilised through M. Roll. So it is evident that the bill in question was a false one. On that charge the enquiry officer said "in respect of supply of quarry sand in 1st mile under FDR to U/M Borjhar Sonamati Road for 1970-71 it appears to be difficult to deny that such measures were not necessary for maintenance of the road for the villages and their conveyance."

Shri Premodhar Bora :- What are the dates of suspension of the officer, withdrawal of suspension order and the date of enquiry ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) :- He was suspended with effect from 19.3.73 and it was vacated on 7.5.73.

Shri Badan Chandra Talukdar :- অধ্যক্ষ মহোদয়, যি কেইটা চার্জ দিছিল সেই কেইটা কি কি আৰু তাৰ ওপৰত এনকোৱাৰি কমিটিৰ ফাইন্দিংচ কি কি ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister):- I shall read out the whole things. The second charge was that Shri Mahanta prepared a bill in favour of Shri Harendra Nath Sarma for A. R. to U/M Namati Masalpur road for 1971-72 (construction of Bhaluka Bamboo 'A' spur and pallasiding at 4/8 furlong) under tender No. 38 BS for 1971-72 for Rs. 1512·00 the measurement of which was recorded in measurement book No.

19 to 21. On receipt of the bill check measurement was contemplated to ascertain the genuineness of the same. But on check measurement on 3.9.71 I found no pallasiding at site. Then next day on 4.9.71 the S. D. O. Shri Mahanta was taken to the site with me to show the pallasiding work measured by him but he failed to show. This fact was noted in the report of inspection of work vide this office No. 17362 dt. 10-9-71. Also the S. D. O. was asked to intimate the fact vide this office letter No. 2933 dt. 8-3-72, but in his letter No. 3642 dt. 24-11-72 he simply stated that the work was actually done which is not at all acceptable and the bill appears to be false one because of the fact, the few old bamboo post seen at the site standing here and there were completely dried up which is impossible to have been done within three months. Further there was no necessity to provide bamboo spur and pallasiding owing to prevalence of draught in the year 1971. So the bill connot be paid. The enquiry offiicer said that on site inspection it appeared that 'A' type bamboo spurs and pallsades had to be made to divert the Tihu river course to the newly cut channel as protective measures. In 4/8F of Namati Masalpur Road many timber groupes appeared to have been constructed as protective measures on the U/S reach of the river from lonely half buried timber piles. Structure like 'A' type bamboo spurs and palisades may be washed away either in one flood or in one flood season. Hence no traces were available though their effect is still visible at 4/8F of the road. The third allegation is the lack of integrity of Shri Mahanta was established beyond reasonable

doubt in the case of a bill prepared and submitted by him in favour of Shri Madhu Nath Bhuyan for A. R. to U/M Tihu Akhra road for 1971-72 (repairs to timber bridges) vide Bill No. FF/40 dt. 9-7-71 wherein inflated measurement was recorded by him in measurement book No. 1823 page 36 to 37 and detected at the time of checkmeasurement. The contractor has already been paid accordingly. The enquiry officer's report is that regarding A.R. to U/M Tihu Akhra Road for 1971-72 four timber bridges-2 with angle iron railings and 2 with timber ones are still in good condition.

The fourth charge is that on 25-3-72 Shri Mahanta engaged the Govt. vehicle No. ASK. 6583 for carrying his personal field crops "Dhania" from Tihu to Barama for which he deposited without any protest a sum of Rs. 51.25 only as asked from this office vide this office receipt No. 033 dt. 26-4-72. It is a documentary evidence of Shri Mahanta's misuse of Departmental vehicle for his personal use. The enquiry officer's finding is that Tihu areas being partly under Barama P. W. D. Sub-Division departmental trucks have to ply between Barama and Tihu. As it appeares to have caused no set back to Govt. works carrying of Dhania etc. in an empty truck cannot be considered a serious offence. Shri Mahanta deposited the amount fixed by the E. E. This proves indirectly Shri Mahanta's high sense of discipline.

Fifth charge was that Shri Mahanta took a Secretariat table borne in the T&P accounts of the Sub-division for his domestic use but for timely action. A sum of Rs.

335·50 only has been ordered to be recovered from his pay being the cost of the material. The article has been registered in the III part of the T&P ledger. The enquiry officer's finding is that Shri Mahanta took the Secretariat table to do office work at home also. None in the office appeared to have been inconvenienced for utilisation of the table by the S. D. O. As the table is in the possession of the officer, perhaps the question of recovering the cost does not arise at present.

The Sixth charge is : Shri Mahanta, S. D. O, kept his eyes closed in the matter of engagement of a Muster Roll labourer named Kalaram Boro as the personal servant of Shri Hareswar Das, the then sectional officer, Barama Section for long six months which was detected by me at the time of inspection.

It is clear enough that Shri Mahanta did not discharge his official duties sincerely and gave undue privilege to his subordinate at the cost of Public money concealing the fact deliberately. The loss sustained by the Government in this case is being made good by issuing necessary order separately from Shri Hareswar Das. But the S. D. O. also deserves some sort of action.

The Enquiry officer's findings are :

For the irregularity reported to be committed by S. O. Barama Section, how the S. D. O. will be responsible is difficult to say now.

The next charge. (7) Shri Mahanta during the period from April, 1970 to April, 1971 incurred unauthorised expenditure amounting to Rs. 1,34,387·73 through Muster Roll for which the Accountant General has raised serious objection

to it. The whole episode deserves investigation by a committee. The case was reported to Govt. on 27-11-72.

The Enquiry officer's findings are : Shri S. K. Seal is reported to have been in charge of N. K. Division upto October, 1970 and Shri D. N. Patwari joined in February, 1971. Seven months out of the period from April, 1970 to April, 1971 relate to period of incumbency of Shri Patwari's predecessor. North Kamrup being an area sensitive in all respects, repairs and maintenance works have to be taken up urgently and expensively. And P. W. D. code empowers an E. E. to carry out urgent repair works to keep P. W. D. structures inorder. Considering these, expenditures iucurred during the period upto October might be justified ; for the remaining period i. e. upto April, 1971 the present E.E. appears to be answerable. Circumstances under which the matter of unauthorised expenditure through Muster roll even for the months of Feb. '71 to April, '72 could not be brought to the notice of higher authority in time before November may be ascertained

(8) Shri Mahanta prepared and submitted a bill for collection of Gravels in U/M road under Barama Subdivision for 1969-70 for Rs. 31,327·00.

The Enquiry officer's findings are : Payment for collection of gravels in U/M road under Barama subdivision for 1969-70 appears to de made in August, 1970 prior to joining of Shri Patwari. Shri Gandhi Datta Lahkar the then S. O., Mashalpur Section personally reported on 19-4-73 at Barama that all gravels billed and paid for were taken into R. M. S. account.

In view of the above and Shri Mahanta's performance in respect of Barama I. B., arbouriculture and other P. W. D. structures in and around Barama, review of suspension orders may be considered.

Shri Giasuddin Ahmed : May I know what is the procedure of enquiry and Whether Mr. Patwari, who was the main complainant was formally examined. If so. what is his statement is support of the complaint ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) : When the matter was brought to my notice regarding suspension ....

Shri Giasuddin Ahmed : My question is absolutely different. What was the procedure of enquiry ? In a case like this whether the complainant Mr. Patwari was examined in course of enquiry. If so, if he was examined in course of the enquiry, what is his statement ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) : I have not got that record with me now.

Mr. Speaker : Next question was not put as the member was absent.

Re : **Delegation of Plains Tribal**

Shri Pitsing Konwar
Shri Romesh Mohan Kouli
Shri Charan Narzari
Shri Ghana Kanta Boro
asked :

*412. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether a delegation of plains tribals from Assam consisting of 30 members met the Prime Minister of India

Shrimati Indira Gandhi at Delhi recently ?

(b) Whether the attention of the Chief Minister has been drawn to the news item published under the caption, "prime Minister opposed to creation of New State in Assam" published in the Assam Tribune on 1st June, 1973 ?

(c) If so, what is the main purpose of the delegation how it was constituted and who was the leader and other members of the delegation ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied—

442. (a)—Yes.

(b) –Yes.

(c) All these matters concern the tribal leader belonging to the Congress.

Shri Pitsing Konwar : Sir, Whether a memorandum has been submitted by the delegation to the Prime Minister of India ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : That is for the delegation to say, Sir.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, who were the members of the delegation and who organised it ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : Sir, the delegation was not sponsored by the Government.

Shri Pitsing Konwar : Who has financed the delegation ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : That is not for the Government to answer.

Shri Dulal Chandra Barua : Who has financed ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : The Government does not know it.

Shri Ramesh Mohan Kouli, : Sir, in reply to question (a) & (b) the Chief Minister has replied, 'Yes'. And now he says that the Government is not concerned with the delegation and he does not know who financed it. What is the meaning of this. He does not want to name the members of the delegation. Why ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : This is a fact that a delegation went to Delhi to meet the Prime Minister and the Govt. knows it. The list of the members of the delegation is not with the Government. Moreover, primarily Government is not concerned with the list ; The organisation that sponsored it is primarily concerned.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether it is a fact that one cabinet Minister also went with the delegation ? If so, whether his expenditure was borne by someone else or by the Government ? And, if he has to go with a delegation whether permission of the Chief Minister is necessary ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : As he is a Congress Member and an M.L.A. he has every right to be included in the delegation.

Shri Dulal Chandra Barua : He is full-fledged Cabinet Minister. When he has to go to meet the Prime Minister, he has to obtain the sanction or permission of the Chief Minister. I want to know whether such permission was obtained from the Chief Minister at the time of going to

Delhi and also whether his expenditure was borne by the Government as a Minister ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : The Chief Minister had concurred it and besides joining the delegation, the Minister had other duties to perform there at Delhi.

Smti. Renuka Devi Barkataki : I could not follow the Chief Minister. It is a very innocent question. Whether a delegation of plains tribals from Assam consisting of 30 members met the Prime Minister of India at Delhi recently. Whether they had submitted a memorandum ? If so what are the contents of the memorandum. I do not know why the Chief Minister is evading the answer. He could have said that these are the members who went to Delhi in a delegation, these are the members of the Congress and these are the Cabinet Ministers who were in the delegation. I do not think any Congress Member can go to Delhi any time and submit a memorandum to the Prime Minister without the knowledge of the Chief Minister ?

Sri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : It is not the consent of the Chief Minister but the consent of the organisation. It is true, we know who went to Delhi and as also the contents of the memorandum but it does not concern the Government and the papers are also not with us now.

Smti. Renuka Devi Barkataki : If the Chief Minister says that the papers are not with him then it is quite different but if he says that it is not the look out of the Chief Minister or the Government then I would say that it is

very much the look out of the Government because in that case anybody in any capacity can go to Delhi and submit any memorandum and say anything against or for the state.

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : Certainly the organisation, namely the Assam Pradesh Congress Committee has got every right to send a delegation to Delhi.

Smti. Renuka Devi Barkataki : That is why we want to know from the Chief Minister, since he is the leader of the party and also the leader of the House, what was the content of the memorandum that the delegation had submitted to the Prime Minister.

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : Sir, I am replying here on behalf of the Government. I have said that a memorandum was there ; it concerns the organisation, it does not concern the Government. If the Hon'ble Members want to know the contents of the memorandum, it has been published, it is in print and it is available.

Shri Dulal Chandra Barua : May I know from the Chief Minister whether it is a fact that before leaving for Delhi this delegation had a discussion with the Chief Minister in his Chamber ? Whether it is also a fact that the memorandum which was submitted to the Prime Minister by the delegation was shown to the Chief Minister and whether it is also a fact that the Minister in charge of T. A. D. had obtained permission from the Chief Minister and his expenses was borne by the Government ? If so, why and under what circumstances the Chief Minister can deny be-

fore the House and mislead the House ?

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : I am very sorry, Sir, the hon'ble member has misunderstood me. I have not hidden anything from the Members of the House. As I have already said, I had concurred it. One Minister had gone to Delhi and I had concurred it. I also said that besides this the Minister had other duties to perform in Delhi. Then Sir, there was a series of discussions being held with us and as a Congress Members and leader of the party they have every right to discuss things with me and they discussed. I have further said that these are the matters concerning the organisation and the contents of the memorandum are widely circulated and available. If this is necessary this can be produced but these concern the organisation.

Mr. Speaker - The question Hour is over.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, this question is to be kept pending ; this is a very pertinent question concerning the prestige and dignity of the House ; we cannot allow the Chief Minister to side-track the issue. Will you kindly allow this question to be kept pending.

Mr. Speaker : A question can be kept pending if sufficient number of supplementaries are not put and the answers are not complete. There is no cause for keeping it pending , you may at best have half and hour's discussion on this under Rule-49.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) : Sir, more than six supplementary questions cannot be put.

Shri Dulal Chandra Barua : (looking at the fans not working inside the Chamber), Sir, it is another failure on the part of the Government because they are not in a position to allow this House to function.

Mr. Speaker : I would like to take the sense of the House whether we can sit under this condition.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, whether there is any possibility of things becoming alright ?

Shri Md. Idris (Minister) : Sir, it is not the power failure ; we are enjoying the power.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) : It is not possible to function under this atmosphere of heat, and so Sir, the House may be adjourned for one hour.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, whether there is any possibility of things becoming alright.

Mr. Speaker : Let us adjourn the House atleast for half an hour ; we shall sit again at 11-30 a. m.

(The House was then adjourned for half an hour)

The House re-assembled at 11·30 A. M. with Mr. Speaker in the Chair

SHORT NOTICE

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 9th July, 1973

Re : **Dibrugarh Defalcation ends in fiasco**

Shri Kshirode Saikia asked :

4. Will the Minister of education be pleased to state—

(a) Whether a sensational news appeared in the Assam Tribune on 6th or 7th June last under the Caption "Dibrugarh Defalcation ends in fiasco" has come to the notice of the Government ?

(b) If so, what Government proposes to do ?

Shri Harendra Nath Talukdar (Minister, Education) replied :

4. (a)—Yes, the news appeared in the "Assam Tribune" on 9th June, 1973.

(b)—The departmental proceedings against the Deputy Inspector and the Assistant were drawn up but as the Deputy Inspector retired before conclusion of the proceedings, the punishment of censure awarded to him had to be reviewed as it was not found tenable under the laws. The departmental proceedings against the Assistant was also concluded and he was found not guilty of any of the charges and accordingly was reinstated in service.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether he has been re-instated after the completion of the enquiry or before that ? If so, under what rule he was re-instated when the enquiry was pending ?

Shri Harendra Nath Talukdar, Minister : Yes Sir. He was re-instated on 10-4-70 and was exonerated on 29-12-71.

Shri Dulal Chandra Barua : How he was allowed to join before completion of the enquiry ?

Shri Harendra Nath Talukdar, Minister : That was done on a preliminary enquiry.

Shri Premadhar Bora : What will be the fate of the misappropriated amount ? ডি আইজন অৱসৰ হল, কেৰাণীজন নিৰ্দ্দোষী প্ৰমাণ হল, কিন্তু এই ৫০ হাজাৰ টকা যে অপচয় কৰিলে এই পইচাৰ ব্যৱস্থা কি হ'ব ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ (শিক্ষা মন্ত্ৰী) : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সম্পৰ্কে কৈছোই যে অনুসন্ধানৰ সময়ত কেৰাণীজনক যিটো চাৰ্জ কৰা হৈছিল তেওঁ দায়ী নহয় বুলি কৈছে। টকাৰ ক্ষেত্ৰত পুলিচক জনোৱা হৈছে।

শ্ৰীপ্ৰেম বৰা : এই ৫০ হাজাৰ টকা দুখীয়া লৰা ছোৱালীৰ বৃত্তিৰ কাৰণে যোৱা টকা। ১৯৬২ চনৰ পৰা ১৯৭৩ চনলৈ আজি ১০ বছৰে লৰা ছোৱালী বিলাকে চাফাৰ কৰিলে। ডি আইজনে অৱসৰ পালে কেৰাণীজন নিৰ্দ্দোষী বুলি প্ৰমাণিত হ'ল কিন্তু এই ৫০ হাজাৰ টকাৰ অৱস্থা কি হব আৰু লৰা ছোৱালীয়ে চাফাৰ কৰিলে তাৰ কাৰণে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা কৰিব খুজিছে ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ (শিক্ষা মন্ত্ৰী) : যিটো হবলগা আছিল টো হৈয়েই গ'ল। এতিয়া টকাখিনিৰ কাৰণে পুলিচক জনোৱা হৈছে।

Undisposed Question of 9th July 1973

বিঃ কৃষি নিগমত মাটি পট্টন

শ্ৰীকন্দৰ্প কুমাৰ দাসে সুধিছে :

*৪৪৩। মাননীয় ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে -

(ক) ভূমিহীন লোকক কৃষি নিগমত মাটি পট্টন দিয়াৰ আশা দেখুৱাই মিছা তালিকা কৰি টকা খোৱা বা আন ধৰণৰ অভিযোগ মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ক লিখিত বা মৌখিক ভাবে বৰপেটা মহকুমাৰ পৰা জনোৱা কথা সচানে ?

(খ) যদি সঁচা হয় তেনেহলে প্ৰকৃত ৰহস্য উদঘাটন কৰাৰ কাৰণে অতি সোনকালে এটা উচ্চ ক্ষমতা সম্পন্ন অনুসন্ধান কমিটি গঠন কৰিবনে ?

(গ) যদি কৰে কেতিয়া কৰিব ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৪৩। (ক) মুখ্য মন্ত্ৰীয়ে এনে ধৰণৰ কোনো লিখিত বা মৌখিক অভিযোগ পোৱা নাই।

(খ) আৰু (গ) এই প্ৰশ্ন নুঠে।

Re : Forest Villages

Shri Dulal Chandra Khound asked :

*444. Will the Minister, Forest be pleased to state—

(a) The number of Forest Villages (District-wise)? (A statement may be laid on the Table of the House).

(b) The number of families in those villages (district-wise)? (A statement may be laid on the Table of the House).

(c) Whether Government proposes to convert the Forest Villages in Cadestral revenue villages?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Forest) replied :

444. (a)—575 including 28 Taungya Villages.

A statement showing the number of forest villages district-wise is placed on the Table of the House.

(b)—19,874,

The number of families district wise is mentioned in the above statement placed on the table of the House.

(c) Yes, only those villages which are on the fringes of the Reserve Forests.

বিঃ খাৰৈ বান্ধ ৰাস্তা

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মাই সুধিছে :-

*৪৪৫। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) চাৰিআলি পি, ডব্লিও, দি ডিভিজনৰ গহপুৰ চাব_ডিভিজনৰ অন্তৰ্গত খাৰৈ বান্ধ ৰাস্তা ই, এণ্ড দি বিভাগৰ পৰা গড়কাপ্তানি বিভাগে লোৱাৰ উদ্দেশ্য কি আছিল ?

(খ) উক্ত খাৰৈ বান্ধ ৰাস্তাৰ হাৱাজনৰ পৰা গহপুৰ ডাক বঙলালৈ দূৰত্ব কিমান হব আৰু মাজত কেইখন নদী আছে ?

(গ) গহপুৰ সমষ্টিৰ তিনি ভাগৰ এক অংশ মানুহৰ (বিশেষকৈ মিচিং জনজাতীয়) যাতায়তীয় একমাত্ৰ ৰাস্তা ; এই ৰাস্তাৰ বাদে আন উপায় নথকা কথাটো চৰকাৰে জনাবনে ?

(ঘ) গহপুৰ সমষ্টিত আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ এই ৰাস্তা আজিলৈকে হৈ নুঠাৰ কাৰণ কি ?

(ঙ) অহা বছৰৰ ভিতৰত এই খাৰৈ বান্ধ ৰাস্তা সম্পূৰ্ণ হব বুলি ৰাইজে আশা কৰিব পাৰেনে ?

ডাঃ লুটফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৪৫। (ক) গহপুৰ উপমণ্ডলৰ অন্তৰ্গত খাৰৈ বান্ধৰ সম্পুৰ্ণ দৈৰ্ঘ্য এতিয়াও ই, এণ্ড, দি বিভাগৰ পৰা গড়কাপ্তানি বিভাগে লোৱা হোৱা নাই।

এই বান্ধটো গড়কাপ্তানি বিভাগলৈ ৰাস্তালৈ পৰিবৰ্ত্তন কৰি সৰ্ব্বসাধাৰণৰ যাতায়তৰ সুবিধাৰ কাৰণে প্ৰথম ৫ম বাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ কাল ছোৱাতে কলাবাৰী সোৱনশিৰী ৰাস্তাৰ উন্নয়নৰ লগে লগে ৫ম আৰু ৬ষ্ঠ কিঃ মিঃ আৰু ৪ৰ্থ পৰিকল্পনাৰ কালছোৱাতে আৰু ৬.৩০ কিঃ মিঃ লোৱা হয়।

(খ) উক্ত বান্ধৰ মুঠ দৈৰ্ঘ্যৰ ২২˙৭০ কিঃ মিঃ ইয়াৰ মাজত দুখন ডাঙৰ নদী (মৰনৈ আৰু সলেঙী) আৰু দুখন সৰু নৈ আছে।

(গ) আৰু (ঘ)---হব পাৰে; কিন্তু চৰকাৰৰ সীমিত বিত্তীয় পৰিস্থিতিৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণ বান্ধটো ৪ৰ্থ ৫ম বাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ অন্তৰ্গত বাস্তাৰে ৰূপান্তৰিত কৰিব পৰা নহব।

(ঙ) উপৰুক্ত (গ) আৰু (ঘ) প্ৰশ্নৰ উত্তৰ মতে প্ৰশ্ন নুঠে।

Re :- **Purbanchal Bank**

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked :

*446. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Purbanchal Bank under the direct guidance of Reserve Bank of India is going to take over the management of the Gauhati Bank ?

(b) If so, what are the details of the Purbanchal Bank Ltd. ?

(c) What is the Paid up capital of the Bank ?

(d) Who are persons in the Board of Directors in the Bank ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :-

446. (a) There is an enabling provision in the Memorandum of Association of the Purbanchal Bank Limited to acquire, take over and amalgamate the undertaking of the Gauhati Bank Limited. The actual amalgamation shall however, be subject to the provisions of law and the consent of the shareholders of both the banks to be obtained in the manner prescribed under the Banking Regulation Act.

(b) The brief details of this Bank as on 25th September, 1972 are :-

Date of Commencement of business :- 2nd July 1972.

Authorised Capital ... Rs. 50,00,000

Issued Capital	... Rs. 25,00,000
Paid-up Capital	.... Rs. 9,45,900
Deposits received	.... Rs. 35,65,319
Loans and advances outstanding.	... Rs. 4,34,845

(c) Paid up Capital as on 25th September, 1972. Rs. 9,45,900

(d) The following persons constitute the Board of Directors of the Purbanchal Bank, Ltd—

Shri M. L. Inasu	.... Chairman
Shri K. P. Barooah	... Director
Shri T. R. Shah	... do
Shri A. F. Borbora	... do
Shri D. Pathak	... do
Shri Chiranjit Chaliha	... do
Shri P. C. Borooah	... do
Shri Mahadeo Jalan	... do
Shri D. C. Chaudhuri	... do
Shri Maham Singh	... do

বি: মন্ত্ৰীৰ ভ্ৰমণ সূচী আৰু অৱস্থানৰ সময়

শ্ৰীঅতুল চন্দ্ৰ শকীয়াই সুধিছে:

*৪৪৭। মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে:

(ক) মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰী আৰু অন্যান্য মন্ত্ৰী সকলে নিৰ্দ্ধাৰিত ভ্ৰমণ সূচী আৰু কোন স্থানত কোন সময়ত অৱস্থান কৰিব সেই সম্পৰ্কীয় সময় নিৰ্ঘণ্ট মানি নচলা কথাটো সঁচানে?

(খ) মন্ত্ৰী সকলে নিৰ্দিষ্ট সময়ত নিৰ্দিষ্ট স্থানত নথকাৰ কাৰণে সেই খবৰ ব্যক্তিগত সচিবৰ লগত যোগাযোগ কৰি যোৱা ৰাইজ যে আহুকালত পৰে, সেইটো চৰকাৰে জানেনে?

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে:

৪৪৭। (ক) অপৰিহাৰ্য্য কাৰণ নহলে ভ্ৰমণ সূচী আৰু সময় নিৰ্ঘণ্ট মানি চলা হয়।

(খ) এনে ক্ষেত্ৰত সাধাৰণতে যোগাযোগ কৰি সংশ্লিষ্ট স্থানত জনোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰা হয়, তথাপি কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত ৰাইজ আহুকালত পৰা কথাটো উলাই কৰিব নোৱাৰি।

Re: **Allotment of Government Vehicle**

Shri Premodhar Bora asked:

*448. Will the Minister, Information and Public Relations be pleased to state—

(a) Whether any Government vehicles have been allotted to the Director, Joint Director and Deputy Director of Publicity Department for performing Government duties in the public interest?

(b) If not, why the Government vehicles have been utilised by them as such since December, 1971 exclusively for the purpose for which the vehicles were not provided to the Department?

Shri Hiteswar saikia (Minister of State, Home) replied:

448. (a) A pool of Government vehicles have been maintained for use of these officers for performing Government duties. No. vehicles have been allotted individually to these Officers.

(b) Does not arise.

বিঃ ৰাজ্যিক পশু চিকিৎসালয়

শ্ৰীআব্দুল হান্নান চৌধুৰীয়ে সুধিছে:

*৪৪৯। মাননীয় পশুপালন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) বৰপেটা মহকুমাৰ নগাওঁ, চেঙা, বগৰিবাৰী আৰু নলবাৰী মহকুমাৰ পশ্চিম বৰক্ষেত্ৰী মৌজাত কেইখন ৰাজ্যিক পশু চিকিৎসালয় আছে?

(খ) ইয়াৰ ভিতৰত কোন কেইখনত ডাক্তৰ আছে আৰু কোন কেইখন ডাক্তৰ আদি নোহোৱাৰ কাৰণে অচলিত হৈ আছে (ইয়াৰ এখন বিতং লিষ্ট সদনৰ মেজত ৰাখিবনে)?

(গ) চৰকাৰৰ আঁচনি মতে যি যি গুণ লাগে সেই গুণ সম্পূৰ্ণ থকা স্বত্বেও তেনে কোনো ঠাইত চিকিৎসালয় নোহোৱাকৈ আছেনে?

শ্ৰীজয়ভদ্ৰ হাগজেৰ (পশুপালন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে:

৪৪৯। (ক)—বৰপেটা মহকুমাৰ নগাওঁ আৰু চেঙাত দুখন পশু চিকিৎসালয় আছে। নলবাৰী মহকুমাৰ মুকালমুৱাত এখন পশু চিকিৎসালয় আছে।

(খ)—প্ৰত্যেকখন পশু চিকিৎসালয়ত চিকিৎসক আছে।

(গ)—আছে।

Re: Transfer of S. E. Jorhat

Shri Promode Chandra Gogoi asked:

* 450. Will the Minister, P. W. D. be pleased to state—

(a) Whether the S. E. Jorhat Circle of the P. W. D. Branch had been transferred by the Government recently?

(b) Whether the said officer has been allowed to hold dual charge by the P. W. D. Department?

(c) Whether there were serious allegations against the said officer.

Dr, Lutfur Rahman (Minister, P. W. D.) replied:

450 (a)—Yes.

(b)—No.

(c)—No. But there was a case of delay in submission of an enquiry report for which action has already been taken.

Re. Allotme tn of lands at Barpeta

Shrimati Pranita Talukdar asked:

* 451. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) How many persons were allotted land at Barpeta Road Town in Barpeta Subdivision by the Land Settlement Advisory Committee (Sub-Committee), Barpeta ?

(b) Why the Government nas not yet approved these allotments ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Revenue) replied :

451. (a)—Since May 1954 till June 1968, 204 persons were allotted land in Barpeta Road Town, as recommended by Land Settlement Advisory Committee and Subdivisional Officer, Barpeta.

(b)—No proposal for allotment of land in Barpeta Road Town is pending with Government.

বি: জাগীৰোড স্পান মিল

শ্ৰীপিটসিং কোৱৰে সুধিছে :

* ৪৫২। মাননীয় উদ্যোগ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) জাগীৰোড স্পান মিলৰ পৰা ওলোৱা দুৰ্গন্ধ পানীখিনি বাহিৰলৈ বোৱাই নিয়া খাল আছেনে ?

(খ) এইটোও সচানে যে কেৱল সেই পানী কোনো দূৰ ঠাইলৈ বাহিৰ নকৰি জন সমাজৰ ঘন বসতি এডোখৰ ঠাইত জমাই ৰখা হৈছে যৰ পৰা নানা দুৰ্গন্ধ বাহিৰ হোৱাৰ ফলত ঠাই ডোখৰ অস্বাস্থ্যকৰ হৈ পৰিছে আৰু কিছুমান লোক ৰোগাক্ৰান্ত হৈছে ?

(গ) স্পান মিলৰ পৰা ওলোৱা দুৰ্গন্ধ পানীখিনি দূৰত পেলাবৰ কাৰণে ব্যৱস্থা কৰিবলৈ চৰকাৰক জাগীৰোড ৰাইজে একাধিকবাৰ প্ৰতিবেদন দিয়াটো সচানে ?

(ঘ) প্ৰতিবেদন দিয়াৰ পিচত চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা কোনোবা মন্ত্ৰী বা উচ্চ পদস্থ কৰ্ম্মচাৰীয়ে সেই ঠাই পৰিদৰ্শন কৰাটো সচানে ?

(ঙ) পানী জমা হোৱা ঠাইৰ ওচৰে পাজৰে থকা লোকসকলৰ কেইজনমান লোক কলেৰা ৰোগত আক্ৰান্ত হোৱাটো সচানে ?

(চ) দুৰ্গন্ধ পানীখিনি বাহিৰ কৰি দূৰত পেলাবৰ বাবে জন স্বাস্থ্য বিভাগেও উদ্যোগ বিভাগলৈ জনোৱাটো সচানে ?

(ছ) এই সম্পৰ্কত চৰকাৰে শেহতীয়া ব্যৱস্থা হিচাবে কি ব্যৱস্থা হাতত লৈছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ইদ্ৰিচ (উদ্যোগ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৫২। (ক)—হয় আছে। স্পান মিলত ব্যৱহৃত দুৰ্গন্ধযুক্ত পানীখিনি মাটিৰ তলেদি বহুৱা হিউম পাইপৰ যোগেদি দূৰৈত পেলাই দিয়া হৈছে।

(খ)—জন বসতি পূৰ্ণ এলেকাৰ মাজেদি ৰাজ্যিক গড়কাপ্তানি বিভাগৰ অনুমোদন ক্ৰমে মাটিৰ তলেদি বহুৱা হিউম পাইপেৰে নি বেলৰ দলঙৰ তলত আগৰে পৰা থকা পানীৰ খালত পেলাই দিয়া হৈছে। সেইখিনি ঠাইত জন বসতি বিৰল। ঠাই ডোখৰ অস্বাস্থ্যকৰ হোৱা বা মানুহ ৰোগাক্ৰান্ত হোৱাটো সচা নহয়।

(গ)—হয় সচা।

(ঘ)—-১৯৭২ চনৰ ১০ জুলাইত চৰকাৰৰ শিল্প বিভাগৰ যুটীয়া সঞ্চালক শ্ৰীকৃষ্ণ মোহন ভাগৱতীয়ে ঠাইখিনি পৰিদৰ্শন কৰিছিল।

(ঙ)—এই সম্পৰ্কে কোনো আপত্তি পোৱা নাই। কলেৰা ৰোগ পানী জমা হোৱাৰ পৰা যথেষ্ট দূৰত থকা বেল-কলনি আৰু বিপৰীত ফালে থকা নখোলা, শিলভঙা আদি গাওঁত হোৱাৰ খবৰ শুনা গৈছিল।

(চ) আৰু (ছ)—উদ্যোগ বিভাগে এই সম্পৰ্কত জনস্বাস্থ্য বিভাগৰ লগত যোগাযোগ কৰি আছে। জনস্বাস্থ্য বিভাগেও ইতিমধ্যে তেওঁলোকৰ নগাওঁ ডিভিজনক স্পান চিল্ক মিলৰ ব্যৱহৃত পানীখিনি বাহিৰ কৰি নিয়াৰ এক উপযুক্ত আঁচনি তৈয়াৰ কৰিবলৈ আদেশ দিছে।

বি: ৰাস্তাৰ কাম

শ্ৰীকন্দৰ্প কুমাৰ দাসে সুধিছে :

* ৪৫৩। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) বৰপেটা মহকুমাৰ অন্তৰ্গত সৰুক্ষেত্ৰী সমষ্টিৰ 'ভেবেৰাদি ফিঙুৰা' আৰু 'কায়াকুছি ফিঙুৰা' গড়কাপ্তানি বিভাগৰ ৰাস্তাৰ কাম কেতিয়া আৰম্ভ কৰা হৈছিল ?

(খ) উক্ত ৰাস্তা দুটাত যাতায়তৰ সুব্যৱস্থা আছেনে ?

(গ) যদি নাই কিয় ?

(ঘ) কায়াকুছি ফিঙুৱা ৰাস্তাৰ পহুমৰা নদীৰ ওপৰত দলঙৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কেতিয়া কৰিব ?

(ঙ) উক্ত দলংখন নোহোৱাৰ ফলত সমষ্টিটোৰ সামাজিক, আৰ্থিক আদিৰ ক্ষেত্ৰত বিশেষ অসুবিধা হোৱা কথা চৰকাৰে জানেনে ?

(চ) যদি জানে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা হাতত লৈছে ?

ডাঃ লুটফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৫৩। (ক)—বৰপেটা মহকুমাৰ অন্তৰ্গত সৰুক্ষেত্ৰী সমষ্টিৰ 'ভেবেৰাদি ফিঙুৱাৰ' আৰু 'কায়াকুছি ফিঙুৱা' ৰাস্তাৰ কাম আৰম্ভ হৈছিল ক্ৰমান্বয়ে ১৯৫৯-৬০ আৰু ১৯৫৬-৫৭ চনত।

(খ) আৰু (গ)—উক্ত ৰাস্তা দুটা ১৯৭২ চনৰ বান পানীত বৰ বেয়াকৈ বিধস্ত হোৱাৰ বাবে যান বাহন চলাচল কৰিব পৰা নাই। এই বিধস্ত হোৱা ৰাস্তা দুটা মেৰামতি কৰিবৰ বাবে ভেবেৰাদি ফিঙুৱা ৰাস্তাৰ বাবে ২,০৬,০০০ টকাৰ আৰু 'কায়াকুছি ফিঙুৱা' ৰাস্তাৰ বাবে ১,৪৫,৭০০ টকাৰ দুখন প্ৰাক্কলন বৰ্ত্তমান চৰকাৰৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে।

(ঘ) আৰ্থিক অনাটনৰ বাবে চলিত ৪ৰ্থ-৫ম-বাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ কালচোৱাত উক্ত কাম লোৱা সম্ভৱ নহব।

(ঙ) উক্ত দলং নোহোৱাৰ ফলত উক্ত সমষ্টিটোৰ কিছু অসুৰিধা নিশ্চয় হৈছে।

(চ) উপৰোক্ত (ঘ) প্ৰশ্নৰ উত্তৰ মতে বৰ্ত্তমানে প্ৰশ্ন নুঠে।

Re : T. A. drawn by Ministers

Shri Dulal Chandra Khound asked :

*454. Will the Chief Minitter be pleased to state—

(a) What is the total amount of Travelling allowance drawn by all the Ministers during 1972-73.

(b) What is the amount of Travelling allowance drawn by individual Ministers during 1972-73?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied:

454. (a)—Rs. 2,81,109.03.

(b)—A statement is placed on the table of the House.

বিঃ ৰিধানত কেৰোণ

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকীয়ে সুধিছে:

*৪৫৫। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) যোৱা ৰবি শস্যৰ ৰতৰত অসম বীজ নিগমে যোগান ধৰা বিধান সমূহত কেৰোণ থকা কথা সচাঁনে?

(খ) সৰিয়হ বিধান বুলি নিয়া বিধানৰ পৰা লাই জাতীয় গছ গজাটো সঁচানে?

(গ) ৰঙা আৰু বগা গোমধানৰ ৰঙা ৰিধান জাত সম্পূৰ্ণ অকৃতকাৰ্য্য হোৱা কথাটো সঁচানে?

(ঘ) যদি সঁচা বিভাগীয় বিচাৰ কিবা হৈছে নে আৰু যদি হৈছে কি প্ৰমাণ পোৱা হৈছে?

(ঙ) কৃষি বিভাগৰ সঞ্চালকজনে ৰবি শস্যৰ কাৰণে যোগান ধৰা বিধান খোৱা অনুপযুক্ত বুলি প্ৰেছ বিজ্ঞপ্তি দিয়া কথাটো সঁচানে?

(চ) যদি সঁচা হয়, এই বিধান ৰাইজে খাদ্য বস্তু হিচাবে ব্যৱহাৰ কৰাৰ কিবা প্ৰমাণ সঞ্চালকৰ হাতত আছে নেকি?

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ দাস (কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে উত্তৰ দিছে:

৪৫৫। (ক)—কেনো কোনো ঠাইত আসোৱাহ ওলোৱাটো হয়।

(খ) সৰিয়হ ৰিধান ও 'লাই' জাতীয় সৰিয়হৰ সঁচ কিছু পৰিমাণে মিহলি থকাটো সঁচা। এইবোৰ লাই শাকৰ লগৰ নহয়।

(গ)—যোৱা ৰবি শস্যৰ ৰতৰত কোনো গোমধানৰ (Maize) বীজ দিয়া হোৱা নাই। ঘেঁহু (গম) বিস্তৃত পৰিমাণে বিলোৱা হৈছিল যদিও ৰঙা

জাতৰ ঘেঁহু আমাৰ অাঁচনিত নাছিল। খাদ্য নিগমৰ পৰা লোৱা বীজৰ মাজত কৰবাত দুই এবস্তা নজনাকৈ মিহলি হৈ যাব পাৰে যদিও, তেনে জাত অকৃতকাৰ্য্য হোৱা খবৰ আমাৰ নাই।

(ঘ)—কথা নুঠে।

(ঙ)—হয়, সঁচা।

(চ)—ঘেঁহু বিধান খোৱা বুলি কিছুমান ঠাইৰ পৰা খবৰ শুনা বাবে সঞ্চালকে এই বিজ্ঞপ্তি দিয়ে যাতে ৰাইজে বিধান খাদ্য হিচাবে ব্যৱহাৰ নকৰে।

বিঃ বেঙ্কৰ শাখা

শ্ৰীঅতুল চন্দ্ৰ শইকীয়াই সুধিছে:

* ৪৫৬। মাননীয় সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অন্যান্য ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ বেঙ্ক সমূহক অসমৰ বিভিন্ন ঠাইত শাখা খুলিবলৈ ৰিজাৰ্ভ বেঙ্কে অনুমতি দিয়াৰ দৰে অসম কো-অপাৰেটিভ এপেক্স বেঙ্কক তেনে শাখা খুলিবলৈ অনুমতি নিদিয়া কথাটো সঁচানে?

(খ) যদি সঁচা, এই স্থানীয় বেঙ্কটো নতুন শাখা মুকলি কৰাৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে কি সুবিধা আৰু ব্যৱস্থা কৰি দিছে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে:

৪৫৬। (ক)—সঁচা নহয়।

(খ)—প্ৰশ্ন নুঠে।

Re: **Kalpani Beel Fishery**

Shrimati Pranita Talukdar asked:

* 457. Will the Minister, Ftsheries be pleased to state—

(a) What is the total area of the Kalpani Beel Fishery?

(b) Whether Government will reclaim this Fishery?

Shri Upendra Das (Minister, Fisheries) replied:

457. (a)—31 Bighas 3 Kathas and 2 Lessas.

(b)—As the fishery is under settlement, the question of

development does not arise till the term of the settlement expires by 31st March, 1975.

Re : **Tea Garden Workers**

Shri Atual Chandra Saikia asked :

* 458. Will the Minister, Labour be pleased to state—

(a) Whether the Government has made any study regarding conditions of tea garden workers of Assam ?

(b) If not, whether the Government will constitute a Committee to enquire about Socio-economic conditions of tea workers ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Labour) replied :

458. (a)—No.

(b)—No.

Re : **Loan to Cultivators**

Shrimati Renuka Devi Barkataki asked :

*459. Will the Minister, Agriculture be pleased to state—

(a) Whether under Rabi Crops Scheme the cultivators were given seeds, tractors, water, fertilisers on loan ?

(b) If so, what will be the total expenditure (loan) in one bigha of land for seeds, tractor, water and fertilisers for one crop ?

(c) Whether cultivators pay in advance or pay after the harvest ?

(d) Whether cultivators had to pay any carrying charges for these materials to Block or Project Headquarters ?

Shri Upendra Das (Minister, Agriculture) replied :

459. (a) - Yes.

(b)—Loan expenditure per bigha for various crops comes roughly as follows—

		Rs.
1.	Wheat (with certified seeds).	120·00
2.	Wheat (with uncertified but germination fested seed).	62·00
3.	Pea	67·00
4.	Leantil	60·00
5.	Mustard	64·00
6.	Local Boro	65·00
7.	I. R. 8 or (Boro)	122·00

(c)—After harvest.

(d)—No.

Re : Scarcity of Sugar

Shrimati Pranita Talukdar asked :

* 460. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that there is scarecity of sugar in the state ?

(b) If so, what action has been taken by the Government in this regard ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

* 460. (a)—No reports have been received regarding scarcity of open market sugar.

However, the demand for levy sugar in the State is much more than the allocations of Government of India.

(b)—Whatever levy sugar is allocated by Government of India to this State is in turn allocated by the Government

amongst the different subdivisions of the State on population basis with a small weightage for Gauhatl.

বিঃ টিহু নদীৰ ওপৰত থকা দলং

শ্ৰীকন্দৰ্প কুমাৰ দাসে সুধিছে :

* ৪৬১। মাননীয় গড়কাপ্তানী বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ডেবেৰাদি ফিঙুৱা গড়কাপ্তানী ৰিভাগৰ ৰাস্তাৰ টিহু নদীৰ ওপৰত থকা দলংখন ভালে আছেনে ?

(খ) যদি নাই, কিয় ?

(গ) উক্ত দলংখনৰ ভালেখিনি মূল্যবান কাঠ চোৰে নিয়া কথা সঁচানে ?

(ঘ) এই সম্পৰ্কত কোনোবা মানুহৰ ওপৰত গড়কাপ্তানী বিভাগে গোচৰ আদি কৰা কথা সঁচানে ?

(ঙ) যদি সঁচা হয়, তেনেহলে বিভাগীয় কৰ্ত্তৃপক্ষই এতিয়ালৈকে কেনে ধৰণৰ ব্যৱস্থা হাতত লৈছে ?

(চ) যদি লোৱা নাই তেন্তে কিয় লোৱা নাই ?

ডা: লুটফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানী বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৪৬১। (ক)—নহয়, এই দলংখন ভালে থকা নাই।

(খ)—কাৰণ ১৯৭১-৭২ আৰু ১৯৭২-৭৩ এই দুয়ো বছৰৰ বান পানীত ই ক্ষতিগ্ৰস্ত হৈছে।

(গ)—হয়, উক্ত দলংখনৰ পৰা এহেজাৰ মান টকা মূল্যৰ কাঠ চুৰি কৰি নিয়া কথাটো সঁচা।

(ঘ)—গড়কাপ্তানী বিভাগে কোনো মানুহৰ ওপৰত এই সম্পৰ্কে এতিয়ালৈকে গোচৰ তৰা নাই।

(ঙ) আৰু (চ)—গড়কাপ্তানী বিভাগৰ স্থানীয় বিষয়াই এই চুৰিৰ কথা তৎকালেই বৰপেটা পুলিচ থানাত জনাই অনুসন্ধান কৰি চোৰৰ শুংসূত্ৰ উলিয়াবলৈ খাটনি ধৰিছিল, কিন্তু পুলিচৰ পৰা এতিয়ালৈকে কোনো উত্তৰ পোৱা নাই।

UNSTARRED
QUESTIONS AND ANSWERS

(To which replies Were placed in eaeh Members table)

Date : 9th July, 1973

বিঃ দিছপুৰৰ অস্থায়ী ৰাজধানী

শ্ৰীপ্ৰমোদ চন্দ্ৰ গগৈ
শ্ৰীগিয়াচুদ্দিদ আহমেদ } য়ে সুধিয়ে ঃ

৩৬। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাৱনে—

(ক) দিছপুৰ অস্থায়ী ৰাজধানী নিৰ্ম্মাণৰ বাবে চৰকাৰে এক লাখ ঘন ফুট শাল কাঠ যোগান ধৰিবলৈ বন বিভাগক হুকুম দিয়াটো সঁচানে ?

(খ) যদি সঁচা হয়, তেন্তে উক্ত কাঠৰ ৩০ হাজাৰ ঘনফুট লোৱাৰ পিচত বাকী ৭০ হাজাৰ ঘনফুট কাঠ গড়কাপ্তানি বিভাগে লবলৈ অস্বীকাৰ কৰিলে কিয় আৰু বাকীখিনি কাঠ গড়কাপ্তানি বিভাগে ক'ৰ পৰা কিহৰ ভিত্তিত আনিলে ?

(গ) বিভাগীয় কৰ্ত্তপক্ষই সকলোবোৰ নিৰ্মিয়মান ঘৰতে বিভাগীয় ভাবে কাঠৰ যোগান ধৰি চতুৰ্থ শ্ৰেণীৰ চাকৰিয়ালৰ অস্থায়ী বাসভবনৰ বাবে আৱশ্যকীয় কাঠ যোগান নধৰাটো সঁচানে ?

(ঘ) বিভাগীয় কৰ্ত্তপক্ষৰ সংশ্লিষ্ট বিষয়া, শাখা বিষয়া আৰু শাখা সহায়ক উপস্থিত থাকি অনুমোদন কৰি দিয়াৰ পিছতো উক্ত বাসভৱনত অকঠী Non-sal লগোৱা সঁচানে ?

(ঙ) যদি সঁচা হয়, তেন্তে কৰ্ত্তৃপক্ষৰ বিষয়া কেইজনৰ ওপৰত কি শাস্তি মূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিলে ?

ডাঃ লুটফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৩৬। (ক)—দিছপুৰৰ অস্থায়ী ৰাজধানী নিৰ্ম্মাণৰ বাবে চৰকাৰে ৪৮,৯২১ ঘনফুট শাল কাঠ যোগান ধৰিবলৈ বনবিভাগক হুকুম দিছিল।

(খ) উপৰোক্ত হুকুম মতে বনবিভাগে মাথোন ২৯,২৯১ ঘনফুট শাল কাঠহে সময়মতে যোগান দিব পাৰিছে। বাকী কাঠৰ ভিতৰত কিছুমানৰ পৰিমাফ

চালানত উল্লেখিত পৰিমাফৰ লগত নিমিলাত, আৰু কিছুমান কাঠ নিম্ন স্তৰৰ হোৱাত সেইবোৰ গ্ৰহণ কৰিবৰ পৰা নহ'ল—

ইচ্ছুক ঠিকাদাৰ আৰু শিক্ষিত যুৱক ঠিকাদাৰ সকলক অৱশিষ্ট কাঠ নিজেই যোগাৰ কৰি লবলৈ অনুমতি দিয়া হয়, আৰু উপৰোক্ত ভাবে পৰীক্ষা কৰি এই কাঠবোৰ কামত লগাবলৈ দিয়া হয়।

(গ)—সপ্তম আৰু অষ্টম শ্ৰেণীৰ ঘৰবোৰৰ বাবে বিভাগীয় কৰ্তৃপক্ষই সম্পূৰ্ণ কাঠৰ যোগান ধৰিবলৈ সিদ্ধান্ত কৰিছিল। কিন্তু বনবিভাগৰ পৰা সময়মতে কাঠ নোপোৱাত বিভাগীয় কৰ্তৃপক্ষই আংশিক ভাৱেহে কাঠৰ যোগান ধৰিব পাৰিলে, এই পৰিপ্ৰেক্ষিতত চতুৰ্থ শ্ৰেণী চাকৰিয়ালৰ অস্থায়ী ৰাসভৱনৰ বাবে নিয়োজিত ঠিকাদাৰ আৰু শিক্ষিত যুৱক ঠিকাদাৰ সকলক আৱশ্যকীয় কাঠ নিজে সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল। কিন্তু তেওঁলোকৰ কিছুমানে লাগতিয়াল কাঠ সংগ্ৰহ কৰিব নোৱাৰাত আৰু কিছুমানে সংগ্ৰহ কৰা কাঠ গ্ৰহণ যোগ্য নোহোৱাত এই ঘৰবোৰৰ বাবেও শাল কাঠৰ যোগান ধৰিবলৈ বনবিভাগত নিৰ্দ্দেশ দিয়া হয়, এই নিৰ্দ্দেশক্ৰমে বনবিভাগে কাঠৰ যোগান ধৰি আছে।

(ঘ)—অনুমোদিত বিৱৰণ মতে যিবিলাক ক্ষেত্ৰত শাল কাঠ লগোৱাৰ কথা সেইবোৰত অকাঠি ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ কোনো বিভাগীয় বিষয়া বা কৰ্ম্মচাৰীয়ে অনুমতি দিয়া নাছিল।

(ঙ)—এই প্ৰশ্ন নুঠে।

বিঃ বা বিধ্বস্ত অৰু মাটিহীন পৰিয়ালৰ বাবে মাটি

শ্ৰীহুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ডে সুধিছে:

৩৭। মাননীয় বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) লক্ষীমপুৰ জিলাৰ সোৱনশিৰি বনাঞ্চলৰ পৰা এতিয়ালৈকে কিমান পৰিমাণৰ মাটি বান বিধস্ত আৰু মাটিহীন পৰিয়ালৰ বাবে দিয়া হ'ল?

(খ) উক্ত মাটি কেতিয়া খোলা হ'ল আৰু এতিয়ালৈকে কিমান পৰিয়ালক বিতৰণ কৰা হ'ল?

(গ) বনাঞ্চলৰ সকলো অংশ খেতিয়কৰ দখলত থকাটো সঁচানে আৰু যদি সঁচা হয় কিমান পৰিয়ালৰ লোকে এনেভাবে দখল কৰি আছে?

(ঘ) এই পৰিয়ালবোৰ কোন চনৰ পৰা এনেভাবে দখল কৰি আছে আৰু সেই সম্পৰ্কে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিছে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (বন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৩৭। (ক) আৰু (খ)—১৯৬১ চনত সোৱনশিৰি বনাঞ্চলৰ পৰা ১৭০০০ একৰ মাটি খোলা হৈছিল। কিন্তু বহুতো পৰিয়ালে খুলি দিয়া মাটিত নবহি সংৰক্ষিত বনাঞ্চলত গাওঁ পাতি বাস কৰা হেতুকে স্থায়ী ধৰণৰ গাওঁ বিলাকো ধৰি সংশোধিত সীমাৰে ২১২২৫,৬ একৰ মাটি খুলি সংশেধিত জাননী দিয়াৰ এটি প্ৰস্তাব বিবেচনাধীন হৈ আছে। এই জাননীৰ দ্বাৰা পূৰ্ব্বৰ জাননী সংশোধিত হব।

মাটি পাব লগা পৰিয়াল বিলাকে বিশৃঙ্খল ভাবে, খুলি দিয়া মাটিৰ বাহিৰত বহাত, জাননী সংশোধন কৰিব লগা হৈছে আৰু মাটি বিতৰণ কৰিব পৰা হোৱা নায়।

(গ)—ইং ১৯৬৯-৭০ চনৰ জৰীপমতে বনাঞ্চলৰ কিছু অংশহে ১১৫৪ টা খেতিয়ক পৰিয়ালৰ বেদখলত আছে।

(ঘ)—ইং ১৯৫০ চনৰ ডাঙৰ ভূমিকম্প হোৱাৰ পিছৰে পৰা, আৰু পাব লগা খেতিয়ক পৰিয়ালক, মাটি দিয়াৰ নতুন পদ্ধতি অনুসৰি সংশোধিত সীমাৰে মাটি খুলি দিয়াৰ পিচত, ৰাজহ বিভাগে বন্দবস্তি দিব।

বিঃ ববলা সমবায় কৃষিপামৰ সম্পাদকৰ কাৰ্য্যভাৰ

শ্ৰীঘনকান্ত বড়োই সুধিছে ঃ

৩৮। মাননীয় সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) বৰপেটা মহকুমাৰ নতুন ববলা সমবায় কৃষি পামৰ সম্পাদকৰ কাৰ্য্যভাৰ (চাৰ্জ) লবলৈ চৰকাৰ পক্ষৰ পৰা একাধিকবাৰ চেষ্টা কৰিও ব্যৰ্থ হোৱাটো সঁচানে ?

(খ) উক্ত সমবায় কৃষিপাম খনৰ চেক্ৰেটৰী জনক পুলিছে ধৰিবলৈ কেইবাৰাৰো চেষ্টা কৰি ব্যৰ্থ হোৱাটো সঁচানে ?

(গ) পুলিচে তেওঁক আজিও ধৰিবলৈ চেষ্টা চলাই আছে নেকি ?

(ঘ) যদি চেষ্টা কৰা নাই তাৰ কাৰণ কি ?

(ঙ) উক্ত সমবায় কৃষিপাম খনৰ কিছুমান তথ্য চৰকাৰী অফিচৰ পৰা হেৰোৱা কথা স˝চানে ?

(চ) যদি স˝চা তেন্তে কি কি তথ্য হেৰাইছে ?

(ছ) এই তথ্য হেৰোৱা বাবদ জগৰীয়া জনক বিচাৰি উলিয়াই শাস্তি মূলক ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (সমবায় বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

৩৮। (ক)- চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা সম্পাদকৰ কাৰ্য্যভাৰ লবলৈ বৰপেটাৰ জেষ্ঠ সমবায় পৰিদৰ্শকক আদেশ দিয়া হৈছিল, কিন্তু সমিতিৰ বিষয়-ববীয়া সকলৰ পৰা বহুতো আবেদন নিবেদন পোৱাৰ পিছত সেই আদেশ প্ৰত্যাহাৰ কৰা হয়।

(খ)—স˝চা নহয়।

(গ)—প্ৰশ্ন নুঠে।

(ঘ)—প্ৰশ্ন নুঠে।

(ঙ) আৰু (চ)—স˝চা। আদিতে পঞ্জীয়ন কৰা মূল পঞ্জীয়ন কাগজ পত্ৰাদি বৰপেটাৰ সমবায় সমিতি সমূহৰ সহকাৰী পঞ্জীয়কৰ কাৰ্য্যালয়ৰ নথিত পোৱা হোৱা নাই।

(ছ) - হেৰোৱা কাগজ পত্ৰাদি বিছাৰি নেপালে এই বিষয় বিবেচনা কৰা হব।

Short Notice Question

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : অধ্যক্ষ মহোদয়, মৃত্যু প্ৰসঙ্গ অনাৰ আগতে মই আপোনাৰ জ্ঞাতাৰ্থে এটা কথা কব খুজিছো। আপুনি শুনিছে নে নাই কব নোৱাৰো। এটা বৰ আচৰিত ধৰণৰ ঘটনা ঘটিছে। মই নথকা অৱস্থাত ইয়াত মোৰ ঘৰ চুৰি হ'ল। কিন্তু আচৰিত কথা ঘৰ ভাঙি বস্তুপাতি নিয়াৰ পৰিবৰ্ত্তে মই আহি দেখিলো তিনিটা ইমপোৰটেণ্ট কনফিডেনচিয়েল ফাইল চুৰি হৈছে। তাত কিছুমান কনফিডেনচিয়েল দকুমেণ্ট আৰু ফটোষ্টাইল কপি আছিল। কাৰোবাৰ অপকাৰ হব বুলি হয়তো এই কাম কৰিছে। এইটো সাধাৰণভাবে উৰাই দিয়া কথা নহয়। কাৰণ চুৰি কৰিলে মানুহে বস্তু বাহানি নিয়ে কিন্তু সেই বোৰ একো নিনি লোহাৰ আলমাইৰা ভাঙি এচেম্বলী মেটাৰচৰ তিনিটা ফাইল উঠাই লৈ গৈছে। এইটো আজি আপোনাৰ ফালৰ পৰাও চাবলগীয়া কথা।

দ্বিতীয়তে এনেকুৱা ধৰণৰ কথা হব পাৰে। বিহাৰত এনেকৈ এজ
এম এল ক নিজৰ ফ্লেটত হত্যা কৰি গৈছে। আমাৰ ইয়ালৈ জনসাধাৰণ আহি
নালাগে বুলি নকওঁ কিন্তু এনেকুৱা হাজাৰ বিজাৰ মানুহ ৰাতি ১২ টা, দু
ৰজালৈ কোনে কেনি যায় তাৰ সীমা সংখ্যা নাই। আপুনি আমাক ইয়া
ৰাখিব বিছাৰিছে বিধান সভা চলাবৰ কাৰণে বা চৰকাৰেও ৰাখিছে যেতিয়
আপোনালোকৰ দায়ীত্বও আছে আমাক ৰক্ষণাবেক্ষন দিয়াৰ। ইয়াত চাৰিও
ফালে মন্ত্ৰী সকল থাকে তেওঁলোকৰ লগত পুলিচ পহৰা দি আছে আৰু আমাৰ
ৰাজ্যিক গৃহ মন্ত্ৰীও তাত আছে, তেখেতৰ পিচফালৰ ঘৰটোত মই থাকো।
ইমান বিলাক মানুহ থকা স্বত্বেও ৫ তাৰিখে দিন দুপৰতে কেনেকৈ দুৱাৰ ঘৰ
ভাঙি মোৰ ঘৰৰ পৰা ফাইল কেইটা লৈ গ'ল। গতিকে আপুনি এই বিষয়ে
মুখ্য মন্ত্ৰীৰ লগত আলোচনা কৰি বিহীত ব্যৱস্থা লব বুলি আশা কৰিলো।
হয়তো আমি বিৰোধী দলৰ সদস্য বুলি আমাৰ কথাবিলাকত কোনোবা সন্তুষ্ট
নহয় এই কাম কৰিছে। কিন্তু হলেও আমি আমাৰ কৰ্ত্তব্য পালন কৰিবই লাগিব
আৰু লগে লগে আপোনাৰ ফালৰ পৰা আমাক ৰক্ষনাবেক্ষন দিয়া দৰ্কাৰ।
আন এটা আচৰিত কথা হৈছে, কবলৈ লাজো লাগে তথাপি কব
লাগিব আমি যিবিলাক টেলিফোন কৰো সেইবোৰ টেপ কৰি ৰাখে। আমি
আনকি নিজৰ ঘৰলৈ টেলিফোন কৰিলেও টেপ কৰি ৰাখে। এইটো ঘোৰ গণতন্ত্ৰ
বিৰোধী কথা। মুখ্যমন্ত্ৰী বা ৰাজ্যিক গৃহ মন্ত্ৰীৰ জ্ঞাত হয় নে নহয় কব নোৱাৰো।
গতিকে এই বিষয়ে বিহীত ব্যৱস্থা লব বুলি আশা কৰিলো। আনহাতে এইখন
এখন কনফিডেনচিয়েল লেটাৰ। এইখন কাকো দেখুৱাব নালাগে আপুনি
পঢ়ি চাব—ইয়াত সকলোকে সাঙুৰিছে—এই ধৰণে জানো গণতন্ত্ৰৰ কাম কৰিব
পাৰি। গতিকে এই বিষয়ে বিহীত ব্যৱস্থা লবলৈ আপোনাক অনুৰোধ কৰিছো।

(চিঠিখন অধ্যক্ষক দি দিয়ে)

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ : অধ্যক্ষ মহোদয়, দিচপুৰৰ অস্থায়ী ৰাজধানীত আমাৰ
মাননীয় সদস্য বৰুৱা ডাঙৰীয়া আৰু ওমোৰুদ্দিন চাহাবৰ ঘৰত যি ঘটনা হৈ
গ'ল তাৰ বাবে মই দুখ প্ৰকাশ কৰিছো। নতুনকৈ স্থাপন হোৱা অস্থায়ী
ৰাজধানীত বহুতো লোকৰ সমাগম হয় আৰু এই সমাগম ৰোধ কৰাৰ ব্যৱস্থা
হোৱা নাই—এইটো ঠিক। এতিয়া দেখিছো যে তেনে নকৰিলে নচলিব গতিকে

ব্যৱস্থা কৰাৰ দিহা কৰিম আৰু ভৱিষ্যতে যাতে তেনে ঘটনা নঘটে তাৰ ব্যৱস্থা লম ।

অধ্যক্ষ মহোদয়, টেলিফোন টেপ কৰা সম্পৰ্কে বৰুৱা ডাঙৰীয়াই যিটো অভিযোগ আনিছে তেনে কোনো ব্যৱস্থা আমাৰ চৰকাৰৰ পক্ষৰ পৰা কৰা নাই। মাননীয় সদস্যৰ পৰাহে এই কথা গম পালো। কিন্তু চৰকাৰৰ পক্ষৰ পৰা তেনে কোনো ব্যৱস্থা নাই।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে জানে নে নেজানে কব নোৱাৰো কিন্তু আমাৰ টেলিফোন বিলাক টেপ কৰা হয়। মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ক জনাব বিচাৰিছো যে চোৰে চোৰ কৰিলে বস্তু বাহানি চুৰ কৰে কিন্তু মোৰ ঘৰত চোৰ সোমাই থাল-বাতি নিনি ওপৰৰ আলমাৰীৰ পৰা এচেম্বলী মেটাৰচৰ তিনিটা কনফিডেনচিয়েল ফাইল চোৰ কৰিলে। এই বিষয়টোত যথেষ্ট গুৰুত্ব দিয়া উচিত।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই কথাটোৰ লগত মই আৰু অকনমান যোগ দিব খুজিছো টেলিফোন কৰিলে টেপ কৰে নে নাই নাজানো। কিন্তু দিন দুপৰতে অতবোৰ পুলিচ চি আই, দি থাকোতে কিয় ঘৰ চুৰি হয়? আমাৰ ইয়াত গেলাৰীত যিমান মানুহ থাকে তাতকৈ বাহিৰত চি, আই, দি বেছি। মই সিদিনা ঘৰলৈ ইয়াৰ অৱৰ সচিব দেউৰীৰ পৰা এটা টেলিফোন বুক কৰিলো, ৰখি ৰখি টেলিফোন নাপালো। উপায় নাপায় দেউৰীয়ে পোষ্টেল চুপাৰিটেণ্ডেণ্টক আমাৰ হোষ্টেলত অফিছ ছুটিৰ পিচত লগাই দিবলৈ কলে। তাতো দুঘণ্টা বহি টেলিফোন নাপালো। ইকালে মই টেলিফোন কৰিম বুলি মোৰ ঘৰটোৰ মুখতে কাপোৰকানি পিন্ধি দুজন চিপাহী বহি আছে, ৰাতি ৯-৩০ বজালৈ তেওঁলোক বহি আছে। মোৰ নিজৰে বেয়া লাগিছে। মই টেলিফোন কৰিম চিপাহী কিয় বহি থাকিব লগীয়া হৈছে। মই নিজেই লাজ পাইছো।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই কথাটো একেবাৰে অমূলক। পুলিচে তেওঁলোকৰ ডিউটি কৰিছে আৰু ৰবা ডাঙৰীয়াই টেলিফোনত কিবা ঘৰুৱা কথা পাতিব বিচাৰিছিল। আমাৰ ফালৰ পৰা তেনে ধৰণে কোনো নিৰ্দ্দেশ নাই। অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এইখিনিতে এটা কথা নিবেদন কৰিব বিচাৰিছো যে ফাৰ্নিছাৰ চাপ্লাইৰ বিষয়ে মোৰ এটা বিবৃতি দিব লগা আছিল সেইটো মই ১২ তাৰিখে দিম।

Speech not corrected

Obituary Reference

Shri Sarat Chandra Sinha : Mr. Speaker, Sir, we are shocked to learn about the death of Shri Chanu Kheria, formerly, the Member of this House. In his death, we lost an eminent Trade Union Leader who devoted his life to the cuase of the labour. Sir, while he was prosecuting his studies in Cotton College, he discontinued his studies owing to adverse financial condition and joined the P. W. D. Department of the Government of Assam. He served the department for about ten years.

In 1945, he resigned the service and was elected to the Assam Legislative Assembly. He was amiable and very popular. He was elected to the Assam Legislative Assembly consecutively for three terms from 1945 to 1961. He was the President of Assam Chah Mazdoor Sangha from 1947-1950. Shri Kheria was associated with various social, cultural and Trade Union Organisations. He was a pioneer in the Trade Union Movement in Assam. He was born at Bengenakhowa in Golaghat subdivision in 1911. He passed away on July 6,1973, at the age of 65.

We share with the family of Shri Kheria the deep sorrow at the bereavement.

Mr. Speaker, Sir, we are deeply shocked to learn about the sudden and premature demise of Shri Daljisaheb Ramrao Chavan, Union Minister of State for Law, Justice and Company Affairs on July, 8, 1973, at Delhi following a heart attack. This untimely death of a leader of his stature is a irreparable national loss.

Shri Chavan was born on August 22, 1916 at Kum-

Speech not corrected

bargaon in Satara District of Maharastra State. He was educated at Kolhapur and Bombay and was an Advocate before he entered the Government. He was a Member of the All India Workers' and Peasants' Party from 1948 to 1955 and All India Mazdoor Kishan Party from 1955-60. He was devoted to the cause of the down trodden.

In his death we lost a brilliant social worker. He was 57 at the time of his death. He was returned to Lok Sabha from Kantad Constituency of Maharastra.

We share with Shri Chavan's family, the sorrow of bereavement. We convey our heartfelt condolences to Shrimati Pramila Bai at her irreparable loss.

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Speaker, Sir, I on behalf of myself and the Members of this side of the House fully appreciate the feelings expressed by the leader of the House at the sudden and sad demise of Shri Kheria and Shri D. R. Chavan. He was personally known to me and I had the opportunity of coming in close association. He possessed many qualities. He was a real leader of the down-trodden masses particularly the labour community. He was a pioneer of the labour movement in the State of Assam. He was a true leader of the labour population and he tried his level best for their upliftment. His loss is a great loss to the State and particularly to the labour community. He was born in a very poor labour family, and by his sheer dint of sincerely he rose to the level of a leader of the people. He was the first president of the Labour Union

that had been formed in the State of Assam and he had given his sincere service for the upliftment of the labour population. As a Member of the House he spoke with dignity and full force. He was always advocating the cause of the labour. We cannot forget him and his loss is a great to us. I on my own behalf and on behalf of the Members loss of this side of the House express our deep condolences to the bereaved family.

Shri D. R. Chavan was a veteran leader of the country. He was one of the prominent nationalists of the country and he was an active member of the National Trade Union Congress. I had the good fortune of witnessing the proceedings of Parliament when Shri Chavan was taking part. His arguments were forceful. He was really a master of the subject on wich he spoke. His loss is a great loss to the country and I fully associate with the feelings expressed by the leader of the House at the sudden and sad demise of Shri D. R. Chavan. We express our deep condolences to the family of Shri Chavan.

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : অধ্যক্ষ মহোদয়, শ্ৰীচানু খেৰীয়া দেৱৰ মৃত্যুত মই আৰু মোৰ দলৰ হৈ গভীৰ শোক প্ৰকাশ কৰিছো আৰু তেখেতে এৰি থৈ যোৱা শোক সন্তপ্ত পৰিয়াললৈ সমবেদনা জনাইছো। শ্ৰীচানু খেৰীয়া দিন-ভিক্ষা কৰি প্ৰাণ ৰক্ষা কৰা অতি দুখীয়া পৰিয়ালত ১৯১১ চনত জন্ম গ্ৰহণ কৰিছিল। অসমৰ ভিতৰতে শ্ৰীখেৰীয়া বোধকৰো প্ৰথম হব যিজনে চাহবনুৱাৰ ছাত্ৰ হৈ কটন কলেজত পঢ়িছিল। কটন কলেজত বেছি দিন পঢ়িব নোৱাৰিলে যদিও তেখেতৰ জীৱনত এইটো এটা ৰহস্য যে সেই সময়ত কলেজৰ পৰা ওলাই যোৱা এজন ডেকাই অসমৰ ইমূৰৰ পৰা সিমূৰলৈ চলাথ কৰি চাকৰি নাপাইছিল। সেই সময়ত সামাজিক ভাববিলাক এনেকুৱা অৱস্থাত আছিল যে চাহ বাগানৰ

লৱাই চকীত বহি চাকৰি কৰিলে অন্য সম্প্ৰদায়ৰ লোকে কেনেকৈ তেওঁক সন্মান জনাব। তেনে অৱস্থাত শ্ৰীখেৰীয়া গড়কাপ্তানী বিভাগত কাম কৰি বোলাৰ চলাইছিল।

....১৯৪৫ চনত তেতিয়া সেই বোলাৰ চলাই থকা অৱস্থাৰ পৰাই তেখেতক সেই সময়ৰ কংগ্ৰেছলৈ অনা হল, আৰু তেতিয়াই বনুৱা সমষ্টি হৈছিল। সেই বনুৱা সমষ্টিৰ পৰাই তেখেতক অসম বিধান সভালৈ নিৰ্ব্বাচিত কৰিলে ১৯৪৬ চনৰ প্ৰথম সাধাৰণ নিৰ্ব্বাচনত। তাৰ পিচত ১৯৫২ চনত, ১৯৬২ চনত, মুঠ তিনিবাৰ তেখেত অসম বিধান সভাৰ সদস্য হয়। ১৯৬৭ চনলৈকে তেখেতে অসম বিধান সভাৰ সদস্য পদ ভোগ কৰে। সেই সময়তে ১৯৫৯-৬০ চনত তেখেত গোলাঘাট লোকেল বৰ্ডৰ সেই সময়ৰ মনোনিত চেয়াৰমেন হয়। এই ধৰণেৰেই অসমৰ বিশেষকৈ গোলাঘাটৰ যি সমবায় আন্দোলন, সেই আন্দোলনত তেখেতৰ বৰঙণি সকলোৰে ওপৰত। তেখেতৰ চেষ্টাতে অসমৰ সমুদায় চাহ বাগানৰ মজদুৰ সকলৰ অকুণ্ঠ সমৰ্থন চৰকাৰ পক্ষই পাই আহিছে। এই নেতাজন আছিল সৰল স্বভাবৰ। এই সৰল স্বভাবৰ কাৰণেই আছিল তেখেত জনপ্ৰিয়। তেখেতে বিধান সভালৈ নিৰ্ব্বাচিত হৈ আহি কিমান কি কৰিলে সেই কথা মই নাজানো। কিন্তু তেখেত বিধান সভাৰ সদস্য হৈ থকা কালত তেখেতৰ গ্ৰেজুৱেট লৰাই, গ্ৰেজুৱেট ছোৱালীয়ে পথাৰত হাল বাই, কঠিয়া তুলি ভুঁই ৰুইছিল। খেৰিয়াই নিজে হালবাই খেতি কৰিছিল আৰু তেখেতে পৰিশ্ৰমিক জীৱন যাপন কৰিছিল। তেনেধৰণেৰে জীৱন অতিবাহিত কৰা লোক অসমত বিৰল। গোলাঘাটৰ এচুকত থকা বেঙেনাখোৱা গাৱৰ এটা দুখীয়া পৰিয়ালত জন্ম গ্ৰহণ কৰি অসমৰ ৰাজনীতিতেই নহয় ভাৰতৰ ৰাজনীতিতো তেখেতৰ বৰঙণি অসীম। এই জন লোকৰ তিনিকুৰি পাচ বছৰ বয়সত জীৱন অৱসান ঘটে। তেখেতৰ মৃত্যুত মই গভীৰ শোক প্ৰকাশ কৰিছো আৰু শোক সন্তপ্ত পৰিয়াললৈ মোৰ সমবেদনা জ্ঞাপন কৰিছো? তেখেতৰ আত্মাৰ চিৰশান্তিৰ কাৰণে ভগবানৰ ওচৰত প্ৰাৰ্থনা জনাইছো।

যোৱা কালি কেন্দ্ৰীয় আইন আৰু কম্পেনী এফেয়াৰচৰ ৰাজ্য মন্ত্ৰী ডি আৰ চাৱানৰ মৃত্যুত গভীৰ শোক প্ৰকাশ কৰিছো। আৰু তেখেতৰ শোক সন্তপ্ত পৰিয়াললৈ মোৰ গভীৰ সমবেদনা জনাইছো। লগতে তেখেতৰ আত্মাৰ চিৰশান্তিৰ কাৰণে ভগবানৰ ওচৰত প্ৰাৰ্থনা জনাইছো।

Speech not corrected

Shri Giasuddin Ahmed : Mr. Speaker Sir, I on behalf of our group fully associate myself the feeling of condolence expressed by the Leader of the House in the sad demise of Chanoo Ram Kheria and Shri Daljisaheb Ramrao Chavan. We convey our heartfelt sympathy to the members of the bereaved family.

Mr. Speaker : I whole heartedly associate myself with the sentiments that have been expressed by the Leader and other Honourable Members of the House.

Born at Bengenakhowa in the District of Sibasagar in 1911, late Chanoo Ram Kheria was one of the pioneers in Trade Union Movement in Assam. He was one of the founder members of the Assam Chah Mazdoor Sangha and was its first President.

Shri Kheria was a sincere worker of the Indian Natioonal Congress. He was a Member of the Assam Legislative Assembly from 1946 to 1961. He passed away on 6th July, 1973. We mourn his death and convey our sincere condolence to the members of the bereaved family.

Born in 22nd August, 1916 at Kumargaon village in the Satara District of Maharastra, Shri Daljisaheb Rama rao Chavan was educated at Kolhapur and Bombay and enrolled himself an Advocate.

He was a foremost leader in Maharastra's Co-operative movement. During 1942 "Quit India Movement". Shri Chavan entered politics Till 1955, he was senior member of All India Kishan Mazdoor Party. Later, he joined the Indian National Congress. Shri Chavan entered the

Union Cabinet as Deputy Minister for Defence and he was elevated to the Union Minister of State in 1969. He was the Minister of State for Company Affairs till his death.

Shri Chavan was an astute politician with high integrity and devotion. He fought and served the country ungrudgingly. We have loss in his death a great patriot. We mourn his untimely passing away and offer condolences to the members of the bereaved family.

I Now request the Hon. members to rise in their seat for one minute to pay our homage and to pray for the eternal peace of the departed soul.

শ্ৰীলক্ষী কান্ত শইকীয়া : অধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ সন্মতি সাপেক্ষে সদন বহাৰ সময় সম্পৰ্কে যি ৰোল কমিটি কৰি দিয়া হৈছিল তেখেত সকলে কেতিয়া প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিব—এইটো মই জানিবলৈ বিচাৰিছো।

মিঃ স্পীকাৰ : এইটো ৰোল কমিটিৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে। I think Mr. Barua will speak now.

Adjournment Motion

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Speaker, under Rule 56 of the Rule of Procedure and conduct of Business in the Assam Legislative Assembly I beg to move for admission of the Adjournment Motion which I tabled before you. Sir, the motion in a definite one and of public importance. He is a matter recent occurrance. It has fulfilled all the condition laid down under rule 56 and free from the restrictions imposed by rule 57. Rule 56 states, that, 'A motion for an adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance may be made with the consent of the

Speaker. Sir, I have given notice of adjournment Motion under 56 to have your consent in this regard. I have already stated that it is also frace from the restrictions imposed by rule 57. Rule 57 states that, "nor more than such motion shall be made at the same sitting." No other matter was raised in the House. 'Not more than one matter can be discussed on the same motion ; No discussion was held on this matter and it is a matter of recent occurrence, 'The motion must not revive discussion on a matter which has been discussed in the name session, In fact this matter was place in the Agenda paper under Rule 30 but was not discussed.

"The motion must not anticipate a matter which has been previously appointed for consideration, or with reference to which a notice of motion has been previously given, regard being had to the probability of the matter anticipated being brought before the House within a reasonable time".

But, sir, this matter was not placed in the agenda.

"Then the motion must not deal with a matter on which a resolution could not be moved".

Sir, here on this particular subject a resolution can be moved and we have already moved a resolution and the resolution has been placed before you for consideration.

"Then the motion shall not deal or raise a question of privilege ; and that it must not relate to a matter which is not primarily the concern of the Govt. of the State".

As you are aware, Sir it is an matter which pri-

Speech not corrected

marily concerns the State Government. Sir, what we find in this particular case ? We find that though there is a well established machinery of the State Government to deal with such a matter, Govt. have totally failed to tackle the situation. If Govt. would have taken proper steps and precaution, there would not have arisen such a situation. Govt. have totally failed to take proper precautions, with the result that about 1000 people have lost their lives at Hailakandi. Sir, this disease has become epidemic.

Sir, this department has been financed by the Govt. of India and they have got sufficient staff also to look after their works properly. But even then they did not take proper care to prevent the disease. So, sir, it has fulfilled all the conditions laid down in Rules 56 & 57 of the Rules of procedure and Conduct of Business in Legislative Assembly. Therefore, sir, it is a fit case to be discussed through an Adjournment Motion. Sir, according to Kaul's Parliamentary practice and procedure also this matter can be discussed through an Adjournment Motion. In page 430 of Kaul's Parliamentary practice, we find that "in interpreting whether a matter is urgent or not, the Speaker is guided by thc ordinary meaning of the term but by the technical use of the term made in the rule (d). A matter to be urgent must have arisen suddenly in the nature of an emergency". As I have already stated, sir, Govt. machinery has completely failed to prevent the disease with the result that sbout 1000 people have lost their lives, which is unprecedent in the history of Assam. Therefore, sir, this rule of Kaul's Parliam entary practice has given us the guide line in right direction to deal with the matter

Speech not corrected

in the nature of an emergency. We have got the information that till now Govt. is not in a position to tackle the situation. I have been told that nearly another 237 death cases have also been reported to the Government. Therefore, sir, the matter is urgent and of recent occurrence which deserves to be admitted in the form of an adjournment motion. It is a matter which has arisen suddenly in the form of an emergency, and the existing machinery of the Government has completely failed to tackle the situation. Sir, without proper medical aid near about 1,237 people have lost their lives. Is it not a great failure on the part of the Govt? Is not primarily concerned with the State Government deal with such an emergent situation? Sir, in page 431 of Kaul's parliamentary practice, we find that "a matter is urgent only if it is of very recent occurrence and must be raised at the first available opportunity. Matters arising during the period when the House is not in session should be raised on the first day of the House meets". Then we find, "a matter even of very recent occurrence is not urgent if an opportunity for its discussion will arise in the ordinary course of business within a reasonably short time". But, sir, no such opportunity for its discussion will arise in the ordinary course of business within a reasonably short time. Therefore, sir, it is not an ordinary thing because it concerns vitally the human lives. Sir, it is a question of life and death. It has fulfilled all the conditions laid down in Rules 56 & 57, and Kaul's parliamentary practice has also given us the guideline to deal with such a matter in the form of an Adjournment Motion, so that Govt. can take appropriate steps to prevent such kind

of disease and also the House can give the necessary direction to the Govt. to fix up responsibility on the officers who have neglected their duties. Therefore, sir, I think it is a fit case to be discussed in the Adjournment motion. I hope and believe, sir, you will be kind enough to allow the same to be discussed in the form of an Adjournment motion. With these words, sir, I support the admissibility of my motion.

Shri Giasuddin Ahmed : Mr. Speaker, sir, I support the contention in favour of the Adjournment Motion moved by my Hon'ble Friend Shri Barua. This is actually a definite matter of urgent public importance and it is free from the restriction imposed under Rule 57.

Mr. Speaker : But it is not of recent occurrence.

Shri Giasuddin Ahmed : Sir, I am coming to that. It is a matter of urgent public importance and it is from restriction imposed under Rule 57. Yes, sir, I gave notice under Rule 301 for its discussion. But unfortunately I could not attend the Session on that day as I was indisposed. So it couldnot be discussed that is why it does not come under the imposition of Rule 57. Now, so far as the urgency of the matter is concerned, I would like to make a few observations. Sir, more than one thousand people have already died without any medicaly aid and facilities of treatment from the Government side. Sir, so far as our information goes, there was a common talk amongst the officers in charge of the Medical Deptt. That as the area is predominantly in habited by the Muslims let the Muslims die.

If that be the attitude of the officers that becomes a matter of great public importance and that is a matter of great concern to this House. That is why Sir, this is a matter of urgent public importance. This is another of recent occurrence. Because, within the last one month more than 1000 people died without any treatment. So it is a matter of recent occurrence and it is still continuing. So far as our information goes nothing has been done by the Government to take remedical measure against the epidemic. That is why Sir, this should be accepted by you and allowed to be discussed here in the House and let the Government tell us in what direction they are going. This august House should see that the administrative machinery is active in such emergency.

Shri S. Ahmed Ali :

May I submit Sir, the contents of the motion itself disfavours admission of the motion by you and by the House. Here it is written "The House do now adjourn to discuss the extraordinary situation arising out of the reported death of over 1000 people in south Hailakandi sub-Division from Malaria within $1\frac{1}{2}$ months". Sir, you will kindly mark the words "within $1\frac{1}{2}$ months". It has been admitted by the hon'ble members that these 1000 people did not die in a single day; it has also been admitted by them that this matter is continuing for one and half months. Sir, the hon'ble member Shri Barua quoted a ruling. I want to quote the same ruling. It is stated therein "A matter to be urgent must have arisen suddenly in the nature of an emergency". Emergency may be determined or shall be

determined if the matter has arisen suddenly. The word 'emergency' has been qualified by the word 'suddenly'. It has not been said in the motion that this is a sudden matter. But it is continuing for one and half months. Death did not occur in a single day ; from day to day it occurred. So sir, in ordor to admit and allow an adjournment motion some important ingredients are necessary. One is that it must be of recent occurrence. Hon'ble member Mr. Ahmed said that it is of recent occurrence.

But in his argument he could not establish that it is of recent occurrence. Because, he said that he moved a motion for discussion under Rule 301 on this matter though he could not give the date. I may supplement it. It was on 18.6.73. He wanted to move the motion under Rule 301 on the same matter. But unfortunately that was not discussed in the House, I think due to his absence. So it itself indicates that it is not of recent occurrence. That ingredient of 'recent occurrence has already been appreciated by the hon'ble member. Shri Ahmed by his motion on 18.6.73. So Sir, from his very statement it appears that it is not of recent occurrence. The other ingredient, I have already said is regarding emergency. It is an emergency, but it is a continuing process ; it may continue and it is not within the control of the administrative machinery. Another ingredient is whether 9.7.73. we have got any other opportunity to discuss this matter again. Once the hon'ble member wanted to raise it, but it lapsed as he could not take the chance. Again he can do it. He can issue a notice under Rule 301 and in that case we can get an opportunity. So Sir, in view of these arguments I have

advanced and the ruling I have quoted this is not a fit case for an adjournment motion and as such cannot be allowed to be discussed. Sir, I would request the Minister, Health, that in view of very serious allegations which have been made regarding the factual position during this debate, he will look into the matter.

Shri Dulal Chandra Barua : I catch the thread left by the, Minister, Parliamentary Affairs. He requested the Minister, Health to make a statement on the situation, (Shri S. Ahmad Ali : I said, he will look into it) He expressed that we made certain serious allegations and for that he has requested the Minister, Health to look into the matter and make a statement.

Shri S. Ahmad Ali : May I correct it Sir ? I said, he will look into it.

Shri Dulal Chandra Barua : He has also expressed that the matter is of great public importance. Not only that. That is also the primary concern of the state Government because Government has failed to protect the life of the people in that particular area and this is also admitted by the Minister for Parliamentary Affairs. Now the question is whether it is of recent occurrence or not. Sir, we have got certain limitations and within those limitations we are to work. you are here to guide us in that direction. I have said this matter is of recent occurrence because the news which we have got has been published in the Assam Tribune of 3rd July last when the House was not in session. It has been published under the caption "408 die of malaria in Hailakandi" in the Assam Tribune of 3rd July, 1973 and

in the Hindusthan Standard of 30/6/73 it has been published under the caption "over 1000 die of malaris in South Hailakandi". On 30th June and on 3rd July, 1973 the House was not in Session. We are to act on the paper report; we do not have any such machinery like Government to collect the information and to place before you. The matter came to our notice on 30th June last and on 3rd July and on that basis to-day being the first day of the sitting of the House we are placing it before you through an adjourrment motion. That is why Sir, the matter is of recent occurrence. Again, we are not supposed to know in what way the Government machinery is functioning. We are to adopt certain method to bring the matter to your notice, so that we get the information. So Sir, we are taking the advantage of the materials published in the paper and when the news was published there was no Session. To day we are meeting and therefore, we are bringing the matter to your notice. I think, you will consider our contention favourably. When the question of human lives is involved, when more than 1000 people lost their lives will you not consider it very urgent in nature ? Could you not say that the Govt. failed to protect the life of the people ? The Minister for perliamentary Affairs has no force in his argument. He confessed that the Government machinery failed. Government machinery could ont detect it and could not protect the life of the people in that particular area.

Therefore Sir, it is a fit case to be discussed through

Speech not corrected.

an adjournment motion. So, by considering all these aspects, you will kindly allow us to move the adjournment motion through which the House can intervene in such a vital matter concerning human life.

Shri Syed Ahmed Ali : Only one point more, Sir. In the last part of my argument I did not mean that the Government machinery failed; but assuming that the Government machinery failed, that cannot be a subject matter of an adjournment motion. In this connection I would like to quote a ruling wherein it has been said that matters like draught, flood, storm, disease and epidemic cannot be the subject matter of an adjournment motion. Even if the death would have occurred on a single day, it cannot be a subject matter for an adjournment motion. Now, Sir, I would like to read from Kaul's book, page 430, last para where it has been said "instances of matter held "not urgent" include the question of serious unemployment in an industry in India, Government's attitude regarding contract for the Howrah bridge going to a British firm, decoities committed on the border of Beluchisthan and Sind in which one official and 3 clerks were killed, railway disaster near Bikaner resulting in the death of 45 passengers and injuries to 61 others". 45 deaths occurred in a single moment but even then it could not be a subject matter for an adjournment motion but here it continued for months togethr. So, under the circumstances and in view of the ruling I have quoted, it cannot be a subject matter for an adjournment motion.

Mr. Speaker : I reserve my ruling. Now, item No. 3:

Calling Attention Notice

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা : অধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু কাৰ্য্য পৰিচালনাৰ নিয়মাৱলীৰ ৫৪ নং নিয়ম অনুসৰি ১৯৭৩ চনৰ ২১ মে তাৰিখৰ দৈনিক অসম কাকতত প্ৰকাশিত " ১ জুনত প্ৰতিবাদ দিৱস " শীৰ্ষক বাতৰিটোলৈ মুখ্যমন্ত্ৰীৰ মনোযোগ আকৰ্ষণ কৰিলো। বিষয়টো অতি জৰুৰী আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ। কাৰণ খাদ্য সামগ্ৰীৰ দাম অতিপাত হৈছে আৰু চোৰাং ব্যৱসায় চলি আছে। এই পৰিপ্ৰেক্ষিতত যোৱা ২০ মে তাৰিখে নবীন বৰদলৈ হলত সভা হৈ গৈছে আৰু প্ৰতিবাদ দিৱস পালন কৰিবলৈ লৈছে, ইয়াৰ কাৰ্য্যপন্থা কি হিচাবে লব বিচাৰিছে মই জানিব বিচাৰিছো। বস্তুৰ চৰা-দামে আমাৰ সৰ্বসাধাৰণৰ যি অৰ্থনৈতিক গাঠনি তাক লৰাই পেলাইছে। এই চৰাদাম যাতে বন্ধ কৰিব পাৰে তাৰ বাবে কি ব্যৱস্থা লৈছে জানিব বিচাৰিছো।

Shri Sarat Chandra Sinha : On 20th May a public meeting was held in Gauhati at Nabin Bordoloi Hall under the Presidentship of Smti Jyotsna Hati Barua calling for the observance of a protest day all over Gauhati on Ist June, 1973 against rise in prices.

In accordance with this decision a protest day was observed on Ist June at Gauhati by parading over the main roads of Gauhati and by holding a public meeting. Resolutions were taken in the meeting in support of Government's take over of wholesale trade in wheat and wheat products etc. A memorandum urging Govt. to take over trade in essential commodities and to ensure fair distribution of the same at reasonable prices was submitted to the D. C.

Govt. is fully seized of the situation of rise in prices of essential commodities and Govt. is also taking steps to maintain the price line to the maximum possible extent.

Such rise in prices occurs because of several reasons one of which is rise in prices at source. So far as this is concerned there is little that Govt. of Assam can do to prevent such rise in prices at source and consequent rise in prices within the State.

The second reason for rise in prices is because of shortage of supply arising out of transport difficulties, shortage at the sources of supply and artificial scarcity caused by unscrupulous traders.

So far as shortages caused by transport difficulties are concerned, it is the constant endeavour of Govt. to keep close watch over the inflow of all essential commodities into the State of ensure that the inflow of such commodities is uninterrupted. For this purpose, whenever necessary the matter is taken up with the railways etc. at the appropriate level.

So far as rise in prices because of shortages in supplies arising in turn out of shortages at source is concerned, Govt. tries its best whenever shortage at source is apprehended to increase supplies by taking up the matter at the highest level with Govt. of India and this approach has proved fruitful many times.

Apart from these two reasons, rise in prices can also be caused by artificial scarcity caused by unscrupulous traders. To prevent this the district officers of the Govt. have been alerted to keep a close watch over hoarders, profiteers & take appropriate action against them under the law.

From these facts it is clear that the Govt. is taking all possible steps within its power to maintain the price line

by preventing shortages to the maximum extent possible.

Apart from this Govt. has also already taken over wholesale trade in wheat products from 1st June. Govt. is also thinking of taking over the wholesale in other important essential commodities as well in due course, in a phased manner. Such take over is expected to contribute to the maintenance of the price line to the extent possible.

শ্রীপ্রেমধৰ বৰা : চোৰাং ব্যৱসায়ী সকলক ধৰা পেলালে শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবনে আৰু এইবিলাক ধৰা পেলোৱাৰ ফলাফল কি পাইছে ?

শ্রীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ : বস্তুৰ দাম সিমান বঢ়া নাই ।

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 2 P. M.

(The House rose at 12.30.)

Discussion under Rule 301

(The House reassembled at 2 P. M. with Mr. Deputy Speaker in Chair)

শ্রীমতী ৰেণুকা দেবী বৰকটকী : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু কাৰ্য্য পৰিচালনাৰ নিয়মাৱলীৰ ৩০১ নং নিয়ম অনুসৰি চৰকাৰৰ দ্বাৰা প্ৰবৰ্ত্তিত নতুন গুৱাহাটীত থকা অসম উৰণ সংঘৰ কাৰ্য্য সম্পৰ্কে মই তুষাৰ কৰ বিছাৰিছো।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৫৭ আৰু ৫৮ চনত তেতিয়াৰ মুখ্যমন্ত্ৰী স্বৰ্গীয় বিমলা প্ৰসাদ চলিহাই অসমত উৰণ সংঘ গঠন কৰে। এই উৰণ সংঘৰ উদ্দেশ্য আছিল দুটা। এটা হৈছে অসমৰ বাহিৰত বেলেগ বেলেগ প্ৰদেশত থকাৰ দৰে অসমতো উৰণ সংঘ খুলি অসমৰ লৰাক পাইলট লাইচেঞ্চ দিয়া আৰু কৰ্ম্ম সংস্থাপন দিয়া। আৰু আনটো হৈছে অসমৰ লৰাই বাহিৰত গৈ অধিক খৰছ কৰি শিক্ষা লব নোৱাৰে গতিকে কম খৰছতে সংঘৰ জৰিয়তে কমাৰ্চিয়েল লাইচেঞ্চ লোৱা। কিন্তু আজি এই সংঘৰ ক্ষেত্ৰত কি দেখা গৈছে- চৰকাৰৰ পেঞ্চন প্ৰাপ্ত বিষয়া সকলে ভাত চাকৰী বা কৰ্ম্ম সংস্থাপন পাইছে। আৰম্ভনিৰে

পৰা তাত দুজন অৱসৰ প্ৰাপ্ত বিষয়াক সভাপতি, সম্পাদক হিচাবে দিয়া হৈছে বাকী যি কেইজন কৰ্ম্মকৰ্ত্তা আছে তেওঁলোকো অবসৰ প্ৰাপ্ত লোক বুলি কলে ভুল কোৱা নহব। এই সংঘলৈ ভাৰত চৰকাৰে ইতিমধ্যে ২০ লাখৰও অধিক টকা সাহায্য দিছে। তেওঁলোকৰ নিয়ম হ'ল ১৫০ ঘণ্টা উৰিলেহে লাইচেঞ্চ পায়। কিন্তু দুখৰ বিষয় এতিয়ালৈকে মাত্ৰ ২৩ জন লৰাই মাত্ৰ এই সংঘৰ পৰা লাইচেন্স পাইছে তাৰে ৭ জনে কমাৰ্চিয়েল লাইচেঞ্চ আৰু ১৫ জনে সাধাৰণ লাইচেঞ্চ পাইছে। গতিকে এইটো অকৃতকাৰ্য্য বা ব্যৰ্থতাৰ নিদৰ্শন বুলি কলেও ভুল কোৱা নহয়। ইয়াৰ কাৰণ হৈছে অসম উৰণ সংঘৰ নিজা পথাৰ নাই আৰু তেওঁলোকে চিভিল এভিয়েচনৰ পথাৰ ব্যৱহাৰ কৰিবলগীয়া হয়। কিন্তু এতিয়া চিভিল এভিয়েচন আৰু ডিফেন্স মিনিষ্ট্ৰিৰ তৰফৰ পৰা ফিল্ড তথা এয়াৰক্ৰাফ্ট নিদিও বুলি কৈছে। টকা পইছা সংক্ৰান্তত বহুত ধৰণৰ বেমেজালি চলি আছে। আজিলৈকে এইবিলাকৰ কোনো স্ক্ৰুটিনি হোৱা নাই। আকৌ এই পইছাৰ সংখ্যা বছৰে বছৰে বঢ়াই আছে। আগতে ১ লাখলৈকে টকা সংঘক দিয়া হৈছিল। যোৱা ৫ বছৰৰ পৰা ৫০ হাজাৰলৈকে অনুদান দিছে। কিন্তু ইমানবিলাক অনুদান দিয়া স্বত্বেও মাত্ৰ ৭ জন লৰাই এতিয়ালৈকে কমাৰচিয়েল লাইচেঞ্চ পাইছে। আজি ৮ মাহ ধৰি এই সংঘৰ কোনো এয়াৰ ক্ৰাফট নাই। অফিছাৰ বিলাক হাইলি পেইদ অফিছাৰ। চিফ ইঞ্জিনিয়াৰ আছে, চিনিয়ৰ ইন্‌ষ্ট্ৰাক্টৰ আছে জুনিয়ৰ ইনষ্ট্ৰাক্টৰ আছে আৰু আটাইবিলাকৰ দৰ্মহা আই এ এচ অফিচাৰৰ দৰমহাতকৈ কম নহয়। অথচ এওঁলোকক উচিত কামত ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা নাই। ইতিমধ্যে ভাৰত পকিস্থানৰ মাজত সংঘৰ্ষ হোৱাৰ ফলত এওঁলোকৰ এখন প্লেন দেমেজ হ'ল পিচত বনস্পতি সংঘই এখন প্লেন দিম বুলি কৈছিল। কিন্তু দুখৰ কথা এই প্লেনখন আজিলৈকে গুৱাহাটীলৈ আনিব নোৱাৰিলে, কেইদিনমান আগতে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ দৃষ্টিত আহিছে নে নাই কব নোৱাৰো বাতৰি কাকতত প্ৰকাশ পাইছে যে এই সংঘৰ আটাইকেইজন সদস্যই সভ্য পদ ৰিজাইন দিছে কিন্তু তাৰ পিচত সচিবে জনালে যে এজনেও ৰিজাইন দিয়া নাই। আনহাতে, উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই সংঘৰ, এতিযালৈকে মাত্ৰ ১২ জন এক্টিভ মেম্বাৰ আছে বাকী ৪৫ জনৰ নাম এনেই লিষ্টত দিয়া আছে। প্ৰথমতে অসম চৰকাৰে এজন লৰাক মাত্ৰ ১০ হাজাৰ টকাত পাইলট ট্ৰেইনিং দিম বুলি কৈছিল কিন্তু এতিয়া ফুৰেল

Speech not corrected.

by preventing shortages to the maximum extent possible.

Apart from this Govt. has also already taken over wholesale trade in wheat products from 1st June. Govt. is also thinking of taking over the wholesale in other important essential commodities as well in due course, in a phased manner. Such take over is expected to contribute to the maintenance of the price line to the extent possible.

শ্রীপ্ৰেমধৰ বৰা : চোৰাং ব্যৱসায়ী সকলক ধৰা পেলালে শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবনে আৰু এইবিলাক ধৰা পেলোৱাৰ ফলাফল কি পাইছে ?

শ্রীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ : বস্তুৰ দাম সিমান বঢ়া নাই ।

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 2 P. M.

(The House rose at 12.30.)

Discussion under Rule 301

(The House reassembled at 2 P. M. with Mr. Deputy Speaker in Chair)

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেবী বৰকটকী : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অসম বিধান সভাৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু কাৰ্য্য পৰিচালনাৰ নিয়মাৱলীৰ ৩০১ নং নিয়ম অনুসৰি চৰকাৰৰ দ্বাৰা প্ৰবৰ্ত্তিত সদ্য গুৱাহাটীত থকা অসম উৰণ সংঘৰ কাৰ্য্য সম্পৰ্কে মই দুষাৰ কব বিছাৰিছো।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৫৭ আৰু ৫৮ চনত তেতিয়াৰ মুখ্যমন্ত্ৰী স্বৰ্গীয় বিমলা প্ৰসাদ চলিহাই অসমত উৰণ সংঘ গঠন কৰে। এই উৰণ সংঘৰ উদ্দেশ্য আছিল দুটা। এটা হৈছে অসমৰ বাহিৰত বেলেগ বেলেগ প্ৰদেশত থকাৰ দৰে অসমতো উৰণ সংঘ খুলি অসমৰ লৰাক পাইলট লাইচেঞ্চ দিয়া আৰু কৰ্ম্ম সংস্থাপন দিয়া। আৰু আনটো হৈছে অসমৰ লৰাই বাহিৰত গৈ অধিক খৰছ কৰি শিক্ষা লব নোৱাৰে গতিকে কম খৰছতে সংঘৰ জৰিয়তে কমাৰ্চিয়েল লাইচেঞ্চ লোৱা। কিন্তু আজি এই সংঘৰ ক্ষেত্ৰত কি দেখা গৈছে- চৰকাৰৰ পেঞ্চন প্ৰাপ্ত বিষয়া সকলে তাত চাকৰী বা কৰ্ম্ম সংস্থাপন পাইছে। আৰম্ভনিৰে

পৰা তাত দুজন অৱসৰ প্ৰাপ্ত বিষয়াক সভাপতি, সম্পাদক হিচাবে দিয়া হৈছে বাকী যি কেইজন কৰ্ম্মকৰ্ত্তা আছে তেওঁলোকো অবসৰ প্ৰাপ্ত লোক বুলি কলে ভুল কোৱা নহব। এই সংঘলৈ ভাৰত চৰকাৰে ইতিমধ্যে ২০ লাখৰও অধিক টকা সাহায্য দিছে। তেওঁলোকৰ নিয়ম হ'ল ১৫০ ঘণ্টা উৰিলেহে লাইচেঞ্চ পায়। কিন্তু দুখৰ বিষয় এতিয়ালৈকে মাত্ৰ ২৩ জন লৰাই মাত্ৰ এই সংঘৰ পৰা লাইচেন্স পাইছে তাৰে ৭ জনে কমাৰ্চিয়েল লাইচেঞ্চ আৰু ১৫ জনে সাধাৰণ লাইচেঞ্চ পাইছে। গতিকে এইটো অকৃতকাৰ্য্য বা ব্যৰ্থতাৰ নিদৰ্শন বুলি কলেও ভুল কোৱা নহয়। ইয়াৰ কাৰণ হৈছে অসম উৰণ সংঘৰ নিজা পথাৰ নাই আৰু তেওঁলোকে চিভিল এভিয়েচনৰ পথাৰ ব্যৱহাৰ কৰিবলগীয়া হয়। কিন্তু এতিয়া চিভিল এভিয়েচন আৰু ডিফেন্স মিনিষ্ট্ৰিৰ তৰফৰ পৰা ফিল্ড তথা এয়াৰক্ৰাফ্ট নিদিও বুলি কৈছে। টকা পইছা সংক্ৰান্তত বহুত ধৰণৰ বেমেজালি চলি আছে। আজিলৈকে এইবিলাকৰ কোনো স্ক্ৰুটিনি হোৱা নাই। আকৌ এই পইছাৰ সংখ্যা বছৰে বছৰে বঢ়াই আছে। আগতে ১ লাখকৈ টকা সংঘক দিয়া হৈছিল। যোৱা ৫ বছৰৰ পৰা ৫০ হাজাৰকৈ অনুদান দিছে। কিন্তু ইমানবিলাক অনুদান দিয়া স্বত্বেও মাত্ৰ ৭ জন লৰাই এতিয়ালৈকে কমাৰচিয়েল লাইচেঞ্চ পাইছে। আজি ৮ মাহ ধৰি এই সংঘৰ কোনো এয়াৰ ক্ৰাফট নাই। অফিছাৰ বিলাক হাইলি পেইদ অফিছাৰ। চিফ ইঞ্জিনিয়াৰ আছে, চিনিয়ৰ ইনষ্ট্ৰাক্টৰ আছে জুনিয়ৰ ইনষ্ট্ৰাক্টৰ আছে আৰু আটাইবিলাকৰ দৰমহা আই এ এচ অফিচাৰৰ দৰমহাতকৈ কম নহয়। অথচ এওঁলোকক উচিত কামত ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা নাই। ইতিমধ্যে ভাৰত পকিস্থানৰ মাজত সংঘৰ্ষ হোৱাৰ ফলত এওঁলোকৰ এখন প্লেন দেমেজ হ'ল পিচত বনস্পতি সংঘই এখন প্লেন দিম বুলি কৈছিল। কিন্তু দুখৰ কথা এই প্লেনখন আজিলৈকে গুৱাহাটীলৈ আনিব নোৱাৰিলে, কেইদিনমান আগতে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপোনাৰ দৃষ্টিত আহিছে নে নাই কব নোৱাৰো বাতৰি কাকতত প্ৰকাশ পাইছে যে এই সংঘৰ আটাইকেইজন সদস্যই সভ্য পদ ৰিজাইন দিছে কিন্তু তাৰ পিচত সচিবে জনালে যে এজনেও ৰিজাইন দিয়া নাই। আনহাতে, উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই সংঘৰ এতিয়ালৈকে মাত্ৰ ১২ জন একটিভ মেম্বাৰ আছে বাকী ৪৫ জনৰ নাম এনেই লিষ্টত দিয়া আছে। প্ৰথমতে অসম চৰকাৰে এজন লৰাক মাত্ৰ ১০ হাজাৰ টকাত পাইলট ট্ৰেইনিং দিম বুলি কৈছিল কিন্তু এতিয়া ফুৰেল

Speech not corrected.

পেট্ৰোলৰ দাম দেখুৱাই ১০ হাজৰৰ ঠাইত ৩০ হাজাৰ দাবী কৰিছে। গতিকে ৩০ হাজাৰ খৰছ কৰিলেহে লাইচেঞ্চ পাব। আনহাতে চিভিল এভিয়েচনে পাৰ্মিচন নিদিয়া কাৰণে অসম উৰণ সংঘৰ ছাত্ৰ ছাত্ৰীয়ে ক্ৰচ ক্ৰান্তি এক্সাৰচাইজ কৰিব নোৱাৰে। গুৱাহাটী উৰণ সংঘৰ পৰা যি ৭ জন লৰাই লাইচেঞ্চ পাইছে তেওঁলোকে উৰিষ্যা, পশ্চিমবঙ্গ আদি ঠাইত কোৱালিফাই কৰিব নোৱাৰে।

এই ক্ষেত্ৰত উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই আপোনাৰ জৰিয়তে মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব বিচাৰিছো যে ২০ লাখ টকা খৰচ কৰি যোৱা ১৫ বছৰে এই সংঘটো চলাই থকাৰ পিচত ৭ জনক কমাৰচিয়েল পাইলট তৈয়াৰ কৰা হল। এই কেইজনৰ নাম পঢ়ি দিলে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি আচৰিত হব! এই ৭ জন হৈছে G.C. Pradhan, A.M. Das, P.P. Verma, Md.R. Islam and Shri M. Singh. বাকী ২৩ জন প্ৰাইভেট লাইচেঞ্চ পোৱাৰ ভিতৰত শতকৰা ৩ জন অসমীয়া। এই কথাটো চৰকাৰে কিয় চিন্তা কৰি চোৱা নাই এই কথা বুজি নাপাও। চৰকাৰে ১০ হাজাৰ টকাৰেই অসমীয়া লৰা ওলাব বুলি কৈছিল, আৰু চৰকাৰে স্কলাৰশ্বিপ দি সহায় কৰিব বুলি কৈছিল কিন্তু স্কলাৰশ্বিপ দিয়া নহল। এই দৰেই এই বাৰৰ পৰা থলুৱা অসমীয়া লৰা কমাৰচিয়েল পাইলটৰ কাৰণে উলিয়াব পৰা নাই।

এই সম্পৰ্কতে আৰু এটা কথা উল্লেখ কৰিব খুজিছো যে যি জন মানুহক ইয়াৰ চেক্ৰেটাৰী নিয়োগ কৰিছিল তেওঁৰ ওপৰত বহুত বিলাক অভিযোগ আছিল। ব্যক্তিগত ভাবে এই অভিযোগ বিলাক উল্লেখ কৰিব খুজা নাই। কিন্তু এই ক্লাবৰে কেইজনমান সদস্যই মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়ালৈ এই চেক্ৰেটাৰী জনৰ কাৰ্য্যপন্থা সম্পৰ্কে দীঘলীয়া চিঠি লিখিছে। আৰু তাৰ পৰাই বোধকৰো তেখেতে এই বিলাক কথাৰ গম পাইছে। এই বিষয়া জন অসম চৰকাৰৰ এজন অবসৰ প্ৰাপ্ত লোক। আৰু তেখেতক ৫০০ টকা দৰমহা দি চেক্ৰেটাৰী হিচাপে নিয়োগ কৰিছে। তেখেতৰ কাৰ্য্যকাল এক বছৰ মান হল। এই এবছৰৰ ভিতৰত এই ক্লাবটোৰ অৱস্থা ক্ৰমাৰয়ে অচলাৱস্থা হৈছে। পাঞ্জাবৰ চিভিল এভিয়েচনৰ পৰা পুষ্পক আৰু ভমা নামৰ দুখন ক্ৰেপ দিয়া স্বত্বেও সেই দুখন অনাটো কাৰ্য্যকৰী হোৱা নাই। গতিকে মই আপোনাৰ

জৰিয়তে শিক্ষা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক সুধিব খুজিছো যে অসমৰ যিটো ফ্লায়িং ক্লাব ৰাখিছে সেইটো অলংকাৰ হিচাৰে ৰাখিছেনে কামত খটুৱাব বিচাৰিছে। এই ক্লাবটো যি ধৰণেৰে উৰিষ্যা পশ্চিমবংগ পাঞ্জাবত আছে এই ধৰণেৰে আমাৰ ইয়াত উন্নত কৰিব পৰা নাই। অসমতো এই ফ্লায়িং ক্লাবৰ প্ৰয়োজনীয়তা আছে। কিন্তু চৰকাৰে ইয়াক উন্নত কৰাৰ কোনো ব্যৱস্থা কৰিব পৰা নাই। যোৱা ১৫ বছৰত ২০ লাখ টকা খৰচ কৰিছে আৰু এই টকা যথাযথ ভাবে খৰচ হৈছেনে নাই সেই কথা চৰকাৰে চোৱা নাই। আৰু এই ক্লাবত যিবিলাক ক্ৰেফট বেয়া হৈ আছে সেই বিলাক ভাল কৰিবৰ কাৰণে অসম চৰকাৰে টকা দিয়া নাই। এই দৰেই এই ক্লাৰটো অলংকাৰী হিচাবে ব্যৱহাৰ হৈছে। তেনেকুৱা অলংকাৰী বিভাগ বহুতো শিক্ষা বিভাগৰ অধীনত আছে। অসম সঙ্গীত কলা, অসম ললিত কলা এই বিলাক অলংকাৰীক অনুস্থান আৰু তাৰ ভিতৰত যি কেৰোণ আছে সেইবিলাক আমাৰ চৰকাৰে ঠিক কৰিব পৰা নাই। গতিকে প্ৰথম পদক্ষেপ হিচাবে অসম ফ্লায়িং ক্লাবটো যিটো আমাৰ ভবিষ্যতৰ কাৰণে দৰকাৰী সেইটো যাতে বন্ধ নহয় তাৰ কাৰণে সকলো বিলাক ব্যৱস্থাৰ সম্পৰ্কে কি কি ব্যৱস্থা লব সেই সম্পৰ্কে মই এই সদনৰ জৰিয়তে জানিব বিচাৰিছো।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয়া সদস্যা শ্ৰীমতী ৰেৰকটকী ডাঙৰীয়ানীয়ে কোৱাৰ লগতে ময়ো দুটামান কথা যোগ দিব খুজিছো। আমাৰ যিটো ফ্লায়িং ক্লাব সেইটো ১৯৫৮ চনতে প্ৰতিস্থা কৰা হৈছিল। আৰু ইয়াৰ উদ্দশ্য আছিল যে আমাৰ লৰাক চিভিল পাইলটৰ ট্ৰেইনিং দি ইণ্ডিয়ান এয়াৰ লাইনচ আদিত পাইলত হিচাবে নিয়োগ কৰিব। কিন্তু অতি আচৰিত কথা যে এই ক্লাবৰ পৰা আমাৰ কোনো ল'ৰা-ছোৱালীয়ে শিক্ষা পোৱা নাই। বৰং তাৰ ঠাইত কোনো কোনো অবসৰ প্ৰাপ্ত লোকক নিয়োগ কৰা হৈছে। এই ক্লাবৰ কাৰণে চৰকাৰে যি অৰ্থ ব্যয় কৰিছে তাৰ পৰা পাইলটৰ শিক্ষা পোৱা নাই আৰু এই সকলো খিনি টকা মাথোন এচটাব্লিচমেণ্টতে খৰচ কৰা হৈছে। এই সম্পৰ্কে আগতে বহুতো আলোচনা হৈ গৈছে। আৰু হায়াৰ চেকেণ্ডাৰী বৰ্ডৰ চেক্ৰেটাৰীয়েই এই সম্পৰ্কত জনাই আছে। কিন্তু চৰকাৰে আজিলৈকে কোনো ব্যৱস্থা কৰা নাই। অন্যান্য ৰাজ্যত যি বিলাক ক্লাব আছে সেইবিলাকৰ পৰা পাইলট ওলাইছে আৰু অসমৰ কোটাটো

নিয়োগৰ ক্ষেত্ৰত তেওঁলোকে লৈ গৈছে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি জানে যে এয়াৰ ওৱেজ আৰু ইণ্ডিয়ান এয়াৰ লাইনচত প্ৰায় ডেৰ লাখ মানুহে কাম কৰিছে আৰু পৰটাৰ আদি লৈ প্ৰায় দুই লাখ ২ হাজাৰ মানুহে কাম কৰে। ইয়াৰ ভিতৰত এই বিভাগত আমাৰ এটিও নাই। ডাঙৰ ডাঙৰ চাকৰি আদিত আমাৰ এটিও নাই। মাত্ৰ তিনিজন কেৰাণী আছে। ইয়াৰে এজন গুৱাহাটিত আৰু এজন কলিকতাত আছে। যিজন যোৰহাটত আছে সেই জনৰ হাত ভাঙি কোঙা হৈ আছে। যোৰহাটত এজন ড্ৰাইভাৰ আৰু এজন পোৰটাৰ আছে। এই সম্পৰ্কীয় সকলো কথা অসম চৰকাৰক বহুবাৰ কোৱা হৈছে কিন্তু কোনো ফল ধৰা নাই। আৰু এটা আচৰিত কথা এই ক্লাবৰ পৰা ট্ৰেইনিং লোৱা লৰাই কমাৰচিয়েল পাইলটৰ কাৰণে এপ্লাই কৰিছিল আৰু ইনটাৰভিউলৈয়ো গৈছিল কিন্তু আমাৰ যিটো ক্লাব সেইটো ৰিকগনাইজ নোহোৱা কাৰণে সেই লৰা কেইটাই চাকৰী পোৱা নাই। এই প্ৰতিষ্ঠানটো ৰিকগনাইজদ নোহোৱাৰ কাৰণেই আমাৰ লৰাই ট্ৰেইনিং লোৱাৰ পিচতো চাকৰীৰ পৰা ৰঞ্চিত হৈ আছে। আজি নানা ভাবে টকা খৰচ কৰি আহিছে। কিন্তু আমাৰ লৰাৰ ইচ্ছা থকা স্বত্বেও, আমাৰ ছোৱালীৰ ইচ্ছা থকা স্বত্বেও আজি-লৈকে আমাৰ চৰকাৰে ট্ৰেইনিং দি লৰা ছোৱালীৰ নিয়োগৰ সুবিধা কৰিব পৰা নাই। আমাৰ এটা নীতিগত কথা আছে যে এক সপ্তাহত ৩।৪ টা ফ্লাইট পাব লাগে। কিন্তু তেনে সুবিধা আমাৰ লৰাই পোৱা নাই। ইয়াৰ কাৰণ যি বিলাক কৰ্ম্মচাৰী আছে তেওঁলোকে নানান অসুবিধা দেখুৱাই আমাৰ লৰা ছোৱালীক এই বিলাক সুবিধা নিদিয়ে। পশ্চিমবঙ্গ, উৰিষ্যা, বিহাৰ, বম্বে, এই ক্লাব বিলাকে অসমৰ যিটো কোটা আৰু যি বিলাক চাকৰী চিভিল এভিয়েচনত অসমীয়া লৰাই পাব লাগে এই সুবিধা বিলাক লৈ আছে। কিন্তু সৰ্বভাৰতীয় নীতি মতে কমাৰচিয়েল পাইলটৰ যি বিলাক চাকৰী সেই বিলাক সকলো ৰাজ্যই পাব লাগে। যিহেতু আমাৰ ইয়াত পাইলত উলিয়াব পৰা নাই, আমাৰ লৰাৰ চাকৰি খিনি পশ্চিমবঙ্গ বিহাৰ আদিয়ে লৈ আছে। এই সম্পৰ্কে আমি বহুতো আলোচনা কৰি আহিছো আৰু এই বিলাক ক্ষেত্ৰত বহু বিলাক প্ৰতিযোগিতা আছে আৰু সেই প্ৰতিযোগিতাত অংশ গ্ৰহণ কৰি-বলৈ আমাৰ লৰা ছোৱালীৰ যি অৰ্হতা থাকিব লাগে সেই অৰ্হতাৰ কাৰণে প্ৰশিক্ষণৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিব পৰা নাই।

Speech not Corrected

কিন্তু প্ৰতিযোগিতা কৰিব পৰাকৈ তেওঁলোকক যি শিক্ষা দিয়াৰ বন্দবস্ত কৰিব লাগে সেই বন্দবস্ত আজি চৰকাৰে কৰিব পৰা নাই। আজি ১৫ বছৰ ধৰি অসমৰ স্থানীয় কোনো এটা লৰা বা এগৰাকী ছোৱালীক বাহিৰত শিক্ষা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব যি অনুস্থানে নোৱাৰে সেই অনুস্থান কেলেই? সৰ্বভাৰতীয় প্ৰতিযোগিতাত নামিব পৰাকৈ এই বাবে আমাৰ লৰা-ছোৱালী তৈয়াৰ কৰিব পৰা নাই। এইক্ষেত্ৰত এটা বগা হাতী পোহাৰ দৰে হৈছে। ফ্লায়িং ক্লাৱত যি কেইজন উদীয়মান যুৱক আছে তেওঁলোকেও ইস্তফা দিব খুজিছে। ফ্লায়িং ক্লাৱৰ নামত যি গাড়ী চলোৱা হৈছে সেই গাড়ী ঘৰুৱা কামত ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে। এই ক্লাৱত যি টকা পইচা খৰচ কৰা হৈছে সেই বিলাক আমাৰ লৰা-ছোৱালীৰ উপকাৰৰ কাৰণে খৰচ হোৱা নাই। সেইবোৰ কাৰোবাৰ পেটলৈ গৈছে—বোলে কলী ঔচ, কলা ঔচ পেটত দৰে হৈছে। কিন্তু আমি দাবী কৰো যে ক্লাবটোৰ কাৰ্য্যকলাপ এনেকুৱা নহৈ এটা পূৰ্ণাঙ্গ ভাল ক্লাব কৰি আমাৰ লৰা-ছোৱালীক উপযুক্ত প্ৰশিক্ষণ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। যাতে যি উদ্দেশ্যৰে এই ক্লাবটো কৰা হৈছে সেই উদ্দেশ্য সফল হব লাগে। ইয়াকে দাবী জনাই মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণী মাৰিছো।

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ: মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয়া সদস্যা শ্ৰীবৰকটকী ডাঙৰীয়ানীয়ে উৰণ সংঘৰ কাৰ্য্যসম্পৰ্কে কিছুকথা উল্লেখ কৰিছে আৰু এই সংক্ৰান্তত কিছু অভিযোগ আনিছে। যিবোৰ অভিযোগ আনিছে তাৰ তথ্যপাতি এতিয়া মোৰ হাতত নাই, কিন্তু এই সম্পৰ্কে যদি ভবিষ্যতে আৰু কিবা অভিযোগ আনে তেন্তে মই সেইবোৰ পৰীক্ষা কৰি চাম। এই সম্পৰ্কে আগতেও কিছু অভিযোগ অনা হৈছিল আৰু তেতিয়াও শিক্ষা মন্ত্ৰীয়েই ফ্লায়িং ক্লাবৰ চেয়াৰমেন আছিল আৰু আজি এবছৰৰ পৰা ময়ো এই সংঘৰ চেয়াৰমেন হিচাবে আছো। আগৰ অভিযোগৰ ক্ষেত্ৰত জিলাৰ উপায়ুক্তক এই বিষয়ে অনুসন্ধান কৰিবলৈ দিছিল আৰু আজিও সেইবোৰ অনুসন্ধান কৰিয়েই আছে। যদি এতিয়া বিশেষ কিবা অভিযোগ আনে তেন্তে মই সেইবিলাক নিশ্চয় অনুসন্ধান কৰি চাম। বাকী যিখিনি কথা উল্লেখ কৰিছে সেই সম্পৰ্কে থুলমূলকৈ কিছু কথা লিখা আছে সেইখিনি মই পঢ়ি দিব খুজিছো—

The Assam Flying Club Limited which was registered under the Assam Co-operative societies Act was formally started on 28th May, 1958. The primary object of raising the club was to impart flying training to the youth and thereby to promote the study of aeronautics. Basically, the club was established for educational purposes i. e. for providing facilities for flying training to the youth in order to enable them to qualify for different categories of licenses. Initially, the licenses were intended to meet only hobty interest but now successful trainees can expect to build-up lucrative career with flying training.

The club is run with the grant-in-aid given by the State Govt. and the Subsidy and Subvention given by the Government of India. Accordingly the club is subjected to dual control. The income of the club together with the subsidy, subvention and the grant as the case may be, have got to be utilised for the purpose of maintenance and improvement of, the club. If there be any profit or surplus left over, it will have to be credited to the Govt. of India. Such profit cannot be utilised for other purposes.

The cost of running a flying club is relatively higher than any other type of training institution. The flying club needs the services of a qualified Chief Pilot Instructor or a Pilot Instructor-in-charge, an assistant Pilot Instructor, a chief Engineer assisted by an Asst. maintenance Engineer and a host of subordinate mechanics and helpers. As technically qualified personnel are not readily available locally and the club does not have a landing ground of its own, the operating cost of the Assam Flying Club is bound to be higher

than that of the other average club. The State Government initially gave the club a recurring annual grant of Rs. 1 00000.00 (one lakh) which was subsequently reduced to Rs. 50,000.00 from 1968-69.

Initially, the club was started with one Piper Club aircraft and the technical staff loaned by the Hind Flying club, Lucknow: Subsequently, the fleet were raised to 3 Puspaks and 3 Tiger Moths. As manufacture of Tiger Moth was discontinued, the flest were ultimately reduced to 3 Puspaks and one Tiger Moth during 1969-70. On 5th December, 1970 one of the Puspak aircraft met with an accident at Nowgong during a cross-country flight and sustained total damage. During the last Indo-Pak war, two of the club's Puspak aircrafts were requisitioned by the Defence Department and unfortunately one of them crash-landed in Bangladesh on 25-12-71 during an emergency flight. This being a Government loaned aircraft should have been repaired by the D. G. C. A., Government of India. Although the D. G. C. A. allotted one Government loaned Puspak from the Banasthali Vidyapith Flying and Gliding Club, Rajasthan the aircraft expired its certificate of airworthiness and has not yet been made serviceable even after 11 months of its allotment. Meanwhile, the only Tiger Moth left with the Club has been grounded on expiry of its certificate of airworthiness with effect from 26th June, 1972. According to technical assesment this aircraft is not economically repairable, the last Puspak aircraft met with a landing accident on 9-12-72 during a routine flight and sustained total damage. Since then the flying operations of the club have remained suspended.

The club has moved the D. G. C. A. to make available the services of at least one puspak aircraft with current Certificate of airworthiness. The Hindusthan Aeronautics Ltd. has since discontinued the manufacture of Puspak aircrafts and has thereby decreased the easy chance of availing a serviceable aircraft. Meanwhile, the club has negotiated with the Government of Punjab for purchasing one puspak aircraft and has approached the State Government for a special grant of Rs. 80,000; The proposal is under consideration of the Government. Of course, independent action has also been taken by the club to repair one of its crashed Puspak aircraft with the services of the Engineering staff. The repair work is likely to be completed within the course of 40 days subject to availability of parts.

Inspite of the severe limitations under which the club has been functioning, it has succeeded in producing 38 Private Pilot License holders and 5 Commercial Pilot License Holders since 1966 67. Earlier 25 trainees succeeded in obtaining "A" license out of this club. As there is good scope for employment to commercial Pilot License holders, Government desire to maintain and develop the flying club with such assistance as is found feasible.

As to the letter of resignation tendered by 14 flying members on 18th June, 1973 it has been ascertained that none of the signatories, except one, were on the active list, as their membership expired prior to 18th June, 1973. Besides, flying members are used to transfer their membership from one club to another for the sake of convenience.

However, the Government is aware of the inconvenience to which the trainees have been put to due to lack of aircrafts and increase in flying charges (effected by the Government of India). It shall be the endeavour of the State Government to provide such incentive as is found feasible.

আমি আমাৰ ফ্লায়িং ক্লাবৰ কাৰণে এয়াৰ ক্ৰাফট বিচাৰিছো। এই বিষয়ে শ্ৰীপৰমা শিবমলৈ লিখা হৈছে। তেওঁলোকে যদি এয়াৰ ক্ৰাফট আমাক নি দিয়ে তেন্তে আমাৰ পক্ষে যোগাৰ কৰা টান। মই মাননীয় সদস্য সকলক জনাও যে মোৰ ব্যক্তিগত পৰ্য্যায়তো এই বিষয়ে লিখিছো। তাৰ উত্তৰ দিছে এনেকৈ :— সেইটো হল এই পজিচন,

Please refer to your letter dated 24th November 1972 regarding allotment of a Pushpak aircraft to the Assam Flying Club. The Director General of Civil Aviation was addressed in the matter and he has advised that Pushpak aircraft VT-DMZ was allotted to the Assam Flying Club by transfer from the Benasthali Vidyapith Gliding & Flying Club on 17th August 1972. However, the Assam Flying Club refused to take delivery stating that the Banasthali Club should first renew its Certificate of Airworthiness. Not having a qualified Chief Engineer, that club could not do so. However, as a temporary measure, this club has been permitted by the Director General of Civil Aviation to engage a Chief Engineer for 3 months in an honorary capacity. It is not expected that, as soon as the new Chief Engineer joins that club, the work of renewal will be completed and the aircraft delivered to the Assam Flying Club thereafter. The Director General of Civil Aviation has informed the Assam Flying Club accordingly.

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা: মন্ত্ৰী মহোদয়ে এখন দীঘলীয়া লিষ্ট সদনত দাখিল কৰিলে। তাত ভালকৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যাব যে সেই লিষ্টত আমাৰ স্থানীয় লৰা বোধকৰো এটাও নাই। গতিকে মই জানিব খুজিছো প্ৰথমতে আমাৰ সেই লিষ্টত কিমান লৰা আছে। দ্বিতীয়তে আমাৰ কোনোবা একটিভ মেম্বাৰ আছেনে নাই? যদি আছে কিমান আছে?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ: এই ফিগাৰটো বৰ্ত্তমানে মোৰ হাতত নাই। তথাপি মই কব পাৰো যে, এতিয়াও ইঞ্জিনীয়াৰ কোৱালিফিকেচন থকা ভাল লৰাই কাম কৰি আছে।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা: তেওঁ যেনিবা তেখেতৰ ওচৰৰে লৰা। কিন্তু আমাৰ ইয়াত অন্য কোনোবা লৰাই কমাৰচিয়েল পাইলটৰ চাৰ্টিফিকেট লোৱাৰ কাৰণে প্ৰশিক্ষণ পোৱাৰ সুবিধা পাইছেনে নাই? মই জনাত তেনে এজনো নাই। অন্য ৰাজ্যৰ চৰকাৰে আমাৰ নামত ইয়াৰ সুবিধা লৈ আছে। আৰু আমাৰ সকলোবিলাকে ইৰেগুলাৰ হৈ আছে।

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ: এইটো দিবলৈ বহুত সময় লাগিব। কিন্তু মাননীয় সদস্যই কোৱা হিচাবে নহয়। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই আগেও কৈছো যে, এই কাৰণে যি আসোঁৱাহ উঠিছে সেই সকলোবিলাক মই নিশ্চয় অনুসন্ধান কৰি চাম। চৰকাৰৰ পক্ষৰ পৰা এই ক্লাবৰ যাতে উন্নতি হয় তাৰ চেষ্টা কৰিম। যোৱা বছৰ এটা আপত্তি উঠিছিল যে, আমাৰ লৰা বিলাকে এই ক্ষেত্ৰত বৃত্তি নাপায়। যাতে বৃত্তিত সুবিধা হয় তাৰ কাৰণে এই বছৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী: মই এটা কথা জানিব বিচাৰিছো, মন্ত্ৰী মহোদয়ে কলে যে তেখেতে আমাৰ ফ্লায়িং ক্লাব সম্বন্ধে ডাঃ কৰণ সিংলৈকো লিখিছে। তাৰ ওপৰিও এয়াৰ ক্ৰাফটৰ কাৰণে বনস্থলি আৰু পাঞ্জাব ফ্লায়িং ক্লাবলৈ লিখা হৈছে। তেওঁলোকে যিবিলাক পুষ্পক ৰথ দিলে, সেই তুখন আউট দেতেদ বুলি কেনচেল কৰি দিলে। এতিয়া আমাৰ ফ্লায়িং ক্লাবৰ কাৰণে অন্য ৰাজ্যৰ পৰা উপযুক্ত এয়াৰ ক্ৰাফট অনাৰ মৰ্ম্মে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ লগত আলোচনা কৰিবনে?

Speech not Corrected

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ : এই বিষয়ে ইতিমধ্যে আলোচনা কৰি আছো আৰু বিশেষ ভাবে আলোচনা চলাম।

Presentation of Report of the Select Committe

Mr. Deputy Speaker : Item No. 5.

Shri Paramananda Gogoi, : Mr. Deputy Speaker, Sir. I beg to present the Report of the Select Committee on the Assam Urban Immovable Property (Ceiling) Bill, 1972.

Mr. Deputy Speaker : Item No. 6.

Shri Sarat Chandra Sinha : Mr. Deputy Speaker, Sir. I beg to lay the Assam Ministers', Ministers' of State and Deputy Ministers' (Allowances and Privileges) (Amendment) Rules, 1973.

Mr. Deputy Speaker : Item No. 7.

Shri Syed Ahmed Ali : Sir, I beg to lay the Assam Panchayati Raj Constitutions Rules, 1973.

Mr. Deputy Speaker : Item No. 8

Shri Upendra Das : Sir, I beg to move that this Housse do agree to the extension of time for submission of the Report of the Select Committee on the Assam Agricultural Produce Market Bill, 1972 till 18th July, 1973.

Shri Dulal Chandra Barua : May I know from the hon'ble Minister in-charge of Agriculture when the House can expect the finalisation of the Bill ?

Shri Upendra Das : I will submit the report of the Select Committee on 18th,

Shri Dulal Chandra Barua : My observation is that no more time is to be given beyond 18th.

Mr. Deputy Speaker : I think the House will agree to the extension of time. so, 9 put the notion 'that this House do agree to the extension of time for submission of the Report of the Select Committee on the Assam Agricultural Produce Market Bill, 1972 till 18th July, 1973.'

(After a pause)

The motion is passed.

Government Bill Consideration of Now, Item No. 9.

Shri Harendra Nath Talukdar : Sir, I beg to move that the Assam Secondary Education (Amendment) Bill, 1973 be taken into consideration.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, at this stage I want to make only a few observations. We discussed on the other day, while taking part in the discussion on Education budget, about the functioning of the Board and also we have pointed out the anomalies that are creeping in the various educational organs like this Board and some other boards like the Publication Board. Of course, at that time the Minister did not get enough time to, reply to all the points raised by the hon'ble members. Now it has come to our notice yesterday that, when the House was discussing the Education budget form our side the observation has been made that the policy decision in respect of education is immature because it will have tremendous effect on the education of the children. The All Assam Aided High School Teachers' Association Executive Body, I do not know under what circumstances and under whose influence has

welcomed the decision of the Government in respect of changing the educational policy, that is introduction of 12 years course for higher secondary. But I should remind the Government on this by saying that we may regard them as teachers but we do not accept their version as educationist. Even the Minister in-charge of Education who happened to be a teacher once, we may very well accept him as a good teacher, but we may not accept him as an educationist and we may not allow him to make experiment on the children.

It is a good thing to have such kind of boards, but we have doubts whether they will be able to implement their ideas into actions. There are so many loopholes. We do not know how the Government in going to plug those loopholes. Could you call it a Board when it indulges in issuing false certificates in colleboration with certain high-ups in the board ? Till today Government is not in a position to tell us who is responsible for such kind of forgery. This Government has not been able to fix up the responsibility on anybody for corrupting the younger generation at the very beginning of their lives. The Government is completely silent in this regard. In the matter of supervision and conducting examinations also there are so many loopholes. The Government is trying to follow an All-India Policy by changing the present course into a 12-year schooling. Only Assam and Mysore are experimenting with this change. In the meantime, I have heard, Mysore is going to drop this idea as they are thinking

that the change will not bring any good to the children. We are having so many boards and corporations in the name of education but without any benefit having been derived from out of them. (There was no quorum and the quorum bell was ringing).

Now, Sir, it has been observed that the Board is not in a position to hold the examinations in time with the result that the examination results are delayed thereby depriving our meritorious boys from seeking admission into institutions outside the State. As regards publication of books advertisement was made calling for books from writes, but twice or thrice it was dropped. Now they have finalised the list of books some of which are full of mistakes that the children themselves are sometimes baffled regarding the real meaning. From now the Government is changing .... the academic season. Formerly it used to start from January. Now it has been changed to April. The old system was based on certain specific reasons. The first and foremost was that if the academic season is started late the examination results would be also announced late and the like. While considering these things both geography and climatic conditions are to be taken into account. The main object of the bill is to change the chairman. Formerly D.P.I. happened to be the chairman. Now the Government wants to change the chairman. I have observed keenly the activities of this Government in many fields. It would not be wrong if I say that this Government wants to pollute the panchayats with politics, they

want to pollute the socio-economic structure with politics. They have polluted the college Governing Bodies and managing bodies of L.P. Schools and M.E. Schools in the name of appointment of members.

A same man will definitely come to the conclusion that they want to politicalise the whole thing. This is a very dangerous thing. The Education Minister may belong to a particular party but when he will preside over a meeting of the Flying club, he should do it as a member of the club and not as a Congress man or anyother partyman. When he will go to attend a public meeting or to address a public meeting then he should do it as a non-party man and that should be for the benefit of the people. In certain educational meetings he should go as an educationist and not as a partyman. But the way the Ministers are behaving seems to be improper. I do not find any reason here why a change in the Chairman is necessary. In the Statement of objects and Reasons it is stated, that Under the existing provisions of Sec. 5 of the Assam Secondary Education Act. 1961, the Director of public Instruction. Assam is the ex officio Chairman of the Assam Secondary Education Board. It is now considered expedient to appoint a whole time Chairman of the Board in place of D.P.I. incorporating a provision under the authority of law, for smooth and efficient administration of the Board. "Sir, the other day the Minister said that the D.P.I. Will be recruited through A.P.S.C. but one or two days later the Minister thought it expedient to appoint a D.P.I. from another cadre. We have nothing

to do with any individual. But when the House is in session, I think it would have been proper to take the formal approval of the House; I do not think that the approval of the House was taken in this respect. I wanted to know from the Chief Minister but he did not reply to that. May be it is a secret thing. But my information was that it was not discussed even in the Cabinet. We have no objection but the question is whether by changing the Chairman the education system will improve. The Minister may say that the former Chairman was inefficient and therefore the work hampered. If that be the thing then change the man and get another from the same service to the post. But under no circumstances the Govt. should take this undemocratic decision. Here it is stated that "To Achieve the above objective, it is proposed to amend the Section 5 of the Assam Secondary Education Act". I do not know what is the objective. It may be worse. Because here in case of a change, the question of nomination will arise. The Chairman will be nominated. And the nomination will be given not from the education point of view but from the point of view of political motivation. Sir, if the Govt. in sincere to bring about a change in the education system, if the Govt. is keen to impart proper education to the children then they should take action against the "Corrupt Board". I say 'corrupt' becauae they are even issuing false certificate to the students and therefore, I am of the opinion that this sort of a Board will not be able to help us. By changing the former chairman who happens to be the D.P.I. the Govt. will not do a good

thing. I do not think any fruit will bear by this. There is no urgeney for changing the Chairman— if anything is to be done then it must be reconstituted. If necessary we are to change the earlier provisions of the Act. If necessary we are to scrap the Act. But before that we must have a clear idea about what we are willing to do. There is no reasons for bringing amendments one after another in this way. I cannot be of one mind with the Minister incharge Education in this respect. If anything is to be done—it should be a change in the provisions of the earlier Secondary Education Board Act. The Board should consits of people with high moral and high integrity, so that they really give us service. Thank you sir.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অসম মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদৰ যিখন সংশোধনী বিল আহিছে সেই বিলৰ কাৰণ হিচাবে দেখুৱা হৈছে যে এজন পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ সভাপতি নথকাৰ কাৰণে কাম ভালকৈ চলা নাই। সেই কাৰণে ভাল কামৰ আশা কৰি এজন পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ চেয়াৰমেন নিযুক্ত কৰাৰ দিহা কৰি এই সংশোধনী আনিছে। কিন্তু এই বিলৰ ষ্টেটমেণ্টৰ অবজেক্ট আৰু ৰিজিনত স্বীকাৰ কৰিছে যে মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদৰ পৰা যি কাম আশা কৰা হৈছিল সেই কাম হোৱা নাই। এই মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদৰ কাৰ্য্যকলাপ আৰু অকৃতকাৰ্য্যতাৰ কাৰণ হিচাবে একমাত্ৰ আগৰ এক্স অফিচিও চেয়াৰমেন ডি পি আই জনৰ ঠাইত এজন পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ চেয়াৰমেন চৰকাৰে ......

(কোৰাম নাই ....)

যে চৰকাৰৰ দ্বাৰা মনোনীত পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ এজন চেয়াৰমেন দিলে এই শিক্ষা পৰিষদৰ দোষ-ত্ৰুটি আতৰ হৈ যাব। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাধমিক শিক্ষা পৰিষদৰ কাৰ্য্যকলাপলৈ যদি আমি চকু দিও শিক্ষা ক্ষেত্ৰত বা নীতি নিয়মৰ ক্ষেত্ৰত যদি কিবা বেমেজালিৰ সৃষ্টি কৰিছে তেনেহলে মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদে। পাঠ্য-পুথি সংক্ৰান্তত শিক্ষাৰ যিটো ব্যতিক্ৰম এই আটাইবিলাক পৰি-

ষদৰ দোষ ত্ৰুটিৰ কাৰণে হৈছে।

ইয়াত যিটো সংশোধনী অনা হৈছে তাৰ দ্বাৰা অকল চেয়াৰমেন জনক পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ কৰিলে সেই দোষ-ত্ৰুটি আতৰি নাযায়। মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদ আইনখনত বহুতো দোষ-ত্ৰুটি আছে সেইবিলাক দূৰ নকৰিলে চৰকাৰৰ যি উদ্দেশ্য সেইটো এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা বুজিবলৈ টান পাইছো। এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা একমাত্ৰ এটা কথা কোৱা হৈছে যে চেয়াৰমেন জনক চৰকাৰে মনোনীত কৰিব। কিন্তু এই লোকজন কেনেধৰণৰ হব, কেনে ধৰণৰ অৰ্হতা সম্পন্ন হব লাগিব ইত্যাদি কথা উল্লেখ কৰা নাই। ইয়াত হয়তো চৰকাৰৰ মনত বিশেষ ব্যক্তি থাকিব পাৰে—যাক চৰকাৰে চেয়াৰমেন পাতিব বিচাৰিছে। কিন্তু ইয়াত যিধৰণে চৰকাৰে সংশোধনী আনিছে আৰু শিক্ষক সকলৰ যিবিলাক সন্থা আছে তেওঁলোকৰ ইয়াত কৰিব লগা একো নাই। চৰকাৰে বৰ্ত্তমান সন্থাৰ সদস্য নিৰ্ব্বাচন কৰি মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদটোক চৰকাৰৰ হাতলৈ অনাৰ প্ৰচেষ্টা কৰিছে। গতিকে মই এইটো সমৰ্থন কৰিব পাৰিলোহেতেন যদি আমাৰ শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত যিবিলাক দোষ-ত্ৰুটি আছে সেই বিলাক দূৰ কৰিব পাৰিলেহেতেন। গতিকে মই এই সংশোধনীৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী: মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অসম মাধ্যমিক শিক্ষা সংশোধনী বিল, ১৯৭৩ চন, মাননীয় শিক্ষা মন্ত্ৰী মহোদয়ে বিধান সভালৈ আনিছে। এই সম্পৰ্কে মোৰ কবলগা এইটো যে বিলখন প্ৰিমেচিওৰড্। এই বিলখন এতিয়া নানা হলেও একো অসুবিধা নহলেহেতেন। এই বিলখন আজি নহলেও কাইলৈ আনিব লাগিব। এই কাৰণে যিখন অসম মাধ্যমিক শিক্ষা বিল আছে তাত বহু আসোঁৱাহ থকাৰ কাৰণে অসম মাধ্যমিক শিক্ষা বৰ্ডে যেনে ধৰণে শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত সেৱা দিব লাগিছিল তেনে ধৰণে দিব পৰা নাই। শিক্ষা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই যদি এই সংশোধনী বিলখন নানি কেৰোণ বিলাক আলোচনা কৰিবলৈ গোটেই বিলখন আনিলেহেতেন তেন্তে মই বৰ সুখী হলোহেতেন। শিক্ষা মন্ত্ৰীৰ ডি, পি, আইৰ লগত হেড অন কলিওচন হৈছে। গতিকে তেওঁক শিক্ষা বিভাগৰ পৰা আতৰাই এ, চি, এচ বিষয়া এজনক ডি, পি; আই কৰা হৈছে। সেই পৰিপ্ৰেক্ষিতত মাধ্যমিক শিক্ষা বৰ্ড সম্পূৰ্ণৰূপে সংশোধন হব। এখ ব'ৰ্ডৰ মুৰব্বী হিচাবে সভাপতি

জন চৰকাৰে মনোনীত **কৰিব**। পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ সভাপতি নোহোৱাৰ কাৰণে মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ডৰ ভিতৰ চৰাত কেৰোণ হৈছে বুলি স্বীকাৰ কৰিবনে? আমাৰ সন্থা বিলাকে প্ৰতিনিধিত্ব কৰাৰ সুবিধা পাব বুলি কৈছে। কিন্তু কেনে ধৰণে প্ৰতিনিধিত্ব কৰিব তাৰ কোনো কথা বিতং ভাবে কোৱা নাই। কোনো সন্থাই নিৰ্বাচিত কৰি প্ৰতিনিধি পঠিয়াব নে চৰকাৰে মনোনীত কৰিব খাটাং হোৱা নাই। মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াৰ ভিতৰত কি কথা আছে কব নোৱাৰো। মোৰ ধাৰণা হৈছে যিসকলে ধৰ্মঘট কৰে বা চৰকাৰক নামানে তেওঁলোকক অহাবাৰ মনোনীত কৰিম বুলি কৈ আন্দোলন প্ৰত্যাহাৰ কৰাব। পৰোক্ষভাবে প্ৰভাব বিস্তাৰ কৰিবৰ কাৰণে এই সংশোধনী বিলখন অনা যেন লাগে। ডি, পি, আই জনক আতৰাই পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ মানুহ এই ব'ৰ্ডত দিব খুজিছে। এই পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ সভাপতি জন বৈতনিক হব নে অবৈতনিক হব; দৰমহা পাব নে নাপায় তাৰ কোনো উল্লেখ নাই। আজি ডি, পি, আই জনে ব'ৰ্ডৰ সভাপতি হিচাবে কাম কৰিছে, কিন্তু নতুন যি জন আহিব তেওঁক কেনে ধৰণে কাম কৰিবলৈ সুবিধা দিব নাজানো। ৰাজনৈতিক কাৰণত তেওঁক সন্তুষ্ট কৰিবৰ কাৰণে মন্ত্ৰীৰ সমান দৰমহা বঢ়াই দি সভাপতি কৰি দিয়া হব। মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ড পাঠ্য-পুথি প্ৰণয়নৰ ক্ষেত্ৰত ব্যৰ্থ হৈছে। এতিয়া ইয়াৰ দায়িত্ব নিগমক দিয়া হৈছে। এই নিগমে পাঠ্য-পুথি প্ৰকাশ কৰিব আৰু লৰাই বি, এ, এম, এ পাচ কৰি যাব। এই নিগম কৰাৰ পিচত পাঠ্য-পুথি নাহিল। কলা ৰজাৰ আৰম্ভ হল। দুটকাৰ কিতাপ ১০ টকাত কিনিব লগা হল। গতিকে নিগম সম্পূৰ্ণৰূপে ব্যৰ্থতাত পৰ্য্যবেক্ষিত হল। ডি, পি, আই জন সভাপতি থকাৰ কাৰণে মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ডৰ যি উদ্দেশ্য আছিল সেই উদ্দেশ্য কাৰ্য্যকৰী হৈ নুঠিল। অৰ্থাৎ ডি, পি, আই জনে ঠিক মতে কাম কৰিব পৰা নাই। এইটো ঘোষনা কৰাৰ পিচত কি মৰেল কাৰণত পিচৰ ডি, পি, আই জনে কাম কৰিব। মাধ্যমিক শিক্ষাৰ যিখন বিল অনা হৈছে সেইখন ত্ৰুটিপূৰ্ণ আৰু মাধমিক ব'ৰ্ডে যি ধৰণেৰে কাম কৰিব খুজিছে সেই মতে কাম কৰিব নোৱাৰিব। এই শিক্ষাৰ সম্পৰ্কত যি বিলাক কেৰোণ আছে সেইবিলাক পুংখানুপুংখৰূপে আলোচনা কৰা দৰ্কাৰ। এই কাৰণে মই শিক্ষা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক পৰামৰ্শ দিব খুজিছো যে এই বিলখনৰ আলোচনা বৰ্ত্তমান কৰিব নালাগে আৰু কোঠাৰী আয়োগৰ পৰামৰ্শৱলী যাতে কামত লগাব পাৰে তাৰ কাৰণে

চৰকাৰে ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। হায়াৰ চেকেণ্ডাৰী ব'ৰ্ডৰ এইটো এটা ট্ৰেনজিচনেল ষ্টেজ। আৰু তাত যিবিলাক অসুবিধা আছে সেইবিলাক পিচত আলোচনা কৰিব লাগে। যদি ডি, পি, আই চেয়াৰমেন হলে এই ব'ৰ্ডৰকাম নহয় ভবা হয়, তেনেহলে মই কওঁ ভাইচ চেয়াৰমেনক সম্পূৰ্ণ দায়িত্ব দিয়া হওক। আৰু যি বিলাক সদস্য আছে তেওঁলোকক এচোচিয়েট মেম্বাৰ হিচাবে কাম কৰিবলৈ দিব লাগে। শেষত মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক কব খুজিছো যে যিহেতু বৰ্ত্তমানৰ যিটো ষ্টেজ সেইটো সম্পূৰ্ণ ট্ৰেনজিচনেল ষ্টেজ আৰু সেইগতিকে এই বিল খন এতিয়া নানি সকলো বিলাক খুটি নাটি পৰীক্ষা কৰি অহা বিধান সভাত সম্পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ এখন বিল আনিব বুলি মই আশা কৰিলো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা: মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, শিক্ষা সম্পৰ্কীয় যিখন বিল আমাৰ মাজত উত্থাপন কৰা হৈছে সেই বিলখন আগৰেই অকৃতকাৰ্য্য বিল। এই বিলখনৰ মতে যি জন ডি, পি, আই সভাপতি হৈ থাকে তেওঁৰ গাতেই গোটেই বিলাক দোষ জাপি দিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। অৱশ্যে দোষ যাৰ গাত পৰে, কম হলেও দোষী কৰাৰ ব্যৱস্থা এই বিলত নাই। ইয়াত কাৰো দ্বিমত নাই। অকল ডি, পি, আই বা চেয়াৰমেন জনেই ইয়াৰ বাবে জগৰীয়া আৰু তেওঁৰ কাৰণেই যে এই বিলাক কাম হল নে নাই বা কাম হৈ উঠাৰ সুবিধা আছিলনে নাই এই বিলাক প্ৰশ্ন আজি আমাৰ আগলৈ আহিছে। এই জনা মন্ত্ৰী শিক্ষা মন্ত্ৰী হোৱাৰ পিচত মানুহৰ মনত এনেকুৱা এটা ধাৰণা পোষণ কৰাবলৈ বিচাৰিছে যে এখেতৰ মন্ত্ৰীত্বৰ কালত শিক্ষা সম্পৰ্কত বহুত বিলাক পৰিবৰ্ত্তন হৈছে এনেকুৱা এটা ধাৰণা দিবলৈ বিচাৰিছে। ওপৰে ওপৰে চালে এখেত হয়তো এই প্ৰচাৰ কাৰ্য্যত কৃতকাৰ্য্যতা লাভ কৰিব পাৰে কিন্তু শিক্ষা পৰিবৰ্তনৰ ক্ষেত্ৰত জনসাধাৰণৰ ভৱিষ্যতৰ কাৰণে কি আৱশ্যক সেই ক্ষেত্ৰত কেৱল চেয়াৰমেন জনক পৰিবৰ্তন কৰিলেই শিক্ষা পদ্ধতিৰ পৰিবৰ্তন হবনে? এইটো আজিৰ প্ৰশ্ন নহয়, এইটো আগৰেই সমস্যা। এজন কৰ্মঠ সভাপতি পাতিব খুজিছে আৰু এজন উপসভাপতি থাকিব, ডি, পি, আই থাকিব আৰু তেখেতৰ দ্বাৰাই এই বিলাক কাম পৰিচালিত হব। গতিকে অফিচৰ কামৰ ক্ষেত্ৰত ডি, পি, আই অফিচৰ কবলৰ পৰা ৰক্ষা নহব। আমাৰ এটা কথা আছে "পথাৰৰ মাজৰ শিমলু যি ফালৰ পৰাই পোন কৰা যায় সেই ফালৰ পৰাই পোন হয়"। মন্ত্ৰী মহোদয়েও কথাটো ঠিক তেনেকুৱাই কৰিব

বিচাৰিছে। তেখেতে যি জোপা গছ ৰুব বিচাৰিছে সেই গছ জোপা এনে ভাবে ৰুব বিচাৰিছে যে যেতিয়া যি ফালৰ পৰাই পোনাব বিচৰা হয় যাতে সেই ফালৰ পৰাই পোন হয়। যদি তাকে নকৰে তেনেহলে তেখেত নিজেই সভাপতি হৈ লওক। তেখেতে সম্পূৰ্ণ দায়িত্ব নিজৰ হাতলৈ লৈ আহক। তেখেতে এই বিলাক কথা ভাবিছেনে নাই আমি কব পৰা নাই। গতিকে তেখেত নিজেই সভাপতি হওক, নহয় তেখেতে কোনোবা ৰিটায়াৰ্ড আলৰ বুঢ়া এজনক আনি থাপি-থুপি নিজৰ উদ্দেশ্য সিদ্ধি কৰক। তাকে নকৰি এই দৰে সদনৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ সময় বিলাক খৰচ কৰাৰ কোনো মানে থাকিব নোৱাৰে। আনফালে ইয়াৰ ভিতৰত হাইস্কুল শিক্ষক সন্মিলনৰ পৰা দুজন, এম ইৰ পৰা দুজন, এই দৰেই চৰকাৰে মেম্বাৰ বাচি লব। কাৰণ চৰকাৰৰ যি বিলাক নিজা স্বাৰ্থ আছে সেই বিলাকৰ হিচাব নিকাচ মিলি যাব লাগিব। নহলে তেওঁলোকৰ ইচ্ছা মতে বদলাই লব পাৰিব। এই দৰেই এই অদল বদলৰ সৃষ্টি কৰি শিক্ষা পদ্ধতিটো বিফল কৰিব খুজিছে। গতিকে মই ভাবো এই দৰে চৰকাৰে আমাৰ উঠি অহা লৰা ছোৱালী বিলাকৰ ওপৰত এক্সপেৰিমেণ্ট চলাই থকা উচিত নহব। আৰু সময়ত এইবিলাক কি কৰি লোৱা উচিত হব, আশা কৰো এই কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ে উপলব্ধি কৰিব। তেখেতে আগৰ ডি, পি, আই জনক ভাল নাপালেও তেখেতক ভাল পোৱা বহুতো লোক আছে। এতিয়া আমাৰ শিক্ষা পদ্ধতিটো এনেকুৱা হব যে মিনিষ্টাৰে অফিচাৰৰ গাত দোষ দিব, অফিচাৰে মিনিষ্টাৰৰ কথা দোহাৰিব, তাৰ ফলত আমাৰ শিক্ষা পদ্ধতিটো না-জল না-থল এনেকুৱা অৱস্থাত উপনিত হব। আৰু জনসাধাৰণৰ অসুবিধাৰ সীমা নোহোৱা হব। লৰা-ছোৱালীৰ জ্ঞান আহৰণ নহব আৰু সমগ্ৰ দেশখন পঙ্গু হৈ পৰিব। গতিকে সময় থাকোতেই মন্ত্ৰী মহোদয়ে এই বিষয়টোৰ গুৰুত্ব উপলব্ধি কৰিবলৈ অনুৰোধ কৰিলো।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড: মই অসম মাধ্যমিক শিক্ষা সংশোধিত বিধেয়ক খনৰ বিষয়ে কেইটামান কথা কব বিচাৰিছো। এইটো হৈছে আজি অসমৰ শিক্ষা জগতত বিশেষকৈ মাধ্যমিক শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত এটা দাৰুণ সংকটে দেখা দিছে আৰু এই সংকট সৃষ্টি হোৱাৰ কাৰণে দায়ী কোন, এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কব লাগিব যে মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদ আৰু অসম চৰকাৰৰ শিক্ষা বিভাগে এই সংকটৰ সৃষ্টি কৰিলে। এই সংকটৰ সৃষ্টি কৰি আজি আমাৰ বহু হাজাৰ

লৰা-ছোৱালী, ছাত্ৰ-ছাত্ৰীৰ ভৱিষ্যত জীৱন আৰু অসমৰ ভৱিষ্যত শিক্ষা ব্যৱস্থা অনিশ্চিত কৰি তুলিছে। আজি এনেকুৱা এটা সংকটৰ সময়ত এই সংশোধনী বিল আহিছে। আমি বিশ্বাস কৰিছো যে এজন সৰ্বক্ষনৰ সভাপতি আমাক প্ৰয়োজন হৈ পৰিছে। হয়তো তেওঁৰ দ্বাৰা কাম-কাজ কিছু পৰিমাণে ভাল হবও পাৰে। আজি এনেকুৱা এটা সময়ত এই বিলখন অনা হৈছে যি সময়ত অসমৰ চাৰিওফালে কেৱল সকলোৰে মুখত একেটাই কথা-মাধ্যমিক শিক্ষা বোৰ্ড আৰু অসম শিক্ষা ৰিভাগ নিন্দিত হৈছে, আজি আইনখনৰ কেইটামান কথা সলনি কৰিলেই আৰু কেইজনমান মানুহক সলনি কৰিলেই অসমৰ শিক্ষা বিষয়ৰ যিবিলাক সমস্যা সেইবিলাক সমাধান নহব। চৰকাৰৰ মাধ্যমিক শিক্ষা আৰু শিক্ষা বিভাগত দূৰদৃষ্টি নোহোৱাৰ কাৰণেই এই সংকটে দেখা দিছে। কেইজনমান মানুহক আতৰ কাৰিলেই আমাৰ শিক্ষা বিভাগৰ সমস্যাবোৰ দূৰ কৰিব পৰা হব সেইটো সম্ভৱপৰ নহয়। এই শিক্ষা বিভাগ আৰু মাধ্যমিক শিক্ষাৰ কথাটো পুনৰ বিবেচনা কৰা দৰকাৰ হৈ পৰিছে, সেইটো সম্পুৰ্ণৰূপে বিবেচনা কৰা প্ৰয়োজন হৈ পৰিছে। গতিকে এই ধৰণে সামগ্ৰীক বিলখন আনোতে পুৰণা আইনখন সামগ্ৰীক ভাৱে বিচাৰ কৰিবলৈ সংশোধনী অনা হলে আমি সুখী হলোহেতেন আৰু তাক বিচাৰ কৰিবলৈ ৰাজী হলোহেতেন। এই সংশোধনী বিলখনৰ উদ্দেশ্য এটা হৈছে এই সৰ্ব্বক্ষনৰ সভাপতি জন নিয়োগ কৰা কথা কিন্তু কেনেকৈ নিয়োগ কৰা হব কোৱা হোৱা নাই, আগতে কৈ অহা মতে কেবাজনো মাননীয় সদস্যই উল্লেখ কৰিছে যে যোগ্যতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি দিয়া হব, কিন্তু এই যোগ্যতা কি ধৰণে বিচাৰ কৰা হব? এইবিলাক বিষয়ে একো উল্লেখ নাই। তাৰ মানে মন্ত্ৰী জনে ভাল পোৱা মানুহ যদি হয় তেতিয়াহে তেখেত সভাপতি হব পাৰিব।

আমি আগতে শিক্ষা বিভাগত দেখি আহিছো যে কোনো এজন মানুহৰ কাৰণেহে চাকৰী সৃষ্টি কৰা হয়, কিন্তু চাকৰীৰ কাৰণে মানুহ নাই। অকল শিক্ষা বিভাগতেই নহয় আন আন বিভাগতো সেই একে ৰকমেই দেখা যায়। আমাৰ চকুৰ আগত এনে ধৰণৰ মানুহ থাকিব পাৰে সেই কাৰণেই এই পদটো সৃষ্টি হৈছে। কিন্তু সেই মানুহ জনক কি ধৰণে লোৱা হব সেই বিষয়ে কোনো নিৰ্দ্দেশ নাই। আন আন সদস্য সকলেও চৰকাৰৰ দ্বাৰাই মনোনীত হব। আজি হাইস্কুল শিক্ষক সন্থাৰ পৰা, এম, ই স্কুল শিক্ষক সন্থাৰ পৰা

মনোনীত কৰিব কিন্তু সেইটোও এচোচিয়েচনৰ লগত আলোচনা কৰি লোৱা হব নে নহয় সেই বিষয়ে উল্লেখ নাই। মই ধৰি লৈছো যে মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ সৎ উদ্দেশ্য আছে, কিন্তু চৰকাৰে এজন শিক্ষক মনোনীত কৰি যদি লয় শিক্ষক সন্থাৰ পৰা, কিন্তু সেই শিক্ষক হয়তো শিক্ষক সন্থাৰ বিশ্বাসভাজন নহবও পাৰে। তেনেস্থলত শিক্ষক সকলক সমূহীয়া ভাবে সহযোগ কৰা হবনে? কেতিয়াও নহয়, তাৰ বাহিৰেও ইয়াৰ পৰিনতি এনে হব যে এখন বোৰ্ড তৈয়াৰ হব সেইখন বোৰ্ডৰ সদস্য সকলক মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ কথামতে উঠা নমা কৰৱ লাগিব, গতিকে সেই বোৰ্ডৰ সদস্য সকলৰ মাজত মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ লগত যদি কথাৰ অমিল হয় বা 'কনফ্লিক্ট' হয় সেই দিনা সেই সদস্য জনৰ বোৰ্ডত থকাৰ কথাও মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ মৰ্জিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব। গতিকে আমাৰ কথা হৈছে যে আজি আমাৰ মাধ্যমিক শিক্ষা বা প্ৰাইমাৰী শিক্ষা আৰম্ভ কৰি কোঠাৰী কমিশ্যনে শিক্ষাৰ যি পৰামৰ্শ আগবঢ়ালে সেইটো ভাৰতবৰ্ষৰ ভিতৰতে এই বছৰ কেৱল ২ খন ৰাজ্যই হাতত ললে আন ঠাইত এই কাৰ্য্য আৰম্ভ হোৱা নাই। পশ্চিম বঙ্গতো এইবছৰ বাদ দি অহা বছৰলৈ আৰম্ভ কৰাৰ কথা, অসমত কোনো ৰকম প্ৰস্তুতি নকৰি এইটো আৰম্ভ কৰি দিয়াৰ ফলত হাজাৰ হাজাৰ লৰা-ছোৱালীক অনিশ্চয়তাৰ ফাললৈ ঠেলি দিছে। পাঠ্য-পুথি নিগম কৰিলে কিন্তু চোৰাং কাৰবাৰ নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব পৰা নগ'ল, পাঠ্য-পুথি কমিটিয়ে আমাৰ লৰা-ছোৱালীক কিতাপ যোগান ধৰিব পৰা নাই। বহু হাজাৰ টকাৰ পাঠ্য-পুথি লৰা-ছোৱালীয়ে কিনি এতিয়াই দলিয়াই পেলাব লগীয়া হৈছে। মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক অনুৰোধ কৰো যাতে এখন সম্পূৰ্ণ সামগ্ৰীক ভাবে আমাৰ মাধ্যমিক শিক্ষা সম্পৰ্কত এখন বিল আনে আৰু তেতিয়া আমি গঠনমূলক কামত সমৰ্থন কৰিম।

শ্ৰীৰমেশ চন্দ্ৰ চহৰীয়া: আমাৰ শিক্ষা মন্ত্ৰী মহোদয়ে অসম মাধ্যমিক মনোনীত বিধেয়ক যি খন বিল আনিছে সেইখন মই সম্পূৰ্ণ ৰূপে সমৰ্থন কৰিছো। আমাৰ বিৰোধী পক্ষৰ মাননীয় সদস্য সকলে আমাৰ সভাপতি বা চেয়াৰমেন স্থায়ী ভাবে নিয়োগ কৰাত কিছুমান ক্ষেত্ৰত সমৰ্থন কৰিছে আৰু ব্যক্তিগত ভাবে এটা প্ৰভাৱ থকাৰ কাৰণে তেখেত সকলে আপত্তি কৰিছে। আজি আমাৰ মাধ্যমিক শিক্ষা স্তৰত এটা স্থায়ী ভাৱে পৰিচালনা কৰাত আমাৰ যিটো এটা বৰ্ত্তমান তথাকথিত সংকটে দেখা দিছে সেই সংকট অতি সোনকালে দূৰ কৰিব লাগে। গতিকেই সৰ্ব্বক্ষনৰ এজন স্থায়ী সভাপতি নিয়োগ কৰিলে

তেওঁ কিছু দূৰ সংকট দূৰ কৰিব পাৰিব। এজন সৰ্বক্ষনৰ সভাপতি হোৱা মানে ডি, পি, আইৰ প্ৰতি 'ৰিফলেকশ্যন' কৰা হৈছে সেইটো নহয়। আজি বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰ্য্যায়ৰ পৰা আৰম্ভ কৰি একেবাৰে প্ৰাইমাৰী স্তৰলৈকে ডি, পি, আয়ে চকু দিব লাগে আৰু পৰীক্ষা সম্পৰ্কত যিমানখিনি মনোযোগ দিব লাগে সেই হিচাবে মাধ্যমিক স্তৰত বিশেষ মনোযোগ দিব পৰা নাই।

আৰু এই উপস্থিত থাকিব লগা হোৱাৰ কাৰণে এজন ডি, পি, আই হিচাবে যিমানখিনি মনোযোগ দিব লাগিছিল সেই পৰিমাণে মনোযোগ দিব নোৱাৰে। এইটো অৱহেলাৰ কাৰণে নহয়। সময়ৰ অভাৱৰ কাৰণেহে। ফলত বাধ্যতামূলক শিক্ষা ব্যৱস্থা হিচাবে যিমানখিনি মনোযোগ দিয়াৰ দৰ্কাৰ আছিল সিমানখিনি মনোযোগ এই ডি, পি, আই জনে দিব নোৱাৰে। এইটো নিজৰ দোষৰ কাৰণে নহয়। গোটেই অসমতে চকু দিবলগা হোৱাৰ কাৰণেই এইটো হয়। এই অসুবিধা হোৱাৰ কাৰণে শিক্ষক-শিক্ষাবিদ আৰু শিক্ষানুস্থান বিলাকৰ পৰা যি বিলাক ওজৰ-আপত্তি আছে সেই ওজৰ-আপত্তি বিলাক নোহোৱা কৰিবৰ কাৰণে শিক্ষা মন্ত্ৰীৰ ব্যৱস্থাৰ লগত মইও একমত আৰু যিটো কেইজনমান শিক্ষকক অনুষ্ঠানৰ প্ৰতিনিধি কৰাৰ চেষ্টা কৰিছে। মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদত শিক্ষক প্ৰতিনিধিৰ সংখ্যা তেনেই কম। তাত বহুতো বিভাগৰ ডিৰেক্টৰ, অসমৰ বাহিৰৰো প্ৰতিনিধি আৰু ডি, পি, আই জন তাত সভাপতি। শিক্ষক প্ৰতিনিধি সকলক গোটাই তাৰ পৰা চেয়াৰমেন জনক নিযুক্তি কৰাৰ যিটো কথা ভবা হৈছে সেইটো যদি দকৈ ফহিয়াই চোৱা যায় তেতিয়াহলে, দেখা যায় যে, শিক্ষক প্ৰতিনিধি সকলে তেওঁলোকৰ মতামত প্ৰকাশ কৰিব পাৰিবনে অন্য কোনো শিক্ষাবিদ আদি থাকিলে নিজৰ মতামত প্ৰকাশ কৰিব পাৰিবৰ সেইটো এটা বিচাৰ্য্যৰ বিষয় হৈ পৰে। সেই ফালৰ পৰা শিক্ষামন্ত্ৰীয়ে যিটো কৰিলে সেইটো এটা ভাল কামেই কৰিছে। কিয়নো এটা বিভাগৰ হেডজনেই যদি সভাপতি হয় তেতিয়া হলে সেই বিভাগৰে তলতীয়া সকল প্ৰতিনিধি থাকিলে তেওঁলোকে মতামত মুক্ত ভাবে কেতিয়াও প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰিব। মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিটো ব্যৱস্থা কৰিবলৈ আগবাঢ়িছে তাৰ দ্বাৰা স্বায়ত্ত শাসনেৰে কাম কৰাত সুবিধা হব আৰু চৰকাৰকো পৰামৰ্শ আদি দিয়াত সুবিধা হব। নীতিগত হিচাবে এইটো স্বীকাৰ কৰিছে আৰু মইও এইটো মানি লৈছো। মাধ্যমিক শিক্ষা ব্যৱস্থাটোত বহুতোবিলাক অসু-

বিধা দেখা দিছে। মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদত অকল আগৰ দৰেই নবম মান পৰা দশম মানৰ পাঠ্যক্ৰমৰ দায়িত্বই নহয়, ৫ম মানৰ পৰা দশম মানলৈকে যথেষ্ট দায়িত্ব আছে। সেই কাৰণেই আমি আশা ৰাখিছো যে, মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদে কি ধৰণে কাম কৰিছে সেইটোকে অন্ততঃ সদনে জনাৰ এটা ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। আজি যিটো কথা আমাৰ শিক্ষক প্ৰতিনিধি সকলে তে লোকৰ মতামত প্ৰকাশ কৰাৰ কাৰণে নানান আবেদন নিবেদন কৰি আহিছে সেইটোত আপত্তি কৰি বিৰোধী সদস্য সকলে এটা বিৰাট ভুল কৰিছে বুলিয়েই মই ভাবিছো। শিক্ষা পৰিষদৰ লগত জড়িত দোষ-ক্ৰটি বোৰ দূৰীভূত কৰাত এই সংশোধনীটোৱে যথেষ্ট অৰিহণা যোগাব বুলি ভাবিয়েই এই সংশো ধনীটো মই মানি লৈছো। প্ৰয়োজন হলে শিক্ষা মন্ত্ৰীয়ে নিজেই কোঠাৰী কমিশ্বনে আগবঢ়োৱা অনুমোদন কাৰ্য্যকৰী কৰাত এই সংশোধনীটোৱে কাম কৰিব বুলি আশা কৰি মই এই সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰিছো আৰু বিৰোধী দলৰ সদস্য সকলকো সেইটো মানি লবলৈ মই অনুৰোধ কৰি মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ মাননীয় সদস্য সকলে বহুত বিলাক পৰামৰ্শ আগবঢ়াইছে। তাৰ ওপৰত বহুত খিনি আলোচনা বিলোচনা আদিও হৈ গৈছে। শিক্ষা নীতি সম্বন্ধে অকল এই সদনতে যথেষ্ট কোৱা হৈছে। শিক্ষা নীতি সম্বন্ধে সময়ে সময়ে ইয়াত যি বিলাক কথা উল্লেখ কৰা হৈ থাকে তাৰ উত্তৰো সময়ত দি অহা হৈছে। আজি যিটো উদ্দেশ্যৰ কাৰণে এই বিলখন অনা হৈছে সেইটো এটা মহৎ উদ্দেশ্যৰ কাৰণেহে অনা হৈছে। এই খিনিতে মই উল্লেখ কৰিব খোজো যে, মাননীয় সদস্য সকলৰ সময়ে সময়ে শিক্ষা বিভাগৰ ওপৰত নানান আলোচনা বিলোচনা আদি হৈ গৈছে, পৰামৰ্শ আদি আগবঢ়াইছে। এই আলোচনা-বিলোচনা, পৰামৰ্শ আদি কাৰ্য্যকৰী কৰিবৰ কাৰণে এই ব্যৱস্থা ইয়ালৈ অনা হৈছে। শিক্ষক সকলৰ দৰ্মহা আদিৰ ক্ষেত্ৰত, মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ড সময়ত তৈয়াৰ কৰিব পৰা নাই বিষয় বস্তু তৈয়াৰ কৰিব পৰা নাই, সময়ত পৰীক্ষা সমূহ পাতিব পৰা নাই.... ইত্যাদি নানান ক্ষেত্ৰত প্ৰশ্ন আদি ইয়ালৈ আহিছে। সিদিনা জাল চাৰ্টিফিকেট, মাৰ্কচিট আদি জাল কৰাৰ ক্ষেত্ৰটো প্ৰশ্নৰ অৱতাৰণা কৰাইছিল আৰু তাৰ প্ৰত্যুত্তৰো দি

হৈছিল। প্ৰকৃততে বিভাগৰ ফালৰ পৰা জাল মাৰ্কচিট আদি দিয়া হোৱা নাই। এই বিলাক জাল কৰি লৈহে কাম কৰিছে। ডি, পি, আই অফিচৰ পৰা আমাৰ স্কুল সমূহে সময়ত টকা নোপোৱা, শিক্ষকক দিবলৈ টকা সময়ত নোপোৱাকে আদি কৰি কিছুমান কথা ইয়াত কোৱা হৈছে। আজি আমাৰ যিবিলাক আইন কানুন ৰচনা কৰে এই সদনেই, এটা মহৎ উদ্দেশ্য লৈয়ে এই আইন-কানুনবোৰ ৰচনা কৰা হয়। ১৯৬১ চনৰ যিখন আইন আছিল সেই খনৰ উদ্দেশ্যও মহান আছিল। মাধ্যমিক স্তৰত শিক্ষা ব্যৱস্থাটো ভাল কৰিবৰ কাৰণে স্বায়ত্ব শাসিত এখন ব'ৰ্ড যাতে গঠন কৰিব পাৰি তাৰো ব্যৱস্থা এই আইনৰ ভিতৰত আছিল। সেই সময়ত যিমানবোৰ স্কুল-কলেজ আৰু ছাত্ৰ-ছাত্ৰী-শিক্ষক আদি আৰু যিমান পৰিমাণৰ বাজেট আদি আছিল আজি তাতকৈ বহুত গুণে পৰিসৰ বৃদ্ধি হৈছে। আজি এই সকলোবোৰ কাম সুচাৰুৰূপে চলাবৰ কাৰণে যিমান খিনি সময়ৰ প্ৰয়োজন তিমানখিনি সময় এজন ডি, পি, আইয়ে কৰিব পৰা নাই। আজি বিশ্ববিদ্যালয়কে আদি কৰি বিভিন্ন শিক্ষানুষ্ঠান বিলাকৰ মেম্বাৰ, চেয়াৰমেন. সভাপতি আদি এই ডি, পি, আই জনেই। এইদৰে একেজন ব্যক্তিয়েই দুই তৰপীয়া কাম চলাব লগীয়া হলে বহুত বিলাক অসুবিধাৰ সম্মুখীন হব লগীয়া হয়। গতিকে যথেষ্টখিনি সময় দিবৰ কাৰণে আৰু এজন লোকক নিয়োজিত কৰাৰ আজি প্ৰয়োজন হৈ পৰিছে। সেয়ে হলে যি উদ্দেশ্যৰে এই সংশোধনীটো অনা হৈছে সেই সংশোধনীৰ আচল উদ্দেশ্য সফল হব।

চেকচন ১৩ ত যিখিনি বিষয় বস্তু আছে সেই ক্ষেত্ৰত মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ড যিমান আগবাঢ়িব লাগিছিল সিমান পৰা নাই। স্কুলৰ শিক্ষক সকলক চেমিনাৰ আদি কৰি প্ৰশিক্ষণ দিয়াৰ ব্যৱস্থা আছে। পাঠ্য-পুথি আদি প্ৰণয়নৰ ক্ষেত্ৰত আলোচনা বিলোচনা আদি কৰি পুঙ্খানুপুঙ্খৰূপে চাব লাগে। মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদক যি দায়িত্ব দিয়া হৈছে আৰু সভাপতি জনক দায়িত্ব দিয়া হৈছে তাক যদি সম্পূৰ্ণ ভাবে প্ৰয়োগ কৰিব নোৱাৰে তেন্তে যি উদ্দেশ্যে এই আইনখন ৰচনা কৰা হৈছে সেইটো সফল নহব। চাৰে চৌত্ৰিশ কোটি টকাৰ বিলৰ চহীৰ কাৰণে ডি, পি, আইৰ ওচৰলৈ যাব লাগে তাৰোপৰি আৰু বহুতো দায়িত্ব আছে সেই বিলাক ডি, পি, আই জনে কৰিব নোৱাৰে। সেইটোলৈ

লক্ষ্য ৰাখি আমি এনে এজন সভাপতি বিচাৰিছো যিজনে আমাৰ শিক্ষাৰ উদ্দেশ্য সাধনত দায়িত্ব বহন কৰিব পাৰিব। বহুতো সদস্যই সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছে যে শিক্ষক সকল শিক্ষাবিদ নহয়। মই কও আমাৰ যিবিলাক লোকে মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ডত কাম কৰিছে তেওঁলোক বিশ্ববিদ্যালয়, মহাবিদ্যালয় আৰু হাইস্কুলৰ শিক্ষক। এই বিলাক যদি শিক্ষাবিদ নহয় তেন্তে শিক্ষাবিদ কৰ পৰা বিচাৰি উলিয়াম। সময়ৰ লগে লগে আমাৰ শিক্ষা নীতি বদলি হৈ থাকিব। আমাৰ সুচাৰুৰূপে কাম চলাবলৈ হলে এজন সম্পূৰ্ণ দায়িত্ব লব পৰা মানুহ লাগিব। গতিকে সেই দৃষ্টিৰ ফালৰ পৰা যি সংশোধনী বিল উত্থাপন কৰা হৈছে মই আশা কৰো গ্ৰহণ কৰিব। ইয়াত শিক্ষক সকলক প্ৰতিনিধিত্ব কৰিবলৈ দিয়া হৈছে। গতিকে ইয়াত সন্দেহ থাকিব নালাগে। আমি শিক্ষক সন্থাৰ লগত আলোচনা কৰি এইটো আনিছো। শিক্ষক সকলে পাঠ্য-পুথিৰ ভুল ক্ৰুটিৰ বিষয়ে জানে আৰু লৰা-ছোৱালীৰ পঢ়া-শুনাৰ ভাব ভঙ্গী কেনে আৰু কি আহিলা পাতি লাগে তাক ভালকৈ বুজি পায়। মই আগতে কলেজ শিক্ষক সন্থাৰ সম্পাদক আছিলো। তেতিয়া আমি দৰমহা আদিৰ ক্ষেত্ৰত বেচি মনোযোগ দিছিলো। কিন্তু এতিয়া সন্থা বিলাকে সভা সমিতি আলোচনা চক্ৰ আদি পাতি পৰামৰ্শ দিয়ে। পাঠ্য-পুথি কেনে হব লাগে শিক্ষক সন্থা বিলাকে মাধ্যমিক শিক্ষা ব'ৰ্ডৰ সভাত দাঙি ধৰে। গতিকে এওঁলোকৰ দ্বাৰা কিতাপ পত্ৰ ৰচনাৰ ক্ষেত্ৰত বিশেষ সহায় হব। এই আইন খনত মনোনীত কৰাৰ কথা আছে। শিক্ষক সন্থা সমূহৰ যিসকল প্ৰতিনিধি আহিব তেওঁলোকে মনোনীত কৰিব, সন্থা সমুহে নাম পঠিয়াব আৰু আমি মনোনীত কৰিম। এনে অৱস্থাত আসোৱাহ থকা উচিত নহয়। সেই কাৰণে মই মাননীয় সদস্য সকলক নিবেদন কৰো যাতে তেওঁলোকে এই বিলখন গ্ৰহণ কৰে।

শ্ৰীতুলাল বৰুৱা: মাৰধৰ কৰি খেদি পঠিওৱা শিক্ষক সকলে মাৰৰ ভয়ত ইয়াৰ প্ৰতি ওলগ জনাইছে নে ফুচলাই কৰিছে নে ইচ্ছাকৃত ভাবে কৰিছে ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ: সন্থা সমূহৰ পৰামৰ্শ আছে।

শ্ৰীতুলাল বৰুৱা: আমাৰ ডেকা সদস্য এজন উপস্থিত আছিল আৰু

শ্ৰীচেত্ৰীৰ বৰ আগ্ৰহ দেখা পাইছো, মিটিং কৰি সমালোচনা কৰিছিল আৰু ইয়াৰ বিৰোধীতা কৰিছিল। এতিয়া ৰাতিটোৰ ভিতৰত কেনেকৈ বন্দবস্ত কৰিলে জনাব লাগে? মাৰ খোৱাই কৰিলে নে ভাত খোৱাই কৰিলে?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰঃ ইয়াৰ উত্তৰ দিয়া হৈ গৈছে।

Mr. Speaker : I put the motion that the Assam Secondary Education (Amendment) Bill, 1973 be taken into consideration.

(After a pause)
The motion is passed.

Next item amendment.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I beg to move that the item (1) of the proposed section 5 (1) of clausc 2 of the Bill shall be substituted by the following, viz.,-
"(i) a Chairman to be elected by the Members to be nominated by the Government and co-opted members."

অধ্যক্ষ মহোদয়, মই সংশোধনীটো অনাৰ আগতে আকৌ চৰকাৰক কৰ বিচাৰিছো যে এই মনোনীত শব্দটো একেবাৰে বাদ দিব লাগে আৰু সেই কাৰণে মই এই সংশোধনীটো আনিছো। ইয়াত ছুবিধ সদস্য থাকিব, এবিধ সহযোগ কৰা আৰু বাকীবিলাক মনোনীত। গতিকে যদি সেইটো হয় তেনেহলে শিক্ষাবিদ আৰু শিক্ষক প্ৰতিনিধি সকল যিবিলাক সদস্য মনোনীত কৰা হব সেই সদস্যসকলে চেয়াৰমেন বাচি লোৱাটো উচিত বুলি আমি বিবেচনা কৰো। এটা কথা আমি বাৰে বাৰে উল্লেখ কৰি আছো- তেখেত সকলে নকৰো বুলি কলেও পাচত ৰাজনৈতিক ক্ষেত্ৰত হাত আগবঢ়োৱা দেখা যায়। আপোনালোকে দেখিছে কলেজৰ গভৰ্নিং বডিৰ পৰা আৰম্ভ কৰি একেবাৰে প্ৰাইমাৰী স্কুলৰ মেনেজিং কমিটিলৈ মন্ত্ৰী মহোদয় সকলৰ লগত গা নঘহোৱা মানুহ নাপালে মনোনীত নকৰে। কিন্তু শিক্ষা বিভাগৰ পৰা ছুৰ্নীতি মুক্ত কৰিবলৈ গৈ শিক্ষাৰ

লগত ৰাজনৈতিক সুত্ৰৰ বাট খুলিছে। হয়তো চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা কব পাৰে যে যিহেতু শাসনত অধিস্থিত দল গতিকে ৰাজনৈতিক ক্ষেত্ৰত কাৰোবা কাৰোবাৰ ফালে চকু দিয়া দৰ্কাৰ হৈ পৰে। কিন্তু আজিকালি দেখিছো কংগ্ৰেছত হাৰিলেও আৰু তেওঁৰ গাত ১৫টা মান মোকৰ্দ্দমা থাকিলেও বা দুৰ্নীতি পৰায়ণ হলেও তেওঁহে কিবা ঋিবা আসন পাব। তেনেকুৱা উদাহৰণ আমাৰ বহুত আছে। আজি হয়তো আমাৰ চৰকাৰে বিশেষ ধৰণে কব বা মুখ্যমন্ত্ৰী য়ে খুব জোৰ দি কব যে এইবিলাকৰ নিবাকৰণৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। কিন্তু তেওঁলোকৰ মাজতে আজি আলোচনা চলিছে যে- আজিকালি হাৰিলেও ভাল কিবা এটা ব্যৱস্থাটো কৰিবই। কবলৈ লাজ লাগে, কিন্তু কবলৈ বাধ্য যে আমাৰ যিবিলাক বেছি দুৰ্নীতি পৰায়ণ লোক, যি সমাজক ধ্বংস কৰিবলৈ বিচাৰিছে, আমাৰ ৰাজ্যিক গৃহমন্ত্ৰী আছে মুখ্য মন্ত্ৰীৰ জ্ঞাত হয় নে নহয় কব নোৱাৰো, কি কোৱালিফিকেচন আছে কব নোৱাৰো তেওঁক এডভাইচাৰ পাতিলে। এফালে কনভিকচন হৈ আছে আনফালে তেওঁ সভ্য হৈ আছে। গতিকে শাসন যন্ত্ৰ যদি নিকা কৰিব খুজিছে পলিটিকেল ব্ৰাইবাৰী এৰক। আমাৰ সিফালৰ পৰাও সদস্যসকলে কৈছে যে মনোনীত কৰাত তেওঁলোকৰ সন্দেহ আছে। আনহাতে শিক্ষা বিভাগৰ যি খেলিমেলি নীতি এই খেলি মেলি নীতিৰ গুৰিতে এজনেই মহাপুৰুষ, এই মহাপুৰুষ জনে গোটেই বিভাগটো ওলট-পালট কৰিলে। এওঁক য'তে থয় তাতে চেপ লয়, লোটাত থলে, মাটিত থলে বা বাল্টিত থলে সেই আকাৰ লয়। আকৌ আমি জানো কোৱা উচিত নহয়, কলে হয়তো সাম্প্ৰদায়িকতা কৰা বুলি কব- কাম নাথাকিলেই এই অফিচাৰজনে মন্ত্ৰীৰ ওচৰলৈ গৈ কব 'চাৰ মই লিখা কিতাপখন পঢ়িছে নে'।' অলপ সময় থাকি কব 'চাৰ, আচলতে আমি বামুণ নহয়, চিলাবায়ে আমাক বামুণ সজালে।' এই ধৰণে মন্ত্ৰীক তোষামোদ কৰে। সেইকাৰণে মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক সাৱধান কৰি দিব বিচাৰিছো যে আমাৰ মানুহৰ যেতিয়া বয়স হয়, যেতিয়া কাম-বন নোহোৱা হয় তেতিয়া মানুহৰ প্ৰকৃত চৰিত্ৰৰ ৰূপান্তৰ হয়।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো বোধকৰো আন পাৰ্লিয়ামেণ্টৰী নহব যে জন্তু জন্তুৱেই- মানুহ হলেও জন্তু আৰু পশু হলেও জন্তু। এই জন্তু বিলাকৰ

যেতিয়া বয়স হয়, যেতিয়া দাঁত সৰে একো বস্তু-বাহানি গোটাব নোৱাৰে তেতিয়া গছপুলি কামোৰে। সিংহৰ যেতিয়া বয়স হয়, যেতিয়া মাংস ধৰি ধৰি খাব নোৱাৰে তেতিয়া মানুহ পালে খাবলৈ জাপ মাৰে। ঠিক সেই ধৰণে ভতুৱা কুকুৰৰ বয়স হলে- গিৰিহঁতেও তত্বাৱধান নলয় তেতিয়া তাৰ ওচৰলৈ মানুহ গলে ভুকে। মানুহৰ ক্ষেত্ৰতো ঠিক সেই ধৰণে যেতিয়া কাম-বন নাথাকে আমি দেখো পিচত তেওঁৰ কৰ্ন্ট্ৰলত থকা কোনোবা যদি ওপৰ খাপলৈ আহে তেতিয়া তেওঁৰ গাটো বাই-জাই কৰে। সেই মানুহজনৰ মঙ্গল চিন্তা নকৰে। মন্ত্ৰী মহোদয়ক নানা ধৰণৰ তোষামোদ কথা কৈ হলেও বেয়া আবহাওৱাৰ সৃষ্টি কৰে। তেনে ধৰণৰ কথা শিক্ষা বিভাগতেই চলি আছে। ডি, পি, আই, অফিচত যিবিলাক মানুহ কাম কৰি আছে আগৰে পৰাই সেই সকলোবিলাকেই বেয়া আৰু অমুক বেয়া তমুক বেয়া বুলি উপদেশ দিয়া মানুহ বিলাকে মুখ্যমন্ত্ৰীক সন্তুষ্ট কৰিব পাৰে নে নোৱাৰে কব নোৱাৰো, কিন্তু ডেকা শিক্ষামন্ত্ৰী শ্ৰী তালুকদাৰক যদি সন্তুষ্ট কৰে তেন্তে চেকেনণ্ডেৰী বোৰ্ড গুচি অন্য বোৰ্ডত পৰিণত হব। আমি এইবিলাক কথা ভাবি চোৱা উচিত, ইতিমধ্যে কিছুমানে হাত ফুৰাবলৈ আৰম্ভ কৰিছেই। আমি গৰমত যাওঁ যাওঁ কৰি আছো- কেইজনমানে গুৱাহাটী চিলং, গুৱাহাটী নগাওঁ কৰি মাকো মৰাদি মাৰি আছে। যদি শিক্ষামন্ত্ৰীয়ে চেকেণ্ডেৰী বোৰ্ড নিকা কৰিব বিচাৰিছে তেনেহলে আমি যিটো প্ৰস্তাৱ ডাঙি ধৰিছো তাত কোনো আপত্তি কৰাৰ কথা নাই। এইটো অকল বোৰ্ডৰ কথা নহয়, এইটো এটা জাতিৰ কথা আৰু এখন দেশৰ কথা। আমি যিজনক ভাল বুলি ভাবো তেওঁলোকক আমি বোৰ্ডলৈ আনিম। শিক্ষক সকলৰ মাজৰ পৰা যাক উপযুক্ত মানুহ বুলি ভাবে সেইজনক তেওঁলোকে বাচি লব পাৰিব। দৰ্কাৰ হলে আইন সংশোধন কৰি লৈ অটনমি দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত যদি কোনোবাই চৰকাৰী শিক্ষানীতি বা সমাজনীতিৰ বিৰুদ্ধে কাম কৰে তেতিয়া আমি তাক চুপাৰচিট কৰিম। এতিয়া আমাক বদনাম দি থাকে। আইনবিলাক বিধান সভাই পাছ কৰে ইত্যাদি। বিধান সভাৰ গয়না লৈ লৈয়েই কামবিলাক কৰি আছে। ১৯৫০ চনত পাছ কৰা আইনখনত ১৯৭৩ চনত যুক্তিযুক্ততা থাকিব নোৱাৰিব পাৰে। যেনেকৈ গুৱাহাটী আৰু ডিব্ৰুগড়ৰ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ছাত্ৰসকলক বোৰ্ডলৈ অনাত আমি আপত্তিকৰ কথা বুলি ভাবিছিলো। কেনেকৈ ল'ৰা বোৰ্ডলৈ আহিব, লৰা আহিলে বোৰ্ড

Speech not Corrected

হৈ থাকিবনে ? শেষত আমাৰ চৰকাৰে বাধ্য হৈ তাকে কৰিব লগা হল। সেই কাৰণে যদি দেশৰ লগত, যুগৰ লগত জনসাধাৰণৰ লগত পৰিবৰ্ত্তনশীল জগতত খোজ মিলাব লগা হয় তেতিয়াহলে কিছুমান কথা ৰেহাই দিব লাগে। মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে এজন ডি, পি, আইয়েই চেয়াৰমেন হব, বোৰ্ডৰ মেম্বাৰ হব, বিশ্ববিদ্যালয়ৰ একজিকিউটিভ কাউনচিলৰ মেম্বাৰ হব — গতিকে ইম্বিফাৰ মূল নীতি বেলেগ ফালে যাব। সেইকাৰণে পোল টাৰম কৰিব লাগে। বোৰ্ডৰ ওপৰত ভাৰ দি চোৱা যাওক বোৰ্ডে ভালমতে কাম কৰিলে আমি ইণ্টাৰফিয়েৰ কৰা উচিত নহয়। যদি প্ৰকৃততে গণতান্ত্ৰিক দেশত গণতান্ত্ৰিক শাসন তন্ত্ৰৰ যোগেদি বাইজ তথা লৰা-ছোৱালীক সহায় কৰিব বিচাৰিছো, যদি লৰা-ছোৱালীক প্ৰকৃত শিক্ষা দান কৰিব বিচাৰিছো আৰু যদি শিক্ষানুষ্ঠান নিকা কৰিব বিচাৰিছো তেতিয়াহলে আমাৰ যিমানবিলাক খুটি নাতি আছে, দুৰ্নীতি আছে সেই বিলাক গুচাই শিক্ষানীতিৰ আমোল পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগে। চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা, বিধান সভাৰ ফালৰ পৰা আইন পাছ কৰি দিছে। এই আইনৰ দ্বাৰা শিক্ষা-নীতিৰ দ্বাৰা জনসাধাৰণক ঠিক কৰক। এতিয়া আমি প্ৰত্যেকটোতে অংশ গ্ৰহণ কৰিব লগীয়া হৈছে। পিয়ন চাপ্ৰাচীৰ পৰা আৰম্ভ কৰি এপইনমেণ্টৰ কাৰণে আমি যদি লাগি থাকো, শিক্ষাৰ নামত যদি এইবিলাক হৈ থাকে তেনেহলে শিক্ষা কেনেকৈ নিকা হব। এইবিলাকত আমি ডাইৰেক্টলী ইনভল্ব হোৱা উচিত নহয়। এগ্ৰিকালচাৰ বিশ্ববিদ্যালয়ত বোৰ্ডৰ পেনেল কৰি দিছে আৰু সেই মতে বোৰ্ডে নিয়াগ কৰিব। সেই কাৰণে মই ভাবো আমি যিটো সংশোধনী আনিছো সেইটো গ্ৰহণ কৰিব। যি উদ্দেশ্যে এই সংশোধনীটো অনা হৈছে তাক ভালধৰণে গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতিত কৃতকাৰ্য্য কৰিব পৰা যাব বুলি আমি বিশ্বাস কৰিব পাৰো। নহলে ৰাজনৈতিক ঘূণ থাকি যাব। আমি যদি অন্যান্য দেশৰ লগত খোজ মিলাই যাব লগা হয়, তেন্তে আমাৰ লৰা-ছোৱালীক আমি পৰিপক্ক কৰি তুলিব লাগিব। সকলোৰে ধাৰণা যে অসমৰ লৰা-ছোৱালী সকলো ক্ষেত্ৰতে পিচপৰি আছে। আমাৰ এনেকুৱাও গাৱেঁ ভূঞে লৰা-ছোৱালী আছে যিবিলাকে বি, এ, পাছ কৰিও এখন ভাল দৰ্খাস্ত লিখিব নাজানে। মুখ্য মন্ত্ৰীৰ নাম শুধিলে বিমলা প্ৰসাদ চলিহা বুলি কোৱা লোক আছে। আমাৰ এনেকুৱাও কিছুমান লৰা-ছোৱালী আছে যিবিলাক সৰ্বভাৰতীয় বিশ্বভিত্তি পৰীক্ষাত ৰেকৰ্ড কৰি প্ৰথম

স্থান লাভ কৰিছে। আই, এ, এচ আৰু আই, পি, এচ পৰীক্ষাত পাৰ্চেণ্টেজ কম যদিও যিবিলাক চিলেক্ট হৈছে সেই সকলৰ স্থান প্ৰথম, দ্বিতীয় আৰু তৃতীয় স্থানো লাভ কৰিছে। গতিকে আমাৰ লৰাৰ বুদ্ধি নাই বুলি কব নোৱাৰো। কিন্তু আচল কথা হল আমাৰ গুৰিটো ঠিক হব লাগে। গছৰ গুৰিত যেনেকৈ পানী দিয়া হয় তেনেকৈ শিক্ষাৰ গুৰিট প্ৰাথমিক শিক্ষাৰ পৰা আৰম্ভ কৰি হায়াৰ চেকেণ্ডাৰী শিক্ষালৈকে ভাল বুনিয়াদ তৈয়াৰ কৰি দিব পাৰিলে মই ভাবো অসমৰ লৰাছোৱালীয়ে পৃথিবীত যোগ্যতা অৰ্জন কৰিবলৈ সমৰ্থ হব।

গতিকে আজি আমাৰ লৰাৰ কেলিবাৰ নাই বুলি নহয়, বুদ্ধি নাই বুলি নহয়, আমাৰ লৰাৰ সকলো আছে, আচলতে গুৰিটো ঠিক কৰি দিব পৰা নাই। গছৰ গুৰিটো ঠিক কৰি দিয়াৰ দৰে শিক্ষাৰ পদ্ধতি আৰু শিক্ষা নীতিটো যদি ঠিক কৰি দিব পৰা হয় আৰু শিক্ষাৰ বুনিয়াদটো যদি ঠিক কৰি দিব পৰা হয় তেন্তে মই ভাবো তেতিয়া হলে আমাৰ অসমৰ লৰা-ছোৱালী পৃথিবীৰ ভিতৰতে প্ৰতিযোগিতাত নামিবলৈ সমৰ্থ হব। তেনেকুৱা এটা দৃষ্টি ভঙ্গীৰে দেশখনৰ শিক্ষা নীতি আৰু শিক্ষা দানৰ ব্যৱস্থাৰ কথা চিন্তা কৰিব লাগিব। কোনোবাই কেৰাণী-মহৰী পদৰ বাবে কোনোবা মিনিষ্টাৰৰ ওচৰলৈ আহিছে আৰু চাকৰিৰ কাৰণেই আজি যি শিক্ষা দিয়া হৈছে তেনে শিক্ষাৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। আমাক এনেকুৱা শিক্ষা লাগে যি শিক্ষাই আমাৰ লৰা-ছোৱালীক নিজৰ ভৰিৰ ওপৰত থিয় দি সংগ্ৰাম কৰিবলৈ শিকায়, অৰ্হতা অৰ্জন কৰিবলৈ শিকায়, তেনে শিক্ষাহে আমাক লাগে। শিক্ষাৰ নীতিটো পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগে বুলি কৈ আজি যিটো সংশোধনী চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা আনিছে তাত আচলতে বুনিয়াদ তৈয়াৰ কৰাৰ কোনো চিন্তা নাই। আমাৰ লৰা-ছোৱালীয়ে বিশ্বৰ লগত ফেৰ মাৰিব পৰা যোগ্যতা আছে কিন্তু শিক্ষা দানৰ গুৰিটো উদং হৈ থকাৰ কাৰণে আৰু শিক্ষাত ৰাজনীতিৰ প্ৰভাৱ পৰাৰ কাৰণে আজি শিক্ষাৰ গুৰিটো তৰাং হৈ পৰিছে।

আজি যিটো সংশোধনী আনিছে সেই সংক্ৰান্তত চৰকাৰে যদি কথা আৰু কামৰ মাজত মিল ৰাখি কাম কৰে, তেন্তে আমি গ্ৰহণ কৰিম আৰু নিৰ্ব্বাচিত সদস্যই এই ব'ৰ্ডৰ সভাপতি নিৰ্ব্বাচিত কৰা উচিত হব বুলি আমি ভাবিম। গতিকে আমি আশাকৰোঁ শিক্ষামন্ত্ৰী মহোদয়ে যাতে আমি যিটো

সংশোধনী দাঙি ধৰিছো তাক গ্ৰহণ কৰিবলৈ দ্বিধাবোধ নকৰিব।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলৰ ক্লজ ২ ৰ ওপৰত মই সংশোধনীটো উত্থাপন কৰিছো। ইয়াত কৈছে ....

The full stop (.) at the end of the sentence in item (1) of the proposed section 5 (1) of clause 2 shall be deleted and the following words shall be inserted after the word 'Government.'-

"from among reputed educationists of the state below 55 years of age."

অধ্যক্ষ মহোদয়, মই যিটো সংশোধনী ডাঙি ধৰিছো আৰু চৰকাৰে যিটো সংশোধনী আনিছে আৰু চৰকাৰে যিজন সভাপতি মনোনীত কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে তাত সকলোৱে সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছে। হয়তো চৰকাৰৰ কিবা বিশেষ উদ্দেশ্য আছে বুলি ভবা হৈছে, তাতোকৈ ডাঙৰ কথা হৈছে যে যিজন সভাপতি মনোনীত কৰিব তেওঁৰ যোগ্যতা কি কি থাকিব সেই কথা উল্লেখ কৰা নাই। ইয়াৰ আগতে কোৱা হৈছে যে এজন সৰ্বক্ষন সভাপতি নোহোৱাৰ কাৰণে ব'ৰ্ডৰ কাম-কাজবিলাক ঠিকমতে পৰিচালনা কৰিব পৰা নাই। সেইকাৰণে মই ভাবো ইয়াত যিটো সংশোধনী আনিছে, ইয়াত অসম ৰাজ্যৰ এজন বিশিষ্ট শিক্ষাবিদ যাৰ বয়স ৫৫ বছৰৰ কম তেওঁক নিয়োগ কৰক, অকল শিক্ষাবিদ হলেই নহব তেওঁ যাতে ঠিকমতে কাম কৰিবলৈ সক্ষম হয় আৰু কষ্ট স্বীকাৰ কৰিব পাৰে তেনে উদ্দেশ্য আগত ৰাখি সভাপতিজন নিৰ্বাচন কৰক। এই খিনিতে মই এটা কথা কব খুজিছো সেইটো হৈছে মোৰ আগৰ বক্তা শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱাই যিটো সংশোধনী দাঙি ধৰিছে সেইটো যদি মানি লয় তেন্তে মোৰ সংশোধনীটো উঠাই লোৱাত আপত্তি নাই। ...

অধ্যক্ষ মহোদয়, সেই একেটা ক্লজতে আন কেইটামান সংশোধনী আনিছে। এই ক্ষেত্ৰত হাইস্কুল আৰু মাধ্যমিক স্কুল সন্থাৰ যিবিলাক সদস্য চৰকাৰে মনোনীত কৰিব খুজিছে এই ক্ষেত্ৰত ইয়াত কোৱা হৈছে যে......

Speech not Corrected

ব'র্ডৰ সদস্য সকলৰ যি তালিকা আছে তাত আটাইখিনি শিক্ষাবিদৰেই প্ৰতিনিধিত্ব ৰখা হৈছে। মহোদয়, শিক্ষাবিদৰ সংজ্ঞা অৱশ্যে মন্ত্ৰী মহোদয়ে কেনেকৈ দিব বিচাৰিছে অৱশ্যে মই নাজানো, কিন্তু বৰ্ত্তমানলৈ যিখিনি পৰিলক্ষিত হৈছে, তাৰ পৰা এইটো সহজে অনুমান কৰিব পাৰি যে, যদি এতিয়ালৈকে কোনোবাই ভ্ৰষ্টাচাৰ, দুৰ্নীতি কৰিছে সেই সকলোবিলাক শিক্ষাবিদ সকলেই কৰিছে। সেই কথা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই নুই কৰিব নোৱাৰে। যদি অসমত কিবা পৰীক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত বিভ্ৰাট ঘটিছে আৰু যদি প্ৰত্যক্ষ বা পৰোক্ষভাবে লৰাছোৱালী বিলাকৰ অপকাৰ কৰিছে সেই সকলো বিলাক শিক্ষিত সকলে কৰিছে। এই শিক্ষিত সকলক ডাঙৰ দীঘল কৰা যি সকল লোক, যাৰ জৰিয়তে শিক্ষা দীক্ষা লৈ যিসকল লোকে প্ৰশাসনৰ চৰকাৰী বিভাগবিলাকত দুৰ্নীতি আৰু ভ্ৰষ্টাচাৰ কৰিছে, সেই সকলোবিলাকেই তথা কঠিত শিক্ষাবিদ সকলৰ দ্বাৰাই হৈছে। যি সকলে এটা পঢ়ি অন্য এটা বিশ্লেষণ কৰি প্ৰশাসন আদি খনিকৰৰ কাম কৰিছে সেই সকলো আজি শিক্ষাবিদৰ দ্বাৰাই হৈছে। আজি স্কুল-কলেজৰ শিক্ষক সকলে আহি দুৰ্নীতি কৰি ডি পি, আই অফিচত পইচা পাতি দি দৰমহাৰ ক্ষেত্ৰত ভ্ৰষ্টাচাৰ কৰিছে সেইসকল এই শিক্ষাবিদ। হাইস্কুলৰ শিক্ষক সকলে, ইন্সপেক্টৰৰ অফিচত পইচা পাতি দি দুৰ্নীতি কৰিছে, এম, ই স্কুলৰ শিক্ষক সকলে ডি, আই অফিচত আহি পইচা পাতি দি দুৰ্নীতি কৰিছে। এইসকল জানো শিক্ষাবিদ নহয়? এই কথা কোনেও নুই কৰিব নোৱাৰে আৰু মইও কৰেই। গতিকে শিক্ষাবিদ আৰু শিক্ষিত জ্ঞানীৰ এটা প্ৰাৰ্থক্য আছে। মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কৈছে যে এই বিষয়ে সন্দেহ নকৰিব। সন্দেহ নকৰিলোহেতেন আগতে যদি এনে ধৰণৰ কিছুমান জলন্ত প্ৰমাণ নাথাকিলহেতেন। যদি অসমৰ ডি, আই অফিচৰ পৰা কলিকতাৰ কোনোবা এটা লোহা অনুষ্ঠানৰ লগত শতকৰা হাৰ মুনাফাৰ বন্দবস্ত কৰি অসমৰ প্ৰাইমেৰী স্কুল সমূহলৈ যদি দুঠেঙীয়া লোহা কেইদাল নাহিলেহেতেন, কলিকতাৰ চপাখানাত অসমৰ কিতাপ চপা কৰাৰ ব্যৱস্থা নকৰিলেহেতেন, যদি অসমৰ কোনো শিক্ষিত মানুহে দুৰ্নীতি নকৰিলেহেতেন তেন্তে মই এনে মন্তব্য নকৰিলোহেতেন। আজি দেশৰ কোনোবা মানুহ নিকা হৈ আছে, তেন্তে সেইবিলাকেই হৈছে নিৰক্ষৰ লোক। বাকী সকলে শিক্ষাবিদ বুলি নাম লৈ দুৰ্নীতি, ভ্ৰষ্টাচাৰ কৰিয়েই আছে। গতিকে মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই এটা নিখুট শিক্ষা ব্যৱস্থা দাঙি ধৰিব পৰা নাই। তদুপৰি

আজি মাৰ খাই, ভাত খাই হওক শিক্ষা বিভাগৰ তৰফৰ পৰা শিক্ষা পদ্ধতি নিকা বুলি কৈছে। কিন্তু আমাৰ লৰা-ছোৱালী বিলাকক শিক্ষিত হোৱাৰ সমর্থ কৰিবলৈ এই বাপেক সকলৰো এটা দায়িত্ব আছে। গতিকে মই যিটো সংশোধনী আনিছো সেইটো গ্ৰহণ কৰিব লাগে, এই পৰিষদখন নিকা কৰিবলৈ হলে শ্ৰীতুলাল বৰুৱাই দাঙিধৰা হিচাবে সংশোধনীতো যদি মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই গ্ৰহণ কৰিবলৈ ৰাজী নহয়, এটা সংশোধনী গ্ৰহণ কৰিবলৈ মই জোৰেৰে দাবী কৰো যে, অন্ততঃ এজন কৰ্ম্মঠ মানুহক ৫৫ বছৰৰ কম বয়সস্থ লোকক সেই ব'ৰ্ডৰ সভাপতি কৰা হয়। তাকে নকৰি যাতে এজন অৱসৰ প্ৰাপ্ত লোক নাইবা, নিৰ্ব্বাচনত হৰা মন্ত্ৰী, বা এম, এল, এ সভাপতি পতা নহয়। এই সংশোধনীতো মানি ললে মহাভাৰতখন অশুদ্ধ নহয়।

(সময়ৰ সংকেট)

মিষ্টাৰ স্পীকাৰ : চাৰে চাৰিটাৰ পিছত আধা ঘণ্টা ৰহি, কথা আপুনি শেষ কৰিব পাৰিবনে ? আপুনি চমু কৰক।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : আৰু এটা সংশোধনী আছে, সেইটো হ'ল তেখেত সকলে মনোনীত কৰা ২ জন ২ জনকৈ দিয়া হৈছে, এম. ই স্কুলৰ শিক্ষক এইডেদ স্কুলৰ শিক্ষক আৰু হাইস্কুলৰ শিক্ষক সন্থা যিবিলাক আছে তেখেত সকলৰ সদস্য ২ জনকৈ নিৰ্বাচন কৰিব লাগে আৰু সেই ক্ষেত্ৰত তেওঁলোকৰ দায়িত্বও থাকিব। সন্থাটোৱে সকলো সময়তে পৰামৰ্শ দিব অকল চৰকাৰেই সকলো কৰিব নোৱাৰিব, সন্থা আৰু চৰকাৰৰ মাজত এটা সমন্বয় ঘটাব পাৰে যিটো সমন্বয়ৰ ফলত ই আৰু অধিক শক্তিশালী হব।

(এনে সময়ত উপাধ্যক্ষ মহোদয়ে আসন গ্ৰহণ কৰে)

'কউপ' কৰাৰ ক্ষেত্ৰত কও ৩ জনৰ ঠাইত ৭৭ জন লব লাগে, কিয়নো ৩ জন যদি দিয়া হয় সদস্য, তেতিয়াহলে ইয়াৰ পৰিমাণ হবগৈ ৭ ভাগৰ এভাগ আৰু ৭ জন ললে ৩ ভাগৰ এভাগ হবগৈ। এনে ধৰণে কৰিলে ভবিষ্যতে যথেষ্ট সুবিধা হব আৰু নৈতৃত্ব দিয়াত ই বহুপৰিমাণে সহায়ক হব।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমদ : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, সংশোধনীটো সমৰ্থন কৰি

মই তুষাৰ মান কব বিচাৰিছো, আগৰ ধাৰাত যিটো সংশোধনী আছে আৰু নতুন ধাৰাৰ যি সংশোধনী কৰা হৈছে, যদি এই দুয়োটাৰে তুলনা কৰা যায় তেতিয়াহলে দেখা যাব যে ইয়াত কোনো প্ৰগতিশীল ব্যৱস্থা একো লোৱা হোৱা নাই।

আজি বোৰ্ড মনোনীত কৰি দিয়াৰ মূল কথাটো হৈছে মনোনয়ন, এই মনোনয়নৰ যিটো নীতি সেই প্ৰশ্নটো ইয়াত উঠাটো স্বাভাৱিক।

(ন' কোৰাম)

ইয়াত এটা বৰ ডাঙৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ নীতিৰ প্ৰশ্ন জৰীত হৈ আছে। এই শিক্ষা বোৰ্ডখনক চৰকাৰে মনোনীত কৰি বৰ্ত্তমান পৰিস্থিতিৰ লগত খাপ খোৱাকৈ আৰু জনসাধাৰণৰ গণতান্ত্ৰিক আশা-আকাংখ্যা পূৰণ কৰিব পৰাকৈ আমাৰ ৰাইজৰ সহায়ৰ কাৰণে আইন সালসলনি কৰিব লাগিব। বিশ্ববিদ্যালয় সমূহত ইয়াৰ আগতে ছাত্ৰ সকলৰ কোনো প্ৰতিনিধি 'ইউনিভাৰচিটি কোৰ্টত' দিয়া হোৱা নাছিল, কিন্তু ছাত্ৰ সকলৰ আন্দোলনৰ কাৰণে এই দাবী মানি লোৱা হৈছে। ইয়াত শিক্ষক সন্থাৰ পৰা যি প্ৰতিনিধিত্বৰ ব্যবস্থা হৈছে তাক সমৰ্থন কৰিব লাগিব।

অৱশ্যে এই কথা ঠিক আইনত কিছুমান ব্যৱস্থা কৰা আৰু সেই আইনখনৰ ভিতৰত ইচ্ছা কৰিয়েই হওক বা অনিচ্ছা কৰিয়েই হওক বা নজনাকৈয়ে হওক, এনে ধৰণৰ কিছুমান 'লুপহোল' কৰি দিয়া হ'ল যাতে সেইবিলাক কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ ক্ষেত্ৰত নানান ধৰণৰ বাধা সম্মুখত আহি পৰে। তেনে ধৰণৰ এটা ব্যৱস্থা আইনখনত দিয়া হৈছে যেন অনুমান হয়। ইয়াত শিক্ষক সন্থাৰ পৰা প্ৰতিনিধি দিয়া কথাটো গ্ৰহণ কৰা হৈছে, আমি তাত সন্তুষ্ট হৈছো। আকৌ ইয়াত দিছে যে শিক্ষক সন্থাৰ পৰা ল'ব লগা প্ৰতিনিধিজনক চৰকাৰেহে মনোনীত কৰিব। সেই মনোনয়ন অগণতান্ত্ৰিক তাত সন্দেহ নাই।

"On the recommendation of the respective vice-Chancellor two representatives from each of the Universities of the state"

মই এটা কথা সুধিব বিচাৰিছো, এজন প্ৰতিনিধি মনোনয়নৰ কাৰণে

'ভাইচচেঞ্চেলাৰ' য়ে, ৰিক'মেণ্ড কৰি দিব তেতিয়াহলে আগৰ আইনখন গ্ৰহণ কৰিব পাৰিলেহেতেন আৰু এজন শিক্ষক সন্থাৰ মনোনীত ব্যক্তিক চৰকাৰে মনোনয়ন দিয়াৰ কি আপত্তি থাকিব পাৰে? এইটো আমি বুজা নাই।

চৰকাৰে এইটো সংশোধনী গ্ৰহণ কৰাত কোনো আপত্তি থকা উচিত নহয়। যদি শিক্ষক সকলৰ উপযুক্ত প্ৰতিনিধি ৰুৱা কথাটো তেওঁলোকে মানি লৈছে তেন্তে প্ৰতিনিধি নিৰ্ব্বাচন কৰাৰ অধিকাৰ শিক্ষক সকলৰ ওপৰতে এৰি দিয়া উচিত। নহলে এখন ভেকো ভাওনাৰ সৃষ্টি হব। কেনে ভাবে তেওঁ-লোকক দায়িত্ব দিয়া হব আৰু কেনেভাবে সেইটো মানি লোৱা হব ইত্যাদি ভাত সুমুৱাই দিয়াত আপত্তি থাকিব নেলাগে। শিক্ষক সন্থাৰ পৰা প্ৰতিনিধি লোৱা হব। 'অন দি ৰিক'মেণ্ডেড অৰ এচ'চিয়েশ্যন' বুলি কোৱা হৈছে, তাৰো-পৰি এইটো কোনো বে-আইনী এচ'চিয়েশ্যন নহয়, চৰকাৰে এই এচ'চিয়েশ্যনক স্বীকৃতি দিছে তেনে ক্ষেত্ৰত 'এচ'চিয়েশ্যনে' যি সকলৰ নাম ৰিক'মেণ্ড কৰিব সেই ৰিক'মেণ্ডেশ্যন মানি লোৱাটো তেওঁলোৰৰ কোনো আপত্তি থাকিব নালাগে।

এজন 'হ'ল টাইম' চেয়াৰ মেন দিয়া কথাটো নতুন কথা, আগৰ মতে ডি, পি, আই চেয়াৰমেন, আৰু বাকী বিলাক মেম্বাৰ আছিল। এতিয়া নতুন কথা হ'ল শিক্ষক সন্থাৰ প্ৰতিনিধি আৰু হ'ল টাইম চেয়াৰমেন। চৰকাৰে মনোনীত কৰা চেয়াৰমেন আৰু ডি, পি, আইৰ মাজত পাৰ্থক্য হ'ল এইখিনিতে, ডি, পি, আইৰ যথেষ্ট দায়িত্ব আছিল আৰু কামৰ হেচাত তেওঁ অইন কামৰ বাবে অব্যাহতি নাপায়, সেই খিনি অসুবিধা আতৰাৱ বাবে বেলেগ চেয়াৰমেন এজনক এই কামৰ 'হ'ল টাইম' দায়িত্ব দিয়া হব। ডি, পি, আই জনো চৰকাৰৰ মানুহ চেয়াৰমেন জনো চৰকাৰৰ মানুহ, কিন্তু এনে ক্ষেত্ৰত সেই চেয়াৰমেন জন কেনেকুৱা মানুহ মনোনয়ন কৰিব লাগিব সেই বিষয়ে কোনো উল্লেখ নাই। ইয়াৰ ভিতৰত দুৰভিসন্ধি থকা যেন অনুমান হয়, ইয়াৰ অন্তৰালত ৰাজনৈতিক পলিচি থাকিব পাৰে, এই চেয়াৰমেনজন মনোনয়নৰ ক্ষেত্ৰত বহু ক্ষেত্ৰত আমি দেখিবলৈ পাইছো, কেতিয়াবা ৰাজনীতিয়ে আমাৰ শিক্ষা ব্যৱস্থাতো নষ্ট কৰি পেলাইছে, এইটো সচা কথা! এইটো মন কৰিব লগীয়া যে যি জন লোকক এই চেয়াৰমেন পদটোৰ কাৰণে মনোনয়ন দিয়া হব সেই জন এজন প্ৰকৃততে ভাল মানুহ হব লাগিব। কিয়নো এই চেয়াৰমেনৰ পদটো অতি গুৰুত্বপূৰ্ণ পদ।

Speech not Corrected

এই পদবীটো কেনেকুৱা মানুহক দিব ?

এই লোকজন ৰাজনীতিবিদেই হব, নে সমাজ সেৱকেই হব, নে কিবা ঠিকাদাৰেই হব, নে কিবা ডাঙৰ শিক্ষাবিদেই হব বা কৰবাৰ কিবা দালালীৰ মানুহেই হব তাৰ কোনো উল্লেখ নথকাত আমাৰ মনত আসংকাৰ সৃষ্টি হৈছে। হয়তো সময়ত এনেকুৱাও হব পাৰে যে, এজন 'আনভিজায়াবেবল' মানুহেই হঠাৎ চেয়াৰমেন হৈ গল। কাৰণ ৰাজনীতিত একো ঠিক নাই। আজি কালি দেখা গৈছে যে, ভাল 'ষ্টেণ্ডাৰ্ড'ৰ মানুহে ৰাজনৈতিক জীৱনত সোমাবলৈ নিবিছাৰে। কথা কবলৈ গ'লে বহুতো আছে—মই সেইবিলাক কব খোজা নাই। যি হওঁক, এইটো সচা যে, কেনেকুৱা মানুহক মনোনীত কৰা হব তাৰ 'কোৱালিফিকেচন' ইয়াত সোমোৱাই নিদিলে ভৱিষ্যতে যদি অপ্ৰত্যাশিত মানুহ এজন চেয়াৰমেন হৈ বহে তেতিয়াহলে, যি উদ্দেশ্যৰে এই সংশোধনীটো ইয়ালৈ অনা হৈছে তাৰ প্ৰকৃত উদ্দেশ্যই ব্যৰ্থ হৈ যাব। আমি বিশ্বাস কৰিব পাৰো যে, শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ শিক্ষামন্ত্ৰী হৈ থকা কালত হয়তো ভাল মানুহকে চেয়াৰমেন নিযুক্তি দিব পাৰে। কিন্তু এনেকুৱা এটা সময়ও হয়তো আহিব পাৰে যেতিয়া এই চৰকাৰৰ পৰিৱৰ্ত্তে বেলেগ চৰকাৰো হব আৰু সেই চৰকাৰে তেনেকুৱা ধৰণৰ যা-তা মানুহ আনি ইয়াত সোমোৱাই দিব। তাৰ মানে এইটোৱেই হব যে, শিক্ষা ব্যৱস্থাত যেতিয়াই ৰাজনৈতিক খেলা আৰম্ভ হব তেতিয়াই আমাৰ দেশৰ ভৱিষ্যত আশা ভৰষাৰ স্কুল কণ কণ লৰা ছোৱালী বিলাকৰ জীৱনলৈ অন্ধকাৰৰ যৱনিকা নামি আহিব। এইটো সহজ সৰল কথা। নীতিগত হিচাবে এইটো অগ্ৰাহ্য কৰাৰ কোনো যুক্তি নাই। চৰকাৰে কেনেকুৱা মানুহৰ পদ্য কৰিব পাৰে from amongst the reputed edu ationis s of the state, below 50 years, teachers' association, coop!,

এইটো মানিলোৱাত কি আপত্তি ? নীতিগত হিচাবে এই কথাটোত কোনো আপত্তি থাকিব নেলাগে। সেইকাৰণেই এই সংশোধনীটো মানি লোৱাটো উচিত হব। বয়সৰ সীমা ৫০ বছৰৰ বা তাতকৈ ওপৰ হলে লাহে লাহে কাম কৰাৰ কাৰণে শক্তিও হেৰাই যায়। এইটো যুক্তি সংগত কথা। টিচাৰ্ছ এছোচিয়েচনৰ প্ৰতিনিধি লোৱাত আৰু তেওঁলোকৰ অনুমোদনৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিব লাগিব। চৰকাৰৰ নিজৰ ইচ্ছামতে মনোনীত নকৰি এনেকুৱাও

কৰিব পাৰে যে, 'টিচাছ' এছচিয়েশ্বনে' এখন পেনেল তৈয়াৰ কৰিব পাৰে আৰু তাৰ পৰাই পিছত চৰকাৰে বাছি লব পাৰিব। যদিও সংশোধনীটোত নাই এই কথাটো মই পৰামর্শ হিচাবেই অগবঢ়াইছো। মই আশাকৰো এইবিলাক যুক্তিসংগত সংশোধনী আৰু এইবিলাক মানিলোৱাটোও যুক্তিসংগত হব। তাৰ পিছত 'কোঅপ্ট'ৰ ক্ষেত্ৰত কওঁ যে, তিনিজনতকৈ সংখ্যা আৰু বেছি হব লাগে অন্ততঃ গোটেই খিনি গণতান্ত্ৰিক নহলেও আধা হলেও গণতান্ত্ৰিক আভাষ এটা দিয়ক। গোটেই খিনি ডিক্টেটৰিয়েল ডিক্টেশ্বন'ৰ ভিতৰত আৱদ্ধ কৰি ৰখাৰ ফল বৰ ভাল নহব যেন পাওঁ। এইটো কথা সকলো শ্ৰেণীৰ শিক্ষাবিদেই একবাক্যে স্বীকাৰ কৰে যে, শিক্ষা ব্যৱস্থাৰ ক্ষেত্ৰত স্বায়ত্ব শাসন থাকিব লাগিব। তাত ৰাজনৈতিক বাতাবৰণ সুমুৱাই দিব নেলাগে। শিক্ষাবিদ সকলক 'ফ্ৰি-হেণ্ড' দিব লাগে— আমাৰ দেশখনক প্ৰগতিৰ পথত আগুৱাই লৈ যোৱাৰ কাৰণে। চেয়াৰমেন আৰু প্ৰত্যেক জন সদস্য নিযুক্ত কৰাৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰেই যদি মাতব্বৰি কৰিব খোজে তেন্তে এই বোৰ্ডখনৰ নো কি দৰকাৰ আছিল? তাতকৈ পোনে পোনে কেইজনমান কৰ্ম্মচাৰীক বোৰ্ডৰ দায়িত্ব দিলে দেখোন তেওঁ বিলাকে 'ডিক্টেটৰশ্বিপ' চলাই যাব পাৰিব। যদি প্ৰকৃততে মাধ্যমিক শিক্ষা ব্যৱস্থাটো সুচাৰুৰূপে পৰিচালনা কৰিবৰ কাৰণেই এইটো কৰিছে তেতিয়া হলে, তেওঁলোকক সম্পূৰ্ণ 'অথৰিটি' আৰু 'অটনমি' দিব লাগিব। মই অৱশ্যে ইয়াৰ দ্বাৰা সম্পূৰ্ণ স্বাধীনতা দিবলৈকো কোৱা নাইকীয়া। চৰকাৰে অৱশ্যে এই কথা মনত ৰাখিব লাগিব যে, শিক্ষাবোৰ্ডে যিবোৰ ব্যৱস্থা হাতত লব সেই ব্যৱস্থাবোৰৰ লগত যেন আমাৰ ৰাষ্ট্ৰীয় শিক্ষা নীতিৰ লগত পূৰা সামঞ্জস্য থাকে। সিদিনা মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যদিও কৈছে যে,— ৰাষ্ট্ৰীয় শিক্ষা নীতিৰ লগত সামঞ্জস্য ৰাখিয়েই এই পাঠ্যক্ৰমৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে। কিন্তু এই কথা সম্পূৰ্ণ সত্য নহয়। কিয়নো ৰাষ্ট্ৰীয় শিক্ষা নীতিৰ পৰিপন্থী বহুত বিলাক কথাই চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰা গ্ৰহণ কৰা শিক্ষা নীতিৰ ভিতৰত সোমাই আছে। সি যিয়েই নহওঁক কিয়, চেয়াৰমেন জনৰ নিযুক্তি প্ৰকৃত শিক্ষাবিদ সকলৰ মাজৰ পৰাই হব লাগিব। অকল শিক্ষাবিদ হলেই নহব। এজন প্ৰকৃত শিক্ষাবিদ হিচাবে আনুসঙ্গিক সকলো গুণবেই তেওঁ অধিকাৰী হব লাগিব। এই মানুহজন এনেকুৱা মানুহ হব লাগিব

যিজন প্ৰগতিশীল মনোভাৱাপন্ন লোক, যি জন টি, আই, এৰ দালালী নকৰে, যি জন আমেৰিকান সাম্ৰাজ্যবাদী 'পেণ্টাগণ'ৰ দালালী নহয় আৰু যিজন লোকে ৰাষ্ট্ৰীয় নীতিৰ পৰিপন্থী যি কোনো কামকেই কৰিবলৈ ইচ্ছুক নহয়। চৰকাৰেও যদি এই লোক জনক মনোনীত কৰিব লগা হয় তেনিয়াহলে, এইবিলাক গুণাগুণ পৰীক্ষা কৰি চাইহে মনোনীত কৰিব লাগে। মই এনে এজন লোককেই প্ৰকৃত শিক্ষাবিদবুলি কওঁ যিজনে দেশৰ পৰিবৰ্ত্তিত অৱস্থাৰ লগত নিজকে সহজে খাপ-খুৱাই লব পাৰে, যিজনে নিজক ৰাষ্ট্ৰীয় নীতিৰ লগত জড়িত কৰি লব পাৰিছে, যিজনে প্ৰকৃততে দেশৰ প্ৰগতি বিচাৰিছে আৰু যিজনে দেশৰ প্ৰগতিত প্ৰতি-বন্ধকতাৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ নিবিছাৰে। মই এনেকুৱা এজন লোককেই প্ৰকৃত শিক্ষাবিদ বুলিকওঁ।

তেনেকুৱা শিক্ষাবিদ এজনকে মই এই চেয়াৰমেন পদটাৰ কাৰণে সমৰ্থন কৰোঁ। এইখিনিকে কৈ মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণী মাৰিছোঁ আৰু সংশোধনি প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰিছোঁ।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যিটো সংশোধনী প্ৰস্তাৱ সদনত উত্থাপিত হৈছে তাৰ ওপৰত মইও কেইআষাৰ মান কওঁ। সংশোধনী বিলৰ ওপৰত হোৱা বিতৰ্কৰ প্ৰত্যুত্তৰত মাননীয় মহোদয়ে এইদৰে কৈছিল যে, মাধ্যমিক শিক্ষা পৰিষদখন এখন "এটনমাচ বডি" হিচাবেহে গঠন কৰা হৈছে। এইটো কথা নীতিগত হিচাবে মানি লোৱাত কোনো আপত্তি নেথাকিব। মনোনীত হোৱা সদস্যসকলে বহি তেওঁলোকৰ ভিতৰত আলোচনা আদি কৰি চেয়াৰমেন বাছি লোৱা কথাটো এটা গণতান্ত্ৰিক পদ্ধতি আৰু এইটো মানি লোৱাত কাৰো আপত্তি থাকিব নোৱাৰে। ব'ৰ্ডখনৰ গঠন প্ৰণালী এনেকুৱা যে তাত যথেষ্ট সংখ্যক চৰকাৰৰ মনোনীত মেম্বাৰ থাকিব আৰু বেইজনমান 'কো-অপ্টেদ' সদস্যও থাকিব। তাত যদি চৰকাৰে চেয়াৰমেন জনক মনোনীত নকৰে তেতিয়াহলেও, এই ব'ৰ্ডখনৰ দ্বাৰা চৰকাৰী শিক্ষা নীতিৰ বিৰুদ্ধে যোৱাৰ সম্ভাৱনা নাই আৰু যাবও নোৱাৰে। মই চৰকাৰী মনোনয়নৰ উদাহৰণ দিব খুজিছোঁ।

এই মনোনয়নৰ ক্ষেত্ৰত অত্যন্ত দলাদলিৰ ভাব দেখুৱাইছে। মই দৰকাৰ পৰিলে বহুতো উদাহৰণ এই সদনত দেখুৱাব পাৰো। কলেজৰ গভৰ্নিং বডিৰ

আৰু স্কুলৰ মেনেজিং কমিটিৰ সভাপতি, সম্পাদক মনোনয়নৰ ক্ষেত্রত আপুনি শুনিলে আচৰিত হব, চহী কৰিব নজনা মানুহক মেনেজিং কমিটিৰ সভাপতি কৰা হৈছে। কাৰণ তেওঁ এটা বিশেষ ৰাজনৈতিক দলৰ নেতা। মাধ্যমিক পৰিষদৰ যিজন ব্যক্তি সভাপতি হব তেওঁ যদি যোগ্যতা সম্পন্ন হয় তেন্তে আমি নিশ্চয় গ্রহণ কৰিম। মন্ত্রী মহোদয়ে কৈছে যে শিক্ষক সন্থা সমূহে এটা পেনেল দিব তাৰ পিচত চৰকাৰে মনোনয়ন কৰিব। এইটো মুখৰ কথা হৈ আছে। এইটো যদি বিলত নাথাকে তেন্তে ইয়াৰ ব্যতিক্রম কৰিলে শিক্ষক সকলে কি ভিত্তিত কথাটো প্রতিপন্ন কৰিব পাৰিব। গতিকে এই কথাটো আইনগত ভাবে সোমোৱাই লব লাগে যে শিক্ষক সন্থা সমূহে দিয়া হব। পৰামৰ্শ মতে মনোনয়ন দিয়াএই কথাটো মানি লৈ যাতে বিলখন গৃহীত হয় তাৰ বাবে অনুৰোধ জনালো।

শ্রীহৰেন্দ্র নাথ তালুকদাৰ : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, বিলখনৰ যিবিলাক ধাৰা আছে সেই বিলাকৰ লগত সম্বন্ধ ৰাখি এই সংশোধনীটো অনা হৈছে। শ্রীবৰুৱা ডাঙৰীয়াই কৈছে যে নিৰ্ব্বাচিত সদস্য সমূহে সভাপতি নিৰ্ব্বাচন কৰিব। ইয়াত কোৱা হৈছে যে এজন মেম্বাৰ ৰাখিব লাগে। তাৰ পিছত উল্লেখ কৰিছে সভাপতি মনোনীত কৰাৰ ক্ষেত্রত ৰাজনৈতিক দুৰভিসন্ধি থাকিব। নিৰ্ব্বাচনৰ কথাটো সোমোৱাই দিলে দলাদলিৰ সৃষ্টি হব। যদি এইটো ব'ৰ্ডত সোমাই পৰে তেন্তে তাক ৰোধ কৰা টানহৈ পৰিব। যাতে দলাদলিৰ সৃষ্টি হব নোৱাৰে তাৰ বাবে এই আইনখন ৰচনা কৰিছো। শ্রীআহমদ চাহাবে কৈছে যে জনসাধাৰণৰ কল্যাণৰ শিক্ষানীতি গ্রহণ কৰি আগবঢ়াই নিব পৰা সভাপতি হব লাগে । এই বিলাক কথা লৈ লক্ষ্য ৰাখিয়েই এই আইন খন কৰা হৈছে। ৰাষ্ট্রীয় শিক্ষা নীতিৰ কাৰ্য্যকৰী ঋণদিয়া মানুহক সভাপতি কৰা হব । চেকচন (৫)ৰ চাবক্লজত এই গোটেই কথা বিলাক উল্লেখ কৰা হৈছে । গতিকে নিৰ্ব্বাচনৰ ভাবধাৰা সোমোৱাই দিয়া উচিত নহয় । চেকচন (১৩)ত কোৱা হৈছে আৰু সেই বাবে আমি ৰাষ্ট্রীয় শিক্ষা নীতি কাৰ্য্যকৰী কৰিব পৰা ব্যক্তি মনোনীত কৰিব লাগিব। তাৰ পিচত কোৱা হৈছে যে ৫৫ বছৰতকৈ বেচি বয়সৰ মানুহ নিয়োগ কৰিব নালাগে । ইটো কথা বৰ ঠিক নহয় । কাৰণ ডিচকোৱালিফিকেচন ফৰ মেম্বাৰচিপ কথাটো আছেই। উপযুক্ত মানুহ হলে

আৰু প্ৰয়োজন হলে ৫৬-৫৭ বছৰ বয়সৰ মানুহ নিয়োগ কৰিব লাগিব। হাইস্কুল, এম, ই স্কুলৰ সন্থা আছে তেওঁলোকৰ পৰা পেনেল আনি মনোনীত কৰা হব। সেই চিন্তাধাৰা আগত ৰাখি শিক্ষক সকলৰ লগত আলোচনা বিলোচনা কৰি আমি এইটো কৰিছো।

মই ইয়াৰ আগতে কৈছো যে এইটো সংহতি ৰাখি কৰা হৈছে।

৯ জন মানুহেৰে কোৰাম হব তাতকৈ যদি বাঢ়ি যায় তেনেহলে অন্য বিলাক চেক্সচনতও পৰিবৰ্ত্তন আনিব লাগিব। গতিকে এই গোটেইবিলাক কথাৰ লগত সংহতি ৰাখি আৰু মূল উদ্দেশ্যৰ পৰা আতৰি নোযোৱাকৈ এই সংশোধনী অনা হৈছে। বিশেষকৈ আমাৰ বোৰ্ডৰ সংক্ৰান্তত আমাৰ মাননীয় সদস্য সকলে যি পৰামৰ্শ আগবঢ়াইছে যে বেছি সংখ্যক শিক্ষাবিদ বা শিক্ষক বোৰ্ডত থাকিলে ভাল হয়। চেকচন ২২ নং মতে আমাৰ কেইবাটাও কমিটি আছে। কাৰীকুলাম কমিটি, পৰীক্ষা কমিটি ইত্যাদি নানাধৰণৰ কমিটি আছে আৰু এই কমিটি বিলাকত শিক্ষক সকলৰ পৰা সভ্য কোঅপ্ট কৰি লোৱা হয়। এওঁলোকে শিক্ষাবিষয়ত দিহা পৰামৰ্শ দিয়ে।

বোৰ্ডে তেওঁলোকক লব পাৰে। গতিকে শিক্ষাবিদ বা শিক্ষকসকল অংশ গ্ৰহণ কৰিব পৰাকৈ তেওঁলোকৰ সুবিধা আছে আৰু সেই মৰ্ম্মে এই কমিটিবিলাক ঠিক কৰা হৈছে। সেই উদ্দেশ্যৰে আমি এই পৰিবৰ্ত্তন আনিব বিছাৰিছো। মই আগতে উল্লেখ কৰিছো যে তেওঁলোকে যাগে কিছু আলোচনা কৰিব পাৰে আৰু সভাসমিতি সমূহৰ যোগেদি এই কথাবিলাক দাঙি ধৰিব পাৰে আৰু পৰামৰ্শ আগ বঢ়াব পাৰে তাৰ কাৰণে এই ব্যৱস্থা কৰিছো।

গতিকে মই আশা কৰো যে তেখেতসকলৰ সংশোধনীটো উঠাই লব আৰু আমাৰ মূল সংশোধনীটো গ্ৰহণ কৰিব।

মাননীয় উপাধ্যক্ষ :- আপোনালোকে উঠাই লব নেকি ?

(বিৰোধী দলে একেলগে চিঞৰি উঠে— উঠাই নলওঁ)

Mr. Dy. Speaker: Now, I put all the amendments to clauses together. (The amendments were lost).

Shri Dulal ch. Barua : But we are pressing for the division.

Mr. Dy. Speaker: I have heard the voices and found that amendments were lost.

The motion is- Now, clause-2 of the Bill do form part of the Bill. Clause-2 is passed. (The motion was passed) Clause-2 do form part of the Bill.

The motion is- Now clause-3 of the Bill do form part of the Bill. (The motion was passed) Clause-3 of the Bill do form part of the Bill.

The motion is- The Enacting formula, the preamble and the title of the Bill do form part of the Bill. (The motion was passed.) The Enacting formula, the preamble and the Title of the Bill do form part of the Bill.

Harendra Nath Talukdar (Minister) Sir, I beg to move that the Assam Secondary Education (Amendment) Bill, 1973 be passed.

(The hon'ble member, Shri Dulal Ch. Barua indicated from his seat that he wanted to speak)

Mr. Speaker: How long will you take ?

(Shri Dulal Ch. Barua smiled)

Adjournment

The House stands adjourned at 5·07 till 10 a,m. on Tuesday the 10 th July, 1973

Shri P. D. Barua
Secretary, Legislative Assembly
Assam

Dated-
Dispur the 9th July, 1973