CONTENTS

(Budget Session)

Volume II

No:—21

Dated Dispur the 10th July, 1972

		Page
1.	Questions & Answers	1
2.	Adjournment Motion	47
3.	Calling Attention	54
4.	Government Bills	57
5.	Adjournment	120

co

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1972

Monday, July 10, 1972

The House met at 10 A. M. in the Assembly Chamber, Shillong with Mr. Speaker in the Chair.

STARRED QUESTIONS AND ANSWERS

(To which oral answers were given)

(Starred Question No. 219 was not called for).

Re: Radio Station at Kokrajhar

Shri Charan Narzari asked :

*220. Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) Whether it is a fact that the India Government decided to set up a Radio Station at Kokrajher ?

(b) If so, Whether the State Government is aware of the reasons for not setting up the Radio Station as yet ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

(a) No.

(b) No. However, the Government of India have assured that the possibility of setting up a Station of the All India Radio at Kokrajhar will be considered at the time of formulation of the Fifth Five-Year Plan.

Shri Charan Narzary : Whether the matter is being pressed upon the Government of India by the Assam Government ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Government of India have assured us that the matter will be considered at the time of formulation of the Fifth-Five-Year

plan. We will press upon them at that time.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether it is not a fact that at the time when the Union State Minister for Broadcasting visited Assam, on a Memorendum being presented to him, he assured that as the Government of India is keen to consider the interests of tribal culture most sympathetically, a Radio Station would definitely be established at Kokrajhar ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Sir, I have already stated in my reply that Government of India has assuerd us that this matter will be taken up at the time of formulation of the Fifth Five-Year Plan.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : May I know whether the Government of India consult the State Government not only in the matter of setting up of Radio Stations in the State but also in the matter of increasing the transmission power of the Radio Stations ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Sir, that is the normal procedure.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : But in respect of the Radio Station at Kokrajhar, the Government of India have not yet consulted with the State Government.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : I am not sure. But I hope Government of India will consult with us in time.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether Government of Assam has sent any proposal to the Government of India ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Govern-

ment of India has already assured that the matter will be taken up during the next Five-Year Plan.

(Starred questions No. 221, 222 & 203 were not called for)

বিষয় : জ্যোতি চত্ৰ বন

শ্ৰীমানবেন্দ্ৰ শৰ্মাই সুধিছে :

*২২৩। মাননীয় শিক্ষা বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে :

(ক) জ্যোতি চিত্ৰবন সম্পৰ্কীয় সকলো অভিযোগৰ বিষয়ে তদন্ত কৰিবলৈ চৰকাৰে যি অনুসন্ধান সমিতি গঠন কৰিছিল, সেই সমিতিৰ কিবা প্ৰতিবেদন ইতিমধ্যে প্ৰস্তুত হৈছে নেকি ?

(খ) যদি প্ৰস্তুত হৈছে, সেই প্ৰতিবেদন প্ৰকাশ কৰি ৰাইজক জানিবলৈ দিয়াৰ কিবা ব্যৱস্থা হাতত লোৱা হৈছে নেকি ?

(গ) জ্যোতি চিত্ৰবন স্বয়ং সম্পূৰ্ণ কৰি প্ৰকৃতভাৱে কামত অহাৰ কি ব্যৱস্থা চৰকাৰে হাতত লৈছে ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰ নাথ তালুকদাৰ (শিক্ষা মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

(ক) হয়।

(খ) অনুসন্ধান সমিতিৰ প্ৰতিবেদন পোৱা হৈছে আৰু ই চৰকাৰৰ বিবেচনাধীনত আছে।

(গ জ্যোতি চিত্ৰবন ফিল্ম ষ্টুডিঅ'টিৰ সুশাসন আৰু নিভাঁজ পৰিচালনাৰ বাবে চৰকাৰে ফিল্ম ষ্টুডিঅ'ক এটা পঞ্জীভূত সমিতিলৈ ৰূপান্তৰ কৰাৰ সিদ্ধান্ত লৈছে। সমিতিৰ সংঘবিধি আৰু স্মাৰক লিপি চৰকাৰৰ পৰীক্ষাধীনত আছে।

ইতিমধ্যে নতুনকৈ প্ৰতিষ্ঠিত সাংস্কৃতিক বিভাগলৈ জ্যোতি চিত্ৰবন ফিল্ম-ষ্টুডিঅ'ৰ পৰিচালনাৰ ভাৰ হস্তান্তৰ কৰা হৈছে।

শ্ৰীমানবেন্দ্ৰ শৰ্মা : এই প্ৰতিবেদন পোৱা কিমান দিন হল ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ (মন্ত্ৰী) : এইখন আমি ১১ জানুৱাৰী ১৯৭২ চনত পাইছো।

শ্ৰীমানবেন্দ্ৰ শৰ্মা : এইখন বিবেচনা কৰিবলৈ কিমান দিন লাগিব ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ (মন্ত্ৰী) : এইটো বিবেচনা কৰিবলৈ বেচি দিন নালাগে।

শ্ৰীজগদিশ দাস : এইটো বিবেচনা কৰিলে কি সিদ্ধান্ত লয় জনাবনেকি ?

শ্ৰীহৰেন্দ্ৰনাথ তালুকদাৰ (মন্ত্ৰী) : বিবেচনা কৰি চোৱাৰ পিছত প্ৰয়োজন হলে জনাম ।

Re : Veterinary Sub-Centre

Shri Gunendra Nath Pandit asked :

***225. Will the Minister-in charge of Veterinary be pleased to state—**

(a) Whether the Government have decided to establish a Veterinary Sub-centre at Amtola Magurgong area of the Jarabari Mouza of Nowgong Sub-division which is a flood affected area with high cattle mortality ?

(b) Whether the construction of the said Spb-centre will begin during this Budget session of the Assembly ?

(c) If not, when the construction work will be taken up ?

Shri Joybhadra Hagjer (Minister, Veterinary) replied :

(a) There is no proposal at present.

(b) & (c) Do not arise.

Shri Gunendra Nath Pandit : In view of the non-accessibility of the area except through the river route and the high morality of cattle and the recent flood damage, will the Government reconsider the question of establishment of a sub-centre as demonded by the public ?

Shri Joybhadra Hagjer (Minister, Veterinary) : The reply is indicative. At present there is no psoposal So consideration is not ruled out.

Re : Purchase of Microscopes

Shri Jagadish Das asked :

***226. Will the Minister-in-charge of Veterinary be pleased to state–**

(a) The number of microscopes purchased by the Vete-

rinary Department during the last three years ?

(b) Whether it is a fact that M/s Kay & Co. of Delhi has supplied a large number of microscopes to the Veterinary Department during last few years ?

(c) Whether it is a fact that the market value of each piece of microscope is Rs. 1,900.00 only and the same has been supplied to the Veterinary Department at the rate of Rs. 4,500.00 per piece ?

Shri Joybhadra Hagjer (Minister, Livestock & Veterinary replied :

(a) 13 Nos. of Binocular compound Microscope and 97 Nos. Semen Testing Microscope were purchased during the three years 1969-72.

(b) Yes.

(c) This is not a fact. The price of Microscope varies according to quality. The cost of the Binocular Microscope and Semen Testing Microscope purchased by Veterinary Department is Rs. 3,980.00 and Rs. 560.00 each respectively.

Shri Jagadish Das : Whether tenders were called for to purchage these miscroscopes ?

Shri Joybhadra Hagjer (Minister, Livestock & Vety) : Yes, Sir.

Shri Dulal Chandra Barua : May I know whether the rate quoted for this particular brand of miscroscopes was the lowest.

Shri Joybhadra Hagjer (Minister) : Yes; from the point of view of eligibility of the tenders, this was the lowest. One of the terms in the tender notice was to furnish samples but some of them did not. M/s Kay & Co's

tender was the lowest. The justification for purchase of these Radios from M/s Kay & Co. will be apparent when I read out the comparative prices quoted by the different farms. Tenders received for miscroscope for Semen Testing from—

M/s Cirugia Delux, Calcutta	....	Rs. 600
„ Joy Bharat Surgical, Delhi	...	Rs. 590
„ Kay & Co., Delhi	... ...	Rs. 560
„ Indo Foreign Surgico, Delhi	...	Rs. 795
„ Welknown Traders, Guwahati-		Rs. 1250
„ Assam Scientific Crop, Guwahati-		Rs. 745.

So, Rs. 560 is quite justified.

Then Miscroscope (compound). Quotations were received from—

M/s Joy Bharat Surgical, Delhi	...	Rs. 675
„ Kay & Co., Delhi	....	Rs. 3,980
„ Indo Foreign Surgieo, ...	....	Rs. 975

So, Rs. 3980 is not the lowest, rather the highest. But then the rates were approved by the purchage Board.

Shrimati Renuka Devi Barkatakti : Which is the Company which supplied miscroscope at Rs. 3950 ?

Shri Joy Bhadra Hagjer (Minister) : M/s Kay & Co. of Delhi.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : May I know, Sir, whether this is a manufacturing company or an Agency holding Co ?

Shri Joy Bhadra Hagjer (Minisser) : I do not know.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : Sir, this is a most relevent questions. There are some Agency-holding Company

which purchase microscopes from the manufacturers and sell them at high profits,

Mr. Speaker : What is your question ?

Shrimati Renuka Devi Barkataki : Mr. Speaker, Sir; there is a difference between the tender accepted from a manufacturing Company and a Company holding Agency for a particular Company. May I know from the Minister, who is the Manufacturing Company of the Microscopes purchased and the actual price at Company level and whether the present supplier is a Manufacturing Company, if not why Government did not purchase the microscopes from the Manufacturing Company ?

Shri Joy Bhadra Hugjer (Minister) : This cannot be the same microscope.

Smti. Renuka Devi Parkataki : We want to know from the Government whether the company from which microscope have been purchased is a manufacturing company or an agency holding company.

Shri Joy Bhadra Hagjer (Minister) : I have no information at the moment.

Shri Dulal Chandra Barua : If the Government had purchased straight from the manufacturing company they would have got microscopes at Rs. 1900/- each whereas they have actually purchased at Rs. 4500/- though the Minister has said the price was Rs. 3600/-. Why this is so ?

Shri Joy Bhadra Hugjer (Minister) : My reply was that the quality varies.

Md. Umaruddin : If the manufacturing company does not tender, how can Government purchase from them ?

Shri Dulal Chandra Barua : Then will the Government purchase from a 420- company, which has no **locus standi** ?

Md. Umaruddin : There is a system of distribution of things.

Shri Dulal Chandra Barua : Will the Minister supply us with information as to whether this company has got any locus standi ?

Mr. Speaker : The Minister will enquire and give the information to the House.

Shri Dulal Chandra Khound : Whether it is a fact that this company has presented an Ambassador car to the Director ?

Shri Joy Bhadra Hagjer (Minister) : I have no information. I shall have to collect the information.

Shri Gunendra Nath Pandit : In view of the Hon'ble Speaker's suggestion, will the learned Minister kindly make an enquiry about this matter ?

Mr. Speaker : He will make all enquires.

Shri Joy Bhadra Hagjer (Minister) : As far as I have made enquires, the instruments were selected by the Purchased Board assisted by a special Committee.

Smti. Renuka Devi Barkataki : Then may we take it that there will be enquires on this matter and the enquiry report will be placed before the House ?

Mr. Speaker : Yes.

(Starred question Nos. 227 & 228 were not called for)

Re : Ministers reply to letters written to them.

Shri Mal Chandra Pegu asked :

*229. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether the Ministers are to reply to the letters written to them by the members of the Assam Legislative Assembly on various topics of a public importance ?

(b) If not, whether the Ministers would be directed by the Chief Minister to give reply to the letters written to them by the M. L. As ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

(a) Yes.

(b) It is too obvious to need any formal direction in the matter.

Smti. Renuka Devi Barkataki : We are writing hundreds of letters to different Ministers, but up till now we have received no reply except one letter from the Chief Minister. May I know what action the Chief Minister is going to take so that the Ministers reply to our letters ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : The Ministers will certainly reply in shortest possible time.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether the Chief Minister wants us to devote our time to the Assembly or to go from office to office ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : The hon. members should certainly devote more time to the Assembly.

Shri Dulal Chandra Barua : In that case will the Chief Minister kindly direct his cabinet colleagues to reply to our letters atleast within a week so that we may not have to move from Minister to Minister and from office to office ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Probably

the hon. members will not have any reason for complain on this score in future.

Smti Renuka Devi Barkataki : I had written a letter to the Education Minister on a very important matter and have not received even an acknowlegement. May I know what is the remedy in such matters ?

Shri Harendra Nath Talukdar : I have varbally replied to the letter.

Smti. Renuka Devi Brrkataki : It was a very complicated matter and probably the Hon'ble Minister wants to keep off out it, and that is the reason for his verbal reply.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : I can assure the hon'ble members that they will not have any reason to complain in future.

Re : I.A.S. Officers

Shri Dulal Chandra Khound asked :

*230. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) The number of I.A.S. Officers at present working under Government of Assam ?

(b) The principle under which the quota of I.A.S. Officers for a State is fixed ?

(c) The terms and conditions of service for an I.A.S. Officer ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

(a) Sixty-two Officers are actually in position working under the Government.

(b) For fixation of the cadre strength the various posts which will be obligatorily held by the I.A.S. Officers are first specified. Based on the number of such specified posts,

reservations for deputation to Central Government, number of posts to be filled up by promotion from the State Services, deputation to other posts within State, leave and training reserve, etc., are worked out on a prescribed per centage basis which is uniform for all the States. The specified duty posts and these various reserves together determine the cadre strength for a State. Having regard to the possible requirements for three years the strength of the cadre is reviewed every three years by the Central Government in consultation with the State Government.

(c) The terms and conditions of service of an I.A.S. Officer are regulated by the Rules made by the Central Government in consultation with the State Government under Section 3 of the All India Services Act, 1951.

Shri Dulal Chandra Khound : Is there any excess number of I. A. S. officers serving under the Government according to the principle new explained by the Chief Minister ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : No, Sir,

Shri Dulal Chandra Barua : After the creation of Meghalaya, we are having a common cadre of I. A. S. officers. May I know whether any specific quota has been fixed for Assam and what is the total strength of the I. A. S officers fixed for the future ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : In 1968 the position was reviewed and then the total duty post was 81 and the total strength of the cadre was 118. Immediately after the formation of Meghalaya there was a joint cadre and the strength of that cadre was raised from 118 to 125

in January 1972. Now of this 125, Assam's strength is 97 and the Meghalaya's 28. When we were united, Assam's strength was 118. Normally there are only 3 duty posts, one for the Deputy Commissioner at Shillong, the second the Deputy Commissioner at Tura and the third the Deputy Commissioner at Aijal. If we deduct these three posts then the cadre should have been 115 after the seperation of Meghalaya. But our present strength is 97. So, the total strength of Assam has been reduced from 115 to 97 and of the duty posts, before the creation of Meghalaya the number of duty posts was 58. Now if we deduct the three duty posts, Deputy Commissioner, Shillong, Deputy Commissioner, Tura and Deputy Commissioner, Aijal then the number of duty posts should have been fixed at 55, but it has been reduced to 45. So Assam's present strength of I. A. S. officers is 9' and the number of duty posts is 45.

Shri Dulal Chandra arua : My question was different. The Chief Minister has replied about the present position My question is about the intake in future. Certain quota is fixed for every State. Now by considering the administrative change that has been brought about after the creation of Meghalaya and Mizoram whether the strength of the I. A. S. officers will be reduced ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : I have already replied that the strength is determined on the basis of the requirement of the State and the position is reviewed after every three years. So after the lapse of three years the position will again be revewed, and taking into consideration the requirement of the State the cadre will

be determined by the Central Government in consultation with the State Government.

Smti. Renuka Devi Barkataki : The hon'ble Chief Minister has stated that there is no surplus I. A. S. Officers in the State. If that be so may I know from the hon. Chief Minister why they have taken so much time in alloting work to the I. A. S. Officers who were released from the Departments ? For example, Mr. Sati Jibon Das, after his release, had to wait for two months to get a posting. If there is no surplus, why the Government took so much time in posting officers ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : There were some anomalies but now the position has been settled.

Smti. Renuka Devi Barkataki : If there is no surplus of I.A.S. Officers in the State, why I.A.S. officers were posted at Pinewood and Spun Silk Mill ? Does it not show that there are surplus I.A.S. Officers ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : I have already said that the strength has been reduced very much. The normal strength would have been 115, but now it has been reduced to 97.

Shri Dulal Chandra Barua : After the release of the officers from the Government of India, as there was no post to put them in, Government has to create new posts. So, how can the Chief Minister say that there is no surplus ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : That is not the position.

Shri Dulal Chandra Barua : In the case of Shri Aonak, as there was no post to fit him in Government had to

create a post of Addl. Secretary in the Co-operative Department.

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : It is not a fact that posts are created to fit in particular officers. The posts are created on the basis of the requirement of the Department, not to fit in a particular iudividual.

Smti. Renuka Devi Barkataki : May I know whether there was any demand from the Co-operative Department for the creation of a posts of Addl. Secretary in the Department ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : Po.ts are created on the basis of the requirement of the Departments.

Shri Dulal Chandra Barua : Is it not a fact that the officers who have been released from the Central Government had to loiter in the corridor of the Assam Civil Secretariat to get a positing ? That is why these officers were termed as Assam Corridor Officers ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : That is no so.

Shri Dulal Chandra Barua : Do Government propose to increase the promotion quota of A.C.S. Class I Officers to 45 instead of bringing I.A.S. officers from outside ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : The promotion quota has been fixed by the Central Government in consulation with the State Government and it is also regulated by thd service rules.

Smti. Renuka Devi Barkataki : Sir, so many things have been said about the I.A.S. officers and the Chief Minister has also said about the structural change. In view of all these things may I know from the Chief

Minister whether Government will give due weightage to the A.C.S. Officers for promotion to higher posts ?

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : That will be done according to the provisions of the Act.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether the Government has proposed to raise the percentage of promotion of A.C.S. Officers and whether the Government of India has been moved to agree to this proposal ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : The quota has alrerdy been fixed.

Shri Dulal Chandra Barua : What is the quota ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : 25%.

Shri Dulal Chandra Barua : The demand of the Association of the A. C. S. officers was to raise it to 45% and it was hopped that the present Government will give more importance to their own people who are more conversant with the condition of the State. As has been done in States like Orissa and Tamil Nadu do Government propose to increase the quota from 25% to 50% in consulation with the Central Government ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : That will be done according to the provision of the All India Service Act.

Re : Erosion caused by the Brahmaputra in Soalkuchi

Sreemati Renuka Devi Barkataki asked :

*231. Will the Minister-in-charge of Flood Control and Irrigation be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the industrial Town Soalkuchi of Kamrup District is facing erosion by the river Brahmaputra ?

(b) If so, what step Government has taken to save the township ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State, F.C. & I.) replied :

(a) Yes, there is some erosion of Brahmaputra Bank.

(b) The scheme is under examination.

Smti. Renuka Devi Barkataki : May I know from the Minister of State, incharge of Flood Control that in view of the fact that it is a very important township in Assam whether Government will take steps to stop erosion of the town in the line of Dibrugarh. ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : To check erosion an amount of Rs 6,22,100 has been sanctioned and the scheme prepared by the Brahmaputra Flood Control Commission is under examination.

Smti. Renuka Devi Barkataki : How much time will it take ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : It is under examination.

Smti. Renuka Devi Barkataki : How much time will the examination take ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : It is an administrative matter.

Shri Dulal Chandra Barua . When it is proposed to start the work ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : After the scheme is approved, we shall start the work.

Smti. Renuka Devi Barkataki : Sir, another new word has come to the dictionary of our Assembly, "administrative matter". You cannot avoid reply in this way. May I know whether in view of the fact that there is heavy

erosion in the town the Brahmaputra Flood Control Commission will expedite its consideration and finalise the matter ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : We will try.

Shri Dulal Chandra Barua : Will it be possible to start the work in the coming season ?

Shri Bishnu Prasad (Minister) : We will see to it.

বিষয় : ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত পেঞ্চন পোৱা লোকৰ সংখ্যা

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাই সুধিছে :

*২৩২। মাননীয় ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ভাৰতবৰ্ষৰ স্বাধীনতা আন্দোলনত কাৰাবৰণ কৰা বা নিৰ্য্যাতিত ভোগা বুলি যি সকলে অসমত ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত পেঞ্চন পাইছে সেই সকলৰ মুঠ সংখ্যা কিমান ?

(খ) অসমৰ এই ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত সকলক পেঞ্চন দিওতে বছৰি মুঠতে কিমান টকাৰ আৱশ্যক হৈছে ?

(গ) অসমৰ ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত সকলক দিয়া পেঞ্চনৰ ধন কেন্দ্ৰই বহন কৰেনে ৰাজ্যিক ভঁড়ালৰ পৰা দিয়া হয় ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে :

(ক)—চৰকাৰৰ হাতত থকা হিচাবমতে ২৮ জুন ১৯৭২ তাৰিখলৈ ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত পেঞ্চন পোৱা মুঠ লোকৰ সংখ্যা ৩,৩৪৪ জন।

(খ)—বছৰি প্ৰায় ১৯ লাখ ৫০ হাজাৰ টকাৰ আৱশ্যক হয়।

(গ)—ৰাজনৈতিক নিৰ্য্যাতিত লোকক দিয়া পেঞ্চনৰ ধন এতিয়ালৈ ৰাজ্যিক চৰকাৰে বহন কৰি আছে।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা : ৰাজনৈতিক পেনচন পাবলৈ আৰু কিমান মানুহ বাকী আছে ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) : এইটো হিচাব মোৰ হাতত নথকাৰ কাৰণে জনাব পৰা টান হ'ব।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা : আপোনাৰ হাতত থকা হিচাবমতে আৰু কিমান বাকী আছে ? ৰাজনৈতিক পেনচন পাবলৈ জিলা বা প্ৰাদেশিক কমিটি বিলাকে

নাম ৰিকমেণ্ড কৰি পঠোৱা আৰু কিমান বাকী আছে ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) : ৰিকমেণ্ড কৰি পঠোৱা আৰু ১০০ মান এতিয়াও বাকী আছে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : আবেদন কৰা আৰু কিমান মানুহ এই পেনচন পাবলৈ বাকী আছে ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) : ৰিকমেণ্ড যি খিনি সেই খিনিকহে আবেদন কাৰী হিচাবে ধৰা হৈছে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : এই সকলক এতিয়াও পেনচন নিদিয়াৰ কাৰণ কি ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী : এই সকলৰ তথ্য পাতি সংগ্ৰহ কৰি থকা হৈছে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : স্বাধীনতা আন্দোলনৰ শেষ আন্দোলন ৪২' চনৰ আন্দোলনৰ পৰা এতিয়ালৈকে ৩০ বছৰ হল আৰু ভাৰতে স্বাধীনতা পোৱাৰো ২৫ বছৰ হল। এই সকল যদি প্ৰকৃত আন্দোলনকাৰী হয় তেনেহলে এই সকলৰ তথ্য-পাতি যোগাৰৰ অভাৱত তেওঁলোক কিয় বঞ্চিত হৈ থাকিব ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) : আন্দোলনকাৰী সকল ৫৫ বছৰ বয়স হলেহে পেনচন পায়। এই বিলাকক যোগ্যতা হিচাবে বিবেচনা কৰি থকা হৈছে।

শ্ৰীদুলাল বৰুৱা : স্বাধীনতা সংগ্ৰামত যি সকলে যোগদান কৰিছিল বা নিৰ্য্যাতন ভোগ কৰিছিল সেই সকলৰ যদি ভালকৈ হিচাব কৰি চোৱা যায় তেতিয়া দেখা যাব যে তেওঁলোকৰ বয়স নিশ্চয় ৫০-৫৫ হব। এই পেঞ্চন আৰু কিমান দিন চলাই থাকিব ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) . সদনে যদি বন্ধ কৰিবলৈ নিৰ্দ্দেশ দিয়ে তেন্তে বন্ধ কৰা হব।

শ্ৰীদুলাল বৰুৱা : এই নিয়মমতে চলি থাকিলে আমি বন্ধ কৰিবলৈ দাবী জনাবলৈ বাধ্য হম। কথা হল যি চনত স্বাধীনতা সংগ্ৰাম হৈছিল সেই সময়ত যি সকলৰ জন্মই হোৱা নাই আৰু কেছুৱা হৈ আছিল সেই সকলে পেঞ্চন ভোগ কৰি আছে। গতিকে চৰকাৰে কিমান বছৰলৈ পেঞ্চন দিব তাৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰি দিছে নেকি ?

শ্ৰীমহীতোষ পুৰকায়স্থ (মন্ত্ৰী) : সীমা বান্ধি দিয়া নাই। কিন্তু আমাৰ ইচ্ছা যে ১৫-৮-৭৩ তাৰিখৰ পাছত আমি আৰু নতুন দৰখাস্ত নলও।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : স্বাধীনতা লাভ কৰাৰ পিচত কংগ্ৰেছ দলত কাম

Re: Water Supply in Jorhat Engineering College.

Shri Dulal Chandra Barua asked :

*234. Will the Minister-in-charge of Public Works
partment (Roads and Building) be pleased to state—

(a) Whether Government is aware that an amount of
85 thousand was sanctioned for necessary installations
water supply in the Jorhat Engineering College ?

(b) If so, whether it is a fact that in spite of spend-
the amount water could not be supplied to the College ?

(c) If so, why ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P.W.D. (R. and B.]
lied :

(a) An amount of Rs. 76,550, was sanctioned
supplementing the existing water supply.

(b) -Yes. No water could be supplied from the Deep
be Well constructed out of the sanction as stated above
ie water supply however being maintained from two other
be Wells.

(e)—Due to failure of the Deep Tube Well as stated
ove water supply is being maintained by two existing
be Wills.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether Government is
re of the fact that no soil testing on experimental basis
been made by the Departmental officer before starting
project ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) : Test boring was done
before starting the construction.

Shri Dulal Chandra Barua : The project was completed
out any water supply scheme. If that is so, then how
Minister could say that the test was conducted

Shri Lutfur Rahman (Minister) : It was found out latter on that the actual site where the boring was done and the well sunk was about 15 meters off from the test boring site.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether it is a fact that because of no prior survey was conducted by the departmental officers this project has become a failure ? And if so, whether responsibility has been fixed on any Government officer ?

Shri Lutfur Rahman (Miaister) : Test boring was conducted but the place where the tube well was sunk was not that place it was a place about 15 meters away from the test boring site and as for fixing up of responsibility, the Executive Engineer, Shri D. N. Goswami who is now the Director of Housing at Guwahati has been asked to submit his explanation regarding failure of the project and also why he selected a site which was other than the site selected originally.

Shri Dulal Chandra Khaund : Do the Government know that the water now supplied for drinking in the Engineering College is not fit for drinking because the iron content is very high

Shri Lutfur Rahman (Minister) : Government is aware of the fact. It has also been suggested by the P.W.D. that water at that place where tubewell has been sunk will not be fit for human consumption.

Shri Dulal Chandra Barua : What step Government has taken to give them refined water ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) : It has been suggested that water should be drawn from the Toklai river nearby.

that water should be drawn from the Toklai river nearby:

Re : Shifting of Sub-Deputy Collectorate from Dibrugarh to Moran.

Shri Tarun Chutiya asked :

*235. Will the Minister-in charge of Revenue be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware of the representations submitted lately by the public of Moran Development Committee requesting to shift the Sub-Deputy Collectorate of Dibrugarh West Circle from Dibrugarh to Moran ?

(b) Whether it is a fact that 5 bighas of land at Katkhola V.G.R: has been reserved for the purpose ?

(c) Whether Government propose to shift the Sub-Deputy Collectorate of the Dibrugarh West Circle from Dibrugarh to Moran ?

(d) If so, when ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Revenue) replied :

(a)—Yes.

(b)—A proposal for dereservation of 5B.—2K.—1L. of Land from Hatkhola V.G.R. of Moran Mouza for construction of Dibrugarh West Circle Office has been received which is now under consideration.

(c)—No decision has yet been taken.

(d)—In view of (c) above, does not arise.

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া : অধ্যক্ষ মহোদয়, মৰাণত চাব্-ডেপুটি কলেক্টৰ অফিছৰ বাবে ১৯৫৯ চনৰ পৰাই ৰাইজে দাবী কৰি আহিছে। আজি বাৰ বছৰ পাৰ হল; এই বিষয়ে বিবেচনা কেতিয়া হব ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : বৰ্ত্তমান বাৰ বছৰ পাৰ হলেও মৰাণৰ এটা

অংশ ডিব্রুগড়ত পৰে বাবে এই চাৰ্কোল অফিছটো মৰাণত পতাটো সমীচিন নহব বুলি ভাবো।

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া ঃ এতিয়া যে ৰাইজৰ দাবী উঠিছে সেই সম্পৰ্কে চৰকাৰে কি বিবেচনা কৰিছে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) ঃ সেই সম্পৰ্কে চৰকাৰে এতিয়াও বিবেচনা কৰিয়েই আছে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : মৰাণৰ ৰাইজে বহুত দূৰ গৈ ডিব্ৰুগড়ত কাম কৰিবগৈ লাগে। মই এইটো কথা জানিব পাৰো নে যে ডিব্ৰুগড়ৰ পৰা মৰাণলৈ কিমান দূৰ ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো প্ৰায় ২৮ মাইল মান হব।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা ঃ ঠিক প্ৰপাৰ মৰাণলৈহে ২৮ মাইল হয়, তাৰ উপৰিও আৰু ১৪ মাইল গৈ মানুহে ডিব্ৰুগড়ত কাম কৰিবলৈ লাগে। গতিকে এতিয়া যি সকলে ডিব্ৰুগড়লৈ যাব নোৱাৰাৰ বাবে ওচৰতে সুবিধা বিচাৰিছে সেই সকলৰ বাবে ইতিমধ্যে ডিব্ৰুগড়ৰ পৰা চাৰ্কোল অফিছটো মৰাণলৈ স্থানান্তৰ কৰি আনিবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) ঃ সেই সম্পৰ্কে বৰ্ত্তমান চৰকাৰে বিবেচনা কৰি আছে। কিন্তু ধনৰ নাটনিৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণ মতামতলৈ আহিব পৰা নাই।

(Starred question Nos. 236, 237 & were not Called for)

Re : Erosion in Hajo Area.

Shreemati Renuka Devi Barkataki asked :

***239.** Will the Minister-in-charge of Flood Control and Irrigation be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that a large area of Hajo and Barbhag constituencies is subjected to inundation due to breach in the Bhairatolajan ?

(b) Whether it is a fact that the work of embankment after completion of one mile or so was abandoned due to public opposition ?

(c) If so, to save the people of the area whether

Government is contemplating to construct a sluice gate at Bhairatolajan ?

Shri Bishnu Prasad (State Minister, Flood Control and Irrigation) replied :

(a)—There is no breach in the Bhairatolojan, but there is a boulder spillway in Bhairatolajan which caused some innundation in the area adjoining the Bhairatolajan and Hajo channel.

(b)- No.

(c)—There is no such proposal.

Smti. Renuka Devi Barkataki : In view of the fact that the Government has refused to complete the half done embankment (because they completed only about one mile and then left it) and because also they have refused to raise the bund which has resulted the whole area being under water for nine months in a year. Whether the Government is thinking to build a sluice gate in that area to bring a permanent remedy for the people ?

Shri Bishnu Prasad, (Minister of State) : As regards this, in reply to question (b) I have already said that there is no such proposal of taking up the work of the bund again because the embankment constructed there was to guide the water of that portion through the Hajo Channel; therefore the question of constructing the bund does not arise.

Smti. Renuka Devi Barkataki : What step the Government is going to take to save the people of that area from annual innundation ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State) : It is a part

of the Pagladia river and we have a proposal for construction of a reservior in the Pagladia river. When that proposal will be implemented the pressure of the water in that area will be eased.

Smti. Renuka Devi Barkataki : There may be proposal for a reservior in the Pagladia river-this is yet to come. In view of the fact that the people in that area are subjected to sufferings for at least 9 months in a year due to water in that area whether the Government is taking any concrete step to give immediate relief to the people ?

Shri Bishnu prasad, (Minister of State) : I have already replied to that.

Re : Majuli E. & D. Sub-division

Shri Mal Chandra Pegu asked :

*240. Will the Minister-in-charge of Flood Control and Irrigation be pleased to state—

(a) Whether the Government has received several representations from the Public of Majuli for re-tiring the Majuli E. & D. Division.

(b) If so, whethere the demand of the Majuli people would be met by the Government ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State for Flood Control and Irrigation) replied :

(a)—Some representations in respect of Kamalabari E. & D. Sub-division have been received.

(b) This is under examination.

Shri Mal Chandra Pegu : When this will be given effect to ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State) : This is under examination.

Shri Mal Chandra Pegu : When the consideration will fructify ?

Shri Bishnu Prasad (Minister of State) : This is under consideration.

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা : যোৰহাটত যিহেতুকে ৰেজিয়নেল পূৰ্ত্ত বিভাগৰ অফিছটো আছে। মাজুলীৰ ৰাইজে আবেদন কৰিলে বিবেচনা আদি কৰিম বুলি কৈ থাকিলে নহয়। কথা হল মহাবাহু ব্ৰহ্মপুত্ৰ পাৰ হৈ মাজুলীৰ ঠিকাদাৰ সকলে অহা যোৱা কৰি থাকিব লাগে; তাৰ ফলত পূৰ্ত্ত বিভাগৰ আধাখিনি টকা যোৰহাটতে খৰছ হৈ যায়-সেই কাৰণে এই কথাটো চৰকাৰে বিবেচনা কৰি ইয়াৰ ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : বিবেচনা কৰি চোৱা হব।

Re : Condition of J. B. Road

Shri Dulal Chandra Buru asked :

*21. Will the Minister-in-charge of P. W. D. (R. & B.) be pleased to state—

Whether the Government is aware that the J. B. Road and the Commissioner Road of Jorhat Division are badly damaged by the heavy traffic engaged for the construction of spurs of the Brahmaputra river.

(b) If so, what steps the Government has taken to repair the above roads ?

(c) If not, why not ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P. W. D. (R. & B.)] replied :

(a)—Yes, the two roads are damaged to a great extent.

(b)—As per instructions issued from time to time the roads are kept in trafficable condition by undertaking repair grants ?

(c)—Does not arise in view of (b) above.

Shri Dulal Chandra Barua : As the Hon'ble Minister knows that the condition of these two roads are most deplorable and the Public Works Department is shifting the responsibility on the E & D Deptt. and they again in turn are shifting the responsibility on the P.W.D. may I request the Minister to take up the matter with the E & D and have some sort of discussion and to arrive at a decision as to which deparment is to bear the expenditure ?

Shri Lutfur Rahman (Minister) : It was at first taken up by the E&D because during the emergency regarding the Kokilamukh bund the E&D started work on it but latter on the BFC came into the picture. So, we took up the question with the BFC because during the emergency the BFC moved heavy vehicles on that road.

At first they agreed. That was of course verbal because due to emergency we could not enter into any formal agreement. We were in communication with B. F. C. In their latest communication they have stated that they had already incurred some expenditure of Rs. 74,500 and Rs. 1,15,000/- respectively and that it would not be possible for them to inccur further expenditure. We have again taken up the matter with them because of the use of the roads by them.

Shri Dulal Chandra Barua : May I inform the Chief Minister who is also the Minister-in-charge of Flood Control that in my presence there was a discussion between the Officers of the two Departments and that they agreed in principle to give the amount. The only snag was that the former estimate was a little on high side. May I know

whether after recasting the estimates the amount was sanctioned ?

Dr. Lutfur Rahman (Minister) : Our estimate was Rs. 34,100/- for the J. B. Road and Rs. 7200/- for the Commissioner Ali. But later on B. F. C. informed us that they had incurred an expenditure of Rs. 74,500/- for the J. B. Road and Rs. 1,15,000/- for the Commissioner Ali, and that they do not intend to sanction any more fund. But what we have found that even though the amount as stated above had been spent the condition has not improved much. I have asked the Officers to take up the matter at the Secretarys' level, and if necessary I shall take up with the Minister-in-charge of Flood Controll.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I want to draw the attention of Chief Minister to the fact that the road was damaged by the Department of F. C. & I. By considering the importance of the roads will the Chief Minister be pleased to take up the matter with all earnestness ?

Shri Sarat Chandra Singha (Chief Minister) : We shall examine.

Re : Expansion of present Ministry

Shri Mal Chandra Pegu asked :

*242. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether any more Ministers would be taken in the present Ministry ?

(b) Whether he has received any representation from the Tribal people that another Tribal M. L. A. should be taken as one of the Cabinet Ministers in addition to the present one ?

(c) If so, whether any action is proposed to be taken on the strength of the representations submitted to him in this regard ?

(d) Whether any representation for appointment of one more Cabinet Minister from the Plains Tribal M. L. As was submitted to the Chief Minister during the last Assembly Session by the Plains Tribal M. L As.

(e) If so whether the demand of the Plains Tribal M. L. As would be met by the Chief Minister ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

(a)—The Hon'ble questioner should not insist on the Chief Minister to disclose it.

(b)—Yes.

(c —Obviously, in view of (a), it does not arise.

(d)—Yes.

(e)—Does not arise.

Shri Dulal Chandra Khound : May I know from the questioner himself whether he himself is an aspirant for the post ?

Mr. Speaker : You cannot put questions to the questioner ?

Shri Pitsing Konwar : May I know whether in the representation submitted to the Chief Minister names of all the tribal (plains) have been included ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Some of the Plains Tribal M. L. As. Shri Pitsing Konwar's name is not there.

Shri Balabhadra Das : Whether in the representation Shri Pegu's name was suggested ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) If the Chief Minister does not want to disclose it, what can I do.

Smti. Renuka Devi Barkataki : Is the Chief Minister suspicious of the Hon'ble Members that he does not want to disclose information, or does he think that by hanging some sort of bait in front he can command loyalty ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : I have full confidence in the Hon'ble Members. It is unfair for the Hon'ble Member to pass such remarks against them.

Shri Dulal Chandra Barua : Is the Chief Minister thinking of expanding his Ministry ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : If the Chief Minister does not like to disclose it, what can I do.

Shri Charan Narzari : Whether my name has also been included in the list of signatories to the memorandum ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : No.

Re :Burideh ing left bank embankment

Shri Tarun Chutiya asked :

*243. Will the Minister-in-charge of F. C. and I. be pleased to state—

(a) Whether Government is aware of the fact that maintenance and repairing works have not been carried out on the Buridehing left bank embankment from Aghonibari to Jonegaon under Dibrugarh E. and D. Division since the year 1970-71 ?

[b] Whether the Government is also aware that there are four weak places on this portion of the embankment i. e. Sologuri, Khowang Ghat, Kolowlowa and Sessughat where protection measures are urgently necessary during this flood season ?

[c] What emergency steps the Government proposes to take to protect the bund from apprehended breaches during this flood season?

Shri Bishnu Prasad [Minister of State, F. C. and I] replied:

[a]—No major repair have been done since 1970-71.

[b]—Yes:

[c]—During the flood season the weak places are colsely watched and measures as may be necessary will be taken to prevent breach.

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া : চৰকাৰে জানে নেকি যে, এই নদীৰ এটা পাৰ অল-পতে ভাগিছে ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : সেই খবৰ আমি এতিয়ালৈকে পোৱা নাই ।

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া : মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনেকি যে এই যি দুটা মথাউৰি এতিয়ালৈকে হৈছে, তাত এতিয়ালৈকে যিমান বানপানী হৈছে আৰু মথাউৰি ভাঙিছে সেইটো ৰিপেয়াৰ কৰিছে নেকি ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : ৰিপেয়াৰ হৈছে কিন্তু উত্তৰ পাৰে হৈছে নে দক্ষিণ পাৰে হৈছে কব নোৱাৰো ।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : উত্তৰ পাৰে ৰিপেয়াৰ হৈছেনে দক্ষিণ পাৰে ৰিপেয়াৰ হৈছে সেইটো খবৰ নজনাকৈ মন্ত্ৰী মহোদয়ে কেনেকৈ উত্তৰ দিবলৈ আহিছে ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : সেইটোৰ খবৰ মোৰ হাতত নাই ।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : উত্তৰ পাৰে ৰিপেয়াৰ কৰিছে নেকি ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : এইটো কেৱল বুঢ়ি দিহিংৰ কথা সোধা হৈছে। এইটো প্ৰশ্ন বেলেগে কৰিব লাগিব ।

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া : বানপানী হোৱাৰ লগে লগে এই অঞ্চলটো পানীত ডুব যায়। গতিকে দক্ষিণ পাৰৰ মথাউৰিৰ ওচৰত দলং এখন দিবৰ বাবে ৰাইজে দাবী জনাই আহিছে। এই বিষয়ত চৰকাৰে দৃষ্টি দিব নেকি ?

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ (মন্ত্ৰী) : এই বিষয়ে ব্যৱস্থা লোৱা হব ।

SHORT NOTICE QUESTIONS & ANSWERS

Re : Liaison Officers, Industries

Shri Dulal Chandra Khound asked :

12. Will the Minister-in-charge of Industries be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Employment Review Committee of the Assam Legislative Assembly recommended to the Government of Assam that the Liaison Officer of the Industries should invariably attend the meeting of Selection Board of Public Sector industries in Assam ?

(b) Whether the above recommendation has been acted upon ?

(c) Whether the Government recently issued a circular debarring the Liaison Officer from attending such mettings of the Selection Board of Public Sector Industries ?

Shri Mahammad Idris (Minister, Industries) replied :

(a)—In its First Report, the Employment Review Committee of the last Assembly, at para 13.2(12) inter alia, observed as follows about Liaison Officers—

"The state Liaison Officers attached to the public sector projects could guard against any injustice to the local youths in the matter of employment in Industries if they attend the Selection Committee regularly. Instances were brought to our notice where the state Liaison Officer in the past did not attend the Interview Boards regularly. Goverment should send intructions to the publc sector projects that the state Liaison Officers must sign both the proceedings as well as the final list of candidate recommended

for appointment by the Selection Committee"

(b)—Though this recommendation specifically related to Liaison Officers attached in the public sector projects, the Government initially did ask the Liaison Officer, Industries though he is not attached to any specific project, whether in the public or private sector, to attend the meeting of Selection Boards.

(c) Subsequently, while defining in detail the duties of Liaison Officer, Industries, the Government felt that as it would not be possible for this single Officer to attend the meetings of various Selection Committees at different places, without detriment to his affectiveness, he should not be a member of any Selection Committee but that the Deputy Commissioners of different Districts should be authorised to nominate their own Officers or Officers of various departments in the Districts, to the various Selection Committees in their respective Districts. Hence, on 6th December, 1971 the Government issued a circular defining the duties of the Liaison Officer, Industries, which inter alia asked him not to be a member of such Selection Committees. However, in the same month itself, viz. December, 1971, the then Industries Minister asked this Officer to continue to attend the meetings of the Selection Committees and this Officer continued to attend this meetings even after issue of this circular.

Shri Dulal Chandra Khound : Sir, whether the Officer has been debarred from attending such meetings of the Selection Board of Public Sector Industries against the recommendation of the House Committee ?

Shri Mahammad Idris (Minister) : Sir, as I have already stated it was the decision of the Government which has been conveyed through a circular.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, how the Government can change the recommendation of the House Committee ? May I know whether the Government has taken approval of the House ? If not, then how the Government can flout the recommendation of the House Committee ?

Shri Mahammad Idris (Minister) : Sir, this is a recommendation of the House Committee & according to the recommendation initially we have issued a circular to the Liasion Officer instructing him to attend these public sector projects as well as other projects. Then letter on Government thought it convenient to define the function of the Liaison Officer in order to get more effective services from the officer and accordingly a circular was issued on 6th December, 1971. If the Hon'ble Member looks into that circular which was issued on 6th December, 1971, then the Hon'ble Member will find that the duties of the officer concerned have been clearly defined and it was not the intention of the Government to flout the directive of the Employment Review Committee.

Shri Dulal Chandra Khound : Sir, I have gone through the circular. In that circular, the duties of the officer concerned have been defined except the duty recommended by the Review committee of this House. Whether the Government is aware of the fact that due to non-attendance of the Liaision Officer in the meetings of the Selection Board of Public Seetor Industries like Regional Research Laboratory at Jorhat and Fertiliser factory at Namrup the interest

of the local youth went by default ?

Shri Mahammad Idris (Minister) : No, sir, I cannot agree with the Hon"ble questioner. The interest of the local candidates was fully safeguarded. As I have stated in my reply, sir, that though the circular was sent, at the instance of the then Industries Minister the officer continued to attend the meetings of the Selection Committees.

Shri Dulal Chandra Khound : Sir, whether the Government is aware of the fact that on 8th May, there was a selection in the Research Laboratory for a post of Junior Technical Asstt. it in that meeting the Liaison Officer did not attend ?

Shri Mohammad Idris (Minister) : Sir, I do not have that information: But I have got the list of the meetings which were attended by the Liaison Officer in various industries before & after the circular was issued by the Government.

Shri Umaruddin : Sir, whether this Officer was prevented to attend the meeting or he did not attend the meeting through negligence ?

Shri Mohmmad Idris (Minister) : Sir, it is very clear from the reply given by me. The question of preventing the Officer from attending the meeting does not arise at all. Whether that particular meeting is attended by the Officer or not is not known to me. But I have a list showing meetings attended by him.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, at the instance of the then Minister, Industries, the Officer was asked to attend

these meetings. Was there any formal order issued by superseding the earlier order by the Secretary not to attend ?

Shri Mohmmad Idris (Minister) : Sir, the Minister himself has asked the particular Officer to attend the meetings.

Shri Dulal Chandra Khound : Sir, Whether superseding this order any other order has been issued allowing the Liaison Officer to attend the meetings ?

Shri Mohmmad Idris (Minister) : Sir, no such formal order has been issued but the Officer continued to attend Selection Committee meetings.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, when the House Committee has made certain recommendations, if is the duty of the Government to implement it. If it is not implemented, then the Government will have to inform the same to the House Committee. Government cannot issue any order without taking approval of the House Committee. May I know whether any information has been given to the Chairman of the House Committee ? If not, then whether Government consider that such an order of the Secretary or the department has floued the recommendation of the Committee ?

Shri Mahammad Idris (Minister) : Sir, I agree with the first part of the hon'ble member's question that it is the procedure that the recommendation of a House Committee has to be considered by the Government and in the event of disagreement it should be communicated to the Committee. Therefore, the circular which was issued by the Secretary, Industries on 6.12.71 bearing decision of the Government was sent to the Secretary of this Committee i.e. Employ-

ment Review Committee. Further the Committee was placed to go through that circular, perhaps on 4.1.72. After perusal of the circular the Committee sent a note—its latest note, and this is under consideration of the Government. As regards the later part of the question whether it is a violatoin of the recommendation of E.R.C, I say that it is not a violatoin.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether it is a fact that for last 6 or 7 months this Officer has not got his pay and whether it is a fact that the post has been abolished ?

Shri Mahammad Idris (Minister) : Sir, it is not a fact that for 6 or 7 months he has not been paid his salary. I had earlier occasion to say that this officer was taken on contract basis and his term of contract was up to 29.2.72. Then the Government was pleased to extent his term up to 30.6.72 and in such contract an agreement has to be signed by the person concerned. But for this extended period that is from 1.3.72 to 30.6.72 the particular officer has not signed the agreement and for this the proposal is pending before the Finance Department for concurrence. Therefore, it is a fact that the particular Officer is not drawing his salary from 1.3.72 to 30.6.72.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : Sir, on the recommendation of the Employment Review Committee the Government decided to appoint a Liasion Officer and he was functioning for more than one year. Now may I know from the Minister under what circumstances the Government has decided to abolish the post ? Whether the Government has abolished the post just to get rid of that particular

person and whether Government is not satisfied with the work of the person?

Shri Mohammad Idris (Minister, Industries) : So far as the question of abolition of the post is concerned, it is not so. Government decision will be in the light of the recommendation of the Employment Review Committee and I have said that it is under consideration of the Government. The question as to whether his work was satisfactory or not, is a matter for Government to decide.

Shrimati Renuka Devi Barkataki : My question is whether Government has abolished the post? When a person has been appointed on contract basis, it is incumbent on the Government either to extend the term or to terminate the contract, or to appoint somebody else in his place. May I know whether Government has decided to terminate the contract with that officer and to appoint a new person or Government has decided to abolish the post altogether?

Shri Mohammad Idris (Minister, Industries) - The whole matter is under consideration of the Government.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether the Government is going to accept the recommendation of the Employment Review Committee in respect of this particular post through which the main purpose for which the Committee was set up can be served?

Shri Mohammad Idris (Minister, Industries) : It is the convention to pay due respect to the recommendation of a House Committee. Therefore, I have said that the Government will consider the whole matter in the light of the

recommendation of the Committee.

Mr. Speaker : The whole matter is under consideration. (When Shri Dulal Chandra Baura rose to speak again.)

Shrimati Renuka Devi Barkataki : Sir, whether the Government feels that the post is redundant.

Mr. Speaker : The Minister has said that the whole matter is under consideration.

Shri Prabin Kumar Chaudhury : What is the qualification and past experience of that particular officer ?

Shri Mohammad Idris (Minister,) : Is the hon'ble member really seious to know it ? Any way, as far as I know, he has read up to Intermediate standard and he has some experience in private sector companies.

(Short notice question No. 13 was not called for)

UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS

Re : Promotion of S. I. of Police

Shri Golak Chandra Patgiri asked :

23. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) The number of Sub-Inspectors of Police promoted to the rank of Inspector from the date Ist July 1961 to 31st December, 1961 ?

(b) How many of them were confirmed in the said rank, i.e. from the Gazetted rank ?

(c) How many of them were retired from service before confirmation ?

(d) What is the procedure of confirmation ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) replied :

(a) Four Sub-Inspectors of Police were promoted to

the rank of Inspector of Police during the period from Ist July, 1961 to Ist December, 1961.

(b) All the four Officers were confirmed on 14th November 1905 in the rank of Inspector of Police which is a non-gazetted cadre.

c) None of them retired before confirmation.

d) The procedure for confirmation is availability of permanent vacancy and having a satisfactory record of service.

Re : Money Deposit

Shri Hashimuddin Ahmed asked :

24. Will the Minister, Co-operation be pleased to state—

a) Whether there was any deposit with the Apex Co-operative Marketing Societies, Ltd. by the growers ?

b) If so, what is the total amount ?

c) Whether the same process is continuing ?

d) If not, why the deposit has not been refunded to growers ?

Shri Gajen Tanti (Minister, Co-operation) replied :

a) There was no deposit of money with the Apex Co-operative Marketing Society by the growers directly.

b) In the years 1964-65 and 1965-66, the Apex Marketing Society received Rs. 54,72,490·27 (Rupees Fifty four lakhs seventy two thousand four hundred ninty and paise twenty seven) as growers' deposit indirectly through Primary Marketing Societies, etc.

(c The process has ceased to continue since 1966-67.

d) According to procedure laid down by the Government, the appex Marketing Society is not to return the amount to the growers directly. But the Appex Marketing

Society is to deposit the amount in Central Banks in the names of Service Co-operative Societies. The growers are to apply to their respective Service Co-operative Societies for refund of their depositis.

The Service Co-operative Societies are to withraw the deposits from the Central Banks concerned and refund the amount to the growers. However, Apex Marketing has deposited Rs. 37,94.600·18 with different Central Banks. As regards the balance amount of Rs. 16,77,890 09 still lying with the Apex Marketing Society, the Apex Marketing Societiy is unable to deposit the amount with Central Banks because of its financial difficulties.

Re : Boro Paddy

Shri Gaurisankar Bhattachayya asked :

25. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) The total acreage over which "Boro" paddy was grown in 1972 in the Upper Barbhag Mouza of Nalbari Sub-division ?

(b) The estimated yield expected therefrom ?

(c) The total acreage of Boro fields in the Upper Barbhag Mouza that was destroyed by hailstorm on the night of April 11 and 12, 1972 ?

(d) The total number of peasant families who have suffered due to the said hailstorm ?

(e) The total number of houses that have been destroyed by the said storm in Upper Barbhag Mouza ?

(f) The total amount of money that has been given to the hailstorm-affected people in the form of gratuitous or other reliefs ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Revenue) replied :

(a) The area of land over which Boro Paddy was grown in 1972, in the Upper Barbhag mouza was 504·31 acres.

(b) 4034 mounds.

(c) 376·23 acres of the above area were damaged by hailstorm on the night of 11th and 12th April, 1972.

(d) 413 families.

(e) The total number of houses damaged was 387 of which 146 were fully damaged and 241 were partially damaged.

(f) Rs. 20,000·00 have been sanctioned for issue of gratuitous relief to the affected families.

বিষয় : মাষ্টাৰ ৰল শ্ৰমিকৰ বাবে ছুটি ।

শ্ৰীআব্দুল হান্নান চৌধুৰীয়ে সুধিছে :

২৬। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

ক) গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মাষ্টাৰ ৰ'লত কাম কৰা মুছলমান সকলৰ কাৰণে ঈদ আদি পৰ্বৰ আৰু শুক্ৰবাৰৰ নামাজৰ কাৰণে দৰমহা সহ ছুটিৰ ব্যৱস্থা আছেনে ?

(খ যদি আছে, তেনেহলে কিয় দিয়া নহয় ?

ডাঃ লুতফুৰ ৰহমান (গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে) উত্তৰ দিছে :

(ক) নাই ।

(খ) প্ৰশ্ন নুঠে ।

Re : Number of P. W. D. Roads

Shri Ayodhya Ram Das asked :

27. Will the Minister, P. W. D. (R & B)
to state—

a) Total number of Public Wo
within Abhayapuri (S C) L. A

b) Total meterage of the roads mentioning names of each road ?

c) Total meterage of roads having blacktopping and total meterage of gravel roads ?

d) The total amount spent for (i) Blacktopping, and (ii) Gravelling up to this date ?

Dr. Lutfur Rahman [Minister, P. W. D. (R. & B.)] replied :

a) Total number of Public Works Department Roads – 13.

b) (i) Existing Public Works Development Roads :—

Name	Meterage K. M.
1. North-Salmara-Abhayapury Road	— 6·43
2. Kabaitary-Abhayapuri Road.	—17·70
3. Dharmapur-Barghola Road.	— 8·85
4. Barghola-Sidalsuti Road.	— 5·00
5. Abhayapuri-Lengtisinga Road.	— 7·04
6. Lengtisinga-Langla Road.	— 8·00
Total	53·02

(ii) Roads under construction.

7. Improvement of road from Abhayapuri College and passing in front of I. B. and Hospital.	- 1·25
8. North Salmara-Barghola Road	— 3·00
9. Abhayapuri-Singimari Road	— 3·00
10. Barigaon-Merarchar Road	— 2·00
11. Barghola-Sidalsuti Road *via* Haramara	— 2·00
12. Barghola-Sidalsuti *via* Batabari road	— 2·00

13. Roha-Chakla-Kokila Road	—	2·00
	Total	15·25
	Grand total	68·27

c

(i) Total meterage of blacktopped roads	—	10·29
(ii) Total meterage of gravel roads.	—	35.98
		46·27

d)

(i) Total amount spent for blacktopping.	Rs. 2,39,760
(ii) Total amount spent for gravelling.	Rs. 94,006

ADJOURNMENT MOTION

Mr. Speaker—Now adjournment motion.

*Shri Dulal Chandra Barua : Sir, before I move my adjournment motion, I want to reiterate my earlier appeal to the Chief Minister through you for holding a secret session of the Assembly. The situation on language issue is becoming alarming and before anything untoward happens, we appeal to the Chief Minister to arrange holding of a secret session in consultation with the Bussiness Advisory Committee, so that we can discuss the present situation in order to find out ways and means as to put a check to the reactionary forces, which are already at work in the State.

Another thing I want to point out that by the notics under 301 we want to discuss some very important matters which need immediate attention. But these are placed in such a way that by the time these come up for discussion the whole purpose for which the notice was given is foiled.

*Speech not corrected

Therefore, the matters under 301 should be disposed of as early as possible.

Now, the matter which I want to discuss under the adjournment motion, I have brought, is a very important one concerning the future of not only hundreds but thousand of employees of the State. Here, it has fulfilled the condition of Rule 56 of the Rules of procedure and Conduct of Business in the Assam Legislative Assembly and it is free from the rostriction of Rule 57. "Not more than one such motion shall be made at the sitting." I have not moved any other motion of this nature in this Session. The motion is on specific matter which is extra-ordinary in nature. Not more that one matter can be discussed on the same motion and the motion must be restricted to a specific matter of recent occurrence." Sir, it is a matter of recent origin and not more than one matter is sought to be discussed in the motion. The incident took place on 6.7.72 and I am taking the earliest opportunity, that is, on 10/7/72.

Therefore, this is a very specific matter and of very recent origin, 'the motion must no revive discussion on a matter which has been discussed in the same session'. Sir a reply may come this matter has been discussed once but it was discussed in the form of a question. This matter is a very specific matter concerning the future of the lives and securities of particular sections of to workers of PWD who have decided to go on strike on the 6th of July under the leadership of one hon'ble member of this House. 'The motion must not anticipate a matter which has been pre-

viously appointed for consideration.' Sir, this motion is also free from this restriction. the motion must not deal with a matter on which a resolution could not be moved. Sir, we can move a resolution on this particular subject. 'the motion shall not deal with any matter which is under adjudication by a Court of Law having jurisdiction in any part of India'. Sir, this motion is free from the restriction also. The motion shall not raise a question of privilege. This motion is free from this restriction also. The motion must not ralate to a matter which is not primarily the concern of the Government of the State. Sir, this motion releates to the primary concern of the State. Because of the wrong policy of the Government, thousands of workers have been retrenched, particularly of the PW Department. Sir, in the name of so-called economy thousands of workers with their dependants and children have been retrenched and they are loitering without any morsel of food. We have already said, if economy is to be effected, it should be done at all levels but it seems as if the PW Department has been made the target. Sir, the Government in this House assured that they will not retrench employees who have completed 5 years of service. But the Government say something inside the House and do something else outside the House.

Even employees who have completed 12 years of service, they have also been ousted from their job, which is a very serious matter. This matter does not concern only Dhubri where the hunger strike is being resorted to; it is the concern of the entire State and more worse things

may happen. I am definite that if the House do not discuss the matter threadbare on this particular issue and take concrete measures for its solution, nobody including ourselves can go down to plains and our lives would be made miserable. So, Sir, by considering all these aspects and gravity of the situation, I feel it necessary to take concrete steps on this particular issue, because this problem has very serious inplications. So, when the House is in session, it is fit to have di cussion threadbare through an adjournment motion. I hope and belive that by considering the fact that some of the workers who have completed 5 years, 20, 30 years of service who have been retranched and they being resorting to hunger strike, you will appreciate the position and allow us to discuss the matter thredbare through adjournment motion.

Smti. Renuka Devi Barkataky : Sir, while supporting the adjournment motion I would like to make few observations for admissiblity of the motion. When this Government promised full employment before the Election immediately after the Election, this Govevnment have taken the Policy of retrenchment, 14,000 PWD workers have been retrenched. When this matter came up before this House in the form of a question, the Minister concerned assured the House that those people who have completed 5 years of service, they would not be retrenched, and also that who have crossed the age of 60 years, they would be given full benefit. In our constituencies, persons who have completed 7/8 years of service have been retrenched and the PWD officers say that they have no

money to keep them in service. They also say that they have got 4/5 contradictory circulars from the government. In one circular, the, government said all the workers should be retrenched, and in the other they said that 50% of the workers should be retrenched and in another, they said 25% of the workers should be retrenched. As a result of these contradictory circulars, the officers in PWD are in a state of confusion they themselves do not know what to do. In one hand the Government is speaking so much about the welfare of working class and on the other hand no remedy for their sufferings. There is a strong resentment in public & it has made our ecomomic condition paralied. So, Sir, it is a fit case, and it is a matter of public importance and recent occurrence, to be discussed through adjournment motion theadbare for finding out a solution.

Shri Dulal Ch. Khound : Sir, supporting the adjournment motion I would like to speak a few words regarding the admissibility of the adjournment motion. Sir, this has become a very serious matter. It is the doing of the Government of Assam and this House is vitally concerned with thousands of people and their dependants who are facing total economic ruination due to the faulty measures of the Government. Moreover, an hon'ble member of this House is also resorting to hunger strike; so this House is vitally concerned not only with the retrenchment of these workers who are facing total economic destruction but also will affect the total economy of Assam and it is only because of the misdoings of the Government of of Assam. So, Sir, this House is vitally concerned with

a matter which is very serious matter and of public importance and it is a fit matter to be discussed and we all together must find out solution after discussion so that these thousands of workers and their family are not totally ruined. Therefore, Sir, this adjournment may be admitted.

Shri Shanti Ranjan Dasgupta : May I know from the hon'ble member the name of that hon'ble member who is going on strike.

Shri Dulal Ch. Khound : It has been reported in the press ; so, please go through the Newspaper.

শ্রীবদন চন্দ্র তালুকদাৰ : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সভাস্থগিত প্রস্তাবটো এটা গুৰুতৰ প্রস্তাব। আমাৰ এই সদনৰে এজন মাননীয় সদস্য, তেখেত হৈছে শ্রীকবীৰ চন্দ্র ৰায় প্রধানী, তেখেতে অনির্দিষ্ট কাললৈ অনশন ধর্ম্মঘট কৰিছে। আৰু আন আন ঠাইতো গড়কাপ্তানী বিভাগত কাম কৰা বনুৱা সকলে অনশন কৰিবলৈ সিদ্ধান্ত লৈছে। প্রশ্নোত্তৰ কালত মন্ত্রী মহোদয়ে এই কথা কৈছিল যে ইয়াৰ কাৰণে যি বিশেষ পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হৈছে এইটোৰ উপশম ঘটোৱা হব। কিন্তু সেই প্রতিশ্রুতি ৰক্ষা হোৱা নাই। ১০-১৫ বছৰ কাম কৰি থকা মানুহ বিলাককো কামৰ পৰা বিতাৰিত কৰিছে। যোৱা ৪ তাৰিখে কাম কৰি থকা অৱস্থাত প্রায় ১২ টামান বজাত বনুৱা সকলক জনাই দিয়া হৈছিল যে তোমালোকৰ আজিৰ পৰা কাম নাই। এনেকুৱা অৱস্থাত গোটেই অসমতে এটা অভাৱনীয় পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হৈছে। এই পৰিস্থিতিয়ে বিতাৰিত বনুৱা সকলৰ পৰিয়াল বিলাকক অনাহাৰৰ মুখলৈ ঠেলি দিয়া হৈছে। গতিকে এই সভাস্থগিত প্রস্তাৱটো সম্পূর্ণ সময়োপযোগী হৈছে। আৰু এইটো বৰ গুৰুত্বপূর্ণ। সেই কাৰণে এই গুৰুত্বপূর্ণ প্রস্তাৱটো আলোচনা কৰিবলৈ অনুমতি দিব লাগে।

*Shri Syed Ahmed Ali (Minister) : Mr. Speaker, Sir, so far as I feel the Hon'ble Members have mixed up the

*Speech not corrected

issue in bringing up this Adjournment Motion. The Notice is given regarding hunger-strike, but during the course of the debete the hon'ble Members have spoken about the retrenchment of P. W. D. employees. As regards the hunger-strike, Sir, I speak from my personal knowledge because I had been recently to Dhubri, there is no case of hunger-strike, but at the paesent moment. At the time I had been at Dhubri some members of the P. W. D. started the hunger-strike but that hunger-strike has since been called off. (Voice—Are you sure about it ?). Yes, I am sure that the hunger-strike has been withdrawn. This can be varified from the Executive Engineer there or from the Chief Engineer, P. W. D. I was personally present at that time and the Secretary of the Committee himself informed me about that.

*Shri Dulal Chandra Barua : But our information is that till to day the hunger-strike is going on. As the Minister has stated the hunger-strike has already been called off, we have to accept the statement of the Minister. But if it has been already withdrawn, that is alright. But we will not be satisfied unless we have a statement from from the P. W .D. Minister, as to why and in what way circulars have been issued by the Department to retrench the employees.

Mr. Speaker : I want to know now whether you are pressing the Motion or withdrawing it.

Shri Dulal Chandra Barua : How can we withdraw ? Because the point I am raising as a part of the motion.

Mr. Speaker—Then I shall make an anquiry and give my decision afterwards.

Shri Lutfur Rahman (Minister, P. W. D.) : Sir, with regard to the Government policy on retrenchment, I am prepared to give my statement now.

Mr. Speaker : As I have already stated, we will take up that matter and give my decition later on.

Calling Attention

Shri Dulal Chandra Baura : Mr. Speaker, Sir, I beg to call the attention of the Minister, Industries under Rule 54 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly to the news item appearing in the "Dainik Assam" dated 4th June, 1972 under the caption. "অসমৰ সৰু উদ্যোগৰ দুৰ্যোগ : যোৰহাটৰ কেফেইন উদ্যোগৰ পয়মাল"।

I want to know from the Hon'ble Minister for Indutries what steps Government has taken to protect the small industries established in Assam.

Shri Md. Idris (Minister, Industries) : Mr. Speaker, Sir, The news report mentioned by the Hon'ble member has been brought to our notice.

2. M/s. Assam Pharma Company themselves had taken up this matter of imports by S.T.C. with the State Trading Corporation and had sent a copy of this letter to us in the month of April, 1972. After receiving this letter, we also took up this matter with the State Trading Corporation in the beginning of May, 1972, which informed us that it had taken steps to import 50 metric tons of Caffeine anhydrous during 1972-73 as it had been asked to make arrangements for this import on the basis of the recommendations of the pharmaceutical Industry (which is the major consumer of Caffeine anhydrous),

the Director General of Technical Development, Government of India, the Drugs Controller, Government of India and the ministry of Ptroleum & Chemicals, Government of India. The State Trading Corporation also informed M/s. Assam Pharma Company about this position. Thus it would be seen that the Government had taken up this matter even before the news item in question was published. The hon'ble member Shri Dulal Chandra Barua also had drawn my attention to this matter in the beginning of June, 1972 and I had ordered that it might be taken up with the Government of India.

3. We have since taken up this matter with the Ministeries of Indus'rial Develoment, Foreign Trade and Petroleum & Chemicals, Government of India. Their replies are awaited.

4. As this Small scale industry has been established in this State, we are naturally interested in its fortunes. As already mention we have taken up this matter with the Government of Iudia. The matter would be examined further in the light of the relevant facts after Government of India's replies are received, and action as considered necessary would be taken.

Shri Dulal Chandia Barua : Hon'ble Minister has stated that it has been taken up with the Government of India. What I want to know is : at what level the Goverment of Assam is taking up the matter ? Because I know the Chairman of this Corparation is the Prime Minister. I would like to know whether the matter would be taken up with at the Prime Minister's level for immediate

decision. Because the thing are goings to be closed very soon.

Shri Md. Idris (Minister) : I do not quite follow the Hon'ble. Member when he says that the matter should be taken up with at the Prime Minister's level. So far as I know, Prime Minister is not the Chairman of the S.T.C. But as I have already stated that the matter has been taken up at the Minisırial level, with the Ministry of Industrial Development, Foreign Trade, and Petroleum & Chemicals, Government of India-these are the three Ministries which are concerned with the industries. S.T.C. has replied to the Assam Pharma Company with a copy sent to the Assam Government also. We are, of course, not satisfied with the reply. and therefore we have taken up this matter with these three Ministries. But as the Hon'ble Member has desired that the matter should also be taken up with the Prime Minister, I think we shall be able to do so only on hearing from these Ministries and if and when that becomes necessary.

(Shri Dulal Chandra Barua : But it should not be delayed.) I quite appreciate the anxiety of the Hon'ble Member. We want to get over the delay, but it appears somehow or other certain delay is inevitable and unavoidable.

Shri Dulal Chandra Khaund : Sir, Prime Minister comes in as the Chairman of C.S.I.R: and the C.S.I.R. is entrusted with this Assam Pharma Company is createe by C.S.I.R for the purpose of production of Caffeine. The Caffeine produced by this Company is of very high

quality. It is produced by local raw-materials, local knowledge and by local poople. So it is necessary that the matter should be taken up with the Prime Minister.

Shri Bijoy Krishna Handique : Sir, may I know whether the demand for caffin is genuine or fake because suddenly we have found that the demand has risen to 200 tonnes ?

Shri Mahammad Idris : So far my information goes the demand was put forward by the three agencies of the country which I have already mentioned. These agencies have assessed the requirements and asked the S.T.C. to ask for 50 M.T.

Shri Bijoy Krishna Handique : Is it not a fact that caffin is available in all the cities of India at a fancy price ?

GOVERNMENT BILLS

Shri Syed Ahmed Ali : Sir, I beg leave to introduce the Assam State Housing Board Bill, 1972.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I want to have a clarification. The Government propose to convert this Department into a Board without the approval of the House. They cannot do it by an executive order without the approval of the House. Sir, we raised the same point on an earlier occasion when the Government proposed to convert the State Transport Department in to a Corporation. Therefore, I want to know whether the Government can do it by an executive order without the approval of the House.

Shri Syed Ahmed Ali : Sir, we are bringing a Bill

and everything is there in the Bill and when this Bill will be passed, it will amount to approval of the House to the conversion.

Mr. Speaker : Now, here is a message from the Governor which reads as follows :-

"I recommend under Article 207(1) of the Constitution of India that the Assam State Housing Board Bill, 1972 be introduced in the Assam Legislative Assembly 1972.

Sd/- B.k. Nehru.

Governor of Assam."

Shri Syed Ahmed Ali : Sir, I beg to introduce the Assam State Housing Board Bill, 1972.

Mr. Speaker : The Bill is introduced.

(The Secretary read out the title of the Bill)

Smti. Renuka Devi Barkataki : Now the assumption will be that the House has agreed to the conversion of the Department into a Board. The Minister has said thet everything is there in the Bill but nothing is there.

Shri Dulal Chandra Barua : I think the procedure obtaining in the Lok Sabha is applicable here also. So the normal procedure for the Government is to come to the House first in the form of a resolution for the conversion of the Department and then if the resolution is approved by the House the Government should come with a Bill.

Shri Syed Ahmed Ali : In the statement of Objects and reasons of the Bill it is stated "it is proposed to set up a statutory Housing Board for implementation of different Housing projects on commercial principles by obtaining funds from different sources of institutional finance in the country. The Board will also disburse and recover loans

under different Housing Loans Schemes." Everything has been mentioned in the Bill and when the Bill will be passed, the whole Department will be converted. For this purpose a resolution is not necessary. As soon as the Bill is passed the Department will be converted and the entire duties and responsibilities will be taken over by the Board.

Shri Dulal Chandra Barua : Can Government convert the entire Civil Secretariat into a Corporation by an executive order ? My whole contention is that if a Government Department is to be converted into a Corporation or Board, it is to be approved by the House which is supreme and the Government cannot do it by an executive order.

Shri Md. Umaruddin : Sir, that is a wrong analogy. This is a legislative measure to make it more comprehensive, and therefore, it is a policy decision of the Government. It is for the Government to come to the House with a legislative measure and it is for the House to accept it or reject it. It is not at all necessary for the Government to come to the House with a resolution for approval to convert the Department in to a Board.

Shri Syed Ahmed Ali : It is for the House to decide whether it will pass the Bill or not, and if the Bill is converted into a Board.

Smti. Renuka Devi Barkataki : Sir, it is not an ordinary Bill; it is a Bill by which the Govrernment is converting the Department into a Board. You have 95 congress M. L. As in the House and therefore you get it passed by the House but we should have been given an opportunity

to discuss about it and record our views. In that case the people would have said that some Members objected to it and some agreed. Afterall it is a Congress Majority Government and therefore they can do anything they like but we must be given an opportunity to d scuss about it and record our views.

Mr. Speaker : Are you questioning the legislation ?

Smti. Renuka Devi Barkataki : Yes.

Mr. Speaker : But the Bill has already been intro- duced.

Smti Renuka Devi Barkataki : We were not g ven any opportunity to discuss about it.

Shri Dulal Chandra Barua : This Government can come to the House with any Bill but by this Bill the entire Department is sought to be converted into a Board. Therefore, I say that the consent of the House should have been taken for this conversion. My hon'ble friend Mr. Umaruddin is speaking from the party point of view.

Shri Md. Umaruddin : Sir, I take exception to this. It is not the question of party. The Government is competent to take any policy decision on that matter. Should the Government come to the House for every policy decision they take ? Sir, here the discussion is confined to Rule 70, whether this legislation is within the competence of the State Government the under Constitution and whether this particular Housing Board Bill confirms to the legislative competence of the State Government which is within the concurrent list. If it is outside the competence of the State Government then it cannot be passed. It is entirely a factual matter.

Shri Dulal Chandra Barua : My question is whether the Government can decide to convert the entire secretariat

into a Corporation or Board tomorrow. My question is about the legislative competency. I am concerned which is related to the House.

Mr. Speaker : As the Bill has already been introduced and now it is being opposed under Clause 70 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, that situation is over now and there is no scope for discussion.

Shri Syed Ahmed Ali, Minister : Sir, I beg leave to introduce the Court Fees (Amendment) Bill, 1972,

Mr. Speaker : Here is a message from the Governor:

Rajbhavan :, Shillong
the June-4, 1972.

I Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend under the provision of Article 207 (i) of the Constitution of India, the introduction of the Court Fees (Assam Amendment) Bill, 1972, in the Assam Legislative Assembly.

Sd/-Governor of Assam

Has the Hon'ble Member leave of the House to introduce the Bill (Voices....Yes, Yes)

Leave is granted.

Shri Syed Ahmed Ali, Minister : Sir, I beg to introduce the Court Fees (Amendment) Bill, 1972.

(The Secretary of the House read out the Title of the Bill)

Mr. Speaker : The Bill is introduced.

Shri Harendra Nath Talukdar, Minister : Sir, I beg leave to introduce the Assam Secondary Education (Amendment) Bill, 1972.

Mr. Speaker : Has the Hon'ble Member leave of the

House to introduce the Bill ? (Voices-Yes, Yes)

Leave is granted.

Shri Harendra Nath Talukdar, Minister : Sir, I beg to introduce the Assam Secondary Education (Amendment) Bill, 1972.

(The Secretary of the House read out the Title of the Bill)

Mr. Speaker : The Bill is introduced.

Shri Sarat Chandra Sinha, (Chief Minister) : Sir, I beg leave of the House to introduce the Assam Amusement and Betting Tax (Amendment) Bill, 1972.

Mr. Speaker : There is a message from the Governor.

Rajbhavan, Shillong
The June-28, 1972

I, Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend under the provision of Article 207 (1) of the Constitution of Innia, the introduction of the Assam Electricity Duty (Amendment) Bill, 1972 in the Assam Legislative Assembly.

Sd/-Governor of Assam

Has the Hon'ble Member leave of the House to introduce the Bill ? (Voices-yes, yes)

The Hon'ble Member has leave of the House to introduce the Bill.

Shri Sarat Chandra Singha (Chief Minister) : Sir, I beg to introduce the Assam Amusement and Betting Tax (Ammendment) Bill, 1972.

(The Secretary of the House readout the Title of the Bill)

Mr. Speaker : The Bill is introduce.

Shri Sarat Chandra Singha (Chief Minister) : Sir, I beg

leave of the House to introduce the Assam Electricity Duty (Ammendment) Bill, 1972.

Mr. Speaker : There is a message from the Governor.

Rajbhavan, Shillong

The June—28, 1972

I Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, recommend, under the provision of Article 270 (1) of the constitution of India, the introduction of the Assam Electricity Duty (Ammendment) Bill, 1972 in the Assam Legislative Assembly.

Sd/—Governor of Assam

Has the Hon'ble Member leave of the House to introduce the Bill (Voice—Yes, yes).

Leave is granted.

Shri Sarat Chandra Sinha, Chief Minister : Sir I beg to introduce the Assam Electricity Duty (Amendment) Bill, 1972.

(The Secretary of the House read out the title of the Bill)

Mr. Speaker : The Bill is introduced.

Mr. Speaker : Now, item No 8. (To the Opposition) Will you move the amendments ? (Voiee—Yes, Yes)

Shri Indreswar Khound : Sir, I beg to move that in place of clause 3 of the Bill, the following shall be substituted —

"3. In section 2 of the Principal act,—

(1) The existing sub-clauses Nos. (b) and (c) (iii) shall be deleted and the existing sub-clauses (a), (c) (i), (c (iv), (c) (v), and (d) shall be renumbered as sub-section (i), (2) (a), (2) (b), (2) (c), (2) (d) and (3) respectively.

(2) For the re-numbered sub-clause (2) (b), substitute the following :—

"(2) (b). Lands exceeding 50 bighas, utilised for large scale cultivation of citrus in a compact block by any person before the first day of January. 1955".

(3) For the re-numbered sub-clause (2) (c), substitute the following :—

"(2) (c) : Lands held by a Mill, a factory, or a Workshop as may be required for the purposes of the expansion of the Mill, Factory, or Work Factory, or Workshop, such as setting up of schools, dispensaries, and roads but not for any other purposes."

Sub-clause 2 d)

As regards sub-clause 2 (b) this amendment is necessary in order to give exemption to large scale cultivation, or growing of oranges In our State oranges are grown in some places and there are large orange gardens which are kept in a systematic way and oranges are grown in a large scale basis, specially in upper Assam, in Doomdooma area in the district of Dibrugarh. In those areas large gardens are opened and maintained by our people and in these gardens very good quality of oranges are grown. These oranges are popular not only in our State but find markets in Calcutta and other places. Sir, we are giving concession to the tea gardens in various forms because this cultivation is a special cultivation. Growing of orange is also not an ordinary cultivation because for this one needs special knowledge and experience. Now, Sir, these big orange gardens situated in Dibrugarh district are

managed and run by people who have specialised in this occupation and most of them have no other occupation except this and I consider that these orange gardens should give some concessions by our State and unless we do this it will be difficult to maintain these gardens efficiently. Therefore, Sir, I have brought these amendments.

As regards 2(c), as the clause stands in the Bill, the words but not for growing crops for use in the Mill, factory or workshop, we used, but if a Mill owner wishes to defeat the purpose of this clause he may use the land for any other purpose because he is debarred for growing crops for use in the mill, factory or workshop only. Therefore, in this amendment the words, "growing crops for use in the mill, factory or workshop", is deleted and in their place the words, 'any other purpose' are in serted.

By this amendment Sir, the exemptions are made more specific so that the mill owners, factory owners can no escape from the operation of this clause.

As regards sub-clause 2 (d), this amendment is necessary because we have started one Co-operative Sugar Mill in our State, but for want of regular supply of Sugarcane the running of the sugar mill become difficult. Therefore, some exemptions are necessary so that the cultivators may get some encouragement for growing sugar-cane for the purpose of such Mills. With these words Sir, I commend my amendments for the acceptance of the House.

* Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I want to oppose this amendment as this will not serve the purpose for which the bill is meant for. If we accept this amendment then

*Speech not corrected.

Sir, we will find that instead of benefiting the common people it will go in favour of land lords such as the garden owners and others. It will benefit the capitalist groups not only in the matter of land alone but in other matters also. Before bringing this kind of amendments he has been mentioned by the hon'ble member proper scope and efficacy of the amendments should be thoroughly examined. About plywood factory, orange gardens there were many-things said but till to-day the Government is not in a position to bring up any scheme to give settle-ments to the landless cultivators. Sir, without proper scrutiny if this additional amendment is accepted by this House then the main purpose of the bill will be frustrated. Our idea is that the surplus lands of tea the gradens should be taken away without affecting the tea gardens and distribute amongst the landless cultivators. But if this kind of concession is give to the tea garden owners, plywood factories through this amendent then it will only help the capitalist group. All the 32 plywood factory owners are from outside th· State and the benefit will go to them. In the same way the tea gardens are owned by the people from outside the State and they have already started selling their lands. Could the Minister in charge of revenue say that this amendment will be able to give benefit to the people of the State ? I would say here that this sort of amendments will give benefit and impetus to the land lords and capitalist group and hence this should not be encouraged. The hon'ble member who is the mover is from Dibrugarh and perhaps he knows that from 1956-71

the Government connive at the black deal of land in Dibrugarh itself. Now, it has been seen that there is unusual delay and when enquired about, it has been said that due to the change in the administrative set up as it has been made a new District the delay is occuring.

I say Sir, this is intentional. Mr. Jalan is there and the Government is purchasing lands from him. Our Government is purchasing lands from him. Our Government is helping rather encouraging the capitalist to flout the Celling Act. My whole contention is that instead of allowing the richer section to enjoy the economic benefit alone, it should be extended to the poor people also. It is regretted that Government should connive and allow the Jalan and Company to have maximum surplus land. The entire plot of land which was shown in the map the Government-have never taken any step to take over those. The capitalists are making money not at the cost of the Revenue Minister, not at the cost of body else but at the cost of the people, the poor people of the State. Therefore Sir, in the name of anciliary purpose no such concessions should be given. This goes against socislism. If we allow the capitalist group to go as they like then we will be only helping the richer to be the richest and poorer to be the poorest. Therefore Sir, all the amendments brought by hon'ble Shri Khound are not tenable and hence I oppose all these amendments.

Shri Mahamad Umaruddin : Mr. Speaker, Sir, I have heard with rapt attention the arguments advanced by my friend Shri Dulal Chandra Barua against the amendments moved by my friend Shri Khound. Sir, you will notice that by these

amendments only certain exemptions which have done only with in the Government Bill are sought to be restored in clause (3).

Now, Sir, you know that orange is a very important commercial fruit. Many of our people have been practising orange cultivation for a long time. This is only one of few non-agricultural cultivations with a commercial bias. Now, these gardens which been there for more than 20 years must have been bearing fruit. Assuming for the sake of argument now that there is an Orange garden covering an area of more than 50 bighas, then will you cut and the excess area and destroy the Orange garden to make it available production cultivation. The plant is that we must not detract from the main objective of the bill. We want the extra agricultural land is appreciate to be given to the landless cultivators or cultivators with ancounce holley for orange cultivation and not for special cultivation. Therefore, Orange cultivation in existance to 1855 Jan. should be allowed to play an important part in the economy of the state as a whole. Not only that I would rather go on to say that there should be more Orange gardens in the State because oranges have industrial potentialities and we have been trying to put up more industries like fruit-preservation plants. Therefore, instead of discouraging it we should encourage more orange cultivation if there is more land. The practical difficulty is that those Orange gardens which have been developed cannot be disturbed now. It will be impossible without destroying the tress to make the land available for landless peasents. Will it

not be an act of vandalism to destroy valuable fruit bearing orange trees for an certain area of land for ordinery cultivation with much less economic again ? Would you call a man who has an area of 100 bighas upto under orange cultivation a Capitalist ? Every Assamese house-hold has an area in the houneetion under arecanut or cocoanut trees. These trees have their own commercial value. So not only we should think of orange cultivation but of also other important grass crop cultivation and orticultural cultivation so that we can make the economy more diversified, more comprehensive. Therefore, Sir, so far as the question of Orange Gardens is concerned, I do not think that my friend Shri Barua's arguments hold good. Then again, Sir, these restrictions will apply to holdings with more than 50 bighas under Orange gardens which had been started later than 1955, and it will not be possible to have any large scale orange cultivation hereafter. The idea is that this Government feels that it should try to provide more lands to landless agricultrists. Though Orange has got a place in the country's economy even then we are not allowing larger areas for orange cultivation in future.

The second point which has been restored is about sugar factories. Formerly, Sir, sugar factories used to hold land for the purpose of cane cultivation. Now, Sir, it is an accepted policy of the Government that there should be more agro industries in Co-operative sector. In U. P. they are trying to nationalise all the orange factories and there is a near to also bring them under the co-operative sector. This is an accepted principle of socialism that

more people should be brought together in a common programme and in a common enterprise so that there is no scope capitalism there So, Sir, what we find is that the sugar factories stand on a different footing. I has been seen that when the crushing season starts and if the sugar factories are to depend entirely upon the surrounding individual cultivators and, it does happen that the cultivators are not in a position to supply the Sugar Mills do not get sufficient cane with the result that crushing cannot begin and the factories remain idle. Everywhere as a matter of neeessity every Sugar factory has a sizeable area under its direct cultivation. So, that the factories are assured of supply of cane and can begin crushing from the produce of their own land under their direct management. We want more agro-industries in the Co-operative sector, and we should give to these Sugar factories more lands. We have therefore provided here, "Lands held by a Co-operative Farming Society for cultivation of Sugar-cane, only for the purpose of feeding a Co-operative Sugar Factory." Thus two high objectives which conform to the principles of socialism have been brought into promote the growth of Sugar Factory in the Co-operative sector. I can tell my friend Shri Barua that we not only want one sugar factory but we want 6/7 sugar factories to meet the total requirement of Suger in Assam. But if we put too many many restrictions it would be impossible to develope more agricutre based industries particular suger industries.

Again in the existing clause (IV) it is stated "........

not for growing crops for use in the mill, factory or workshop." The amendment substitutes for the above words "not for any other purpose, so as to increase the scope of the production.

This Sub-clause (IV) is sought to be retained with the object allowing the scope of expansion and improvement of the existing industries so as to increase their capacity and also larger employment opportunities.

If we want devolopment of industries in the country not only we should try to establish more new industries but alsy to expand and develop the existing industries. Therefore, Sir, in our land ceiling policy we must not take such action which will lead to curb the development of industries. Therefore, Sir, I have seen that without detraciing from the main objective of fixing ceiling on agricultural land, these amendments which have been moved with high objectives may be accepted.

With these few words, Sir, I support the amendments.

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : মাননীয়, অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই সংশোধনীৰ বিৰোধীতা কৰি কেইষাৰ মান কব খুজিছো। আমাৰ আইন খনৰ যি মূল উদ্দেশ্য সেই উদ্দেশ্যৰ এই সংশোধনীয়ে নষ্ট কৰিছে। আচলতে কথা হৈছে আমি জনাত চিলিং আইন যেতিয়া পাচ হৈছিল আৰু এই চিলিং আইনৰ যোগে যি মাটি পাব লাগিছিল সিমান মাটি চৰকাৰৰ হাতলৈ নাহিল। জন সাধাৰণৰ কমলা বাগানৰ প্ৰয়োজনীয়তা বা নেমু খেতিৰ প্ৰয়োজনীয়তা অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰো তাক ৰক্ষা কৰা প্ৰয়োজন। কিন্তু ১৯৫৫ চনত যেতিয়া চিলিং আইন পাচ কৰা হয় তেতিয়া আমাৰ তিক্ত অভিজ্ঞতা আছে। কাৰণ চাহ বাগিছাৰ কাৰণে মাটি বাদ দিয়া হৈছিল, আৰু তেতিয়া মাটিৰ মালিক সকলে মাটি ৰক্ষাৰ কাৰণে দ মাটিতো চাহ পুলি পুতিছিল; উদ্দেশ্য মাটি খিনি যাতে চিলিং আইনত নপৰে। এই ব্যৱস্থা মাটিৰ মালিক সকলে কৰিছিল আৰু সেইটো আমাৰ

নিজৰ অভিজ্ঞতাৰ কথা। এতিয়া যি সংশোধনী আনিছে তাৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে দ ঠাইতো নিশ্চয় কমলা পুলি উপস্থিত কৰি মাটি-ৰক্ষা কৰাৰ প্ৰচেষ্টা কৰিব। আৰু সেই দৃষ্টিকোণৰ বিলখন মূল উদ্দেশ্য সামন্তবাদী শোষণ ব্যৱস্থা বন্ধ হোৱাত ব্যাঘাট জন্মিছে আৰু সেই কাৰণে মই এই সংশোধনীৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

দ্বিতীয়তে ফেক্টৰী, ৱৰ্কচপ আৰু এনচিলিয়াৰি পাৰপাচৰ কাৰণে মাটিৰ সীমা নিৰ্দিষ্ট ভাৱে বান্ধি দিয়া হোৱা নাই। গতিকে ওৱৰ্কচপ ফেক্টৰী আদি উদ্দ্যোগৰ নামত চাহ পুলি পুতি মাটি ৰখাৰ নামত ভবিষ্যতে মাটি ৰাখিবৰ এটা ব্যৱস্থা ৰখাটো আমি নিশ্চিতকৈ জানো আৰু এই চেষ্টা মিল মালিক সকলে নিশ্চয় কৰিব আৰু তেতিয়া সামন্তবাদী শোষণ ব্যৱস্থাৰ ওৰ পৰিব জানো?

তৃতীয়তে কো-অপাৰেটিভ ফাৰ্মিংৰ কথা কোৱা হৈছে আৰু ইতিমধ্যে এই সম্পৰ্কে বহুত কথাই আলোচনা কৰা হৈছে। কিন্তু নিজৰ পৰিয়ালৰ নামত ভাগ বতৰা কৰি কোঅপাৰেটিভৰ নামত মাটি ৰক্ষাৰ কাৰণে এই সংশোধনীৰ দ্বাৰা ব্যৱস্থা ৰখা হৈছে। গতিকে এই ফালৰ পৰাও দেখা যায়—খেতিয়কে মাটি পোৱাৰ যি সুবিধা এই আইনৰ যোগে কৰা হৈছে তাৰ পৰা বঞ্চিত হব আৰু সামন্তবাদী শোষণ নীতি বন্ধ নহব। গতিকে কেউফালৰ পৰা চাই মই এই সংশোধনীৰ বিৰোধীতা কৰিছো।

Shri Biswanath Upadhya : Sir, while supporting the the amendment I would like to have some clarifications from the hon'ble Minister, Revenue. Certain plantations are done in the tea-gardens of Cachar District, such as, banana pineapples and orange etc. Whether these plantations will be exempted from the provision of this Act?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (ৰাজহ মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, সমৰ্থন আৰু ৰিৰোধিতা কৰি মাননীয় সদস্যসকলে বিষয় বস্তুৰ ওপৰত যি আলেচনা আৰু সমালোচনা আগবঢ়ালে তাক মই মনোযোগ দি শুনিলো। সংশোধনীটো মাননীয় সদস্য শ্ৰীইন্দ্ৰেশ্বৰ খাউণ্ড ডাঙৰীয়াই উত্থাপন কৰাৰ পাচত মাননীয় সদস্য শ্ৰীওমৰুদ্দিন চাহাবে এই সংশোধনী সমৰ্থন কৰি বিলখনৰ সপক্ষে মত

দিছে । এই সংশোধনীৰ ভিতৰত বৰ্ত্তমান যি চাইট্ৰাচৰ খেতি বা সুমথিৰাৰ বাগিছা আছে এই বাগিছা সংখাত বেছি নহয় । আচলতে যিমান হব লাগে তাৰ তুলনাত নিচেই কম । এই বিল সদনে গ্ৰহণ কৰাৰ সময়ত আৰু এই সংশোধনী অহাৰ আগতেও চাইট্ৰাচ বা সুমথিৰা খোতৰ সম্পৰ্কে আলোচনা হৈ গৈছে যে ইয়াৰ কাৰণে এই বাগিছাবিলাক চিলিং আইনৰ বাহিৰত ৰাখিব লাগে । আমাৰ বৰ্ত্তমান চিলিং আইনৰ মতে এইবিলাকত চিলিং প্ৰজোয্য কৰিব পৰা গ'লহেঁতেন। কিন্তু যিটো সংশোধনি প্ৰস্তাৱ বৰ্ত্তমান মাননীয় সদস্য খাউণ্ড ডাঙৰীয়াই আগবঢ়াইছে এই সংশোধনিটো বিবেচনাৰ যোগ্য । এই প্ৰস্তাৱৰ ওপৰত বিৰোধিতা কৰি মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱাই কেইটামান বিষয় উত্থাপন কৰিছে—তেখেতে প্ৰথম কথা কৈছে যে, ইয়াৰ দ্বাৰা মিল মালিক বা পুজিপতিসকলক সহায় কৰা হব আৰু সেই সম্পৰ্কে মোৰ নিজৰ জিলা ডিব্ৰুগড়ৰ কথা উল্লেখ কৰিছে । তেখেতে জালান কোম্পানীত মাটি বিক্ৰী আদিৰ কথা উল্লেখ কৰিছে । এই কথা সত্য । জালান কোম্পানীয়ে কৃষিৰ নামত মাটি ৰাখি অন্যান্য লোকৰ তাত বিক্ৰী কৰিছে কিন্তু এইবিলাক বন্ধ কৰিবৰ কাৰণে তেনেকুৱা কোনো আইন বৰ্ত্তমান আমাৰ হাতত নাই। জালানে এই কাৰবাৰ কৰিছে ডিব্ৰুগড় টাউনৰ ভিতৰত । কিন্তু আমাৰ যি চিলিং আইন এই চিলিং আইনে নগৰ অঞ্চলক সামৰি নলয় । ইয়াক মাত্ৰ বলবৎ কৰিব পৰা যায় গাৱঁলীয়া কৃষি প্ৰধান অঞ্চলত, কিন্তু চহৰ-নগৰ অঞ্চলত ই ঢুকি নাপায় । গতিকে এইটো এটা চিন্তাৰ বিষয় ।

আনহাতে, মিল আদিৰ সম্পৰ্কে মাননীয় সদস্য শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকাই কৈছে যে মাটিৰ পৰিমাণ যদি বান্ধি দিয়া নহয় তেতিয়াহলে ফাঁকি দিবলৈ সুযোগ পাব । কিন্তু মাননীয় খাউণ্ড ডাঙৰীয়াৰ সংশোধনীটো চিন্তাৰ যোগ্য। উদ্যোগ প্ৰসাৰণৰ ক্ষেত্ৰত আমি জোৰ দিব লাগিব কিন্তু তাকে নকৰি এই উদ্যোগ প্ৰতিষ্ঠান বিলাকৰ ক্ষেত্ৰতো চিলিং আইন প্ৰয়োগ কৰিলে আমাৰ উদ্দেশ্য নিস্ফল হ'ব। গতিকে এই দিশৰ পৰা এই বিষয়টো বিবেচনাৰ যোগ্য। গতিকে মাননীয় সদস্য হাজৰীকাদেৱৰ মতে এই ব্যৱস্থাই কিবা ক্ষতি কৰিব বুলি নাভাবো । মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে কো-অপাৰেটিভৰ ক্ষেত্ৰত যিটো সংশোধনী আনিছে এইটো দেখাত গুৰুত্বপূৰ্ণ হ'লেও এই সম্পৰ্কে চেকচন ৪,

ক্লজ ৩ মতে কো-অপাৰেটিভৰ মাটিৰ ওপৰত চিলিং আইন প্ৰজোধ্য নহব। এনে এখন সমবায় ফাৰ্মত প্ৰতিজন অংশীদাৰৰ অংশৰ মাটি যদি ৫০ বিঘাৰ ওপৰ হয় তেতিয়াহে এই আইন প্ৰয়োগ হ'ব। যেনে—২০ জন লোকৰ সমবায় এখনৰ ভূমিৰ পৰিমাণ ১০০০ বিঘাৰ ওপৰ হয় তেন্তে তাৰ ওপৰত এই চিলিং বিধান প্ৰয়োগ হ'ব। দেখাত ৰিদানডেণ্ট্ হ'লেও এই সংশোধনী গ্ৰহণ যোগ্য বুলি ভাবো। গতিকে আশাকৰো মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা আৰু কেহোৰাম হাজৰিকাই এই সংশোধনীৰ বিৰোধিতা নকৰিব। মাননীয় সদস্য শ্ৰীউপাধ্যায় ডাঙৰীয়াই কাছাৰৰ মাটি সম্পৰ্কে উল্লেখ কৰিছে সেই সম্পৰ্কে অৱশ্যে নাজানো।

১৯৫৫ চনৰ চিলিং আইন অনুসৰি সুমথিৰা টেঙা, লেবু আদি বাগানৰ কাৰণে আৰু কল-কাৰখানা আদি সম্প্ৰসাৰণৰ কাৰণে বিশেষকৈ চাহবাগানৰ সম্প্ৰসাৰণৰ কাৰণে কিছু বেছিকৈ মাটি ৰখাৰ নিয়ম সেই আইনত সন্নিবিষ্ট কৰা আছিল। আৰু সেই অনু-সাৰে ১৯৫৫ চনৰ আগতে কৰা সুমথিৰা বাগিছা তাৰ বাবে বোধকৰো এই সংশোধনী সকলোৰে গ্ৰহণযোগ্য। গতিকে সেইমতে সকলোৱে গ্ৰহণ কৰিব বুলি মই ভাবো।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : ১৯৫৫ চনৰ পৰা কৰা বাগানৰ কাৰণে মাটি ৰাখিলে কিন্তু চিলিং এক্টৰ পিচত কিমান বাগান কৰি মাটি ৰখাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে সেই হিচাব চৰকাৰৰ আছেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ : চাহ বাগিচাৰ সম্পৰ্কে কবলগীয়া একো নাই। কিন্তু বাকী খেতিৰ সম্পৰ্কে গ্ৰহণযোগ্য বুলি নাভাবো। তাৰ বাহিৰেও সুমথিৰা আদিৰ চাইট্ৰাচ হলেও চাহ বাগিচাই ৰাখিব নোৱাৰে। গতিকে এই প্ৰশ্ন উঠিব নালাগে।

(মধ্যাহ্ন আহাৰৰ বাবে সভা ভঙ্গ)

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 2·05 P.M.

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰে বৰ্ত্তমান যিটো এনচিলিয়েৰী পাৰপাছত ব্যৱস্থা কৰিছে-সেইটোৰ এটা স্পষ্টিকৰণৰ বাবে মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে মিল মালিক বা ৱৰ্কচপ ফৰ এন্‌চিলিয়েৰী পাৰপাছ-এইটোৰ যদি এটা সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰি দিয়া নহয় তেনেহলে কিমান মাটি মালিক সকলে ৰাখিব পাৰিব ? দ্বিতীয়তে সীমা বান্ধি নিদিলে মিল

মালিক আৰু অন্যান্য মালিক সকলে তেওঁলোকৰ ইচ্ছামতে ভবিষ্যতেও শোষণ চলাবৰ কাৰণে অনির্দ্দিষ্ট পৰিমাণৰ মাটি ৰখাৰ সুযোগ নাথাকিবনে? গতিকে ইয়াৰ দ্বাৰা অর্থাৎ এই এন্‌চিলিয়েৰী পাৰপাছৰ দ্বাৰা যিসকলে শোষণ কৰি আছে তেওঁলোকক অধিক সুবিধাৰ ব্যৱস্থা কৰি দিয়া নাইনে?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকাই যিটো প্রশ্ন উত্থাপন কৰিছে আৰু তাত তেখেতে যিটো সন্দেহ কৰিছে সেইটো অমূলক। কাৰণ ইয়াত কোৱা হৈছে—......... ....

অর্থাৎ বর্ত্তমানে যি মাটি আছে তাৰ ওপৰতহে হব। সেই কাৰণে মিল, ফেক্টৰী, উদ্যোগৰ উদ্দেশ্যে বুলি কওঁতে ধান খেতিৰ মাটি নাযায় আৰু সেই বাবেইহে এন্‌চিলিয়েৰী বুলি কোৱাৰ প্রয়োজন হৈছে—অন্য ক্ষেত্রত নহয়। এই ক্ষেত্রত মাননীয় সদস্যই যি সংশোধনী বিচাৰিছে—তাত অর্থাৎ এন্‌চিলিয়েৰী পাৰপাছত মাত্র ৱর্কচপ বা ফেক্টৰী আদিৰ বাবে ৰাষ্টাঘাট আদি যিখিনি দৰ্কাৰ সেইখিনিকহে এন্‌চিলিয়েৰী পাৰপাছত বুজোৱা হৈছে আৰু এইটো প্রধানকৈ বনোৱাৰ ভালৰ কাৰণে, বনোৱাৰ কল্যাণৰ কাৰণে স্কুল আদি হব পাৰে আৰু অহা-যোৱাৰ কাৰণে ৰাষ্টা আদিৰ প্রয়োজন হব পাৰে, ঘৰ-দুৱাৰৰ দৰ্কাৰ হব পাৰে সেই উদ্দেশ্য প্রয়োজন অনুসাৰেহে বনোৱা সকলক মাটি দিয়া হব—এইখিনি যদি দিয়া নাযায়—তেনেহলে বনোৱাসকলৰ কল্যাণমূলক যিখিনি কাম সেইখিনি বঞ্চিত হব। সেই কাৰণে বনোৱাসকলক সুবিধা দিয়াৰ লগতে ইয়াত উদ্যোগৰ যিখিনি কৰিব লগীয়া বাকী থাকে-সেইখিনিৰ কাৰণে সুবিধা দিয়া। ইয়াত কোৱা হৈছে মাত্র সেই উদ্দেশ্যেৰ কাৰণেহে দিয়া হব বাকী বিলাকৰ কাৰণে নহয় আৰু অন্য কোনো কাৰণে নহয় সেইকাৰণে মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে যিখিনি সন্দেহ কৰিছে, সেইখিনি দূৰ কৰক তেখেতে কোৱা সকলো-খিনি কথা নিশ্চয় বিবেচনা কৰিয়েই এইটো কৰা হৈছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : এইক্ষেত্রত মই মাননীয় মন্ত্রী মহোদয়ৰ লগত একমত। কিন্তু কিমান মাটি ৰাখিব পাৰিব-সেইটোৰ যদি সীমা বান্ধি দিয়া নহয় তেনেহলে তেওঁলোকে ভবিষ্যতৰ কাৰণে লাগে বুলি যিমান প্রয়োজন সিমান মাটি ৰাখি থব সেই ফালৰ পৰা মই মই মন্ত্রী মহোদয়ক বিবেচনা কৰি চাবৰ কাৰণে কলো।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ : সেই সম্পৰ্কে মাটি কিমান ৰাখিব পাৰিব-সেইটো

ইয়াৰ পাছত যেতিয়া নতুন নিয়মাৱলী হব—সেই নিয়মাৱলীত সোমোৱাবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিম।

Mr. Speaker : Now I put Clause-II ; There is no amendment to Clause-II. So, Clause-II forms part of the Bill. Now, I put amendment to Clause-III. The question is that the amendment to Clause-3 be passed.

Motion adopted

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I want to move the following amendments that the Clause-4 (4) (i) and Clause-4 (4) (ii) be deleted. Our whole intention of bringing this amendment is because we are aiming at bringing social change in the rural areas, and also because this Government are evolving or rather advocating to go back to villages. Sir, those people who go out from villages and settle permanently in the town, they have got no real intention to go back to villages to settle there and cultivate lands by themselves. If the people from towns get some lands for cultivation from the Government in the villages, as this Bill also included town, they will not themselves cultivate these lands and rather they will engage some labourers who will cultivate lands for these people. If this advantage is given to the town people, it will be most undemocratic and improper, because these people will never stay in the villages nor they will identify themselves with the villagers, that is, the peasants and thereby our rural economy will never be improved, rather this sort of advantage will affect the rural economy. If we propose to give benefit to the peasants by this measure, then instead of allowing another sort of landlordism in

the villages to exploit the commoners in the form of 'Adhiar', or other form,..........

I think that word "town" which is meant to be inserted there should be deleted.

My second ponit is with regard to the proposed lowering of the age limit from 25 years to 21 years. The original Act provides —"provided further that in the case of a person who is a widow or a minor, it is subject to any physical or mental disability or is a member of Military, Naval or Air Forces of the Union, or who is a student, below the age of twenty-five years of any educational institution". Now, Government want to bring it down to 21 years. Sir, recently Government have raised the age-limit for Government service to 30 years; even the previous age-limit was 25 years. Not that by raising the age limit to 30 years, there will be new employment avenues. But still when Government have raised the age-limit for Government service to 30 years as a matter of policy the age-limit laid down in the original Act, viz., 25 years, should be retained, so that our unemployed youngmen can earn some sort of livelihood from cultivation.

Therefore, Sir, I submit that the amendments which we have brought, viz., (1) that clause 4 (4) (i) may be deleted, and (2) that clause 4 (4) (ii) may be deleted, so as to eliminate the proposed insertion of the word "town and to retain the existing age limit of 25 years. I hope these will be accepted by the House.

★ Shri Paramananda Gogoi (Minester): Mr. Speaker, Sir, the amendment we have brought is actully a simple modification. In the original Act, it it provided like this:

* Speech not corrected.

"by servants or hired labourers on fixed remuneration payable in cash or kind but not in crep-share, under personal supervision of the person himself or any member of his family, provided it is accompanied by the bearing of risks of cultivation by the owner and by residence in the village in which the land is situate or in a nearby village within a distance of five miles during the greater part of agricultural season " Suppose the owner lives within a distance of 5 miles and there is a town within that distance, should it not apply to him simply because he lives in that town, notwithstanding the fact that it is within a 5 mile distance ? Even within 3 miles from his land there may be a town and he may reside there. So, we have sought to insert the word "town." This is a simple modification.

* Shri Dulal Chandra Barua : But it has get a broader implication. He may also have some amount of land in the town where he lives, though it may be within a distance of 5 miles. In that case he will get double benefit of having land both in the town and the village.

* Shri Paramananda Gogoi (Minister) : In any case, Seilling Act will be applicable to him. But as I said, there may be a small town within a distance of 5 miles and just to avoid this technicality we have proposed this amendment.

The second point is that we went to reduce the age limit from 25 years to 21 years in case of a student. Generally a person is taken to be an adult when he reaches the age of 18. We consider that an allowance of another, 3 years for a student is quite appropriate.

In the orignal Act, the proviso says "Provided further that in the case of a person who is a widow or a minor, or is subject to any physical or mental disability or is a member of Military, Naval or Air Forces of the Union, or who is a student, below the age of twenty-five years of any educational institutions." We want to make it 21.

Shri Dulal Chandra Barua : What is the intention of the Government to bring it down to 21 years ?

Shri Paramananda Gogoi : He reaches the adult age at 18 years and we have given 3 years more and extended it to 21 years.

Shrl Dulal Chandra Barua : But why the word "student" is there ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister) : A person may be a student at the hge of 60 also. The term "student" carries a very broad meaning. So there must be some age limit.

Shri Dulal Chandra Barua : About land matters what a student is going to do ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister) : The whole clause relates to personal cultivation. What is the meaning of personal cultivation ? The defination is given here. There are certain categories of persons, who cannot cultivate personally ; for instance, a widow, a miner, a physically or mentally disabled person, or a member of the Armed Forces; and so on. Similarly a student of an educational institution, who is below the age of 21 years.

Shri Dulal Chandra Barua : What is the difference between the age groups of 25 and 21 ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister, Revenue) : May I put

a counter question to the Hon'ble Member : What is the difference between 25 years of age and 60 years or 50 years of age ?

Shri Sarat Chandra Singha (Chief Minister) : Sir, the whole purpose of the amendment is to confine the benifit in case of students up to 21 years of age. Beyond this age, the benifit will not go.

Mr. Speaker : Now I put the amendment.

(The amendment was lost)

Now the question is : Clause 4 do form part of the Bill.

(The Motion was adopted.)

Now Clause 5. There are 4 Amendments.

Clause 5 :

Shri Charan Narzary : Mr. Speaker, Sir, I beg to move that in Clause 5, after item 1 (a), delete the full stop (.) at the end and add the following :—

"and the following shall be inserted as second provison after substituting the full stop (.) by a colon (:) at the end of the existing provison ; namely :—

Provided further that the limit of 50 bighas fixed above shall, in case of lands held by the Plains Tribal people continue to be 75 bighas."

Mr. Speaker, Sir, while moving this amendment I would like to make certain serious observations. Because it is a mote question, While relaxation is sought to be made in respect of the land held by the Playing Tribals, I would like to raise the question of giving protection to the weaker sections of the people, particularly, the plains Tribal people

In this connection I would like to refer to Article 19, Clause (5) of the Constitution of India. There it has been clearly stated :

"Nothing in sub-clauses (d), (e) and f) of Art: 19" I repeat Sir, "Nothing in sub-clauses (d), (e) and (f) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, reasonable restrictions on the exercise of any of the rights conferred by the said sub-clauses either in the interests of the general public or for the protection of the interests of any Schedule Tribe."

Now, (d), (e) and (f) of Art. 19 relate to some of the fundamental rights guranteed to all the free citizens of India Here, under Clause (5) of Art: 19, it is clearly stated that for protection of the vital interests of the weaker sections of the people like the Tribals, Constitutional provisions have been made. Even then, the State Government have also the power to impose some restrictions upon the rights and privileges enjoyed by the weaker sections like the Tribals. But these are restrictions imposed by the State Government and are always expected to be reasonable restrictions. Sir, this House on some previous occasions vehement objections were raised against this Government by the Plains Tribals in respect of certain measures restricting the quantity of land held by the Plains Tribals. Now again we are under the painful necessity to raise our strong protest against further ceiling on the landholding of the Plains Tribal people on certain obvious grounds. The other day speaking on the present Assam

Fixation of Ceiling on Land Holdings Amendment Bill. 1972

I tried to advance some arguments as to why some relexation should be made. These arguments are supported by Article 46 of the Constitution of India. I take this liberty to read out again that Article 46 for the benefit of the hon'ble Members. "The State shall promote with special care the educational and economic interests of the weaker sections of the people, and in particular, of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes, and shall protect them from social injustice and all forms of exploitation."

Sir, when all these provisions safeguarding the vital interests of the weaker sections of the people are there, it will not be wise on the part of the Government totally ignore these provisions. Perhaps, it will be in the best interest of the integration of the State also if these sacred provisions are honoured.

Mr. Speaker Sir, it is not only my opinion but it is the general concensus of the plains tribal leaders including the members of the Assam Legislative Assembly, both Congress and Non-Congress. They have also expressed their opinion on this issue very clearly. Although I mentioned the other day, I want to repeat the same today also. The general concensus of the members of the Assam Legislative Assembly was registered in a resolution adopted in the meeting of the Tribal Advisory Council held on 3.6.72 wherein it has been clearly stated that "the Members generally did not agree with the views expressed and proposed that the Ceiling Act reducing the Ceiling from 75 bighas will be detrimental to the interest

of the plains tribal people. It was hence resolved that the Government should be moved to maintain status quo without reducing the ceiling from 75 bighas of land in respect of plains tribal people taking five members, husband wife and children as forming a family unit. The plains tribal people are solely dependent on agriculture. The families being larger in size and their culture and old customs are such which precludes them from taking anything other than agriculture. The members present were-Shri Uttam Chandra Brahma, Minister, Chairman, Shri Charan Narzary, Shrimati Anandi Bala Rabha, Shri Suren Das, Shri Ambarish Lahary, Shri Pitsing Konwar, Shri Mal Chandra Pegu, Shri Lakshya Nath Doley, Shri Ghanakanta Boro and the Secretary, Assam Tribal Sangha, Shri Birendra Kumar Das was also present. Now, what does it mean ? This is not my personal opinion ; it is a resolution of the Tribal Advisory Council which may require the approval of the Government. Even then the genuine sentiments were clearly expressed. To-day, on the floor of this August House my amendment may be rooted out by a voice vote, but it will have a far-reaching effect. Because when this Government has not been able to make any alternative arrangement for the livelihood of this weaker section of the population, if their lands are further taken away, it will not be possible for them to survive. I elaborately discussed about all these points last time. Sir, the very process of imparting education to the plains tribal children in all the stages of education will be retarded. So, it involves not only the question of their existence, it also involves the question of their upliftment, social, economic, educational and so

on and so forth. That is why, Sir, perhaps my arguments do not require further explanation because this august House is clearly aware of the views expressed by me and some of the plains tribal hon'ble Members. So, I will simply beseech that the Government should take into consideration all these points of view, and if the Government actually means something by the Tribal Advisory Council, then the resolution of the Tribal Advisory Council should be honoured. Because it was constituted by the Government to advise the Government in the implementation of the various schemes and plans for the all-round welfare of the down-trodden tribal people. When almost all the Members of the Tribal Advisory Council were members of the august House and are unanmious in their opinion, it will be wrong to totally ignore the spirit of that resolution. If the spirit of this resolution is totally ignored by rejecting my amendments then I must tell this Government that there is no necessity of having this Tribal Advisory Council. It will be a mere eye-wash just to deceive the down-trodden people that the Government is giving them this benefit and that benefit. If Government really means something by this Tribal Advisory Council then it will be wise to honour the resolution adopted in the meeting of the Tribal Advisory Council. So, Sir, I do not want to dwell on these points because all the points were already discussed. I would only beseech the Government that taking all these points into consideration the Government will be pleased to make my amendment a part of the Assam Fixation of Ceiling on Land Holdings (Amendment) Bill 1972.

Shri Md. Umaruddin : Sir, I want to speak on some of the observations which have been made by my friend, Mr. Narzary. His amendment perhaps has brought in a discriminatory element in our whole concept of social justice. Now, the main objective of the Bill is economic or socio-economic. We want to solve the problem of landlessness, we want to distribute land to those who have not economic holding. In other words it is our object to cut down land from those who are having more than a particular ceiling to make the surplus available to the agriculturists who are landless or who has not an economic holding. Thus we are dealing with the agriculturists as a class and not whether the agriculturist is a Tribal or a Hindu or a Muslim whatever he may be. The point is, is the Plains Tribal agriculturist or cultivator in any way different in the matter of methods of cultivation from others? After all, the plains tribal people in Assam live side by side with other people—we know this and Mr. Narzary also knows this. Therefore, so far as I know and our observations goes, more or less Plains Tribal cultivators of this State practise the same methods of cultivation and also their economy is at par with others except some sections of Muslims imigrants who are very hard working and much better cultivators. So far the indigeneous peoples are concerned, I do not think there is any difference in the methods of cultivation or in their economic condition. Then again. I also know there are many landless Plains Tribal people and also others who have not enough land, and there are also many Tribal agriculturists who have got

more than 50 bighas or 75 bighas of land. Therefore, Sir, if we look at the matter from the economic point of view then the question that Plains Tribal people by being much Plains Tribals are different from others so far as their agricultural economy is concerned cannot be accepted in toto. Another point, Sir, is that you also know, that most of the tribal people live in areas where the land is very fertile, where the land is free from natural calamities like floods and other hazards and so they enjoy certain amount of immunity from the natural calamities, but so far as I know and Mr. Narzary also knows that it is our duty to improve the lot of the Plains Tribal people because they are not efficient in trades or in any other non agricultural avocations. They are sticking to Agriculture- generally one profession and they generally grow only one crop. Therefore, I feel that without going into the question of ceiling discrimination it will be better perhaps if the Government take up some special ameleorative economic measures in those areas where the tribal people predominate by providing special economic facilities, such as training them in improved methods of cultivation and other trades and crafts by which their economic condition may be improved. In my opinion, that is what is contemplated by article 46 of the Directive Principles. It is not that we have got to improve their economic condition by giving them the benefit of higher ceiling in land. Even if we give them 75 bighas of land and do not improve their methods of cultivation and they continue to practise the same traditional methods of cultivation then nothing to worthwhile happen. I can

assure Mr. Narzary that it is practically difficult for a family of 5 members to cultivate by improved methods of cultivation more then 50 bighas of land. Then again, it is intended now to have higher production and therefore there must be more than one crop from the same land: Our duties now we are to change the traditional methods of cultivation and bring in improved methods of cultivation by providing irrigation and other facilities and I dare say the tribal people should have a preferential treatment in this regard. Because they are economically and educationally backward they have a claim to special treatment, but to harp out on one question that the Plains tribal should get some discrimination in land ceiling, there I disagree.

Shri Charan Narzary : That is not the point.

Shri Md Umaruddin : I entirely agree with your view points on their economic backwardness. We are dealing with agriculturists as a class and they all stand on the same footing. We appreciate their difficulties. They are economically backward but as agriculturists they are almost at par with others and there is no difference—so far our observation goes. At the same time I say that it is not land alone, that is an extra 25 bighas of land, that will really be helpfull. We have to change the whole methods of cultivation, we have to change the whole outlook and encourage the tribal agriculturists to take to other avocations so that their economic condition is speedily improved. That is our duty and that is what is contemplated by Article 46 of the Constitution of India, and such economic ameliorative programmes may be considered by the Tribal Areas Advisory Council.

I therefore say that emphasis should be more on economic programmes rather than the question of ceiling which should be uniform for all.

শ্ৰীপিটসিং কোঁৱৰ : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি এই সদনত নতুনকৈ উপস্থাপিত কৰা চিলিং আইনত সকলো পৰিয়ালৰ মাটি ৫০ বিঘালৈ সীমাবদ্ধ কৰিবলৈ বিচৰা সম্পৰ্কে ট্ৰাইবেল সকলৰ কাৰণে সেই নিৰিখ ৭৫ বিঘা লৈ আনিব লাগে বুলি মাননীয় সদস্য নাৰ্জাৰি ডাঙৰীয়াই যিটো প্ৰস্তাব কৰিছে তাৰ সমৰ্থনৰ অৰ্থে মই দুটামান কথা কব বিচাৰিছোঁ। লগতে মই সুখ পালো যে আমাৰ উমৰুদ্দিন চাহাবে সুন্দৰ কথাই কৈছে তেখেতৰ কথা এনেকুৱা ধৰণেই বুজা যায় যে তেখেতে ভাৰতৰ সংবিধানকো উৰুৱাই দিছে। অবশ্যে তেখেতে ৪৬ ধাৰা'ৰ কথাটো সমৰ্থন কৰিছে। লগত তেখেতে ইয়াকো জানে যে সেই নিয়ম অনুসৰি এই চৰকাৰে তেওঁলোকক বহুতো আচুতীয়া সুবিধা দিব পাৰে। তাত কোনেও চৰকাৰৰ হাত বন্ধ কৰিব নোৱাৰে। কিন্তু আজি ২৫ বছৰে আমি দেখাত এই চৰকাৰে একো কৰা নাই। সংবিধানৰ ১৯ ধাৰাৰ দুটা অংশ আছে। ইয়াত কৈছে যে- "Nothing in sub-clauses (d), (e) and (f) of the said clause shall effect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the state from making any law imposing, reasonable restrictions on the exercise of any of the rights conferred by the said sub-clauses either in the interests of the general public or for the protection of the interests of any Scheduled tribe."

ওপৰৰ দফামতে চলিত আইনত জনজাতীয় লোকৰ সমস্যা সমাধানৰ বাবে ৰখা ব্যৱস্থা সমূহত সংবিধানৰ ডি, ই, এফ উপধাৰাই বাধা দিব নোৱাৰে। গতিকে ইয়াৰ অপাৰেচনত নতুনকৈ আইন কৰাত চৰকাৰৰ বাধা নাই। চৰকাৰে আইনৰ জৰিয়তে ৰিজনেবল ৰেষ্ট্ৰিকচন দিয়াত কোনেও বাধা দিব নোৱাৰে। সেই মৰ্ম্মে অসম চৰকাৰেও আইন কৰিব পাৰে। গতিকে আজি যদি ট্ৰাইবেলৰ কাৰণে ৭৫ বিঘা উচ্চ নিৰিখ কৰি ট্ৰাইবেল সকলক আচুতীয়া সুবিধা এটা দিয়ে সেইটো আইন বিৰোধী কথা হব নোৱাৰে। ইয়াৰ আগতে মাননীয় সদস্য খাউণ্ড ডাঙৰীয়াই উল্লেখ কৰি গৈছে যে এই আইনত দেখা দেখিকৈ চাহ বাগানত

কিছুমান আচু-ীয়া সুবিধা দিয়া হৈছে। এইটো কিন্তু কোনো ডিচক্রিমিনেচনৰ কথা নহয় কিন্তু ট্ৰাইবেল সকলক য দ ৫০ বিঘাৰ ঠাইত ৭৫ বিঘা ৰখাৰ ব্যৱস্থা দিয়া হয় তেন্তে আমাৰ উমৰউদ্দিন চাহাবৰ মতে সেইটো হলে ভয়ঙ্কৰ ডিচক্রিমিনেচন হব। তেখেতে বোধ কৰো গোৱালপাৰাৰ ট্ৰাইবেল মানুহৰ কথাহে জানে। উজনি অসমত মিৰি দেউৰী আদি যিবিলাক ট্ৰাইবেল আছে তেওঁলোকৰ কথা আমাৰ উমৰুদ্দিন চাহাবে নাজানে। এই লোক সকলে যৌথ পৰিয়াল হিচাবে বাস কৰে। আৰু সম্পত্তি ৰখাৰো তেওঁলোকৰ সুকীয়া প্ৰথা আছে। মিৰি দেউৰী সকলৰ ভিতৰত পৰিয়ালৰ যিজন সকলোতকৈ ডাঙৰ তেওঁৰ নামতে সকলো মাটি সম্পত্তি থাকে। ইয়াৰ উদ্দেশ্য হল যাতে অন্য কোনেও সেই মাটি বিক্ৰি কৰিব নোৱাৰে আৰু যাতে ভাগ বতৰা হৈ খণ্ড খণ্ড হৈ নাযায়। সেই কাৰণে এজনৰ নামতে গোটেই খিনি মাটি ৰখা হয়। গতিকে এজনৰ নামতে ৭৫ বিঘা মাটিও থাকিব পাৰে। এই ক্ষেত্ৰত যদি সেই মাটিৰ পৰিমাণ ৫০ বিঘালৈ নমাই অনা হয়, সেই লোক সকলৰ প্ৰতি ঘোৰ অন্যায় কৰা হব। সেই লোক সকলৰ খেতিয়েই একমাত্ৰ সম্বল। আজিলৈকে দেখা গৈছে যে সেই লোক সকলৰ শতকৰা মাত্ৰ চাৰ সাত জ-হে চাকৰি পাইছে। মই কওঁ যে তেওঁ লোকৰ ৯৮ জন মানুহেই খেতিয়ক মাত্ৰ দুজনেহে চাকৰি পাইছে। তেওঁলোকৰ লৰা ছোৱালীৰ শিক্ষা দিক্ষা বেমাৰৰ চিকিৎসা আদি বিভিন্ন কাম বিলাক এই মাটিৰ উৎপাদনৰ ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰে। ১৯৪৭ চনত অক্টোবৰত এটা আইন কৰিছিল তাত সুস্পষ্ট লেখা কৈ আছে যে—

To safeguard some peoples' interest in the name of concession, special prov s on, Tribal Belt Block, Chapter 10 - "the provisional Government may adopt such measures as it deems fit for the protection of special classes who on account of their primitive condition and lack of education or material advantages are incapable of looking after their welfare in so far as such welfare depends on having sufficient lands for their maintenance",

এতিয়া এই শব্দ কেইটা বিশেষ ভাবে মনোযোগ দিব লাগে যে যি

সকল মানুহে কচাৰিলৈ গৈ নিজৰ কাৰণে এট কাম কৰিব নাজানে, হাকিমৰ ওচৰলৈ যোৱাৰ সাহস নাই. দুই চাৰি পইচা দি মানুহৰ হতুৱাই কাম কৰাই নিজৰ সম্পত্তি খিনি ঠিক কৰি ৰাখিব নোৱাৰে. সেই সকলৰ স্বাৰ্থ যদি এই চৰকাৰে ৰক্ষা কৰিব নোৱাৰে, তেন্তে চৰকাৰে কেনেকৈ কয় যে দুৰ্নীতি. অবিচাৰ, গৰীবি সমাজৰ পৰা দূৰ কৰিব, সমাজৰ অবিচাৰ নাইকীয়া কৰিব—যুদ্ধ বৃত্তি নোহোৱা এই মিৰি দেউৰী সকলক শোষনৰ গ্ৰাসত এৰি দি এই চৰকাৰে কি অবিচাৰ দূৰ কৰিব ? এতিয়া মই আৰু আমাৰ উমৰুদ্দিন চাহাবৰ পিনে চাওক। মই আহিলো ৰিৰ্জাভচিটৰ পৰা আৰু আমাৰ উমৰুদ্দিন চাহাব আহিল জেনেৰেল চিটৰ পৰা। গতিকে মোৰ ক্ষেত্ৰত চিটৰ বিষয়েও ৰক্ষনা বেক্ষনাৰ দৰকাৰ হৈছে। সেই কাৰণে মই কওঁ যে সংবিধান খন আপোনালোকৰ নিচিনা বুদ্ধিমান মানুহেই কৰিছে। আৰু আপোনালোকৰ নিচিনা মানুহেই ট্ৰাইবেল সকলৰ ৰক্ষনা বেক্ষনৰ কাৰণে ব্লক বেল্ট আদি কৰি থৈ গৈছে। তাৰ অন্তৰালতে গোৱালপাৰা জিলাত মাটি সম্পত্তি লোৱাত ৰাজবংশী সকলে সুবিধা লোৱা নাছিল জানো ? ট্ৰাইবেল সকলক আচুতীয়া ভাবে ৰক্ষনা বেক্ষন কৰাৰ ক্ষেত্ৰত যদি সদস্য সকলে অস্বীকাৰ কৰে তেন্তে আমি দুজন হলেও সেই কথা সমৰ্থন কৰি থাকিম।

আজি এইবিলাক ট্ৰাইবেল ব্লকৰ যি সুযোগ-সুবিধা সেইবিলাক কি অইন মানুহে লোৱা নাই নে ? ট্ৰাইবেল ব্লকত এই ইণ্ডিজেনাচ ৰাজবংশী সকলে সুবিধা পোৱা নাই নে ? কিন্তু এনেকুৱা কথাবিলাক আমি অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰো, সদনত ৯৫ জন মানুহে ভোট দি আইন পাচ কৰিলেই নহব, আমি যি ২ জন মানুহ আছো সেই কেইজনেই আপত্তি কৰিম।

We will demonstrate to the people that we are for the interest of the tribal people alone and for other people as well.

এই কথাটো আমি দেখিছো আমাৰ পূৰ্ব্ব পুৰুষ সকল আছিল, যি সকল মন্ত্ৰী আছিল সেই সকলে ১৯৬৪ চনতে আইন পাচ কৰিছিল যে কোনো মানুহে মাটি বেচিব নোৱাৰিব, সেইদৰেই এই মানুহ বোৰক ৰক্ষনা বেক্ষনা দিয়াৰ এটা ব্যৱস্থা কৰিছিল। কিন্তু আজ হঠাৎ এখন আইন জোৰ কৰি বলবৎ কৰিবলৈ যোৱাতোত আমি দুখ পাইছো। কিয়নো ইয়াৰ দ্বাৰা হয়তো

আমাৰ এই ট্ৰাইবেল সকলৰ স্বাৰ্থ খৰ্ব্ব হব পাৰে। মই কও আমাৰ যি বিলাক সংবিধানৰ কথা সেইবিলাকক আমি অনাৰ কৰিব লাগে আৰু সেইদৰে আইনো তৈয়াৰ কৰিব লাগে। যাতে সেই ট্ৰাইবেল লোক সকলৰ কাৰণে ৰক্ষণা বেক্ষণৰ ব্যৱস্থা হয়, কিন্তু সেইবুলি আমি অনন্ত কালৰ কাৰণে সুবিধা বিচৰা নাই. তেওঁলোকৰ প্ৰানত এতিয়া চেতঁনা জাগিছে কিন্তু সেইটো এতিয়াও সম্পূৰ্ণ হবলৈ আৰু কিছু বছৰ লাগিব।

এতিয়া যদি এইদৰে লেণ্ড চিলিং আইন কৰি কেৱল ১৮ পূৰণ ২=৩৬ কৰি যদি ৩৬ জন মানুহক মাটি ভগাই বতাই দিয়া হয় তেনে ক্ষেত্ৰত এইটো অপৰিপক্ক চিন্তা ধাৰা বুলিহে কব লাগিব। আজি মাইনৰক মাটি বান্ধি দিয়া হব, বিধবা সকলক মাটি বান্ধি দিয়া হব, সেইটো প্ৰভিজন আইনত আছে। এই মাটি বিধবাৰ কাৰণে কিয় ৰাখিব লাগে, আমাৰ প্ৰধান মন্ত্ৰী বিধবা কাৰণেই নেকি? এই আইন পাচ কৰিবলৈ যোৱাতো ভুল, সেইকাৰণে মই ভাবে আজি যিটো যৌথ পৰিয়ালৰ মাজত মাত্ৰ এজন মানুহৰ নামতহে মাটিৰ পট্টাদাৰ আগৰে পৰা চলি আছে সেইবিলাক যাতে চিলিং আইনত নুসুমায় আৰু সেইবিলাক মানুহৰ মাটি পোৱাৰ কাৰণে যিবিলাক ব্যৱস্থা আছে সেইবিলাক পোৱাত যাতে তেওঁলোকক ৰক্ষণা-বেক্ষণা দিয়া হয় আৰু তেওঁলোকৰ মাটিত যাতে জলসিঞ্চন আঁচনিৰ দ্বাৰা এটা খেতিৰ উপৰিও যাতে আন এটা খেতি কৰিব পৰা যায় তাৰ ব্যৱস্থা কৰে।

মই মাননীয় ওমৰুদ্দীন চাহাবৰ লগত একমত যে তেখেতে কোৱা মতে এই ট্ৰাইবেল মানুহবিলাক পৰিশ্ৰমী, তেখেতে সংবিধানৰ ৪৬ ধাৰাৰ এটা উদ্ধৃতি দি উল্লেখ কৰিছে, কিন্তু এতিয়া কোনে তেওঁৰ কথাত পতিয়ন যাব? কোনে জানে অহা ৫ বছৰৰ পাচত তেওঁয়েই আহে নে মই আহো? ধাৰণা হয় এইবিলাক অৰণ্যত ৰোদন হৈয়ে থাকিব। যেনেকৈ বাগানৰ মালীক সকলৰ কাৰণে "এক্সীলাৰী পাৰপাচ"ত ৭৫ বিঘা মাটি ৰখা হৈছে থিক সেইদৰে এই পিছপৰা সকলে খেতি-বাতি কৰিবৰ কাৰণে মই স্পষ্ট ভাবে কও যে তেওঁ-লোকৰ মাটি ৭৫ বিঘা পৰ্য্যন্ত ৰাখিব লাগে বুলি অনুৰোধ কৰি মই শ্ৰীনাৰ্জাৰী ডাঙৰীয়াৰ সংশোধনী প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন জনাই সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীকবিৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়. এই সংশোধনীটোৰ সমৰ্থনত মই দুষাৰ মান কবলৈ আবাঢ়িছো। ইয়াত যিটো চিলিং এক্ট

কৰিবলৈ ওলাইছে তাত দেখা মতে ইয়াৰ মূল উদ্দেশ্য বন্ধ কৰা নীতিয়ে আৰ্থিক বৈষম্যৰ এটা পৰিসমাপ্তিহে হ্ব। এইটো স্পষ্ট ভাবে কব নোৱাৰি বা জোৰকৈ কোনেও কব নোৱাৰে যে চিলিং আইন কাৰ্য্যকৰী হোৱানাই কাগজে কলমেহে আছে। প্ৰথমে ১৫০ বিঘা কৰিলে, তাৰ পিছত ৭৫ বিঘা আকৌ তাৰ পিছত ৫০ বিঘা এইবিলাক কাগজে কলমেহে কৰিলে লগে লগে আৰ্থিক সমস্যাৰ সৃষ্টি হ'ল। আমি দেখিছো আইন বিলাক পাচ হয় কিন্তু কাৰ্য্যকৰী হলে হোৱা নাই আৰু তাক কাৰ্য্যকৰী কৰবলৈ কোনো ব্যৱস্থা লোৱা হোৱা নাই। আৰু লগে লগে বুদ্ধিয়ক মানুহবিলাকে এই আইনৰ সুযোগ লৈ নানা ধৰণৰ বেনামী কৰে। বিধানসভা আৰম্ভ হোৱাৰ আগে আগে তেওঁলোকে বেনামী কৰি লাখ লাখ বিঘা মাটি তেওঁলোকৰ নামত ৰাখে যাতে যতে ষ্টেপ বাই ষ্টেপ তেওঁলোকে আগবাঢ়ি যাব পাৰে।

আজি যদি গোটেই অসম খন চাৰভে কৰা হয় তেতিয়া হলে দেখিব আমাৰ প্ৰকৃত যি সকল খেতিয়ক আছে সেই সকলৰ নামত কিমান মাটি ৰখা হৈছে আৰু বাকী যিবিলাকে খেতি নকৰে তেওঁলোকৰ নামত কিমান মাটি ৰাখিছে? মই ভাবো চৰকাৰে মাটিহীন মানুহবোৰক ন ন-এগ্ৰিকালচাৰিষ্টৰ পৰা মাটি লৈ আনি যি সকলে প্ৰকৃত খেতি কৰে তেওঁলোকক দিব পাৰে। আমি দেখা মতে ৭৫ বিঘা মাটিত খেতি কৰা এজন খেতিয়কে যি অৱস্থাত আছে তাতোকৈ বহুত ভালকৈ আছে এজন এল, ডি কাম কৰা কৰ্ম্মচাৰীয়ে। অথচ এই খেতিয়ক সকলৰেই মাটি ৭৫ বিঘাৰ তললৈ অনাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। যদি এই সকলক ৩৫ বিঘাৰ তললৈ নমাই ৰিবা 'আপলিফট' কৰিবলৈ বিচাৰিছে সেইটো বেলেগ কথা আৰু যদি তেওঁলোকৰ অন্য প্ৰকাৰে কিবা উন্নতি কৰিব পাৰে তেতিয়া বেলেগ কথা আৰু আমি আপত্তি নকৰো। কিন্তু প্ৰকৃততে কি হৈছে তেওঁলোকৰ অৱস্থা আৰু বেয়া হৈছে।

আজি গাৱত কোনে খেতি কৰিছে যি সকল পিছপৰা অনুসুচীতজাতি জনজাতি আছে তেওঁলোকেহে খেতি কৰিছে আৰু তেওঁলোকক পিছপৰা বুলি ডিফাইন কৰিছে। গতিকে যদি চৰকাৰে এই সকল লোকৰ পৰা মাটি আতৰাই আনি তেওঁলোকক আগবঢ়াই নিয়াৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰিব পাৰে তেতিয়া বেলেগ কথা আৰু আমি তাত আপত্তিও নকৰো। কিন্তু এতিয়া দেখা গৈছে যে প্ৰকৃততে তেওঁলোক আৰু পিছপৰি গৈছে, যদি তেওঁলোকৰ পৰা মাটি কাঢ়ি

অনাৰ ব্যৱস্থা কৰে তেতিয়াহলে তেওঁলোক আৰু পিছপৰি যাব। গতিকে মই কব বিচাৰিছো যি সকল পিছপৰা লোক আছে তেওঁলোকৰ শতকৰা প্ৰায় ৯৫ ভাগেই খেতি কৰে গতিকে এনে অৱস্থাত............ এই বিলাক লোকৰ মাটি বন্ধ কৰা অভিজান এতিয়াৰ পৰাই আৰম্ভ কৰিব পাৰে।

কাজেই এই ব্যৱস্থাৰ ফলত বা জোদ্দাৰ সকলক স্পীড বঢ়োৱাত পৰিবৰ্ত্তন দেখ আতংক হবলগীয়া একো নাই। জোদ্দাৰৰ স্পীড আগতেই নাই. এতিয়া কিন্তু জোদ্দাৰৰ বিষ দাঁত ভাঙি গৈছে। জমিদাৰবো নাই। সেই ফালৰ পৰা কমাই কমাই এতিয়া পিছপৰা মানুহাখনিক এণ্টাগোনিষ্ট কৰা হে হব। সেইটো এতিয়া গাৱেঁ-ভূঞেঁ দেখিবলৈ পোৱাও গৈছে। এ ফিড পৰিয়াল জোদ্দাৰ আছিল—তেওঁলোকে জোদ্দাৰা ধুৰন্ধৰ বুদ্ধিৰে মাটি বিলাক ৰিলেটিভৰ ভিতৰত ভগাই ভোগ কৰিছে। চৰকাৰে বোধহয় এতিয়া ৫০ বিঘাৰ পিচত ৩০ বিঘালৈ আহিব। কমাই আহোতে ৩০ বিঘাত পৰিবগৈ এইটো মটিভ দেখা গৈছে। যদি মাটিহীন হৈ থাকে তেনেহলে ইণ্ডাষ্ট্ৰি লেবাৰলৈ টানি আনক। মাটি কমাই কমাই আনোতে বেক্‌ওৱাৰ্ড মানুহখিনিৰ ওপৰত অস্ত্ৰৰ আঘাট হে হানা হৈছে। এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰক কওঁ যেন লেণ্ড সম্পৰ্কে কৰা নীতি একজিকিউট কৰে। মাটি লৈ পেলাই বিতৰণ কৰিলেহে কাম হব। নন্‌ এগ্ৰিকালচাৰেল মটি বণ্টন কৰি পেলাই মানুহৰ মাজত বিলাই দিয়া হওক আৰু বাকী বিলাক শিল্প ক্ষেত্ৰলৈ লৈ আহক। সেইটোহে ভাল কথা হব। ১৯৫৫ চনৰ পিচত মেজৰ স্কেলত খেতি কৰাৰ কাৰণে কোনো সুবিধা পোৱা নাই। অংশ্যে ১৯৫৫ চনৰ আগতে পাইছিল।

মাননীয় অধ্যক্ষ : ট্ৰাইবেলৰ ক্ষেত্ৰত ৫০ বিঘা হব লাগে সেইটো ক্ষেত্ৰতে কওক।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী : ব্যাকওৱাৰ্ড মানুহবিলাকক কোনো প্ৰটেক্‌চন দিয়া হোৱা নাই। বেকওৱাৰ্ড মানুহ কোনো চাহ বাগানৰ মালিক নাই। গতিকে ১৯৫৫ চনৰ আগতে মেজৰ স্কেলৰ কাৰণে সুবিধা পালেও এতিয়া ১৯৫৫ চনৰ পিচত পোৱা নাই। এডুকেচন আদি পাইছে যদিও দুটা এটা পৰিয়ালত তথাপি সেইবোৰ ক্ষেত্ৰতো বন্ধ হৈ আছে। তদুপৰি গাওঁৰ মানুহৰ মাটিয়েই সম্পত্তি। মাটিৰ বাহিৰে আন কোনো সম্পত্তি নাই। বেংক বেলেন্স নাই, নাইবা চহৰত মাটিও নাই। এডভাইচৰি কাউন্সিল কৰি দিয়া হৈছে

কিন্তু বাহিৰত দেখুৱাই চিডিউল ট্ৰাইবচ্, চিডিউল কাষ্ট কৰিলেও আচলতে একো কাম হোৱা নাই। এই খিনি কৈয়েই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সংশোধনী জনজাতীয় লোক সকলৰ নামত অনা হৈছে। মই অৱশ্যে জনজাতীয় লোকো নহওঁ ৰাজবংশীও নহওঁ কিন্তু তথাপি জনজাতীয় লোকৰ প্ৰতি এটা ডাঙৰ সহানুভূতি আছে বুলিয়েই তুষাৰ কবলৈ উঠিছো। সংশোধনীৰ মূল উদ্দেশ্য কি? আমি জনজাতীয় লোক সকলক দুৰ্ব্বল বুলিও কৈছো আৰু তেখেতসকলক ৰক্ষণা বেক্ষণ দিয়াৰ কথা কৈছো। কিন্তু এই সংশোধনীয়ে জনজাতীয় লোকক কি ৰক্ষণা-বেক্ষণা দিব? জনজাতীয় লোকৰ ভিতৰত ৫০ বিঘাৰ বেছি মাটি থকা কিমান কৃষক আছে? আজি জনজাতীয় লোকৰ ভিতৰত জনজাতীয় জমিদাৰী ব্যৱস্থা গঢ়ি উঠিছে আৰু সেই জনজাতীয় জমিদাৰ সকল জনজাতীয় মাটিহীন কৃষকসকলক অত্যন্ত কঠোৰ ভাবে শোষণ কৰিছে। এই কথা অৰ্থাৎ সংশোধনী যি তুলিছে তেখেত সকলে নিশ্চয় এই কথা জানে। গতিকে আমাৰ এই বিলখনৰ উদ্দেশ্য কি? জনজাতীয় জমিদাৰক ৰক্ষা কৰা নে জনজাতীয় তুখীয়া খেতিয়কক কিছু পৰিমাণে মাটি-বাৰী দি তেওঁলোকৰ আৰ্থিক অৱস্থা উন্নত কৰি জীয়াই থাকিবলৈ সুবিধা দিয়া। শতকৰা ৯০ জন জনজাতীয় কৃষকেই এইটো অৱস্থাৰ ভিতৰত অৱশ্যেই ৰাজবংশীৰ ক্ষেত্ৰতো একেই কথা। মই অত্যন্ত আচৰিত হৈছো যে আমাৰ শাসক কংগ্ৰেছৰ সমাজতন্ত্ৰৰ কথা কৈছে কিন্তু জনজাতীয় জমিদাৰী ব্যৱস্থা ৰক্ষা কৰিবৰ কাৰণে মন্ত্ৰী সকলৰ লগতে লগ লাগি শাসক কংগ্ৰেছৰ নেতা সকল আৰু বিৰোধী পক্ষৰ নেতা সকলো লগ লাগিছে। জনজাতীয় খেতিয়কৰ কাৰণে জনজাতীয় মাটিহীন খেতিয়কৰ কাৰণে লগ লাগিছে নে জনজাতীয় জমিদাৰী ৰক্ষা কৰিবলৈ লগ লাগিছে? জনজাতিৰ কথা চিন্তা কৰিছে ঠিক কিন্তু যিজনজাতীয় লোকৰ ৭৫ বিঘা এশ বিঘা বা তুশ বিঘা মাটি আছে তেওঁলোকৰ কাৰণে কৰিছে। কিন্তু যি জনজাতীয় লোকৰ এক বিঘাও মাটি নাই তেওঁ বিলাকৰ কাৰণে একো কৰা নাই। সংবিধানৰ কথা কোৱা হৈছে কিন্তু ভুল বুলি ব্যাখ্যা কৰা হৈছে। যদিও সংবিধানৰ ক্ষেত্ৰত এটা কথাই কব খুজিছো সংবিধানৰ প্ৰতি সকলো সন্মান অটুত ৰাখি, যে যোৱা তিনি বছৰে কি দেখিছো, ভাৰতবৰ্ষৰ সংবিধান তুই মুখীয়া তৰোৱালেৰে কাটিছে। বহু পৰিমাণে ৰক্ষণা বেক্ষণৰ কথা আছে যদিও সমাজ পৰিবৰ্ত্তনৰ ক্ষেত্ৰত আটাইতকৈ

ডাঙৰ বাধা হিচাবে থিয় হৈছে এই সংবিধানেই। তাৰ ফলত চুপ্ৰিম কোৰ্টৰ ৰুলিংৰ পিচত এই সংবিধান পৰিবৰ্ত্তন কৰিবলগীয়া হৈছে। গতিকে আমি সংবিধানৰ কোনটো ৰূপ মানি লম? সমাজক প্ৰগতিৰ পথত আগবঢ়াই নিয়াৰ কাৰণে নে সমাজৰ পৰিবৰ্ত্তন কৰিবলৈ যাওঁতে বাধাৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ যাওঁতে? কোনটো কামত সংবিধান ব্যৱহাৰ কৰিম? অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য ওমৰুদ্দিন চাহেবে কোৱাৰ দৰে ট্ৰাইবেল খেতিয়কে অনা ট্ৰাইবেল খেতিয়কৰ লগত একে ধৰণে খেতি কৰে নে নকৰে সেইটো প্ৰশ্ন নহয় জনজাতীয় জমিদাৰী ব্যৱস্থাৰ কাৰণে জমিদাৰ শ্ৰেণীক ৰক্ষা কৰিম নে জনজাতীয় খেতিয়ক যি সকলৰ মাটি নাই সেই সকলক ৰক্ষা কৰিম? সেইটোয়েইহে প্ৰশ্ন। এই খিনিকে কৈ এই সংশোধনীটোৰ বিৰোধীতা কৰিলো।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য শ্ৰীচৰণ নাৰ্জাৰী আৰু শ্ৰীপিটসিং কোঁৱৰে যি সংশোধনি ডাঙি ধৰিছে আৰু সেই সংশোধনীৰ সমৰ্থনত যি ব্যাখ্যা দিছে তাক মই মনোযোগেৰে শুনিলো। আজি যিখন বিল এই সদনত দাঙি ধৰা হৈছে এই বিলখনে কোনো জাতি বা সম্প্ৰদায়ৰ কথা কোৱা নাই। এই বিলখনে এটা কথাই বিছাৰিছে যিটো কথা মাননীয় সদস্য শ্ৰীখাউণ্ড ডাঙৰীয়াই শেহতীয়াভাৱে হলেও উপযুক্তভাবে দাঙি ধৰিছে সেইটো হৈছে মাটি নোহোৱা মানুহক মাটি দিয়া। এই বিষয়ে শ্ৰীনাৰ্জাৰী ডাঙৰীয়াই যি ব্যাখ্যা দিছে তাক সংবিধানেও সমৰ্থন কৰিছে বুলি তেখেতে কৈছে। এইবিলখনে সংবিধানক বিৰোধিতা কৰিবলৈ যোৱা নাই। সংবিধানক বিৰোধিতা কৰি এইবিল পাচ কৰি দিলে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা এই বিল ঘূৰি আহিব। সকলো কথা ভাবি-গুণি চাই সংবিধানৰ কোনোৰকম বিৰোধিতা নকৰি এই বিল উথাপন কৰা হৈছে। তেখেতে কৈছে যে দুৰ্বল শ্ৰেণী হিচাবে জনজাতীয় লোকসকলক বিশেষ সা-সুবিধা দিব লাগে। কিন্তু জনজাতীয় লোক সকল দুৰ্বল শ্ৰেণী হিচাবে বিশেষ সুবিধা সংবিধানেও দিছে আৰু অসম চৰকাৰেও দিছে। কোনো ক্ষেত্ৰতে অৰ্থ নৈতিক উন্নতি, শিক্ষাৰ উন্নতি, বেহা-বেপাৰ আদিৰ ক্ষেত্ৰত জনজাতীয় ৰাইজৰ যি ৰাইটচ এণ্ড প্ৰিভিলেজ তাক কাটি দিয়া হোৱা নাই।

Shri Charan Narzary : Sir, we want your protection and at the same time we beseech the Government not to

put this amendment to vote.

Mr. Speaker : Mr. Narzary, you have sp ken already. Now the Minister is to speak.

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ : শ্ৰীপিটসিং কোঁৱৰ ডাঙৰীয়াই জনজাতীয় লোকৰ উন্নতিৰ কথা কৈছে কিন্তু তেখেতে নিজে যোৱা ৪-৫ বছৰে জনজাতীয় উপদেষ্টা কমিটিৰ সভ্য আছিল। গতিকে তেখেতে নিজে বুজিছে। সেই সম্পৰ্কে মোৰ সিমান সম্যক জ্ঞান নাই। এই সংশোধনিত ৫০ বিঘাৰ ওপৰত যাৰ মাটি আছে তেওঁলোকৰ কথাহে কোৱা হৈছে, ৫০ বিঘাৰ তলত থকা সকলৰ কথা কোৱা নাই। জনজাতীয় সকলৰ কাৰ ৫০ বিঘাৰ কম বা বেছি মাটি আছে সেই সংখ্যা মোৰ হাতত নাই। কিন্তু ইয়াৰ আগতে কেতিয়া অনুসন্ধান হৈছিল সেই অনুসন্ধানত দেখা পোৱা গৈছে—অসমত ২৫ বিঘা তাৰ ওপৰত থকা ব্লক ৮৫২৩ টা। গতিকে দেখা যায়, বহুত ধনী কৃষকৰ মাটি চিলিং এক্ৰীত পৰি যাব। গতিকে কাৰোবাক এক্সপ্লইট কৰিব আমি বিচৰা নাই বা শ্ৰেণীৰ কথাও কোৱা নাই। গতিকে আমি কাকো জমিদাৰ কৰাৰ কথা ভবা নাই কিন্তু জনজাতীয়েই হওক বা অন্য জাতিৰেই হওক ৫০ বিঘাৰ ওপৰ যাৰ মাটি আছে তেওঁলোকৰ মাটি চিলিং হ'ব। জনজাতীয় লোকও যে ধনী নাই এনে নহয়, তেওঁলোকৰো মাটি হয়তো পৰি যাব পাৰে।

(ভইচ : জনজাতীয় লোকৰ মাটি কাঢ়ি আনি আনক দি দিয়ক)

আমাৰ কথা হ'ল বৰ্ত্তমান শতকৰা ১০ জনৰ—যাৰ সম্পত্তি যথেষ্ট আছে তেওঁলোকৰ কাৰণে এই বিল কৰা নাই, কৰা হৈছে অন্য ৯০ জনৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ কাৰণে। গতিকে জনজাতীয় লোকৰ বিৰুদ্ধাচৰণ কৰা বুলি যি অভিযোগ আনিব বিচাৰিছে তাক মই অস্বীকাৰ কৰিছো। ইয়াৰ দ্বাৰা সংবিধানৰ বিৰোধিতাও কৰা নাই আৰু জনজাতীয়লোকৰ বিৰুদ্ধাচৰণো কৰা নাই। তেওঁলোকৰ অৰ্থ নৈতিক উন্নয়নৰ সুবিধা বা সমাজত পাবলগীয়া অন্যান্য সা-সুবিধাও বিৰোধিতা কৰা নাই কোনো ক্ষেত্ৰতে এই বিলখনে বিৰোধিতা কৰা নাই। আজি সমাজৰ একশ্ৰেণী মানুহ যাৰ ৫০ বিঘাৰ ওপৰ মাটি আছে। সম্প্ৰদায় আৰু জাতি নিৰ্বিশেষে তেওঁলোকৰ কাৰণে এই আইন প্ৰযোজ্য হ'ব। গতিকে মই মাননীয় সদস্যসকলক অনুৰোধ কৰিছো আজি শতকৰা ৯০ জনৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ কাৰণে যি সংশোধনী ডাঙি ধৰা হৈছে তাক সমৰ্থন কৰিব আৰু তেখেত সকলৰ সংশোধন উঠাই লব।

Mr. Speaker : I come to clause 5. I put the amendment by Shri Narzary.

(after a pause)

(The amendment is lost)

Shri Charan Narzary : As a mark of protest we walk out of the House ; we will demonstrate the feeling of our people outside.

(Shri Charan Narzary and Shri Pitsing Konwar walked out of the House at 3-27 p. m.)

Shri Dulal Chandra Khound : Mr. Speaker, Sir, while moving the amendment to clause 5 I will simply explain the purposes of the amendments.. We fully agree with the principle under which the Bill has been introduced in the House that the concentration of land in the individual hand should be reduced so that some amount of land is available for distribution anong the landless people. I cannot agree with what the Revenue Minister said the other day that land ceiling has no relation with the general economy. Though primary purpose is to distribute some amount of available land to make provision for the landless peasants at the same time land problem cannot be solved in isolation. Land problem is not an isolated problem from the general economic condition of the country or general development. If I am permitted, I want to refer to the A. I. C C resolution. When the land ceiling policy was discussed it was discussed in the context of the general economic condition of the country. Here I would like to refer to the Bombay A.I.C.C. We fully agree that the

* Speech not corrected.

ceiling of 75 bighas should be lowered down. My whole purpose for bringing this amendment is to differentiate the class of land. The All India Land Reform Committee in their recommendation also differentiated between irrigated and non-irrigated land. Ceiling on irrigated land should be different, there is no controversy. The only controversy occurred in all India level is whether there should be the land irrigated by the Government or the land irrigatatd by the private sources. That is the only controversy. Sir, if we fix the land ceiling at 50 bighas—both irrigated and non-irrigated land, it would be a discrimination against the owners of the non-irrigated land; it will be an uncalled for advantage for the peasaents holding the irrigated land. Moreover, in Assam Sir, there is no land irrigated by the private source. Whatever land is irrigated in Assam it is by the public source, that is Government. When the Government has spent money for irrigation, then the owner of these plots of land should not get any special advantage over the other peasants whose land has not been irrigated by the Government. For the action of the Government one class will get the advantage and the others will be deprived of this, is a discrimination and therefore, we press that 30 bighas should be the ceiling of irrigated land, and 50 bighas for non-irrigated land. Moreover, if we compare the general economic condition of the peasnts, who hold non-irrigated land with of those who hold irrigated land. the economic condition of the latter will be definitly much better. In that case, if we give 50 bighas equally, this will be a discrimination against the person who hold non-irrigated land; it will be

an undue advantage to the persons who own irrigated land

Second point is the size of the family. In Assam joint family is still continuing. In the tribal society it is more rampant. Then there are different sizes of the family and the number of dependant members in a family also differ. So if we give the same amount of land for a small family or for a big family it will be then another discrimination against the big family having larger number of dependent numbers.

In that case, there should be a definite criterion on which the ceiling should be fixed. So, Sir, our criterion is that a unit of family should be fixed 5 members like mother, father and 3 dependent children; that should be unit of the family. If we fix the ceiling of land for that unit, then, other families having more dependant members should get some relief over and above the ceiling fixed. Therefore, Sir, we have proposed that ultimately that additional dependant members of the family who are more than 5 will get additional amount of land but with a limit of 45 bighas of land in case of irrigated land and 75 bighas in case of non-irrigated lands. That means a ceiling 1½ times to the primary ceiling for 5 members family unit. Our third point in our amendment is that we are fixing a ceiling on land held both by the agriculturists as well as by the non-agriculturists There are people who have got other sources of income; they earn very big income but they are also owners of the land. If we fix the same ceiling for agriculturists as well as non-agriculturists, then for the

agriculturists, this 50 bighas of land will give him an earned income and or non-agriculturists, who are employed in other fields, like doctor, advocates or businessmen and so on, for them this 50 bighas of land will give them an unearned income. When we talk about socialism, that earned and unearned income cannot be equal. We cannot give equal amount of earned and unearned income. Therefore, we have proposed that ceiling for the land held by the non-agriculturists and agriculturists should be different. Then there must be difference in non-agriculturists also. There are non-agriculturists like poor primary school teachers, petty employees and the like; they are also non-agriculturists. But there are other people who earn very high income but they are also non-agriculturists. So, there must be differentiation between non-agriculturists and agriculturists. So, we have proposed that those non-agriculturists who earn Rs. 500/- a month or more, in their case, land ceiling should be further lowered; we have proposed that they should get only 10 bighas of land because for a family consumption, the products of 10 bighas of cultivable land is sufficient. For 5 member family unit, the Government also have decided that 10/8 bighas of land should be the economic holding from the consumption point of view. So, a person who earns Rs. 500/- or more a month, if he gets 10 bighas of land, the production of 0 bighas of land is sufficient for consumption purpose of this family of 5 members. Therefore, we have proposed that the ceiling of land for those persons earning Rs. 500/- or more a month should be 10 bighas of land, and in other cases 30 bighas irrigated land and 50 bighas non-irrigated land.

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সংশোধনীৰ সমৰ্থনত মই কেইআষাৰ মান কব খুজছো। এই আইন খন নীতিগত ভাৱে সমৰ্থন কৰিছো, কিন্তু এই আইনৰ ভিতৰত যিবিলাক কথা আছে তাৰ ভিতৰত মই কেইটামান সংশোধনী যি কেইটা সংশোধনী মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ ডাওৰীয়াই দাঙি ধৰিছে, সেইকেইটাৰ সপক্ষে কেইটামান যুক্তি খাৰা কৰিছো।

প্ৰথম কথা হৈছে, সিদিনা আমাৰ ৰাজহ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে আমাৰ এই আইন খনৰ উদ্দেশ্য হৈছে কেৱল মাটিহীনক মাটি দিয়া ইয়াৰ বাহিৰে এই আইন খনৰ অন্য উদ্দেশ্য নাই। মই ভাবো যে তেখেতে তেখেতৰ দৃষ্টি ভঙ্গীৰ পৰা সেই কথা হয়তো কৈছে। কিন্তু আচলতে এই আইনখনৰ উদ্দেশ্য কেইবাটাও—প্ৰথম উদ্দেশ্য হৈছে মাটিহীনক মাটি দিয়াতো, দ্বিতীয় উদ্দেশ্য হৈছে আমাৰ দেশত যি সামন্তবাদী ব্যৱস্থা আছে সেই সামন্ত-তান্ত্ৰিক ব্যৱস্থা সম্পুৰ্ণ নিৰ্ম্মূল কৰিব নোৱাৰিলেও তাত কিছু পৰিমানে বাধা দিয়া। তৃতীয় ব্যৱস্থা হৈছে ভূমি সংস্কাৰৰ যোগেদি আমাৰ দেশৰ কৃষকৰ পৰিমান বঢ়োৱা যাব যোগেদি আমাৰ দেশখনত খাদ্য বিষয়ত স্বাবলম্বী হ'ব আৰু আমাৰ দেশৰ শিল্প বিস্তাৰৰ কাৰণে যি কেচা মালৰ প্ৰয়োজন সেই কেচা মালৰ উৎপাদন বাঢ়িব, আৰু চতুৰ্থটো হৈছে আমাৰ দেশৰ মানুহৰ মাজত চৰকাৰে যি সমাজবাদ কৰাৰ কথা চৰকাৰে ঘোষণা কৰিছে সি সম্পুৰ্ণ হৈ নুঠিলেও সেই ৰাস্তাত যাতে এখোজ আগবাঢ়িব পাৰে তাৰ কাৰণে এটা চেষ্টা চলোৱা উচিত। এই কেইটাই বিল খনৰ আচল উদ্দেশ্য বুলি মই ভাবো।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ পৰিয়ালৰ ভূমি উচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰাৰ অৰ্থে অনা বিলৰ ওপৰত যিটো সংশোধনী প্ৰস্তাৱ আনিছে প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰিলেও যে আমাৰ ৰাজ্যৰ ভূমি সমাধান হ'ব সেইটো এটা সন্দেহৰ কথা। অৱশ্যে এই সংশোধনটো গৃহীত হলে হয়তো কিছু পৰিমাণে এই সমস্যাটোৰ সাম কাটিব। বৰ্ত্তমান আইনৰ যিটো ব্যৱস্থা হৈছে তাৰ দ্বাৰা আমাৰ ৰাজ্যৰ অৰ্থনৈতিক ক্ষেত্ৰত থকা বৈষম্য বৈ যাব বুলিয়েই মোৰ বিশ্বাস। গতিকে বিষয়টো ভালকৈ পৰ্য্যালোচনা কৰি চালে দেখিব যে বৰ্ত্তমান আইনত নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা জমিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা সকলো ঠাইতে একে হোৱাত ঠিক নহব। কাৰণ কোনো জমিত মাত্ৰ এটা খেতি হয় কোনো জমিত দুটা হয়। গতিকে সেই বিলাক চাই চিতি সৰ্ব্বোচ্চ সীমা সেই ভাবেই

নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিব লাগে। কিছুমানত চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা জলসিঞ্চন ব্যৱস্থা কৰা হৈছে আৰু কিছুমানত জলসিঞ্চনৰ কোনো ব্যৱস্থাই নাই। জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা থকা জমিৰ সীমা ৩০ বিঘালৈ নমাই অনা কথাটো মই সমৰ্থন কৰিছো। আৰু এটা কথাৰ অৱতৰণ কৰা হৈছে যে আমাৰ জনজাতীয় লোক সকলৰ এই আইনৰ দ্বাৰা তেওঁলোকৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষা নহব বুলি সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছো। কাৰণ তেওঁলোকৰ পৰিয়াল বিলাক যৌথ হিচাবে চলি আছে। আৰু পৰিয়াল হিচাবে সীমা বান্ধি দিলে পৰিয়ালৰ সংখ্যা হিচাবে তেওঁলোকৰ প্ৰতি অন্যায় কৰা হব। গতিকে পৰিয়ালৰ জনসংখ্যা সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা ক্ষেত্ৰত বিবেচনা কৰা হয় তেন্তে এনে ধৰণৰ অন্যায় বিলাকৰ কিছু উপসম হব। অৱশ্যে মোৰ বিশ্বাস এই বিলাক সংশোধন কৰাৰ পিচতো বৰ্ত্তমানে অনা আইনে ভূমি সমস্যা সমাধান কৰি সমাজবাদ প্ৰতিস্থা কৰিব নোৱাৰে। যি হওক বৰ্ত্তমানৰ সংশোধনীটো বিৰোধী দলৰ ফালৰ পৰা অনা কাৰণে অগ্ৰাহ্য নকৰি সদনে গৃহিত কৰিব বুলি মই আশা কৰিলো।

শ্ৰীকবিৰ ৰায় প্ৰধানী : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, বৰ্ত্তমানে সদনত যি খন আইন প্ৰনয়ন কৰিবলৈ বিচাৰিছে তাৰ দ্বাৰা ব্যক্তিগত আইনৰ বৈষম্য থাকি য়েই যাব কিয়না কিছুমান মানুহে এফালে ৫০০ টকীয়া চাকৰিও কৰি থাকিব নাইবা কোনো উদ্যোগ পৰিচালনা কৰি থাকিব আৰু আন ফালে ৫০ বিঘা মাটিও ৰাখি থব আৰু তাত খেতিও চলাই থাকিব। গতিকে এই বিলাক বিবেচনা নকৰাকৈ যদি সকলোকে সমান মাটি ৰখাত অধিকাৰ দিয়া হয় তেন্তে অৰ্থনৈতিক বৈষম্য হ্ৰাস হোৱাৰ পৰিবৰ্ত্তে বেচিহে হব।

আমি যেতিয়া সমাজবাদী সমাজ কৰিবলৈ গৈছো আমি কাৰিওফালে চাব লাগিব। এই বিলাক কথা নাচাই কেৱল দুখীয়া মানুহ বিলাকৰ ওপৰত হেঁচা দি থাকিলেই নহব।

আমাৰ অসমত যি ইৰিগেচনৰ ব্যৱস্থা কৰিছে এইটো দেখিলে বৰ দুখ লাগে। আমি উত্তৰ প্ৰদেশ আদিৰ জলসিঞ্চন ব্যৱস্থা দেখিছো। কিন্তু আমাৰ ইয়াত কৰিছে কি? বান্ধ দিয়াৰ নামত মাটি এচপৰাও দিয়া নাই, কিন্তু ইফালে টকা শেষ হৈ গৈছে। এই দৰেই আমাৰ ৰাইজৰ সৰ্বনাশ কৰি আহিছে। বান্ধ নোহোৱাকৈ আমাৰ ৰাজ্যত কোটি কোটি টকা শেষ কৰিছে বান্ধ দিয়াৰ নামত, কিন্তু বান্ধৰ নামত মাটি এচপৰাও পৰা নাই। আৰু তেওঁলোকে

ডোং নখণ্ডাকৈয়ে বহুত ডোং দেখুৱাইছে। তাৰ কাৰণে চৰকাৰৰ পৰা টকা আদায় কৰিছে। যিটে বান্ধ ৫ হেজাৰ টকা খৰচ কৰিলেই সম্পূৰ্ণ হয় সেইটোত ১০ হাজাৰ টকা খৰচ কৰিছে। কিন্তু কাম হলে একো হোৱা নাই। ইৰিগেটেড লেণ্ড বুলিলে আমি আচলতে যিটো বুজো আমাৰ চৰকাৰে কৰা ইৰিগেচনৰ পৰা আমি সেইটো কোনো ৰকমেই বুজিব নোৱাৰো। আমি উত্তৰ প্ৰদেশত দেখিছো যে তাত চুইচ টিপি দিলেই পানী হুৰ হুৰ কৈ আহে আৰু তাৰ খেতিয়কে বিনা কষ্টই খেতি কৰিব পাৰে। আমাৰ অসমৰ ইৰিগেচনৰ ব্যৱস্থ দেখিলে দুখ লাগে। সেই কাৰণেই মই কৈছো যে এই বিলাক কথা ভালকৈ ফহিয়াই চাব লাগে। তাকে নকৰিলে আমাৰ দুখীয়া মানুহ খিনিৰ কাৰণে বৰ দুখৰ কথা হব। এই বিলাক কথা চাই চিন্তি মাটি চিলিং কৰিলে ভাল হব। অকল গৰিবি হতাওৰ ধ্বনি দি থাকিলেই নহব। লগে লগে এই বিলাক কাৰ্য্যত পৰিনত হৈছেনে নাই সেই কথাও চাব লাগিব।

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী): মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ খাওণ্ড আৰু তেখেতৰ লগতে মাননীয় সদস্য গ্যাচুদ্দিন আহমেদ ডাঙৰীয়াই যিটো সংশোধনী ডাঙি ধৰিছে, এই সংশোধনীটো বিশেষকৈ তিনিটা ভাগত ভাগ কৰিব পাৰি। প্ৰথমটো হল ৫ জনীয়া এটা পৰিয়ালৰ যি মাটি থাকে, সেই মাটিত যদি জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা নাথাকে তেন্তে তেনে পৰিয়ালক ৩০ বিঘাকৈ মাটি দিব লাগে আৰু যদি পৰিয়ালৰ সংখ্যা ৫ জনতকৈ বেচি হয় তেনেহলে প্ৰত্যেককে ৫ বিঘাকৈ মাটি পৰিপূৰক হিচাবে দিব লাগে। তৃতীয়তে হল যি বিলাক মানুহৰ মাটি আছে, আৰু মাটিৰ গৰাকী সকলৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা ভাল আৰু যাৰ খেতিৰ বাহিৰেও বেলেগ উপাৰ্জন থাকে, যি বিলাক মানুহে প্ৰতি মাহে ৫০০ টকাতকৈ অধিক উপাৰ্জন কৰে সেই সকলৰ কাৰণে বেলেগ চিলিংৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। সেই সকলক ১০ বিঘাকৈহে মাটি দিব লাগে। এই কেইটাই হৈছে তেখেত সকলৰ পৰামৰ্শ।

পৰিয়াল সম্পৰ্কে আমাৰ আগৰ আইনৰ ৩ ধাৰাত যি আছে তাত পৰিয়ালটো কি, তেওঁলোকৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা কি, জইণ্ট পৰিয়ালনেকি এই বিলাক কথা তাত উল্লেখ আছে। গতিকে পৰিয়ালৰ প্ৰশ্নটো মই পুনৰ উল্লেখ কৰিব খোজা নাই। মাটিৰ শ্ৰেণী বিভাগ আমাৰ অসমত কিয় কৰিব খোজা নাই সেই প্ৰসংগত তেখেত সকলে প্ৰশ্ন কৰিছে যে নিখিল ভাৰত

কংগ্ৰেছ কমিটিয়ে যি ব্যৱস্থা বা যিটো পৰীক্ষা কৰি আছে বা প্ৰস্তাৱ আনিব খুজিছে কিয় তাৰ লগত সম্পৰ্ক ৰখা নাই এই বিষয়ে জানিব খুজিছে। ইৰিগেটেড আৰু আন ইৰিগেটেড মাটিৰ শ্ৰেণী বিভাগ আমাৰ ইয়াত কোনো ৰকমে হয়। জলসিঞ্চিত এলেকা হিচাবে আমাৰ এটা এলেকা হৈছে কিন্তু কাৰ্যাকৰী হৈছেনে নাই মই কব নোৱাৰো। আমাৰ ভূমি ৰাজহ আইনৰ মতে যি মাটিৰ শ্ৰেণী বিভাগ আছে তাত ১৩-১৪ টা মান ভাগ আছে। এই চিলিং প্ৰয়োগ কৰিব খুজিলে এই প্ৰয়োগৰ ক্ষেত্ৰত নানা ৰকমৰ অসুবিধা দেখা দিব। সেই কাৰণেই মাটিৰ শ্ৰেণী বিভাগ নকৰি থুলমুল ভাবে ৫০ বিঘাই উচ্চ সীমা বুলি নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হৈছে। এই ক্ষেত্ৰত মাটি যি ধৰণেৰে আছে তাক চিলিং কৰিব খোজোতে যাৰ ৫০ বিঘাতকৈ বেচি মাটি আছে তেওঁ কোন খিনি ৰাখিব খোজে সেই খিনি বাচি লব পৰাৰ অধিকাৰ আছে। কিমান মাটিত এটা বা দুটা বা আধা খেতি হব পাৰে আৰু কিমান মাটিত জলসিঞ্চনৰ উপযোগী আৰু কিমান মাটি জলসিঞ্চন ভবিষ্যত তেও কৰিব পৰা নহব এনে বিলাক কথা নিখিল ভাৰত কংগ্ৰেছ কমিটিয়ে যদিও চিন্তা কৰিছে অসমৰ ক্ষেত্ৰত সেই বিলাকৰ প্ৰয়োজন নাই বুলি ভবা হৈছে।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড : মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব খুজিছো যে, ধৰক এজন মানুহৰ ৭০ বিঘা ওখ ফৰিঙতলি মাটি আছে, এতিয়া তেখেতে কোন দোখৰ মাটি বাচি লব। কাৰণ তেখেতৰ গোটেই খিনি মাটিতেই পানী নাই।

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : সেই বিলাক অদৰ্কাৰী মাটি। আগেও পৰি আছিল এতিয়াও পৰি থাকিব।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড : মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিমান সহজ বুলি কথাটো ভাবি আতৰি যাব খুজিছে সিমান সহজ নহয়। কোন মাটিত কেইটা খেতি হব পাৰে সেইটো কিয় চৰকাৰে উলিয়াব নোৱাৰে।

শ্ৰীপৰমা নন্দ গগৈ মন্ত্ৰী : অসমৰ ভিতৰুৱা অঞ্চল বিশেষকৈ কামৰূপ আৰু গোৱালপাৰা জিলা বাদ দিলে খেতিৰ যি মাটি ওলাব সেই মাটি অনুমানিক শতকৰা ৯৫ ভাগতেই দুটা ফচল বছৰি কৰিব পাৰি। যদি কোনেৱে নকৰে সেইটো বেলেগ কথা। কৃষিমানে অকল আহু ধান বা শালি ধানেই নহয়। অন্যান্য কৃষি জাত দ্ৰব্য যেনে মাহ, সৰিয়হ, আলু, কুঁহিয়াৰ, আনাৰস

হালধি আদিও কৃষি জাত শস্যৰ ভিতৰত পৰে। সেই বিলাক খেতিও ইটোৰ পাচত সিটো কৰিব পৰা যায়। মই কৈয়ে আহিছো যে ৰাজহ আইনৰ অন্তভুক্ত মাটিৰ শ্ৰেণী ১৩-১৪ টা। যেনে দমাটি, বাম মাটি দ ফৰিঙতি, বাম ফৰিঙতি, আলতীয়া এই বিলাকৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি খাজানা ধাৰ্য্য কৰা হয়।

সেই কাৰণে ইৰিগেটেড এৰিয়া কিমান আছে আৰু নন্ ইৰিগেটেড্ মাটি কিমান আছে আৰু নন্ ইৰিগেটেড্ মাটি কেতিয়া ইৰিগেটেড্ হব সেইটো মই কব নোৱাৰো। নন্ ইৰিগেটেড্ মাটি ইৰিগেটেড্ কৰাৰ প্ৰচেষ্টা চলিব পাৰে। কিন্তু এতিয়ালৈ ইৰিগেটেড্ মাটি নাই বুলিয়েই ধৰি লব পাৰি। গতিকে এই ক্ষেত্ৰত যদি মাটিৰ শ্ৰেণী বিভাগ কৰা যায়— তেনেহলে ইৰিগেটেড্ কৰাত ভবিষ্যতে বহুত অসুবিধা হব।

শ্ৰীকেঁহোৰাম হাজৰিকা : এতিয়ালৈকে চিলিং আইন তিনিবাৰকৈ কৰা হল, কিন্তু তাৰ ফলাফল কি হ'ল ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ মন্ত্ৰী : সেইকাৰণে কোৱা হৈছে যে, ৫০০ টকা উপাৰ্জন কৰা যিসকল লোক আছে, তেওঁলোক যদি অনা খেতিয়ক হয় আৰু তেওঁলোকক চিলিং আইনৰ ভিতৰলৈ আনি তেওঁলোকৰ কাৰণে মাত্ৰ যদি ১০ বিঘাহে কৃষি দিয়া হয়, তেন্তে এইটো দেখাত আৰু শুনাত ভাল। কিন্তু যি কলে নিজে খেতি নকৰে, আনক আধি খন্দুৱা দি খেতি কৰে সেই সকলৰ কাৰণে প্ৰজাস্বত্ব আইনত মাটিৰ ব্যৱস্থা হ'ব। এজনৰ ৭ বিঘা মাটিৰ ভিতৰত যদি তিনি বিঘা মাটি ৰায়তৰ দখলত থাকে তেন্তে সেই মাটিও ৰায়তৰ হ'ব পৰাৰ ব্যৱস্থা আছে। যিসকল কৃষকে নিজহাতে কৃষি নকৰি আনৰ হতুৱাই কৃষি কৰে তেন্তে তেওঁলোকৰ ব্যৱস্থা অন্য ৰকম হব লাগিব। গতিকে এই প্ৰজাস্বত্ব আইন আৰু চিলিং আইনখন আকৌ অন্য ৰকমে প্ৰয়োগ কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই। তেখেত সকলে এই কথাটো বিৰোধী পক্ষৰ ফালৰ পৰা উত্থাপন কৰিছে যদিও চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা বিৰোধিতা কৰা বুলি নধৰিব তেখেত সকলৰ সংশোধনী বিলখন অনুগ্ৰহ কৰি উঠাই ললে ভাল হয়।

তাৰপিছত তেখেতসকলে এটা কথা কৈছিল— বোধকৰো সেইটোৰ উত্তৰ নিদিলে ভাল নহব নেকি ? সেইটো হ'ল সিদিনাখন এইখন বিলৰ আলোচনা-বিলোচনাৰ কালত উত্তৰত মই কৈছিলো অৰ্থ নৈতিক কথাবিলাক সকলো

দিশতে জড়িত আছে। তেতিয়া তেখেতসকলে যি ধৰণে কৈছিল বিশেষকৈ শ্ৰীতুলাল খাউণ্ড ডাঙৰীয়াই, তাত অৰ্থ নৈতিক দিশটো এই ক্ষেত্ৰত সম্পৰ্ক নাই বুলি পোনপতীয়াকৈ মই কোৱা নাছিলোঁ। তাত মই কৈছিলো যে এই বিল-খনৰ লগত বহুতো কথাৰ সম্পৰ্ক আছে। তথাপিও এই বিলখনৰ মূল উদ্দেশ্য হল যে মাটিহীন মানুহক মাটি দিয়া। পৃথিবীৰ কোনো ঠাইতেই আজিলৈকে সম্পৰ্কবিহীনভাৱে কোনো কাম কৰা হোৱা নাই। নিশ্চয় এটাৰ লগত আন-টোৰ কিছু নহয় কিছু সম্পৰ্ক আছেই আৰু সেইটো থাকিবই। বিশেষকৈ অৰ্থনৈতিক ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক সকলো ক্ৰিয়া সম্পৰ্কহীনভাৱে থাকিব নোৱাৰে আৰু সেইবিলাকৰ সকলো ক্ৰিয়াতেই আদৰ্শগত সম্পৰ্ক আছে। কিন্তু এই বিলখনৰ উদ্দেশ্য হ'ল মাটিহীনক মাটি দিবৰ কাৰণে যিখিনি চিলিং আইনলৈ আনিব পাৰো—সেইখিনিহে মাত্ৰ এতিয়া কৰা হৈছে। সমাজবাদ প্ৰতিষ্ঠাৰ বাবে সৰহ সংখ্যক মাটি থকালোকৰ পৰা অতিৰিক্ত মাটিখিনি আনিবলৈ চেষ্টা কৰাত তেখেতসকলে যিখিনি কথা কৈছে—সেইখিনি কোৱাটো স্বাভাবিক। কাৰণ সমাজবাদ প্ৰতিষ্ঠাৰ ক্ষেত্ৰতো ৰুশ দেশত একশ্ৰেণীৰ মানুহে আন্দোলন কৰিছিল—বিশেষকৈ ধনীক শ্ৰেণীৰ লোকে। সেই ৰুশ দেশত বিপ্লৱৰ পাছতো এক শ্ৰেণীয়ে সমাজবাদৰ বিৰোদ্ধে বিৰোধিতা কৰিছিল আৰু লেলিনৰ নেতৃত্বত তাক মষিমূৰ কৰাৰ কথা বুৰঞ্জীৰ পাতত লিখা আছে। গতিকে আমাৰ ইয়াতো তেনেধৰণৰ কথাত চৰকাৰ অমনোযোগ হৈ থকা নাই, চৰকাৰৰ সম্পূৰ্ণ মনোযোগ আছে। সেই কাৰণে এই দুটা আইনত চিলিং আইন আৰু প্ৰজাস্বত্ব আইনত তেখেতসকলে যিটো কথাৰ কাৰণে ভয় কৰিছে—সেইটোত ভয় কৰিবলগীয়া কোনো কাৰণ নাই। মানুহক যাতে শোষণৰ গ্ৰাসৰ পৰা ৰক্ষা কৰিব পাৰো—তাৰ কাৰণেহে এই দুখন আইন অনা হৈছে। উপা-ৰ্জনত আমি চিলিং কৰিবলৈ লোৱা নাই—মাটিৰ বিষয়তহে চিলিং কৰিছো। সেই কাৰণে মই তেখেতসকলক পুনৰায় কৰ বিচাৰিছো যে তেখেতসকলে যেন সংশোধনী প্ৰস্তাৱবোৰ উঠাই লয়।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : অখেতিয়ক মহাজনসকলে বুদ্ধি কৰি আধিয়াৰ সকলৰ পৰা লিখাই লয় যে দৰ্ম্মহা দি কাম কৰিছে—আধি হিচাবে কাম নাই। এই সকলৰ পৰা মাটি আনিবৰ কাৰণে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা কৰিছে? গতিকে বিৰোধি পক্ষৰ সংশোধনীটো বেয়া বুলি ধৰি নলৈ উদ্দেশ্যটো পুনৰ বিবেচনা কৰিবৰ কাৰণে মন্ত্ৰী মহোদয়ক অনুৰোধ কৰিলোঁ।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ মন্ত্ৰী : কথাটো হল যে ষড়যন্ত্ৰমূলক বা ধনীক শ্ৰেণীৰ শোষণৰ কবলৰ পৰা দুখীয়ালোকক ৰক্ষা কৰিবৰ কাৰণে এই আইনখন অনা হৈছে। অকল আইনৰ দ্বাৰাই সকলো কাম কৰাটো সম্ভৱ নহয়। তাৰ বাবে সংগঠন আৰু আন্দোলনৰ প্ৰয়োজন। গতিকে হাজৰিকা ডাঙৰীয়াৰ লগত মই একমত যে সংগঠনৰ মাধ্যমত তেখেতসকলে যিটো বিশ্বাস কৰে সেইটো আমাৰো বিশ্বাস যে সংগঠন আৰু আন্দোলনৰ জৰিয়তে সকলো কাম সমাধা কৰিব পৰা যায়।

Mr. Speaker : I put Mr. Dulal Chandra Khound's amendment.

(The amendment was lost)

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, I beg to move that after item 2(b)(i), the following shall be inserted as a new item (ii), viz.,

"(ii) in item (v) for the word 'centres' occurring in between the words 'recreation' and 'play grounds' the word 'houses' shall be substituted".

Here the Government propose to give recreation centres and they have provided for play grounds. If the Act provides like that then more land may be kept reserved by the tea garden management in the name of recreation centres but if it is substituted recreation houses then it will be confined to a particular are ; and they cannot keep more reserve land on that plea, specially in the Garden area. Therefore, I think that there will be no objection on the part of the Government to insert the word 'Houses' in place of 'centres'.

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : মাননীয় সদস্য শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াই যিটো সংশোধনী ডাঙি ধৰিছে সেইটো আইনত এনে ধৰণৰ আৰু ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰ মানে এইটো কথা নহয় যে তেওঁলোকে বহুতো মাটি ৰাখিব লাগিব।

ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰৰ ঠাইত হাউচ বা বিল্ডিং শব্দ এটা গ্ৰহণ কৰাত মোৰ বিশেষ আপত্তি নাই । কিন্তু প্ৰয়োজনো নাই ।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ঃ ইয়াত ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰ শব্দটো আছে। কিন্তু তেখেতে ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰ ষ্টেটৰ কথাহে কৈছে । কিন্তু ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰৰ নামত মাটি ৰাখিব পাৰে ।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ ঃ এনচিলিয়াৰি পাৰপাচৰ কথা আৰু লক্ষ্য সঠিক ৰখা হৈছে । য'ত চাহ বা বাৰী নাই তাত মাটি দিয়াৰ ব্যৱস্থা নিৰ্দিষ্ট এনচিলিয়াৰীত আছে। কিন্তু নতুনকৈ কৰিবৰ কাৰণে মাটি দিয়া নহব। নতুনকৈ কিবা এটা যেনে, প্লে গ্ৰাউণ্ড আদি কৰিবৰ কাৰণে মাটি দিয়াৰ প্ৰশ্নই নাই। গতিকে যিকোনো ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰ আদি কৰিবৰ কাৰণে মাটিৰ প্ৰস্তাৱ দিলেও মাটি দিয়াৰ কোনো কথাই নাই ।

শ্ৰীতৰুণ চুতীয়া ঃ চাহ বাগিছাবিলাকত যিবিলাক হস্পিতাল, খেলা পথাৰ আদি আছে, সেইবিলাকত হয়তো ভবিষ্যতে মাটিৰ দৰকাৰ হ'ব পাৰে, গতিকে সেইবিলাকৰ বাবে মাটি ৰাখিব লাগে ।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) ঃ এতিয়া আমি চাহ বাগান বিলাকত মাটি দিয়াৰ কথা নহয় । চাহ বাগান সমূহত ১৮ বছৰৰ আগতেই প্লেনটেচন এক্ট মতে মাটি পাইছে । গতিকে আমি ভাবিছো যে, ১৮ বছৰৰ আগতে আইন হৈছে যেতিয়া নিশ্চয় সেই আইন ইম্পলিমেণ্ট কৰা হৈছে আৰু তেওঁলোকে ৰিক্ৰিয়েচন চেণ্টাৰৰ কাৰণে মাটি নিশ্চয় ৰাখি লৈছে । আৰু এইবিলাকৰ দ্বাৰা নিশ্চয় বনুৱাৰ কল্যাণমূলক কাম কৰিব পাৰিব ।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় ঃ এইটো উইড্ৰ কৰিব নেকি ?

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ঃ এইটো উইড্ৰ নকৰো ।

Mr. Speaker : I put Shri Dulal Barua's amendment before the House. (The amendment was lost).

Mr. Speaker : Clause 5 to form part of the bill. (The motion was adopted). Clause 6-there is no amendment. I put it before the House that clause 6 do form part of the bill (The motion was adopted). I also put it that the preamble, short title, extent and commence-

ment shall form part of the bill. (The motion was adopted)

Shri paramananda Gogoi (Minister) : Sir, I beg to move that the Assam Fixation of Ceiling on Land Holding (Amendment) Bill, 1972 be passed.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, whatever arguments they might put forward in respect of Land Ceiling Act. we know the fate of it. Because the Congress party is the majority party in the House and they can do whatever they like without honouring the spirit of democracy. I would urge upon the Government to keep an eye over the practicability of the proposition. It seems that the Government of Assam is falling in line with Government of India in the matter of land policy and the Government of India's Ceiling Act. It has come up in the newspaper also that a Commission has been set up to go into the affairs. According to me this will obstruct the implementation of the provisions of the various Acts. The Government is not taking into account the social and physical conditions of the area. They are rather fol owing a borrowed policy. We are following whatever other people say without proper scrutiny and feasibility. Our condition is quite different from other states of India not to speak of foreign countries. Yesterday an hon'ble member gave a theory how the Family can be defined. According to Government a family consists of 5 persons-parents and 3 children. May I ask a question how many of us here are maintaining that theory ? When Shri B. Mokherjee was the Minister incharge I told him that he should not speak anything about family planning. Not to speak of others

even in the literate section of the people such definition is inapplicable. I am afraid Sir, if all these things are not taken into account then the future of the State will be in stake. Before we take up such action the Government should give a wide publicity through newspapers to elicit public opinion. If this bill is passed in the House tomorrow we may see in the paper that a new and progressive land policy has been adopted by the Government for developing the rural areas and in fact nothing material will come out of it. Therefore, I say this will only complicate the Ceiling Act and Adhiere Act complicated the entire Social structure of the Society. Our experiences shows that there were a lot of litigations, and these are hanging in the Court of Law without any decisions for many years past. In Jorhat Court there were litigation on ceiling Act and Adhiere Act. Nearly 3 to 4 hundred cases are pending without any decision till today. There were so many criminal offences. Very recently 3 or 4 brutal murder cases have taken place on the land controversy. Therefore, Sir, when such an Act cannot be properly implemented then why there should be such a thing at all. My friend Shri Khound has rightly pointed out that there should a survey made before the Act is passed to find out the facts whethere it will be possible to implement it properly. There should be proper classification also as to the feasibility of the implementation of the Act. Our Government is maintaining a big establishment but I wonder why such a survey could not carried out. We have seen also that they have totally failed in the matter of implementation of land reform policy. In the name

of land reforms nepotism, favouratism has been practised. We are against all sorts of things. Therefore, I would request the Government to take all aspects into consideration and then decide the future course of action, otherwise this will have no effect on the people.

I am apprehensive that unless there is ceiling on property other than land and income no good will come from the passing of this Act. Shri Pradhani has rightly pointed out that a man being a Government servant can have 50 bighas of land and may even have a side business but there is no machinery to check him. There is no machinery to see that there is equal distribution of wealth amongst all sections of the people. Unless there is ceiling on income also this Act will not bring any good. This morning the Revenue Minister has expressed helplessness in the matter of controlling the capitalists when I raised the case of Jalan of Dibrugarh. This Jalan and his associates are holding large areas of land including tea garden. The Government is a customer of land from Jalan. Is there any regulation to bring such capitalists to book? Even after the passing of the 1st Ceiling Act in 1956 Jalan and his Company are selling lands to Government at high prices. There is nobody to control the price or such deal. Why this Government is not doing anything to curb such deals? It is because Jalan is a good contributor to the Election fund of the Congress party? In the same way after the passing of Ceiling Act fixing the limit at 75 bighas, not a single piece of land could be made available for distribution amonst the landless people. Now in the

name of progressive measures ceiling has been fixed at 50 bighas. I am definite this time also no surplus land would be available for distribution amonst the landless. I have pointed out in the morning that there is not a single Assamese who is having Orange Garden, or who is having factory or who is having a big farm. This advantage of major farming is sought to be given to the capitalists. Mr. Upadhaya has pointed out repeatedly how the provisions of the Ceiling Act are being abused by the capitalists but no action seems to have been taken because the Government do not care to pay any heeds.

Mr. Speaker : Now it is 4. 0 P.M. I think the House may extend till this debate is over.

Shri Dulal Chandra Barua :

I have said that this bill has been drafted at the secretariat, it has not started in the villages. These people in the Secretariat having no knowledge of the fiscal policy or of the condition in the villages have drafted this bill. Our reformatory measures have failed in the past because all these were imposed on the people. They do not like to take the people into confidence. That is why all reformatory measures have remained in paper. I want to ask the Minister who is also from a cultivator's family whether since the passing of the Ceiling Act he has seen any increase in the income of his family members. I do not think that he can say that there has been any increase. The Adhiar Act has created a havoc throughout the State. There has been bloodshed and there has been litigation. Then this Gramdan Act is another farce.

Unless the Government machinery comes forward according to the need of the day, there will be no reformation in the real sense. Sir, it is my suggestion that this machinery should be made effective and they should understand the thing in the true perspective of social and physical conditions of the State. If this is not done, reformation will not be brought about. In an earlier occation also the Hon'ble Minister promised that a special type of machinery will be engaged to look after the work of Land Ceiling Provisions. But so far we find no special machinery has been engaged by the Government as yet. It is my suggestion, therefore, to engage a special type of machinery to look after the work of the provisions of this act. If this is done, then the surplus land to be made available will be brought to the cultivation. With these observations, Sir, I suppose the amendment.

শ্রীলক্ষীকান্ত শইকীয়া : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ যিখন বিধেয়ক উত্থাপন কৰিছে মই তাক সমৰ্থন কৰি দুআষাৰ কব খুজিছো যিজন মন্ত্রীয়ে এই বিলখন উত্থাপন কৰিছে তেখেতে আন্তৰিকতাৰে এই বিলখন কাৰ্য্যকৰী কৰাত আগবাঢ়িছে। আমি আশা কৰিছো যেন তেখেতৰ এই কাৰ্য্যকালৰ ভিতৰতে এই বিধেয়কখন কাৰ্য্যকৰী হ'ব। আন্তৰিকতাৰে সৈতে যদি সঁচাকৈ কাৰ্য্যকৰী কৰিব পাৰে তেন্তে আমাৰ ৰাইজ সঁচাকৈ উপকৃত হব। আমি দেখি আহিছো যে এই ধৰণৰ আইন প্রনয়ণ কৰা হয় কিন্তু কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ ক্ষেত্রত বাধাৰ সৃষ্টি হয়। বিশেষকৈ ভূমিৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণৰ ক্ষেত্রত বাধাৰ সৃষ্টি কৰা হৈছে। আইন প্রয়োগৰ ক্ষেত্রত কংগ্রেছী আৰু অ-কংগ্রেছীৰ মাজত পাৰ্থক্য থাকিব নালাগে। প্রথমতে সদনৰ সদস্যসকলৰ পৰা সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ হব লাগে। এইদৰে ভিতৰত কৰিলে অহা ৫ বছৰৰ চিলিং আইনখন কাৰ্য্যকৰী কৰিব পৰা হব। তাৰ কাৰণে চিলিং চেল কৰিব লাগে। তেতিয়াহলে কামত পলম নহব। আশা ৰাখিছো বিৰোধী পক্ষৰ সদস্যসকল এই ক্ষেত্রত একমত হব।

*শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা : এই ভূমি সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ বিলখনৰ কথাটো বিবেচনা কৰাৰ আগতে মই ৰাজহ মন্ত্ৰীৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিবলৈ বিচাৰিছো—তেওঁ কোৱা কথাষাৰ যেন পচি নাযায়। চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা এখন সমাজবাদী সমাজ আমি আশা কৰিছিলো। এই ভূমিৰ সৰ্ব্বোচ্চ নিৰ্দ্ধাৰণ আইনখনে সমাজবাদৰ পথ নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিব পৰা নাই আৰু সমাজবাদৰ ব্যৱস্থাও দিব পৰা নাই। সেই কথাষাৰ বিবেচনা কালত মন্ত্ৰী মহোদয়েও স্বীকাৰ কৰি গৈছে আৰু এটা কথাও কোৱা হৈছে যে বিৰোধী পক্ষই সমৰ্থন কৰিছে। মই বিৰোধী পক্ষৰ পৰা বিশেষকৈ চচিয়েলিষ্ট পাৰ্টিৰ ফালৰ পৰা সমৰ্থন কৰা নাই। কাৰণ এই বিলখনত আমি কোনো আশাৰ ৰেঙনি দেখা নাই। মই কওঁ—নীতি আৰু আঁচনি ৰেলেগ বস্তু, এখন ভঙা বেৰত যদি বাৰ বাৰ লেপনি দিয়া হয় তেতিয়াহলে সেই লেপনি তাত লাগি নাথাকিব, সি পুনৰ পুনৰবাৰ ভাঙি যাব। কিন্তু যদি সেই মাটি গুচাই নতুনকৈ লেপী দিয়া হয় তেতিয়াহলে সি মজবুত হৈ ৰব। ঠিক সেইদৰে এতিয়া এই নীতি বা আঁচনি সংস্কাৰ কৰিবলৈ বিচাৰিছে সেইটোৰ এতিয়া কোনো সংস্কাৰো নহব আৰু পৰিবৰ্ত্তনো নহব অৰ্থাৎ সমাজবাদৰ সংস্কাৰ নহব।

চাহবাগানৰ মাটিৰ মালিকসকলৰ যিবিলাক মাটি তাৰহে ৰক্ষণা-বেক্ষণ দিয়া হৈছে আৰু সেই বুলিয়েই বিলখনৰ বিৰোধীতা কৰিছিলো। মাননীয় মন্ত্ৰী পৰমানন্দ গগৈ ডাঙৰীয়া মোৰ পুৰণা বন্ধু, তেখেত কিমান গৰীব আৰু কিমান খেতিয়ক সেইটো মোৰ চিনাকী আছে। তেখেতৰ লগত মোৰ গাৰ ছালৰ বাহিৰে একো পাৰ্থক্য নাই। তেখেতে যিখন চৰকাৰৰ চাউল খাইছে, ভীষ্মকেও দুৰ্য্যোধনৰ ৰাজত্বত তেৰী-বেৰী কৰিব পৰা নাছিল। থিক সেইদৰে আজি পৰমানন্দ গগৈ ডাঙৰীয়াই এই ৯৫ জন ভাতৃৰ মাজত তেৰী-বেৰী কৰিব পৰা নাই। তেখেতসকলে গাৰ বলেৰে বিলখন পাচ কৰিব পাৰে, মাটিৰ সীমা বান্ধি দিব পাৰে কিন্তু এই বিলখনে আমাৰ সৰ্ব্বসাধাৰণ ৰাইজক এমুঠি ভাত, এখন কাপোৰো দিব নোৱাৰিব। বিধান সভা আৰম্ভ হোৱাৰ আগতে আমি আশা কৰিছিলো কিবা এটা ভাল বস্তু দিব বুলি। অৱশ্যে কেইদৰামান মাটি কাৰোবাক দিব যাতে অহা ৫ বছৰো তেওঁলোকে তিকি যাব পাৰে। কিন্তু মই চচিয়েলিষ্টৰ ফালৰ পৰা সেইটো আশা কৰা নাই।

*Speech not Corrected

এই বিলে চলিহা, চৌধুৰী আৰু বিষ্ণু মেধী আদিৰ ভূমি নীতি ৰক্ষা কৰি ধন্যবাদৰ পাত্ৰ হৈছে। তাৰ বাহিৰে একো হোৱা নাই। এই বিলখনৰ পৰা দেশৰ জনসাধাৰণৰ ভৱিষ্যত উন্নতি নেদেখি হতাশ হৈ প্ৰতিবাদ কৰিলো।

★ শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ খাউণ্ড : এই বিলখনৰ সম্পৰ্কত আমাৰ বহুতো সংশোধনী আছিল আৰু মতামতৰো কিছু Reservation আছিল, কিন্তু নীতিগত ভাৱে এই বিলখন সমৰ্থন কৰিছো আৰু এতিয়াও কৰিছো। আমাৰ বৰ্ত্তমান ভূমিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা বান্ধি নীতি সম্পৰ্কত আমি বহু দিনৰে পৰাই যুদ্ধ কৰি আহিছো আৰু সেইটো সমৰ্থন কৰিছো। এতিয়া প্ৰশ্ন হৈছে এই বিলখন আইন হোৱাৰ পিছত তাক কেনেকৈ কাৰ্য্যকৰী কৰা হব ! কিন্তু এই ক্ষেত্ৰত এটা সূক্ষ্ম পাৰ্থক্য আনহাতেদি অত্যন্ত মূলগত পাৰ্থক্য আমাৰ শাসক দলৰ মনোভাৱৰ ভিতৰেদি ওলাই পৰিছে। যদিও পাৰ্থক্যটো সূক্ষ্ম কিন্তু ই Basic fundamental। সেইটো হৈছে—ভূমি সম্পৰ্কত যেতিয়া সামন্তবাদী সম্পৰ্কীয় কথা আহে তেতিয়া আমাৰ শাসকদলে তাৰ বিৰুদ্ধে যুজিবলৈ সাজু হয় আৰু ইতিমধ্যে যুজ কৰিছেও। কিন্তু যেতিয়া ভূমি সম্পৰ্কত পুজিবাদীসকলৰ কথাটো আহে তেতিয়া শাসক কংগ্ৰেছে তাৰ বিৰুদ্ধে যুজ কৰিবলৈ ৰাজী নহয়। এই পাৰ্থক্যটো ৰাজহ মন্ত্ৰীৰ উত্তৰৰ বিভিন্ন ধাৰা, উপধাৰাৰ ভিতৰেদি ওলাই পৰিছে যি কেইটা সংশোধন তাত গ্ৰহণ কৰা হৈছে। এই পাৰ্থক্যটো Basic fundamental. আৰু ইয়াৰ কাৰণেই সৰ্বভাৰতীয় ভূমিসংস্কাৰ কমিটিৰ পৰামৰ্শ থকা স্বত্বেও Punjub আৰু Haryanaৰ এটা বিশেষ শ্ৰেণীৰ সুবিধাৰ কাৰণে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে সেই পৰামৰ্শ গ্ৰহণ কৰিব পৰা নাই। আজি আমাৰ চৰকাৰৰো একেই মনোভাৱ দেখা গৈছে।

আচল কথা হ'ল অইন ৰাজ্যত যিহেতু কৰিছে, গতিকে আমাৰ ৰাজ্যত নকৰিলে মানুহে বেয়া বুলিব, গতিকেই এই আইনখন কৰিছে। যদি সঁচাকৈয়ে জীয়াই ৰাখিবৰ কাৰণে এই আইনখন কৰিলেহেঁতেন তেতিয়াহলে কোনো আপত্তি নাথাকিলহেঁতেন। কিন্তু মাননীয় সদস্য শইকীয়া আৰু মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে যদি চাও কিন্তু—কণী ওমনি দিয়াৰ পিছতহে পোৱালী জগিব নে কণী ঘোলা হব বাছ বা কণী হব সেইটো গম পোৱা যাব। এই চিলিং আইনখনৰো একেই দুৰ্দশা হৈছে। সমৰ্থন কৰিবলৈ ইচ্ছা থাকিলেও পেটতে হাত-ভৰি লুকাই।

এটা কথা মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব বিচাৰিছো, কাকো হেয় কৰিবৰ কাৰণে বা চৰকাৰৰ বিৰোধীতা কৰিবলৈ এই কথাষাৰ কোৱা নাই, মই কৈছো কেনেকৈ এই আইনখন sincerity ৰে কাৰ্য্যকৰী কৰিব পাৰি আৰু তেনে ক্ষেত্ৰত আমি আমাৰ বুদ্ধি-বৃত্তি সমস্ত শক্তি দি সহায় কৰিবলৈ আগ বাঢ়িম । কিন্তু বৰ্ত্তমানে যিটো provision লৈছে সেইমতে সম্ভৱ নহব। শইকীয়া ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে ৫ বছৰৰ ভিতৰত কৰা হব কিন্তু সেইমতে এই আইনখন কাৰ্য্যকৰী কৰিবলৈ হলে ৫ বছৰৰ ভিতৰত নাঙলৰ ফালটো খোচ মাৰিবৰ কাৰণেও এডৰা মাটি নোহোৱা হৈ যাব ।

এতিয়া ধৰক, আমাৰ চাহ বাগানৰ মালিক সকলক মাটি Return দিবৰ কাৰণে সময় বান্ধি দিয়া হ'ল, তাৰ ভিতৰত যিবিলাকৰ মন গ'ল সেইবিলাকে মাটি ফিৰাই দিলে আৰু আন বিলাকে নিদিলে। এনে ক্ষেত্ৰত যদি এখন ডাঙৰ চাহ বাগানৰ মালিকক ২০০ টকা জৰিমনা কৰা হ'ল. কিন্তু সেই মালিকজনৰ মাহেকত ২০০ টকা জৰিমনা দিব পৰা শক্তি আছে। এতিয়া চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা S.D C. D.C. ইত্যাদি বিষয়া সকলে সেই বিষয়ে তদন্ত কৰি Preliminary Report দিয়াৰ পিছত Hearing ৰ সুবিধা পাব আৰু তাৰ পিছত সাক্ষী বাদী দিয়াৰ পিছত আকৌ Hearing ৰ সুবিধা পাব। তাৰ পিছত Annual Report Publish হব আৰু তাৰ পিছত মাটিৰ মালিকৰ High Court লৈ যোৱাৰো সুবিধা হব আৰু দৰকাৰ পৰিলে Supreme Court লৈ যোৱাৰো সুবিধা পাব ।

হাইকোৰ্টত কেইবছৰমান থকাৰ পিচত ঘূৰি আহিব। দৰকাৰ হলে চুপ্ৰিম কোৰ্টলৈও যাব। চুপ্ৰিম কোৰ্টৰ কথা বাদেই দিলো। কিন্তু ৰেগুলাৰ প্ৰচিডিঙৰ মতে পূৰাপূৰি তিনি বছৰ লাগে বাগানৰ মাটি এডোখৰ আনিবৰ কাৰণে। সকলো কাম নিয়াৰিকৈ হবলৈ হলে। কথা হৈছে চিনিচিয়াৰ ভাৱে মাটি একুৱাৰ কৰক। আগতে দখল কৰক। মাটিৰ মালিকে এপিল কৰিলে এৰি দিব দৰকাৰ হলে। নহলে কোনোদিনেই মাটি চৰকাৰে নাপাব। আগৰ চিলিং আইনৰ নিচিনা হব। এইটো ব্যক্তিগত কথা নহয়। মন্ত্ৰী গগৈ ডাঙৰীয়া কিমান ভাল মানুহ সেইটোৰ ওপৰত এই কথা নিৰ্ভৰ নকৰে। কিয়নো তেখেতে হাতত নল লৈ বা ফিটা লৈ লক্ষীমপুৰ বা শিৱসাগৰ জিলালৈ মাটি জুখিবলৈ নাযায়। তেখেতৰ নিজৰ জিলাতে নোজোখে। মাটি জুখিব মণ্ডলে আৰু কাম কৰিব এচ-ডি-চিয়ে। এনেকুৱা উদাহৰণ আছে যে ট্ৰেক্টৰ লৈ হাল

খাইছিল তাত মণ্ডল এচ ডি-চিয়ে মাটি জুখিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল, টকা পইচা দি ওভোটাই পঠিয়াই দিলে। কলে যে চাহৰ পুলি কেইটামান ৰুই দিওঁ তাৰ পিচত জুখিবলৈ আহিব। এই বুলি ওভোটাই পঠিয়াই দিলে। অফিচাৰ সকলে কাম কৰিব তাৰ ওপৰত মন্ত্ৰী জনাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰে। এইটো নিৰ্ভৰ কৰিছে ষ্ট্ৰাকচাৰৰ ওপৰত। মই নিজে যোৰহাট মহকুমাৰ এচ-ডি-চি আৰু ডি-চিক বাৰে বাৰে খবৰ কৰিছিলো যে চাহবাগানৰ মাটি জুখিবলৈ লোৱা হৈছেনে? এচ ডি চিয়ে কৈছে যে ঘৰ জ্বলিলে চাৰ্টিফিকেট দিবলৈ যাব লাগে, কেচা আহুধানৰ কাৰণে চাৰ্টি ফিকেট দিব লাগে। এজন এচ ডি-চিয়ে কিমান কাম কৰিব লাগে শেষ নাই। অৱশ্যে প্ৰাঅ'ৰিটিৰ কথাও আছে। যদিও অলিখিত। কেচা আহুধান খুৱাবলৈ হলে প্ৰাঅ'ৰিটি বুলি লব লাগিব কিয়নো সেইটো নকৰিলে পোন্ধৰ দিনৰ পিচতে মাটিৰ মালিকে কেচা ধান কাটি নিবলৈ সময় পাব, তেতিয়া খুৱাবলৈ নহব। গতিকে সেইটো প্ৰাঅ'ৰিটিৰ কাম। তাত পলম কৰিব নোৱাৰি। চাহ বাগানৰ মাটি এচেচ্ কৰাটোওঁ অলিখিত যদিও প্ৰাঅ'ৰিটিৰ কাম নহয়। মোৰ সন্মুখতে মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই মাননীয় সদস্য বিজয় সন্দিকৈও উপস্থিত আছিল, যোৰহাটত গৈ ৩৩ ঘৰ মানুহৰ মাটিৰ ধান কাটি-বৰ কাৰণে চাৰকিউট হাউচত অৰ্ডাৰ দি আহিছিল। কিন্তু ডি-চি আৰু এচ-ডি-চিৰ ফাৰ্ষ্ট প্ৰাঅ'ৰিটি হল কেচা ধান খুওৱা। কিন্তু চাহ বাগানৰ মাটি লোৱা নহয়। আমাৰ উদীয়মান ডেকা মন্ত্ৰী শইকীয়া প্ৰগ্ৰেচিভ মাইণ্ডৰ, ৰিগ্ৰেচিভ নহয়, অৱশ্যে আজিৰ দিনত ৰিগ্ৰেচিভ কামত নহলেও কথাত হয়। সেই কথা কবলৈ নাযাওঁ, কিন্তু এইটোকে কওঁ যে আপোনালোকে নিজৰ পাৰ্টিৰ ভিতৰতে ধৰক আৰু এই বিলাক কাম সচিবালয়ৰ লেভেলত কেৱল নহয় তলৰ লেভেলত এক্স্‌পেডাইট কৰক। আপোনালোকে যদি সচাকৈ কাম কৰিব খোজে তেন্তে আমাৰ বিৰোধী সদস্যসকলোৰো সহযোগীতা সমানে আমাৰ পৰা পাব আৰু এটা কথা শেষত কব খোজো যে অসমৰ জনসাধাৰণ এই হাউচৰ ভিতৰত থকা ৯৫ আৰু ১৯ জন লোকেই নহয় ১৪৯ লাখ জনসাধাৰণ আছে যে সেই কথাটো যাতে আমাৰ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই আৰু শাসক দলৰ সদস্য সকলে পাহৰি নাযায়।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী): মাননীয় অধ্যক্ষ ডাঙৰীয়া, এই কথাটো প্ৰায় আলোচনা হৈয়েই গৈছে। সিদিনাখনো এই বিল খনৰ ওপৰত আলো-

চনা হৈ গৈছে। মাননীয় সদস্য সকলে বহুতো লাগতিয়াল পৰামৰ্শ আগবঢ়াইছে। এই বিল খন যাতে কাৰ্য্যত পৰিণত কৰিব পৰা যায় আৰু যাতে শীঘ্ৰে কৰিব পৰা যায় তাৰ কাৰণে যাতে কোনেও ষড় যন্ত্ৰমূলক আচৰণ কৰিব নোৱাৰে সেইটো চাব লাগিব। এই বিল খনৰ আলোচনাত অংশ গ্ৰহণ কৰা সকলো মাননীয় সদস্যলৈ মোৰ ধন্যবাদ আৰু কৃতজ্ঞতা আগবঢ়াইছো। মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল বৰুৱা ডাঙৰীয়াই ভালেকেইটা কথা কৈছে সেই কথা খিনি আমি মনত ৰাখিবলৈ চেষ্টা কৰিম। আচলতে নিৰাশ হোৱাৰ প্ৰশ্ন নাই। লোকৰ পৰা ধাৰ কৰা চিন্তাৰে আমি কাম কৰা নাই। আমাৰ ৰাজ্যখনৰ সামাজিক অৰ্থনৈতিক আৰু ৰাজনৈতিক অৱস্থাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত হে কথা বিলাক চিন্তা কৰি চাব লাগিব। চৰকাৰেও সেই বিলাক বাদ দি চিন্তা কৰা নাই। সেই কাৰণে বোধকৰো নিশ্চয় গম পাইছে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ বা সদৌ কংগ্ৰেছ কমিটিয়ে যি বিলাক চিন্তা কৰিছে সেই চিন্তাৰ লগত সম্পৰ্ক ৰাখি আৰু আমাৰ ৰাজ্যখনৰ অৱস্থাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে। গতিকে আমি ধাৰ কৰা চিন্তা বিজ্ঞান আৰু দৰ্শনৰ ক্ষেত্ৰত বাদ দিব নোৱাৰে। বিজ্ঞান আৰু দৰ্শন আৰু ৰাজনৈতিক দৰ্শনৰ ক্ষেত্ৰত এই কথাবিলাক চিন্তা কৰিব লাগিব। সেই কাৰণে সমাজবাদ ৰচনাৰ কাৰণে কিমান খিনি আগবাঢ়ি গৈছো, নাই যোৱা, প্ৰগতি কৰিব খুজিছো বা প্ৰগতিৰ নামত প্ৰগতিৰ ক্ষেত্ৰত মিছা কথা কৈছো বা ফাঁকি দিবলৈ চেষ্টা কৰিছো সেইটো মই কব নোখোজো সেইটো ভবিষ্যতে কব। সমাজবাদৰ কথা যে কোৱা হৈছে আগতে বহুতো বক্তৃতাৰ পাচ মিনিটে পাচ মিনিটে মহাত্মা গান্ধীৰ কথা কৈছিল কিন্তু এতিয়া পাচ মিনিটে পাচ মিনিটে সমাজবাদৰ কথা প্ৰতি জনে বক্তৃতাত কয়। সমাজবাদ ধ্বনি মাত্ৰ হব নোৱাৰে। কিছুমানে কব পাৰে সমাজবাদ প্ৰতিস্থা কেনেকৈ হব; এই খন আইনে সমাজবাদ প্ৰতিস্থা কৰাৰ কথা নকয়। অৱশ্যে এই খন আইনে সমাজবাদী চিন্তাৰ ফালে কেইখোজমান আগবঢ়াই নিছে। মাননীয় সদস্য তুলাল খাউণ্ড ডাঙৰীয়াই কৈছিল যে এখোজ আগবাঢ়ি তুখোজ পিচ পৰি যাব লাগে মই কৈছিলো যে তুই খোজ আগবাঢ়ি এখোজহে পাচহুহকি আহিছো। কিন্তু অসমৰ বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত আমি কেনেকুৱা সমস্যাৰ সন্মুখীন হব পাৰো আৰু সেই সমস্যা কেনেকৈ সমাধান কৰিব পাৰো

সেইটোহে আচল কথা হব। কিন্তু এ:ক দিনাই হব নোৱাৰে। বিশেষকৈ ৰাজনৈতিক আৰু অৰ্থনৈতিক পৰিবৰ্ত্তনৰ লগত ইয়াৰ সম্পৰ্ক আছে। বিল খনৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণৰ ক্ষেত্ৰত স্বাৰ্থ থকা বহুতৰ বিৰোধিতাৰ সন্মুখীন কোৰ্ট-কাচাৰী আদিত হব লগীয়া হবও পাৰে। কিন্তু সেই বিলাকে যাতে ক্ৰিয়া কৰিব নোৱাৰে তাকে চেষ্টা কৰিব লাগিব। গতিকে মই সকলো মাননীয় সদস্যলৈ আহ্বান জনাইছো যাতে এই বিল খন সংশোধনী আকাৰে গ্ৰহণ কৰে তাকে অনুৰোধ জানালো।

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ নাথ সনাতন : এতিয়া চাহ বাগিচাৰ যি 'চাৰপ্লাচ' মাটি ওলাইছে সেইবিলাক মাটি আমাৰ মজতুৰ সকলক দিয়া হব নে অইন কাৰো-বাক দিয়া হ'ব ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : চাহ বাগিছাৰ ক্ষেত্ৰতো 'চাৰপ্লাচ' বুলি ধৰিব পৰা হ'ব। তেওঁলোকক এনচিলিয়াৰী পাৰপাচৰ ক্ষেত্ৰত যি মাটি দিয়াৰ ব্যৱস্থা আছে তাক বাদ দি সকলো মাটি চাৰপ্লাচ বুলি ধৰা হব।

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ নাথ সনাতন : চাহ বাগিছাই দখল কৰি খাই থকা মাটি বিলাক চাৰপ্লাচ বুলি ধৰা হৈছেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : ধৰা হৈছে।

শ্ৰীউপেন্দ্ৰ নাথ সনাতন : চাহ বাগিছাবিলাকৰ পৰা টেনেনচি আইন উঠাই দিয়া হৈছে নেকি ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) : এই বিলৰ যোগে মাটি খাই থকা সকলক উচ্ছেদ কৰা নহয় বৰং মাটি পাবহে।

Mr. Speaker : The Motion is that the Assam Fixation of Ceiling on Land Holdings (Amendment) Bill, 1972 clause by clause as amended be passed.

The motion was lost.

Mr. Speaker : Hon'ble Member, Shri Dulal Chandra Barua gave a notice of an adjournment motion for discussing what he stated to be an extraordinary situation arising out of the indefinite hunger strike resorted to by almost 700 P. W, D. workers of Goalpara from 6th July, 1972 as

a protest against retrenchment. Besides Shri Barua, Hon'ble Members Mrs. R. Barkataki, Shri Dulal Khound and Shri Badan Talukdar also spoke in support of the admissibility of the notice. Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs, Shri Syed Ahmed Ali while opposing notice stated that the strike had already been called off and therefore there was no more any ground for any adjournment motion.

According to rules and established Parliamentary Practices a notice of an adjournment motion, to be admissible, must be on a matter which is definite having factual basis. It is also an established practice that when the Government disputes the facts the Speaker accepts the Government version of the facts. In view of this established practice, I accept the statement made by the Minister for Parliamentary Affairs that the strike has already been called off and therefore, I hold the notice of Shri Barua out of order, and withhold my consent.

Mr. Speaker : The House stands adjourned till 10 a. m. tomorrow.

Adjournment

The House then rose at 5 P. M. and stood adjourned till 10 A. M. tomorrow, Tuesday, the 11th July, 1972.

U. Tahbildar,
Secretary,
Assam Legislative Assembly

Dated
Shillong the 10th July, 1972.

—x—