

REFERENCE  
(not for Issue)

Assam  
Legislative Assembly  
Debates

OFFICIAL REPORT

SECOND SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE  
ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE  
SEVENTH GENERAL ELECTIONS UNDER  
THE SOVEREIGN DEMOCRATIC  
REPUBLICAN CONSTITUTION  
OF INDIA

VOL. II

No. 5

The 3rd June 1983



1985

PRINTED AT THE ASSAM GOVERNMENT PRESS,  
GUWAHATI

REFERENCE

(Not for Issue)

Reading Room Inside Library

# ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY

(Second Session)

Volume—II

No. 5

Dated, the 3rd June, 1983

Contents	Page
1. Starred Questions and Answers .. .. .	369-378
2. Miscellaneous ... .. .	378-379
3. Calling attention Motion ... .. .	380-382
4. Report of the Business Advisory Committee ...	382
5. Government Bills ... .. .	383-398
6. Adjournment ... .. .	399

Proceedings of the Second Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the seventh General Election under Sovereign Democratic Republican Constitution of India.

The House met in the Assembly Chamber, Dispur, Gauhati on Friday, the 3rd June, 1983 with the Hon. Speaker in the Chair, 19(Nineteen) Ministers, 4(four) Ministers of State, 1(one) Parliamentary Secretary 2 two) Deputy Ministers and 67(sixty seven) Members present.

### STARRED

### QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 3rd June, 1983

বিঃ জনস্বাস্থ্য বিভাগৰ মৰিগাওঁ সংমণ্ডলৰ কৰ্মী।

শ্ৰী এম, নৱবদল হৱছেইনে সৱাধিছে : মাননীয় মধ্যমন্ত্রী মহোদয়ে অনৱগ্রহ কৰি জনাবনে ?

(ক) জনস্বাস্থ্য ইঞ্জিনিয়াৰিং বিভাগৰ মৰিগাওঁ সংমণ্ডলৰ কৰ্মী শ্ৰীৰক্ষক বি, আহমেদৰ নিবন্ধ দেশ সম্পৰ্কে কোনো তদন্তৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে নে?

যদি হৈছে তেন্তে এই সম্পৰ্কে কোনো দোষীক গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে নাকি আৰু যদি হোৱা নাই তেন্তে তাৰ কাৰণ কি জনাবনে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া, (মঃ মঃ) য়ে উত্তৰ দিছে :—

২৪। (ক)—ই সংক্ৰান্ত এটা গোচৰ পঞ্জীকৰণ কৰা হৈছে আৰু তদন্ত চলি আছে।

(খ)—বৰ্তমানলৈকে এই সংক্ৰান্তত কাকো গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হোৱা নাই। কোনো শব্দসূত্ৰ নোপোৱালৈকে গ্ৰেপ্তাৰৰ প্ৰশ্ন নৱৰ্তে।

শ্ৰীএম, নৱবদল হৱছেইন :- অধ্যক্ষ মহোদয়, মৈবাবাবী ছেকছনৰ মহৰি শ্ৰীৰক্ষক বি, আহমেদক ৪ মাৰ্চত এচ, ডি, অই হাটীবাট শিমলদগৰ্হৰ গাৰলৈ পঠাইছিল। লগত গৈছিল শ্ৰীদিনেশ নাথ (মহৰি) আৰু শ্ৰীচেনিবাম কলিৰা (মহৰি)। শ্ৰীৰক্ষক বি আহমেদ মিচিং হোৱা কথাটো সচানে ?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- অধ্যক্ষ মহোদয়, তেখেতক তিনি তাৰিখত পঠাইছিল। তিনি তাৰিখ কাম কৰি চাৰি তাৰিখে শ্ৰীহিতেশ্বৰ দাসৰ ঘৰত আছিল। চাৰি তাৰিখে বাৰিগুৱা মিক্ৰোভেটালৈ কাম কৰিবলৈ গৈছিল। তেতিয়াৰ পৰা হেৰাইছে।

শ্রীপম, নব্বদল হুছেইন :- গোটেই কথাটোৰ উচ্চ পর্যায়ৰ তদন্ত কৰিবনে ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- এতিয়ালৈকে মহকুমা পর্যায়ত চেষ্টা কৰি থকা হৈছে। তদন্ত কৰিব পৰা যাব।

শ্রীএম, নব্বদল হুছেইন :- ১৯৮০ চনত নগাঁও জিলাৰ কিছুমান মানুহ মিচিং হৈছিল আৰু কিছুমান মানুহ মৰিছিল। মৰা সকলৰ ক্ষতিপূৰণ দিয়া হৈছে। গতিকে বাকী সকলক ক্ষতিপূৰণ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- বিষয়টো তদন্তাধীন হৈ আছে। প্রকৃততে যদি মৃত্যু হৈছে তেন্তে পিছত ক্ষতিপূৰণ দিয়া হব।

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI :—Mr. Speaker Sir, what are the criteria for declaring a person dead ?

Shri HITESWAR SAIKIA :—তদন্ত কৰা বিষয়া সকলে সবলো দিশ তদন্ত কৰি যদি জানিব পাৰে যে মৃত্যু হৈছে তেন্তে মৃত্যু ঘোষণা কৰা হয়।

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI :—Mr. Speaker Sri, if there is any conspiracy of murder or a person is missing and no trace is available, how can the Police say that the person is dead ?

Shri HITESWAR SAIKIA —Mr. Speaker, Sri, it should be ascertained by enquiry. It should be ascertained from the local people and the places where the person had been to. After enquiry only it is ascertained.

শ্রীএম, নব্বদল হুছেইন :- এচ, ডি, অই যোতিয়া মিচিং বদলি জানিলে, বিভাগীয় চিফ ইঞ্জিনিয়াৰক কথাটো জনাইছিল। চিফ ইঞ্জিনিয়াৰে অভিভাৱকক খবৰ দিছিলনে ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- এই কথাটোত চিফ ইঞ্জিনিয়াৰৰ প্ৰয়োজন নাই। অৱশ্যে কিছু লেপচ আছে। ঘটনাটো চাৰি তাৰিখে ঘটিছে। শ্রীহৰমোহন দাসে ৬ তাৰিখে এই সম্পৰ্কে স্থানীয় এচ, ডি, অ, জনস্বাস্থ্য বিভাগক খবৰ দিয়ে। কিন্তু দেখা গল সেই এচ, ডি, অ গৰাকীয়ে এমাহ পিছত পৰালিচক খবৰ দিছে। সেইটো লেপচ আছে। ব্যৱস্থা কৰিব।

শ্রীএম, নব্বদল হুছেইন :- অভিভাৱকক খবৰ দিয়াটো দায়িত্ব নহয়নেকি ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- অভিভাৱকে খবৰ পাইছে।

শ্রীমহম্মদ হুছেইন :- তিনি তাৰিখত কোনে কামলৈ পঠাইছিল ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমন্ত্রী) :- কথাটো হল ফেব্ৰুৱাৰী মাহত প্ৰথমতে মৰিগাঁও এলেকাত কাম কৰি আছিল। সেই অঞ্চলত উত্তাপ পৰিস্থিতি হোৱাত তেওঁৰ বাবে কাম কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয়। এছ, ডিও নিৰ্দেশ মতে তাৰ পৰা পঠিৱা হৈছিল।

শ্রীএম নব্বদল হুছেইন :- মৈবাবাৰী মন্থলমান অধ্ৰাষিত অঞ্চল। গতিকে তাত কাম কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয় বোলা কথাষাৰ মানি লবলৈ টান পাইছো।

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) : হিন্দু মদুছলমানৰ প্ৰশ্ন নহয়। বৰফক আহম্মদ আব্দ চন্দ্ৰধৰ কলিতাৰ বাবে কাম কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয়।

শ্রীৰ নাছিৰ আহমেদ :—তেখেতক পঢ়াচ কাচৰ্চাদিত বখা হৈছেনে ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) : এইটো বেলেগ প্ৰশ্ন।

শ্রীমহম্মদ হুছেইন : তিনি তাৰিখে কোনে কামলৈ পঠাইছিল ?

শ্রীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মন্ত্ৰী) : এচ, ডি, আই পঠাইছে ।

বি কমলপদৰ সমষ্টিত জলসিঞ্চন আঁচনি।

শ্রীমধুৰা ডেকাই সন্দিগ্ধে :

\* ২৫। মাননীয় বলসিঞ্চন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) চৰকাৰে কমলপদৰ সমষ্টিত এতিয়ালৈকে কিমান সংখ্যক জলসিঞ্চন আঁচনি লৈছে জনাবনে ?

(খ) উক্ত আঁচনিবোৰ কিমান দিনৰ মূৰত সম্পূৰ্ণ কৰা হব জনাবনে ?

(গ) চৰকাৰে উক্ত সমষ্টিত নতুন জলসিঞ্চন আঁচনি লোৱাৰ বিবেচনা কৰিছে নেকি ?

(ঘ) যদি কৰিছে উক্ত আঁচনিবোৰৰ নাম কি কি ?

শ্রীজিহীৰদল ইচলাম (জলসিঞ্চন বিভাগৰ মন্ত্ৰী য়ে উত্তৰ দিছে :—

২৫। (ক) আঠ টা আঁচনি হাতত লোৱা হৈছে। ইয়াৰে ছটা ইতিমধ্যে সম্পূৰ্ণ আৰু দুটা আৰু নিৰীক্ষণ চলি আছে।

(খ) বৰ্তমান সময়ক অনুদান পালে ১৯৮৩-৮৪ চনৰ বিত্তীয় বছৰ সম্পূৰ্ণ লক্ষ্যৰ সম্ভাৱনা আছে।

(গ) নাই।

(ঘ) প্ৰশ্ন নদৰ্শে।

শ্রীমধুৰা মোহন ডেকা :—শুৱা প্ৰজেক্টৰ পানী বাহিৰলৈ উলিয়াই আনি জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্রীজিহীৰদল ইচলাম (মন্ত্ৰী) : এইটো নতুন প্ৰশ্ন। নিটহ দিলে কব পাৰিম।

Re : Barnagar College.

Shri HEMEN DAS asked :

\*26. Will the Minister, Education be pleased to tate—

(a) Whether it a fact that the Principal of Barnagar College did not disburse an amount of Rs. 130,45.00 till 31st March 1982 out of the sanctioned amount during the period from 1st April 1974 to 31st February 1982 ?

(b) If so, whether it has been disbursed ?

(c) If not, the action taken by Government in this regard

Shri MUKUT SARMA ( Minister, Education ) replied

26. (a) Yes. The period involved from 1st April 1975 to 8th February, 1982.

(b) Not yet disbursed.

(c) Steps are being taken to refund the amount as early as possible.

শ্রীহেমেন দাস :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্রী মহোদয়ৰ পৰা এটা কথা জানিব বিচাৰিছো যে কলেজ এৰি যোৱাৰ ফলত কিমান টকা বিতৰণ কৰিব পৰা হ'ল ?

শ্রীমুকুট শৰ্মা (শিক্ষা মন্ত্রী) :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মাননীয় সদস্য গৰাকীৰ জ্ঞাতার্থে জনাব বিচাৰিছো যে ১।৪।৭৫ ৰ পৰা ৩১।৩।৭৬ তাৰিখৰ ভিতৰত এই ক্ষেত্ৰত অন্তৰ্ধান পোৱা হয় ৭০,৫৫৭.০০ টকা। ইয়াৰ ভিতৰত ৬৭,৮২১.০০ টকা বিতৰণ কৰা হয়। তাৰ ভিতৰত ২৭৩৬.০০ টকা বিতৰণ নোহোৱাকৈ জমা থাকে। সেইদৰে ১৯৭৬-৭৭ চনতো ৯৬১.০০ টকা বিতৰণ নোহোৱাকৈ থাকে।

শ্রীহেমেন দাস :— অধ্যক্ষ মহোদয়, এই লবা বিলাকৰ ভিতৰত কিমানে স্কলাৰশ্বিপ নোপোৱাৰ কাৰণে কলেজ এৰি যাব লগা হ'ল সেইটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাব নে ?

শ্রীমদকুট শৰ্মা (শিক্ষামন্ত্ৰী) :— অধ্যক্ষ মহোদয়, স্কলাৰশ্বিপ নোপোৱাৰ কাৰণে কিমান লবাই কলেজ এৰি যাব লগা হ'ল সেইটো মই এতিয়াই ক'ব নোৱাৰিম। প্ৰতি বছৰে কিমান টকা বিতৰণ নকৰাকৈ জমা আছে সেইটোৰ হিচাব জনাব পাৰিম আৰু এনে ধৰণে বিতৰণ নোহোৱাকৈ থকা টকাটো চৰকাৰক ঘূৰাই দিব লাগে।

শ্রীহেমেন দাস :— অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৭৪ চনৰ ১৯৮২ চনলৈকে এই কলেজখনে টকা ঘূৰাই দিয়া নাই। তাৰ কাৰণে চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা কিবা ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে নে ?

শ্রীমদকুট শৰ্মা (শিক্ষামন্ত্ৰী) :— ১৯৮২ চনৰ অৰ্ডিট বিপোর্টত এই গোটেইবোৰ কথা ধৰা পৰে আৰু সেই মতে এই কথাটো ডি, পি, আইব দৃষ্টিগোচৰ কৰা হয়। ইয়াৰ লগে লগে কলেজৰ অধ্যক্ষ জনৰ ফাইনেলিসিয়েল পাবাৰ নাইকিয়া কৰি দিয়া হয় আৰু আগৰ মেনেজিং কমিটিখন ভঙ্গ কৰি দি নতুনকৈ এখন তদৰ্থ কমিটি গঠন কৰি এজন এজিষ্টেণ্ট ইন্সপেক্টৰ আৰু স্কুলচুল এই ধৰণৰ লেন-চেন কৰিবৰ কাৰণে তাৰ দিয়া হয়।

শ্রীহেমেন দাস :— মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰতমই পতিয়ন যাব পৰা নাই। প্ৰকৃততে কোন-তোলাতহে এই ধন ঘূৰাই আনিব লগা হ'ল নেকি ? ইয়াৰ আগতে কিবা ব্যৱস্থা লোৱা হৈছিল নে ?

শ্রীমদকুট শৰ্মা (শিক্ষামন্ত্ৰী) :— প্ৰশ্ন তোলাতহে যে এই টকা ঘূৰাই জনা হৈছে সেইটো নহয়। ইয়াৰ আগতে ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে।

শ্রীহেমেন দাস :— মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰত মই পতিয়ন যাব পৰা নাই। প্ৰকৃততে কোন তা বিখে এই টকা ঘূৰাই জনা হ'ল তাৰ সঠিক উত্তৰ দিব লাগে।

শ্রীমদকুট শৰ্মা (শিক্ষামন্ত্ৰী) :— সেই তাৰিখটো বৰ্তমান মোৰ হাতত নাই। প্ৰয়োজন হলে পিচত জনাব পাৰিম।

শ্রীহেমেন দাস :— বৰ্ত্তি টকা ১৯৭৬ চনৰ পৰা ১৯৮২ চনলৈ বিলি নকৰাকৈ কলেজৰ অধ্যক্ষই বাখি থকাটো ন্যায়সঙ্গত নেকি ?

শ্রীমদকুট শৰ্মা (মন্ত্ৰী) :— মেনেজিং কমিটিয়ে সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিছে যে বাহি টকাখিনি কলেজৰ নন-চেচনদ-শিক্ষকৰ কাৰণে ব্যৱহাৰ কৰিব। এই ইবেগদলাৰটিৰ কাৰণে গৰ্ভাণং বডি ভঙ্গ কৰি দিয়া হৈছে। কলেজৰ অধ্যক্ষৰ পৰা বিত্তীয় ক্ষমতা কাটি আনি সহকাৰী পৰিদৰ্শকৰ তাৰ ভাৰ দিয়া হৈছে।

শ্রীহেমেন দাস :— বৰ্ত্তিৰ বাহি টকা থাকিব পাৰেনে ? কিমান ছাত্ৰৰ নামত এই টকাবিলাক আছে ?

শ্রীমদকুট শৰ্মা (মন্ত্ৰী) :— কিছন্নামানে কলেজ এৰি গঢ়ি গৈছে। গতিকে উক্ত সময়চোৱাৰ বিলি নোহোৱা টকাখিনি কলেজে অন্য কামত ব্যৱহাৰ কৰিছে।

### Re Sutargaon village under Dhing P. S.

Shri KIRAN BORA asked :

\*27. Will the Minister, Home be pleased to state—

(a) Whether the Government have any information that the entire population of a village viz., Sutargaon under Dhing P. S. has decided to leave their ancestral home out of panic by selling their land ?

(b) If so, whether the Government have any information about the recent disappearance of Shri Chandra Das, alias Chandra Saikia of village Sutargaon under Dhing P. S. ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister) replied :

27 (a) Government have information that some people of the village Sutargaon have sold their landed property and shifted to other places.

(b) On 19th March 1983 at about 11.30 A.M. one Shri Phuleswar Das of Sutargaon informed O/C, Dhing P. S. that Shri Chandra Saikia of Sutargaon under Dhing P. S. was missing since 18th March 1983 evening while he was going home with his bicycle. A case has been registered and investigation is proceeding.

শ্রীকিরণ বৰা :— অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মধ্যমশ্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এটা কথা জানিব বিচাৰিছো যে চৰুটাৰ গাওঁত কিমান ঘৰ মানুহ আছে আৰু কিমান ঘৰ মানুহে মাটি বিক্ৰী কৰি অন্য ঠাইলৈ যাব লগা হৈছে। ইয়াৰ কাৰণ কি? অননুসন্ধান কৰি জনাব নে?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমশ্ৰী) :— অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰুটাৰ গাওঁত ১৪ ঘৰ অননুসন্ধানিত জাতিৰ লোক আছিল। তাৰে মানুহে ঘৰ মাটি বিক্ৰী কৰি অন্য ঠাইলৈ গৈছে। অৱশ্যে এটা কথা আমি চাব লাগিব যে কোনো মানুহৰ যদি অলপ টকা পইচা হাতত পৰে তেনেহলে সাধাৰণতে তেওঁলোক নগৰ আদিত বসবাস কৰিবলৈ ভাল পায়। হয়তো এওঁলোকেও তেনে সন্নিবিধৰ কাৰণে সেই ঠাইৰ পৰা অন্য ঠাইলৈ উঠি গৈছে।

শ্ৰীকিরণ বৰা :— সেই ঠাইৰে লোক সকলক বক্ষণ বক্ষণ দিয়াৰ কাৰণে তাত পৰ্য্যটক পিকেট দিয়া হৈছিল নেকি? যদি দিয়া হৈছিল তেন্তে সেই ঠাইৰ পৰা এই মানুহখিনি উঠি যোৱাৰ আগতে দিছিল নে পিচতহে দিছিল?

শ্ৰীহিতেশ্বৰ শইকীয়া (মধ্যমশ্ৰী) :— সেইগাওঁখন থানাৰ নিচেই কাষতে আছিল। লগতে সেই গাওঁখনত সংখ্যালঘু সম্প্ৰদায়ৰো লোক আছিল। আগৰে পৰা সেই ঠাইত পৰ্য্যটক পিকেটৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছিল।

বিঃ মহৰীপাৰা জিলা স্বাস্থ্যকেন্দ্ৰ।

শ্ৰীগুৰু বড়োৱে সন্নিবিধে :

• ২৮। মাননীয় স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) কামৰূপ জিলাৰ মহৰীপাৰা জিলা স্বাস্থ্য কেন্দ্ৰৰ নিৰ্মাণ কাৰ্য্য আৰম্ভ কৰা হৈছে নেকি?

(খ) যদি হৈছে নিৰ্মাণ কাৰ্য্য কেতিয়া সম্বূৰ্ণ হব?

বিঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ (স্বাস্থ্য বিভাগৰ মন্ত্রী) য়েউত্তৰ দিছে :

২৮। (ক)—কামৰূপ জিলাৰ মহৰীপাৰাৰ উত্তৰ ডেটনাত এখন বাজ্যিক চিকিৎসালয় কামৰূপী সকলৰ আবাস গৃহ নিৰ্মাণৰ কাৰণে ১৯৮২ চনৰ ফেব্ৰুৱাৰী মাহত ৪,৬৫,৬০০.০০ টকা বিভাগীয় অননু-মোদন দিয়া হৈছে।



(খ)—উক্ত চিকিৎসালয় আৰু আবাস গৃহ নিৰ্মাণকাৰ্য্য আৰম্ভ কৰা হৈছে আৰু সোনকালে শেষ কৰাৰ চেষ্টা চলোৱা হৈছে।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্রী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিছাৰিছো যে আমি জনাত মহানিপাত জিলাৰ স্বাস্থ্য কেন্দ্ৰ প্ৰতিষ্ঠা কৰাৰ প্ৰস্তাৱতো বহুবছৰ আগৰ প্ৰস্তাৱতো বহুবছৰ আগৰ প্ৰস্তাৱ। আৰু এই নিৰ্মাণ কাৰ্য্য পলমকৈ আৰম্ভ কৰা হল। গতিকে মন্ত্রী মহোদয়ৰ পৰা মই জানিব বিছাৰিছো যে এই নিৰ্মাণ কাৰ্য্য এই আৰ্থিক বছৰৰ ভিতৰতে সম্পূৰ্ণ কৰা হব নে ?

ডাঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ, (স্বাস্থ্য মন্ত্রী) :- এইটা ১৯৮২ চনৰ ফেব্ৰুৱাৰী মাহত এডমিনিষ্ট্ৰেটিভ এপ্ৰোভেল দিয়া হৈছিল। আমি চিন্তা কৰিছো যিহেতু ফ্ৰাণ্ড পৰিচালনা ভাল নহয় মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে পি, এচ, পি, ৰ পৰা অলপ পইচা দিলে বা সেই ভাবে ইনফ্লুৱেন্স কৰিলে টকাটো সোনকালে আনিব পৰা যাব আৰু আমি কামটো সোনকালে কৰিব পাৰিম।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :- এইটো বৰ দৰুজনক উত্তৰ। মই মন্ত্রী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিছাৰিছো যে এই জিলা স্বাস্থ্য কেন্দ্ৰ নিৰ্মাণ কৰাৰ কাৰণে কিমান টকা খৰছ পাবিব। আৰু ইয়াৰ কাৰণে কিমান টকা ধৰা হৈছে।

ডাঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ, (স্বাস্থ্য মন্ত্রী) :- এই টকাৰ ইন্ডিমেন্ট আছিল চাৰি লাখ পয়ষষ্ঠি হেজাৰ ছয়শ টকা। ইতিমধ্যে ৮৫ হেজাৰ ৬২৬ টকাৰ কাম পি, ডবলিউ, ডি, য়ে কৰিছে। আৰু বাকী টকা গোটেই খিনি বাকী থকা কাম কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছো।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই জিলা স্বাস্থ্য কেন্দ্ৰ নিৰ্মাণ কৰোতে কিমান টকা ধৰা হৈছিল ? আৰু এতিয়া টকা পইচাৰ প্ৰশ্ন কিয় হৈছে ? মন্ত্রী ডাঙৰিয়াই কৈছে যে আমি ইনফ্লুৱেন্স খটুৱাই টকা পইচা আদায় কৰি দিব লাগে। মন্ত্রী মহোদয়ে বিবেচনা নকৰে নেকি যে চাৰ প্ল্যানৰ এই কামখিনি সোনকালে হৈ নথকা স্তৰে জনজা মানুহ চিকিৎসাৰ সুবিধাৰ পৰা বঞ্চিত হৈছে ? গতিকে অতি সোনকালে কামখিনি সম্পূৰ্ণ কৰি তীব্ৰ ৰাইজৰ সুবিধা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

ডাঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ, (স্বাস্থ্য মন্ত্রী) :- ১৯৮০-৮৪ চনৰ বাৰি চাৰ প্লেনৰ এলোটেমেন্ট তিনি লাখ টকা। সেই কাৰণে আমি টকাটো বঢ়োৱাৰ কথা কৈছো। ইয়াৰো কিছু টকা দিম।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :- এইখিনি টকাৰে সম্পূৰ্ণ হবনে ?

ডাঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ, (স্বাস্থ্য মন্ত্রী) :- এই বছৰ সম্পূৰ্ণ নহব।

শ্ৰী পূৰ্ণ বড়ো :- মৰ্ত্ত কিমান টকা প্ৰয়োজন হব এই স্বাস্থ্য কেন্দ্ৰ সম্পূৰ্ণ কৰাৰ কাৰণে ?

ডাঃ ভূমিধৰ বৰ্মণ, (স্বাস্থ্য মন্ত্রী) :- ৪ লাখ ৬৫ হেজাৰ ৬শ টকাৰ ইন্ডিমেন্ট আছিল। আৰু অলপ বেছি টকা পালে কাম সম্পূৰ্ণ কৰাৰ চেষ্টা কৰিম।

বিঃ আমাৰ প্ৰগতি বিজ্ঞানাংগ প্ৰশিক্ষণ কেন্দ্ৰ।

শ্ৰীহেমেন দাসে সন্নিবেহ :

\* ২৯। মাননীয় সমাজ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্রী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) বশিষ্ঠৰ ওচৰৰ গণেশ নগৰত “আমাৰ প্ৰগতি বিকলাংগ প্ৰশিক্ষণ কেন্দ্ৰ” লৈ চৰকাৰে কিমান টকা অনুদান আগবঢ়াইছে ?

(খ) উক্ত কেন্দ্ৰত কিমানজন বিকলাংগ লোক আছে ?

শ্ৰীদীপক মন্মৰ্ (সাজ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে:

২৯। (ক)—যোৱা ১৯৮১-৮২ বিত্তীয় বছৰত মুঠ ২০,০০০ (বিশ হেজাৰ) টকা অনুদান মঞ্জুৰ কৰা হৈছিল।

(খ)—৩ (তিনি) জন।

শ্ৰীহেমেন দাস:— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, বশিষ্ঠৰ ওচৰৰ গণেশ নগৰত প্ৰগতি বিকলাঙ্গ কেন্দ্ৰত ত্ৰিশ হেজাৰ টকা খৰছ কৰিছে। উক্ত কেন্দ্ৰত তিনিজন বিকলাঙ্গ মানৱ আছে। সেই মানৱ তিনিজনৰ নাম কি ?

শ্ৰীদীপক মন্মৰ্ (মন্ত্ৰী):—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, কথাটো তেনেকুৱা নহয়। যোৱা ১৯৮১ চনৰ এপ্ৰিল মাহত পঞ্চলিচ জনে এই প্ৰশিক্ষণৰ কাৰণে আহিছিল। কিছুদিনৰ পিছত পয়ত্ৰিশ জনলৈ হ্রাস পায়। এই পয়ত্ৰিশ জনে ১৯৮১-৮২ চনলৈ প্ৰশিক্ষণ লৈ আহিছিল। কিন্তু সংস্থাপনৰ ব্যৱস্থা নোহোৱা কাৰণে তেওলোক গৰ্হাছ গল। বৰ্তমান তিনিজন আছে।

শ্ৰীহেমেন দাস:— অধ্যক্ষ মহোদয়, নাম কেইটা কি কি ?

শ্ৰীদীপক মন্মৰ্ (মন্ত্ৰী):—অধ্যক্ষ মহোদয়, নাম কেইটা বৰ্তমান হাতত নাই।

শ্ৰীহেমেন দাস:—এই তিনিজন বিকলাঙ্গৰ এজনে জম্বলৰ পৰা খৰি প্লাটি আনি বিক্ৰী কৰে। এজনে চৰকাৰী চাকৰী কৰে আৰু তেওঁৰ পৰা মাহেকত ঘাঠ টকা কাটি বাখে। আৰু এজনে তেওলোকৰ বাৰ্ধনাই হৈ আছে। তাত কোনো বিকলাঙ্গ নাই। ভৱিষ্যতে এনেকুৱা ভুৱা কামৰ কাৰণে টকা দিয়া বন্ধ কৰিব নে নাই ?

শ্ৰীদীপক মন্মৰ্ (মন্ত্ৰী):—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, টকা এতিয়াও দিয়া নাই। এই কথাটো আনি পৰীক্ষা কৰি চাম।

বি: নেমুটেঙনী কৃষি ফাৰ্ম।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়োৱে সন্দিছে:

\* ৩০। মাননীয় বেচম আৰু বয়ন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্রহ কৰি জনাবনে—

(ক) চৰকাৰে জানেনে যে ধেমাজী মহকুমাৰ নেমুটেঙনী কৃষি ফাৰ্মখন বেচম বিভাগে ১৯৭৬ চনত হাতত লোৱাৰ পিচতো চৌকীদাৰ শ্ৰীহৰ্শন দত্ত নামৰ লোকজনক প্ৰায় ৭ বছৰ খৰি বেতন দিয়া হোৱা নাই ?

(খ) যদি দিয়া নাই ?

শ্ৰীবেনেদু নাৰায়ণ বসুমতাৰী (বেচম আৰু বয়ন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দেছে:

৩০। (ক)—নেমরটেঙানী কৃষিকামখন আজি পর্যন্ত বেচম আব্দ বয়ন বিভাগলৈ হস্তান্তৰ কৰা হোৱা নাই। গতিলৈ সেই কামৰ চৰকাৰ শ্ৰীটৰ্নিৰামদত্ত নামৰ লোকজনৰ দৰমহা বেচম আব্দ বয়ন বিভাগে দিয়াৰ প্ৰশ্ন নহ'ল।

(খ)—প্ৰশ্নই নহ'ল।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিছাৰিছো যে নেমরটেঙানী কৃষি ফাৰ্ম ব'লি এখন ফাৰ্ম আছিল নেকি? আব্দ যদি আছিল তেতিয়া হলে এইটো ক'ব হাতত আছিল?

শ্ৰীৰণেশ্বৰ নাৰায়ণ বসুমতাৰী, (মন্ত্ৰী) :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ফাৰ্ম কৃষি ফাৰ্ম আছিল। এইটো এণ্ট্ৰিকেলছাৰ হাতত আছে। কিন্তু এইটো এণ্ট্ৰিকেলছাৰ বিভাগে ছেৰিফ'বলচাৰ বিভাগলৈ হস্তান্তৰ কৰাৰ ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰিছিল।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৭৬ চনত নেমরটেঙানী ফাৰ্মখন বেত্ৰম বিভাগক হস্তান্তৰ কৰিছে আব্দ হস্তান্তৰ নকৰা পৰ্যন্ত এই শ্ৰীটৰ্নি ৰাম দত্ত নামৰ চৌকিদাৰ জনে ইতিমধ্যে তেৰ বছৰৰো অধিক কাল ছাৰকাৰী কৰিছে।

শ্ৰীৰণেশ্বৰ নাৰায়ণ বসুমতাৰী, (মন্ত্ৰী) :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৭৬ চনৰ ৪ মাৰ্চ তাৰিখে এণ্ট্ৰিকেলছাৰ বিভাগে চেৰিফ'বলচাৰক হস্তান্তৰ কৰাৰ কাৰণে তেওলোকক খবৰ দিছিল। কিন্তু চেৰিফ'বলচাৰ বিভাগে বেছি ভাগেই বে-দখল হৈ থকা বাবে দখল বৰ্জ নললে।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, তেনেহলে মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এই কথা জানিব পৰা গল ১৯৭৬ চনত এই কৃষি ফাৰ্ম বেচম বিভাগক হস্তান্তৰ কৰাৰ কাৰণে ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰিছিল। তাৰ আগতে শ্ৰীটৰ্নি ৰাম দত্তই তেৰ বছৰৰো অধিক কাল আছিল। ১৯৭৬ চনৰ পাছৰ পৰা তেওঁক সাত আঠ বছৰ ধৰি তেওঁৰ জীৱন জীৱিকাৰ দৰমহা দিয়া নাই কাৰণে কোনে ভাবিছে?

শ্ৰীৰণেশ্বৰ নাৰায়ণ বসুমতাৰী, (মন্ত্ৰী) :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, যিহেতু এই মানৱজন এণ্ট্ৰিকেলছাৰ ছীদ কেৰ্পোৰেচনৰ আছিল আব্দ যিহেতু চেৰিকালছাৰ বিভাগে দখল লোৱা নাই, এণ্ট্ৰিকেলছাৰ কৰ্মচাৰী হৈয়ে আছে।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়ো :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ব্যক্তিজন এতিয়া কৃষি বিভাগত কৰ্মচাৰী হৈ আছে আব্দ সাত আঠ বছৰ দৰমহা পোৱা নাই। মন্ত্ৰী মহোদয়ে ভাবে নেকি যে তেওঁ কৃষি বিভাগৰ পৰা দৰমহা পাব লালে।

শ্ৰীৰণেশ্বৰ নাৰায়ণ বসুমতাৰী, (মন্ত্ৰী) :—১৯৭৬ চনৰ চাৰি মাৰ্চত দিয়া চিঠি মতে আমি তেনে কৈয়ে ভাবিবলৈ বাধ্য হৈছো।

বিঃ বঙিয়া চাকোৱালত গভাৰী নলীনাৰ্দ ।

শ্ৰীপূৰ্ণ বড়োৰে সোধিছে :

৩১। মাননীয় জলসিঞ্চন বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অন্ত্ৰহ কৰি জনাবনে ?

(ক) বঙিয়া চাকোৱালত খেতি গথাৰ পানী যোগানৰ বাবে কিমানটা গভাৰী নলীনাৰ্দ আছে আব্দ তাৰে কেইটা অচল হৈ আছে ?

(খ) “ঔৰদ্যগড়” আব্দ -বিড়গোপ গাওঁ পঞ্চায়ত এলেকাত গভাৰী নলীনাৰ্দ আছে নেকি ?

(গ) যদি নাই, এই বিত্তীয় বছৰৰ ভিতৰত জলসিঞ্চনৰ কিবা ব্যৱস্থা কৰা হবনে ?

শ্ৰীজোহৰদল ইচলাম (জলসিঞ্চন বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :—

৩১। (ক) আঠটা। তাৰে দহটা অচল হৈ আছে।

(খ) নাই।

(গ) তেওঁকুৰা পৰিকল্পনা বৰ্তমান বছৰত এতিয়ালৈকে নাই।

Shri PURNO BORO.—May I know from the Chief Minister how many persons have been arrested in this connection ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister).—Sir, out of 7 accused 6 have surrendered. The other one could not be traced.

Shri PURNO BORO.—May I know from the Chief Minister whether Shri Niranjana Talukdar has been murdered ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister).—Up till now we have no definite information.

Shri HEMEN DAS.—There are sufficient proof that Niranjana Talukdar was murdered in the presence of his mother. How can the Chief Minister say that it is yet to be ascertained ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister).—Sir, according to my information he was assaulted in his residence along with his brother and later kidnapped to some other places.

Shri HEMEN DAS.—I demand a thorough investigation in this case. Everybody knows that Niranjana Talukdar was murdered, he was placed behind the bamboo grove for some days ; his body was cut into so many pieces and was removed from this place. If we can collect this information why the Police and CID cannot do it ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister).—Enquiries are being made and will be expedited.

## MISCELLANEOUS

শ্রীজীৱ কান্ত গগৈ :-মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, গোলাঘাটত যোতিয়া কুশল কোঁৱৰ সমৰায় প্ৰতিষ্ঠানটো প্ৰতিষ্ঠা হব বদলি গম পালে তেতিয়া তাৰ বাইজে আনন্দত উৰালকৃত হৈ পৰিছিল এই কাৰণেই যে এই প্ৰতিষ্ঠানটোৰ জৰিয়তে বিভিন্ন সা-সৱাধা তেখেত সকলে লাভ কৰিব। তেৰ কোটি টকাৰ এটা বহুপ্ৰতিষ্ঠান। ইতিমধ্যে অসম চৰকাৰেও ইয়াৰ কাৰণে ৫৭ লাখ টকাৰ অনুদান আগবঢ়াইছে। এই সমৰায় টোৰ আৰম্ভণিৰে পৰা যিবিলাক খেলি মেলি আৰু দলনীৰ্ত ইয়াত সেমাই পৰিছে সেইবিলাক যদি দৰীভূত কৰা নহয়, তেতিয়াহলে ইয়াৰ দশাও এডায়েন্ট চাইকেল ফেক্টৰি আদিৰ নিছিনাই হব। এই

সমবায় প্ৰতিষ্ঠানটোৰ ডুডপূৰ্ব চেম্বাৰমেন গৰাকীয়ে যি বিলাক খেল মেলিৰ সৃষ্টি কৰি গল সেইবিলাক আজিও মৰা নাই। চেম্বাৰমেনজনে কিমান টকাৰ চেম্বাৰ বিক্ৰী কৰিলে, তাৰ হিচাব আজিও দিয়া নাই। যিমান টক সাংগ্ৰহ কৰিছিল সেই টকা আজিও জমা দিয়া হোৱা নাই। বহি পত্ৰ আদিও জমা দিয়া হোৱা নাই। তাৰোপৰি, চেম্বাৰ বিক্ৰী কৰিবলৈ যাওতে এই চেম্বাৰমেন গৰাকীয়ে ভোষামোদ আৰু ভাৰ্ণীতপ্ৰদৰ্শন দৰম্বোটাই প্ৰদৰ্শন কৰিছিল। ভাৰ্ণীতপ্ৰদৰ্শন কৰাৰ ফলত আমাৰ দৰখীয়া ৰাইজে নিজৰ গৰু, ছাগলী, আদি বিক্ৰী কৰি দিও এই সূতাকলৰ অংশ কিনিছিল। কিন্তু কিমান অংশ কিনিছিল তাৰ হিচাব আদিও দিয়া হোৱা নাই। এই অভিব্যোগে আছে যে, ৰচিদ নিৰ্দিয়াকৈয়েই টকা পইছা সংগ্ৰহ কৰিছিল। অকল সিমানেই নহয়, ৰচিদ দিয়া সকলকো আজিকোপতি চেম্বাৰ চাৰ্টিফিকেট দিয়া হোৱা নাই।

নিয়োগৰ ক্ষেত্ৰটো তেখেতে স্বজন ভাষণ আৰু নানান অন্যান্যৰ আশ্ৰয় লৈছিল।

অসমত বৰ্তমান ত্ৰিশ লাখ নিবনুৱা আছে। নিয়োগৰ ক্ষেত্ৰত কোনো বিজ্ঞাপন নিৰ্দিয়াকৈ কোনো সাক্ষাত নোহোৱাকৈ নিজৰ পৰিয়ালৰ অণুহী বণ্ডহীক সূতাকলৰ প্ৰশিক্ষণ দিবলৈ বোম্বাইলৈ পঠিয়ৱৈছে। কিন্তু অসমৰ আজি এই ত্ৰিশ লাখ নিবনুৱাই কি জগত লগালে ? যোৱা তিনিবছৰ ধৰি নিজৰ পৰিয়ালৰ ছয় জন লোকক যথেষ্ট সংখ্যক টকা খৰচ কৰি প্ৰশিক্ষণ দিয়াইছে আৰু প্ৰশিক্ষণত পাচ কৰি অহাৰ পিচত তেওঁলোকক মোটা মোটা দৰম্বা দি নিয়োগ কৰিব। ইয়াৰ বাহিৰেও কোম্পানী চৰকাৰে সূতাকলৰ সম্পৰ্কত অনদৰ্শিত জাতি আৰু জনজাতিৰ দৰখীয়া লোক সকলৰ কাৰণে এই সমবায় সূতা কিনিব পাৰে তাৰ কাৰণে দুই লাখ টকা দিছিল। কিন্তু অভিব্যোগ পোৱা মতে সেই দুই লাখ টকাৰ চেম্বাৰ দিব লাগিছিল যদিও তাৰ আশী ভাগ প্ৰকৃত পাবলগীয়া মানদহক নিনি ছম নামত ডুড পূৰ্ব চেম্বাৰমেন গৰাকীয়ে দি তেওঁলোকৰ চাৰ্টিফিকেট লগত ৰাখিছে যাতে আগলৈ সূতা কলটোৱে যদি লাভবান হব পাৰে তাৰ লাভাংশও লব। বাকী ষাঠী ভাগ বিজ্ঞাপন নিৰ্দিয়াকৈ অনদৰ্শিত জাতি ঔপ-জাতিৰ লোকক দিছে যদিও সেই সকল তেওঁৰ নিজৰ বচা বচা মানহ। এইবিষয়ে বহুবাৰ অভিব্যোগ উঠিছিল।

মাননীয় অধ্যক্ষ :- আপুনি চমুৱাই কওক।

জীৱিকান্ত গগৈ :-মই চমুৱাইছো। সূতাকলটো এতিয়াও আৰম্ভই হোৱা মাই কিন্তু তেখেতে আশী লাখ ইটাৰ অভাৱ দিছিল। জানিব পৰা মতে যি সময়ত বজাৰ দৰ ইটাৰ হাজাৰত ৪৫০-০০ টকা বা ৫০০-০০ টকা সেই সময়ত তেখেতে ২৫০-০০ টকাতে কেনেকৈ কিনিছে ?

Mr. SPEAKER : The Hon'ble member is only to raise on which the Minister will reply.

জীৱিকান্ত গগৈ :- মই শেষ কৰিলো, নিশ্চয় সেই ইটা বিলাক ইমান কম টকাত যোতলা কৰি- হৈছে সেইবিলাক ৰেনা ইটা হব বা নিশ্চয় খাপৰ হব নহলে হিচাবত কম যোগান ধৰিব। গতিকে মই সম- বায় মন্ত্ৰীমহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি ডুডপূৰ্ব এই চেম্বাৰমেন জনৰ বিৰুদ্ধে উচ্চ পৰ্যায়েৰে তদন্ত চলাই উপযুক্ত শাস্তি বিধান কৰিব বুলি আশা কৰিলো।

শ্ৰীভিলক গগৈ (মন্ত্ৰী) :-এই প্ৰশ্নটোৰ বিষয়ে মই আজি মাত্ৰ পঢ়া আঠ টা ২৫ মিনিটতহে পাইছো। এই বিষয়ে বিভূ ভাবে বজ লৈ জানিবলৈ মই সাজু হৈ অহা নাই। তথাপিতো জনা মতে সূতাকলৰ এই সম্পৰ্কত বোৰ্ড অব ডিৰেক্টৰ পাত দিয়া হৈছিল, ইয়াৰ আগতে যিখন বোৰ্ড আছিল সেইখনে যথেষ্ট খেলিমেলি কৰিছিল বুলি বহু ধৰণৰ অভিব্যোগ পোৱা গৈছে। যদিও লিখিত ভাবে জানিব পৰা হোৱা নাই। গতিকে তেনেধৰণে ব্যৱস্থা লব পৰা হোৱা নাই। নিশ্চয় যিবিলাক খেলিমেলি ঘটিকে সেইবিলাক এতিয়া ভাল ধৰণে অনদৰ্শিত কৰি এই বিষয়ে বিহিত ব্যৱস্থা লবলৈ চেষ্টা কৰিম। তাৰোপৰি এই সূতা কলৰ সম্পৰ্কত সমস্ত মতে যি চেম্বাৰ কেপিটেল জমা দিব লাগিছিল কিন্তু জমা দিয়া নহল বাবেই কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে আগতে যিখনি দিছিল সেইখনি বন্ধ কৰি দিছে। এই খৰচ পিচত এই বিষয়টো টেক আপ কৰিবলৈ চিন্তা কৰা হৈছে আৰু সেই সংক্রান্ততেই মিল্কীলৈ গৈ আলোচনা কৰি যিবিলাক খেলিমেলি হৈছে সেই বিলাক দূৰ কৰিব লাগিব। মাননীয় সদস্য গগৈ ডাঙৰীয়াই যি খেলিমেলিৰ কথা উল্লেখ কৰিছে সেই বিষয়ে নিশ্চয় অনদৰ্শিত কৰি বিহিত ব্যৱস্থা লোৱা হব।

Shri HEMEN DAS.—Sir, I call the attention of the Chief Minister under Rule 54 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly to the news item appearing in the Assam Tribune dated 23rd May 1983 under the caption “Five hacked to death in Sibsagar”.

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister)—Sir, on the 21st May, 1983 at about 6-30 p. m. to 7 p. m. one Sibendra Roy, son of late Sarada Charan Roy of village Usha Habi Line adjacent to Usha Garanga Tea Estate, about 12 Kms east of Golaghat, was returning to his home along with his son Madhu Roy and daughter Ranu Roy aged 10 years and 8 years respectively, after selling tea leave and other commodities at Ghiladari Tea Estate weekly Bazar. They were attacked by a group of miscreants with deadly weapons like Daos at Plantation section No. 19 of Ghiladari Tea Estate. These miscreants were black dresses and covered their faces with black clothes. They hide themselves under the cover of tea bushes and attacked Sibendra Roy and his two children and killed them by inflicting mortal blows with daos.

While the killers were busy in removing the dead bodies for concealment in the road-side drain, another group of six minor boys of Usha Habi Line Village were returning home from Ghiladari Tea Estate bazar along the same road. They didnot notice this incident nor they were attacked. After a little while, another group of three persons of the same village on their way back from Ghiladari Bazar were attacked on the same spot by a group of miscreants numbering fifteen to sixteen. The names of the three attacked persons are :—

- (1) Shri RADHIKA RONJAN ROY (25)
- (2) Shri BENODE DAS (50)
- (3) Shri HAREN DAS (28)

Both Benode Das and Haren Das were killed by these miscreants instantaneously. Radhika Ranjan Roy somehow managed to escape with injuries. He ran to the 3rd Assam Police Battalion Jungle Training Camp situated at a distance of about 2 furlongs along with the six boys who had joined him while running and took shelter there for

some time. Then they went to their village and conveyed the news to the villagers who informed the Ghilladari Police Out-post situated at a distance of about  $1\frac{1}{2}$  kms from the place of occurrence about the incident. The O/C of the Outpost rushed to the spot and recovered the dead bodies of the following persons.

- (i) Shri SIBENDRA ROY
- (ii) Shri MADHU ROY
- (iii) Shri mati RANU ROY
- (iv) Shri HAREN DAS
- (v) Shri BINODE DAS

A case has been registered in Golaghat Police Station under No. 311/83 U/S 147/148/149/326/302 of I.P.C. vigorous investigation is proceeding under the supervision of the S.P., Sibsagar, Jorhat. (So far, 120 persons have been arrested in this case).

The Bengali Hindu settlement at village Ushahabi Linee consisting of 12 families is an old one. They are reportedly living there since 1935. No fixed picket was posted in the village as the Ghiladhari Out-Post was situated quite nearby,

Government express their deep concern at this ghastly incident and assure the House that all-out efforts would be made to bring the culprits to book,

Shri HEMEN DAS : Sir, I want to know from the hon'ble Chief Minister whether anybody was arrested in this connection ?

Shri HITESWAR SAIKIA, (Chief Minister) : Yes Sir, Some people were arrested.

Shri HEMEN DAS : What is the number ?

Shri HITESWAR SAIKIA, Chief Minister : It is about 120.

Shri HEMEN DAS : Sir, is it the practice of the police to protect the actual culprits ? Only 15 or 16 boys wearing black dresses committed the crime and the police know it. Knowing it fully well they have arrested more than one hundred persons. I want to know from the Chief Minister whether police will stop arresting innocent people and start proper investigation before arresting people ?

Shri HITESWAR SAIKIA (Chief Minister) : Sir, it is a fact that more numbers were arrested probably for the reason to find out the real culprits. To help the investigation I sent an IGP who reported that the arrest is on the high side and so the local S.P. was instructed not to do so in future. I am told that it has become possible now to detect the culprits.

Mr. SPEAKER : Under Rule 230 of the Rules of procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I called a meeting of the Business Advisory Committee on 2nd June, 1983 in my Chamber at Dispur. The Committee after discussion decided that 4th June, 1983 should be a recess day and further decided that the House be adjourned sine die after disposal of the business fixed for 6th June, 1983. A revised calender has already been circulated among the hon'ble Members.

I hope this has the approval of the House.

(Voices - Yes. Yes.)

#### LAYING OF REPORTS

Mr. SPAEKER : Now Shri Sadhan Ranjan Sarkar, Minister, Science, Technology and Environment to lay the Annual Reports and Audit of the Board for Prevention and Control of Water Pollution for the years 1978-79, 1979-80, 1980-81 and 1981-82.

Shri SADHAN RANJAN SARKAR, (Minister) : Mr. Speaker, Sir, I beg to lay the Annual Reports and Audit of the Board for Prevention and Control of Water Pollution for the years 1978-79, 1979-80, 1980-81 and 1981-82.

Shri Md. UMARUDDIN : Sir, may I know from the hon'ble Minister why there should be a time lag of five years for submitting the reports? Under the Rules there should be one year's time lag. The first year's report should be submitted in the second year and so on. But here I find in 1983-84 the Minister has submitted the reports of 1978-79 and following three years. This is a wrong practice. In another case also the same thing has happened. It is the bounden duty of the Government to submit reports in time because these are public sector undertakings. If there is long delay then it is of no significance to us.

Shri SADHAN RANJAN SARKER (Minister) : Sir, now onwards I will see that Rules are observed.

Shr. ABDUL MUHIB MAZUMDAR, (Minister) : Mr. Speaker, Sir, I beg to lay the Annual Accounts (Audit) Report of the Assam and Meghalaya Mineral Development Corporation for the years 1978-79, 1979-80 and 1980-81.



The Assam Panchayati (Seventh Amendment) Bills, 1983

Mr. SPEAKER : Item No. 6(a).

Shri UPENDRA DAS (Minister) : Sir, I beg to move that the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill 1983, be taken into consideration.

এই বিলখন সম্পৰ্কত মই কেইমাবমান কথা বিচাৰিছো। প্রথম কথা হৈছে মাননীয় মন্ত্রী সভাৰ সদস্যসকলে শপথ গ্ৰহণ কৰিলে ফেব্ৰুৱাৰীৰ ২৭ তাৰিখে তাত তেওঁলোকে সংবিধানৰ প্ৰতি আনুগত্য প্ৰকাশ কৰা বদলি শপথ খাইছে। সংবিধানৰ প্ৰতি আনুগত্য প্ৰকাশ কৰি শপথ গ্ৰহণ কৰাৰ কিছুদিন পাচতেই অৰ্থাৎ সাত এপ্ৰিল তাৰিখে তেওঁলোকৰ শপথ ভঙা কৰিলে। শপথ ভঙা কৰি ৰাজ্যপালৰ দ্বাৰা এখন অধ্যাদেশ জাৰি কৰা হৈছে। এইখন সম্পূৰ্ণ অসাংবিধানিক। মহোদয় সংবিধানৰ ২১০ ধাৰাত লিখা আছে।

If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session, or where there is a Legislative Council in a State, except when both Houses of the Legislature in session, the Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for his to take immediate action he may promulgate such ordinances.

মহোদয়, ৭ এপ্ৰিলত বিধানসভা চলি আছে, বিধান সভা যেতিয়ালৈকে চলি থাকে তেতিয়ালৈকে সংবিধানৰ ২১০ ধাৰা মতে অধ্যাদেশ জাৰি কৰিব নোৱাৰে। গতিকে মাননীয় মন্ত্রী সভাৰ সদস্যসকলে কিছুদিন আগতে শপত গ্ৰহণ কৰি আকৌ কেইদিনমানৰ পিচত এই বিধান সভা চলি থকা অৱস্থাতেই অধ্যাদেশখন জাৰি কৰি অসাংবিধানিক কাম কৰিছে। তাৰ পাচত যিখন বিল আনিছে সেইখন অধ্যাদেশৰ চাৰ্ভিষ্টিউডত বদলি কোৱা নাই। গতিকে আমি বুজিবলৈ টান পাইছো এইখন এখন সম্পূৰ্ণ পৃথক বিল নে অধ্যাদেশ খনৰ চাৰ্ভিষ্টিউডত? যদি তেওঁলোকে কয় এইখন এখন বেলেগ বিল তেনেকৈত এই বিলখন পাৰ্চি চালে দেখা যায় বিলখন অধ্যাদেশৰ লগত জড়িত হৈ আছে। বিলখনৰ চাৰি নং ধাৰাত আছে

..... " Anything done or any action taken under the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Ordinance, 1983 (Assam Ordinance No.1 of 1913) shall be deemed to have been done or taken under the provisions of this Act.

যিখন অধ্যাদেশ অসাংবিধানিক সেই অসাংবিধানিক অধ্যাদেশখন ইয়ালৈ কেনেকৈ আঁহিবলৈ পালে? এইটো সাংবিধানিক প্ৰশ্ন।

চাব, এই অধ্যাদেশ জাৰি কৰিলে সাত এপ্ৰিলত। কিন্তু বিধান সভাৰ স্থাপনৰ জাননী দিয়ে ওঠৰ এপ্ৰিলত। গতিকে ওঠৰ এপ্ৰিলত কোনো ধৰণৰ অধ্যাদেশ জাৰি কৰাৰ অধিকাৰ ৰাজ্যপালৰ নাই। গতিকে সেই খন অধ্যাদেশ অসাংবিধানিক। আৰু ইয়াক চাৰ্ভিষ্টিউট বিল বদলিও কোৱা নাই। দ্বিতীয়তে ইয়াত যিহেতু চাৰি নং চেকচনে আছে সেয়ে আমি ধৰি লম এই খন চাৰ্ভিষ্টিউট বিল। গতিকে এই বিল খন অসাংবিধানিক। আপোনালোকে সংবিধানৰ প্ৰতি আনুগত্য বাখি শপত গ্ৰহণ কৰিছে আৰু আপোনালোকেই এই শপত ভঙ্গ কৰি অসাংবিধানিক ভাবে এখন বিল আলোচনাৰ বাবে আমাৰ ওচৰত দাৰ্জি ধৰিছে। বিলখনৰ বিতং আলোচনাৰ বাবে মই যাবই খোজা নাই। যিহেতু এই বিলখন সংবিধান সম্মত নহয়। গতিকে এই বিল খনৰ আলোচনা সদনত নিষ্প্ৰয়োজন। বিলখনৰ সম্পৰ্কত মই আৰু দৃষ্টান্তীয় কথা কও। যিসকলে অসমত পঞ্চায়তী ৰাজ প্ৰতিষ্ঠা কৰাৰ কাৰণে আগবাঢ়ি আহিছিল সেইসকলে যিখন আইন ৰচনা কৰিছে সেই আইনখন চালে দেখা যাব তাত সেই সকলে যিধৰণে সংশোধন কৰিছে ইয়াত নতুনকৈ আৰু সংশোধন কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই। সংশোধনীয় আনিছে—

...“In the principal Act, in Section 11, in the third proviso between the words “alternative arrangement” and “for the purpose the words” or constitute Ad-hoc Committee “shall be inserted” provided further that the State Government may, where it is not possible to hold election for the constitution of new Mohkuma Parishads immediately after the expiry of the term, extend the said term for period not exceeding three months at a time subject to maximum period of nine months or make any alternative arrangement for the purpose of carrying out the functions of the Mohkuma Parishads till the constitution of new Mohkuma Parishads or make any alternative arrangement for the purpose of carrying out the functions of the Gaon Panchayats till the constitution of new Gaon Panchayats.

‘এনি’ শব্দটোৰ ওপৰত চকু নিদিয়াকৈয়ে অদৰকাৰী ভাবে এই সংশোধনী আনিছে। গতিকে এই বিল খন এক নম্বৰত অসাংবিধানিক আৰু দ্বই নম্বৰত অদৰকাৰী। গতিকে এই বিল খনৰ মট বাবো-ধীতা কৰিছো আৰু মন্ত্রী মহোদয়ৰ লগতে সদস্য সকলক অন্তৰোধ কৰিছো যাতে তেখেত সকলে সংবিধানৰ প্ৰতি অন্তৰ্গতা প্ৰকাশ কৰি যি শপত গ্ৰহণ কৰিছে তেখেত সকলে সেই শপত বন্ধা কৰি আৰু জুল স্বীকাৰ কৰি বিল খন উঠাই লওক, সময় এতিয়াও আছে।

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR, Minister : Mr. Speaker Sir, with regard to the question that have been raised here.....

Shri HEMEN DAS : Sir, I want to know the identity of the Minister.

(Voice - As Parliamentary Affairs Minister)

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR : Mr. Speaker Sir, the Article No. 213 of the Constitution of India says that “if at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in Session, or where there is a Legislative Council of a State, except when the Legislative is in Session, the Governor is satisfied, that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require.

Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate, any such Ordinance if—

(a) a Bill containing the same provisions would under this constitution have required the previous sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature, or,

(b) he would have deemed it necessary to reserve a Bill containing the same provisions for the consideration of the President or,

(c) an Act of the Legislature of the State containing the same provisions would under this Constitution have been invalid unless, having been reserved for the consideration of the President, it had received the assent of the President."

In this particular case, we have found that the Ordinance was issued on 7th of April and the House was adjourned sinedie on 18th of April. Now when the Ordinance is issued the question whether the Ordinance is valid or invalid or it is unconstitutional that will depend upon several factors. This is not a substitute Bill. It is a separate Bill. Or if a particular Bill of an Act passed by the Legislature is found to be *ultra-vires* by the High Court or Supreme Court then there is a provision with the Legislature which can rectify that by passing a subsequent enactment. Instances are there where the Supreme Court found certain enactments passed by the Assam Legislature *ultra-vires* but these were subsequently regularised by the Legislature by passing enactments later-on. This provision is there in the Act itself. Assuming though not conceding that the Ordinance was passed, the question of irregularity cannot be raised now since the Bill is not a substitute Bill. The Ordinance is in accordance with the Constitution.

Shri HEMEN DAS : The Ordinance is not in accordance with the provisions of the Constitution.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister) : Sir, now before the House, since the Bill have been introduced, it has got validity. There is no illegality at all according to law.

Shri HEMEN DAS : That is is the question sir. There is relation. This has been bought from the Ordinance section 4. How can we say that it has not been taken from the Ordinance. It is unconstitutional, Sir. The constitution very clearly stated this. The Legislature was in Session till 18th April, that means, the House was in Session till 18th April. This is within the provision of the constitution, Sir, then how Minister can say that this Ordinance is in accordance with the constitution ?

I say sir, it is un-constitutional. It has been very clearly stated and the Hon'ble Minister has admitted it "except when the Legislature is in session except when". The Legislative Assembly was adjourned sine die on 28th March, 1983. The Ordinance was passed on 7th April, 1983, but the House was in session upto 18th April, 1983. So how can the Hon'ble Minister say that this Ordinance was in accordance with the provision of the Constitution ?

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister) : Sir, the law says that unless particular Act or a particular action of the government is held to be *ultra-vires* by some authority namely the High Court or the Supreme Court, we cannot say it is unconstitutional or illegal. There might be a flaw here and there in the Ordinance, but sir, the Ordinance is at present not before the House. It is the Panchayati Raj Amendment bill that is before the House  
NOW.

Shri HEMEN DAS : Sir, what is the requirement of the Oath. The requirement or the duty is to maintain our Oath in the House that we all have taken, that is the oath of true faith and allegiance to the Constitution of Indian Union, not Act. It is your duty to respect the Constitution, not to challenge it.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister) : Sir, I can only say that it is in obedience of the constitutional provision that Section 4 has been incorporated in the present Panchayati Raj Amendment Bill. There might have been some flaw in the fulfilment of the requirement of the Ordinance. That is why Sec. 4 has been incorporated in the Bill and that is why we want to validate anything done or action taken under the Ordinance by bringing this Panchayati Raj Amendment Bill. This is as per constitutional requirement, sir.

Shri HEMEN DAS : Sir, how can an unconstitutional provision be validated, and such action cannot be said to be as per constitutional requirement. An ordinary man can understand it. No high dignitary of the Judiciary is required to interpret. The constitution is written down and what is stated we have understood. I do not think any interpretation is required here, and I reiterate sir, this Bill is completely unconstitutional and the Ordinance provision incorporated in the Bill is unconstitutional, and

this attempt at validating the unconstitutional action under the unconstitutional Ordinance earlier promulgated is also completely unconstitutional. We all in the House have taken oath of allegiance to the constitution and every hon'ble member has a duty to act in accordance with the Oath and the constitution. It is the duty of the Government, the duty of the Ministers, the duty of the M. L. As. to respect the Oath and not to violate it. I would therefore repeat sir, that the Assam Panchayati Raj (7th Amendment) Ordinance 1983 has been unconstitutional and *ultra-vires*, and hence no part of it can be incorporated in the Panchayati Raj (7th Amendment) Bill without violating the constitutional provisions.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister) : Sir, we are on cross purpose. What I say is that a subsequent Act is always valid for the purpose of legalising action taken in some Act or Ordinance which appears to be *ultra-vires*. Here in the present case, some action taken earlier under the provision of an Ordinance even assuming to be *ultra-vires*, is sought to be validated by subsequent amendment of the Act, and the action will be completely valid.

Shri HEMEN DAS : Can the hon'ble Minister cite an example ?

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister) : Yes there is, I can tell you an example or two to show that some provision of the Act adopted and passed earlier by the Assembly which was found defective, was legalised by a subsequent Act adopted by the same Assembly. Of course I cannot instantly remember the Act, but there are instances. Sir, even assuming that certain provision of the Act is *ultra-vires* that provision or action can be validated by incorporating that provision in the subsequent Act, that is the law, sir.

Shri HEMEN DAS—Sir, an unconstitutional thing cannot be made constitutional. Constitution is not an Act. If there is any instance I insist on the Hon'ble Minister to cite the same. Without this how can I believe it Sir? If he can cite an instance, he may place it before the House.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister)—Sir, there are several instances. We are not interested in the Assam Panchayati Raj (Amendment) Bill and (interruption)

Shri HEMEN DAS—My point is that Section 4 of the ordinance that is incorporated in the Amendment Bill, is not according the provision of the Constitution sir.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister)—Mr. Speaker sir, refreshing my memory, I may cite the example of the Assam State Land (Requisition & Acquisition) Act. Some provision of the said Act which was adopted earlier was ultra vires and subsequently that defect was removed by introducing the Amendment Act ; Another Zamindari Acquisition Act.

Shri HEMEN DAS—Sir, let us here in detail how subsequent validation of the unconstitutional provision was made ?

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister.)—Sir, details are not with me; if details are to be given, it will require some time. Sir we are concerned with the point that has been raised by the Hon'ble Member if something is done under an ordinance provision whose validity has been in question, can be validated subsequently by an amending Bill. Sir, as I have said earlier, such function, such practice is as per the constitutional requirement and is valid. Now a technical point has been raised, viz. the ordinance whether it is valid. or invalid. The Minister In-charge has move a Bill viz. Assam Panchayati Raj (7th Amendment) Bill 1983 whereby he seeks to amend certain provision of the original Act and the subsequent ordinance. This Bill is now before the House, with Section 4 of the ordinance being incorporated in the Bill. By this Section 4 what is sought is to validate the action taken. Sir now the question is even assuming that the ordinance is not an accordance with the constitutional provision and that it is invalid, whether we can validate the same. I have replied that it is permissible under the law. Under any ordinance or Act which was subsequently found to be defective or even invalid, any action thereunder, can be validated by Amending the said Act and this the constitutional requirement sir.

Shri HEMEN DAS—Sir, I say that the passing of this ordinance is invalid and unconstitutional.

Shri BENOY KUMAR BASUMATARY—Sir, this very statement which has been made in this have, it involves the basic principles on which our founding fathers had made this Constitution, where the three main basic prin-

principles of the Constitution were the independence of each of the Legislature the Judiciary and the Executive. As per the statement of the Minister of Parliamentary Affairs, he has gone to the extent of saying that Bills passed by this House, by this Assembly be referred to Judiciary for validation. This Government and the Minister of Parliamentary Affairs has made this Legislature subjective and subjugated to the Judiciary. Therefore, Sir, he has violated the basic principles of the independence of this legislature. Therefore, Sir, I demand, this Bill should be withdrawn from the House

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister, Parliamentary Affairs)—Sir, this is an emotional outburst. Sir, the Constitution itself provides the validity to the Bill. Now the Judiciary is to interpret them out.

Shri HEMEN DAS—Sir, the only question is that the Ordinance is not before us. It is the Bill before us which we say as unconstitutional. It is the Section 4 of the Ordinance 1983 which is before us, of the Assam Panchayati-Raj (Seventh Amendment) Bill, where we want to validate the Ordinance or not. Whether the Clause of the Bill is to be thrown out? Whether the earlier unconstitutional action is to be thrown out?

Shri BENOY KUMAR BASUMATARY—Sir, we have not been provided with adequate answer by the hon. Minister of Parliamentary Affairs.

Mr. SPEAKER—I want to make one thing clear; that the House was prorogued on 17th of April, 1983 and it was published in the Gazette on 18th.

Shri BENOY KUMAR BASUMATARY—Do you agree Sir, that the House was in session and adjourned Sine Die. You have accepted this position. Is it the Ruling?

Mr. SPEAKER—This is not Ruling. This information is given to the House.

Shri BENOY KUMAR BASUMATARY—Therefore, Sir, the contention of the Minister has no validity.

Shri HEMEN DAS—Sir, our point is that the ordinance was passed when the House was in Session. This ordinance was not in conformity with the provision of the Constitution. This is our simple understanding.

Shri ABDUL MUHIB MAZUMDAR (Minister, Parliamentary Affairs):—Sir, I have said now that the Minister has introduced the Assam Panchayati Raj Bill Ordinance. This Ordinance is not properly used. The Saving Clause which has been there in the Bill only can stall the introduction of the Bill. But I think it is not proper to stall the Bill like this. To avoid any criticism we want to bring this Ordinance.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI:—Sir, we are seised of the issue. This Bill is illegal. Now, this House is sought to be used to legalise it, in an illegal and unconstitutional ways. They want us to be a party to this illegal action.

Shri HEMEN DAS:—Sir, we the members of this House cannot accept it. Because all of us are members of this House by oath. Any action taken by this House should be constitutional. Any action taken under the Assam Panchayati Raj Act should be all under constitutional Rules. How can you say that this has only little [to do with the Ordinance ?

Shri ALTAF HUSSAIN MAZUMDAR:—Mr. Speaker Sir, the moot point is that the Constitution is not in question by this House. This Act is going to decide whether the Ordinance as has been passed was valid or not. The Saving Clause is more clear in this respect. So, the validating act is incorporated and so act or action is done. It is not about the ordinance and the legislature has got the right and the power to validate any action, omission or error done. Now, assuming for the sake of argument, because that is not the question before us at the moment that ordinance is invalid, *ultra vires*, unconstitutional, the act is done being illegal, inoperative, the invalid Act can be deleted. There is a absolute nothing against the Assam Panchyati Raj (Seventh Amendment) Bill. There is nothing to be in conflict with. So, it is perfectly in order and it should be allowed to be passed.

Shri HEMEN DAS:—Sir, it is perfectly in disorder. By Section 4 the entire action of the ordinance is being tried to be legalised. Can we here question the Constitution. According to the provisions of the Constitution, this ordinance is inoperative. So, it is not in accordance of the provisions of the Constitution. Here the entire unconstitu-



tional ordinance has been tried to be approved. Sir, regarding the remark of the Hon. Members, Shri Altaf Hussain Majumder, I would say that this House has no right to touch the Constitution; we do not have that power or right. We are duty bound to work in accordance with the provisions of the Constitution. We are duty bound, legally, ethically and morally to work in accordance with the provisions of the constitution. If we admit this, then this part of the Bill which relates to the ordinance cannot be allowed to be passed here.

Shri KESHAB CHANDRA GOGOI (Minister) :— Sri, the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill is before us which has been moved by the hon. Minister, Panchayat. Now a point has been raised whether this can be done in view of the Section 4 of this Bill. A point has been raised by the hon. Members whether this ordinance is legal or constitutional. Sir, this ordinance was passed long back. Sir, there was a forum which could declare an ordinance illegal or void. Now this House is not sitting in judgement on the ordinance. It has not yet been declared illegal or void by any competent authority. Nobody has taken steps to get it so done. In view of that, can we now say that the ordinance is void, illegal or unconstitutional. So, whether this is legal or constitutional, this cannot be questioned now as this has not been declared as such by any competent authority.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARY :— Sir, I want to refute the point raised by Mr. Gogoi. We do not want to sit in judgement on the ordinance; that is true. But so far as our rule book or rules are concerned, that ordinance is *ultra-vires*. When we know that this is illegal, there is no necessity to judge and approach someone to declare it illegal. It is of such a common sense that we know that it is illegal. If this Bill is an independent Bill, why provide this clause and bring in this ordinance?

Shri GOLOK CHANDRA RAJBONGSHI (Minister) :— Sir, there two issues in this connection. (1) whether the ordinance was legal or illegal. On this I think, to discuss this issue now, time is already over. (2) We are to discuss the Bill as it is placed. We are only to discuss the merit and demerit of this Bill as it is today. The hon. members should not forget that this is the supreme body. So, even if any judiciary would have declared it *ultra vires* we could

have declared it valid by subsequent enactment. So, to discuss whether the ordinance was not legally promulgated is redundant and I think a case which is treated as redundant, which may be treated as illegal, as pointed out cannot be raised now. We are to raise point whether as it is placed today, that can be accepted or not on the facts or merits as incorporated in the Bill.

Shri HEMEN DAS :—I say that in relation to this Bill, I am quoting the provision of the Constitution and say that this is not in accordance of the provisions of the Constitution, and so no ordinance can be passed if the House is in session. The question and scope is not over; had it been over, we would not have brought it before the House. You yourself have brought it to the House by incorporating clause 4 which is called the saving clause and for this we are not responsible. Whatever we have said we have not said subjectively. I again say that by incorporating this clause 4, the ordinance has been made unconstitutional. To say that an ordinance is valid or unconstitutional I need not go to anybody. But here some hon. members said that some court should issue a rule making it *ultra vires*. Why should we go there? It is clearly stated here; even a boy of class VIII can understand the English of the Constitution. So, in that case why should we go to other courts. So, Sir, the unconstitutional part of this Bill cannot be passed by us.

Shri DEVANANDA KONWAR: Mr Speaker, Sir, I heard the arguments and counter-arguments put forward by both the sides. The main objective is that the very genesis of the ordinance whether it is ordinance or a passed bill it has been promulgated in accordance with the Article of 213. Honourable Minister, Parliamentary Affairs had made it clear that it is the law of the land that certain invalidate points can be validated under this Section of the Act. Now the main objection of Honourable Member Shri Das is that there are certain relation in Section 4 of the Bill that stands introduced. According to him the ordinance is not according to the provisions of the Bill. What is nexus of the Bill that has been sought to be made in the Bill under Section 4. It is not a fact that Section 4 wants to validate the ordinance. It is not a fact that Section 4 wants to way the ordinance what is interded to be said by Section 4. It is also not a fact that Section 4 wants to validate certain actions taken by the Government. The nexus of the present Bill is

not that the entire ordinance is unconstitutional. Therefore this Bill is only to enact the earlier ordinance, there is no attempt, under Section 4, to save or protect the entire earlier ordinance which promulgated earlier. Then again, Sir, certain action taken, even certain Act passed can be validated by certain Act if it is validly passed by the House. This is the general law of the land. At this point there is no usefull purpose of discussing whether the ordinance was valid or invalid and the question of not going in time is not absolutely decided here. Now what is before the House. The Bill stands introduced before the House. This is a separate Bill. It is not stated here whether this Bill has any link with ordinance. This Bill does not indicate as a substitute of the ordinance. Honourable Member Shri Das has admitted the introduction of the Bill. It is not introduced as a substitute. It is an independent Bill which will take affect. There are certain nexus in order to save and protect the actions that Government had to take in operation of the ordinance. Therefore, Mr. Speaker, Sir, my humble submmi-ssion is that the Bill can be taken up by the House and it already stands introduced.

Shri Md. UMARRUDDIN : Mr. Speaker, Sir, I do not understand the basic point raised by Honourable Member Shri Das. The Bill has already been introduced. The Bill stands introduced and this House is concerned with the Bill. This House is not concerned with the validity of the Panchayat Ordinance. The Honourable Member Shri Das could have blocked the introduction of the Bill. Sir, I quote Rule 68 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly which reads- "As soon as possible after the Government has promulgated an ordinance under Clause (1) of Article 213 of the Constitution printed copies of such Ordinance shall be made available to the members of the Assembly. Within six weeks from the re-assembly of the Assembly any member may, after giving three clear days notice to the Secretary, move a resolution disapproving the Ordinance". We re-assmble here after receipt of the Bill and copies of ordinance. We have had opportunities to raise objection. But Honourable Member Shri Das did not raise objection. He did not avail of this opportunity. He defaulted his right. Then again, Sir, Rule 69 (1) reads: "Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the House, there shall be placed before the Hcuse along with the Bill a Statement explaining the circumstances which had

necessitated immediate legislation by Ordinance". There is nothing illegal in this Bill. I cannot see any violation of the Constitution, and therefore, objection, according to my opinion, is not valid and it is untimely.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARY: Mr. Speaker, Sir,

Mr. Speaker— Do you have any new point; If you want to speak new points please speak. I do not like much repetition.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARY: Mr. Speaker, Sir, Honourable Member Shri Umaruddin contradicted himself.

This Bill is coming under Article 213. He has referred Rule 68 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly. The Rule says specifically: "As soon as possible after the Governor has promulgated an Ordinance under clause (1) of Article 13 of the Constitution printed copies of such Ordinance shall be made available to the members of the Assembly. Within six weeks from the re-assembly of the Assembly, any member may, after giving three clear days' notice to the Secretary, move a resolution disapproving the Ordinance". Sir, if it is an ordinance how they can claim that it is an independent Bill. It is a Governor's Ordinance. Even ordinary people can look at the headline of the ordinance that it is not an independent Bill.

Shri HEMEN DAS: Mr. Speaker, Sir, some new points raised by some Honourable Members so I am to answer, Sir. I should be faithful to the constitution. I took oath before you. Sir, I am not going to speak anything about the ordinance. It is the ruling party members who brought this Ordinance to this Bill. Sir, I am not saying anything about the ordinance. Honourable Members of this House are aware of the fact that when the Assembly is in Session, no Ordinance can be promulgated. Even when any Ordinance is promulgated by the Governor earlier, it is to be regularised as soon as the Assembly will be in Session. Sir I am not challenging the validity of the Ordinance. My point is that when the Assembly is in Session the ordinance can be promulgated by the Governor. The Honourable Member Md. Umaruddin has stated that I am challenging the validity of the Ordinance. Sir I am not challenging it. The Ordinance was made when the Assem-

bly was adjourned sine die and therefore I have raised this point. The Assembly was adjourned sine die and it was not prorogued. Therefore the Assembly was very much in Session. So Sir when the Assembly was in Session, under Section 4 of the bill it is to be regularised by the House. Therefore Sir my submission is that the Ordinance which is promulgated is to be regularised by the House. I am not challenging the Ordinance. You can pass the Bill because of your large majority in the House. We have got nothing to say in this respect because we are in microscopic minority.

**Shri Md. Umaruddin:** Sir the Assembly was adjourned on 28th March 1983 and Ordinance was promulgated on 7th April 1983 when the Assembly was not in Session. Therefore Sir the point raised by him has no force. The Hon'ble Member has got ample time to give the Notice but he has not given the notice. Therefore Sir his point is not effective. The Hon'ble Member has missed the bus.

**Shri HEMEN DAS:** Sir, Here the question of missing the bus does not arise. My point is about the legality of the Ordinance. Hon'ble Minister, Parliamentary Affairs has stated that this is to be decided by the Judiciary. Hon'ble Minister Shri Rajbanshi has stated that the question of Judiciary does not come here as this House is the Supreme Body and this House can decide the issue. Therefore, Sir, there are differences of opinion among the Ministers in the Cabinet. I, therefore, oppose the Bill and request the Hon'ble Members of the House to take into account the whole thing about the legality of the ordinance. Under Section 4 of this Bill the ordinance is to be regularised by this House before any amendment of the Bill is moved. I, therefore, oppose the amendment of the Bill.

**Mr. SPEAKER:** Order, Order, I have heard the Hon'ble Members and the Minister-in-charge of Parliamentary Affairs and Minister, Revenue. I hold that the Bill does not wait to legalise the ordinance but by the saving clause it waits to save and protect certain action done or taken by the Government. There is no scope to criticise the ordinance as the Bill is not a substituting Bill. Therefore I hold that the Bill is in order and the motion for consideration can be taken up by the House.

Now I would like to hear the Minister, Panchayat

Shri HEMEN DAS : Sir in that case we will walkout from the House when the legality side of the bill is not considered in the light of the points raised by us.

(Shri HEMEN DAS and) ShriPURNA BORO, Hon'ble Members of the House walked-out from the House).

Shri BINOY KUMAR BASUMATARY: Mr. Speaker Sir, before Hon'ble Minister, Panchayat, gives the reply, we have got certain points to discuss. Sir how does the designation of Chairman and the Executive Councilor can be changed is not indicated. The Bill is Silent in this respect. Therefore, Sir we want to know how the designation of the Chairman and the Executive Councilor will be changed to Chief Administrator? From the Bill it is understood that the designation will be as stipulated in the bill. The whole thing appears to be confusing. Therefore, Sir I oppose this bill.

Mr. SPEAKER: Now the Hon'ble Minister, Panchayat will reply.

Shri UPENDRA CH. DAS (Minister)—Sir, I beg to move that the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill, 1983 be taken into consideration.

Mr. SPEAKER—I have not put the motion. You are requested to reply to the points raised by the hon'be members as the concerning Minister should reply.

Shri UPENDRA CH. DAS (Minister)—I want to place before the House that the action by Government is within the purview of the Act. As election could not be held at this time Government had to take this action in order to implement all developmental schemes including 20-point programme and the work of the Mahakuma Parishads. Some Office bearers were appointed to run the Mahakuma Parishads. This has been done as there is provision for alternative arrangement. And according to this provision adhoc committees were formed which was given the power to run the day to day work of the Mahakuma Parishads. That is why in order to constitute adhoc committes this Bill has been brought for the consideration of the House

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI—Sir, the Minister has not replied to my point. As per the Act or this Bill the office bearer who has been allowed to hold charge of Mahakuma Parishad should have been Chief Executive Councillor. But he has designated him as Chief Administrator. Under what Act or Bill he has given such a designation?

Shri KESHAB CHANDRA GOGOI (Minister, Revenue)—Whatever name may be given, either CEC or Chief Administrator the meaning is the same. I do not find any irregularity committed by the Minister, Panchayat in designating the office bearers as has been done.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI.—We are raising a discussion on the question of validity of the designation of the office bearers as per provision of the Act. You should have....

Shri ADDUL MUHIB, MAZUMDAR (Minister Parliamentary Affairs)—Sir, it is provided in Section 11 of the Bill as we find at the last proviso wherein it is stated "Provided further that the State Government may, where it is not possible to hold election for the constitution of new Gaon Panchayats immediately after the expiry of the term extend the said term for a period not exceeding three months at a time subject to a maximum period of nine months or make any alternative arrangement for the purpose of carrying out the functions of the Gaon Panchayats till the constitution of new Gaon Panchayats." Again in Section 22 we find in the last proviso "Provided further that the State Government may, where it is not possible to hold election for the constitution of new Mohkuma Parishads immediately after the expiry of the term, extend the said term for a period not exceeding three months at a time subject to a maximum period of nine months or make any alternative arrangement for the purpose of carrying out the function of the Mahakuma Parishads till the constitution of new Mahakuma Parishads".

The objection that has been brought now against the new committees or the persons who have been put in-charge under the designation of Chief Administrator instead Chief Executive Councillor does not hold much force since the designation makes no difference. In order to make alternative arrangement and to constitute ad hoc bodies for administrative convenience the office bearers have been designated as Chief Administrator. That does not invalidate any other provision of the Act. We are designating them as such under the alternative arrangement.

Shri BINOY KUMAR BASUMATARI—If by alternative arrangement he means random action by the Government they have show their sleeves. We believe they are dictatorial. Therefore, in protest we are walking out of the House. (Entire opposition walked out of the House).

Mr. SPEAKER. I now put that the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill, 1983 be taken into consideration. (after a pause)

The motion is passed.

Now item No. 6(b). There is no amendment to clauses 2,3 and 4 of the Bill. I put clauses 2,3 and 4 do form part of the Bill.

(after a pause)

Clauses 2,3 and 4 do form part of the Bill.

Now I put clause 1, enacting formula and short title of the Bill do form part of the Bill.

(after a pause)

Clause 1, enacting formula and short title of the Bill form part of the Bill.

Now item No. 6 (c).

Shri UPENDRA CHANDRA DAS (Minister)—Sir, I beg to move that the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill, 1983 be passed.

Mr. SPEAKER.—I put the motion before the House that the Assam Panchayati Raj (Seventh Amendment) Bill, be passed.

(after a pause)

The motion is passed and the Bill is passed.

(Cheers from the Treasury Benches by thumping the desks)



1983]

ADJOURNMENT

399

The Assembly was then adjourned till 10 AM. on Monday the 6th June, 1983.

Dated Dispur :

The 3rd June, 1983

P. D. ARUA,

Secretary,

Assam Legislative Assen.bly

A.C.P. (L.A.) No. 199/85-1500-29-4-86.

1983  
JUN 11