Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

NINTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FOURTH GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA

BUDGED SESSION

VOLUME II

No. 44

The 10th June, 1970

1990
PRINTED AT THE PAPLOO PRINTERS
JORHAT

Assam
Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

BUDGED SESSION

Vol—II

No.—44

The 10th June, 1970.

Proceedings of The Ninth Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fourth General Elections under the Sovereign Democratic Republican Constitution of India

The Assembly met in the Assembly Chamber, Shillong, at 10 A.M. on Wednesday, the 10th June, 1970

PRESENT

Shri Mohi Kanta Das, M. A., B.L., Speaker, in the Chair, 10 (Ten) Ministers, 6 (Six) Ministers of State, 3 (Three) Deputy Ministers and 79 (Seventynine) members.

STARRED
QUESTIONS AND ANSWERS
(To which oral answers were given)

Re : Death of a Girl

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাই সুধিছে :

*৫৭০। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) যোৱা ২০-১২-৬৯ তাৰিখে গোলাঘাট মহকুমাৰ কমাৰবন্ধা ৰেল ষ্টেচনৰ পৰা প্ৰায় দুমাইল দূৰৰ ৰেল আলিৰ বৰপুল নামৰ পুলটোৰ তলত অমানুষিকভাৱে হত্যা কৰা গাভৰুজনীৰ বিষয়ে চৰকাৰে কি অনুসন্ধান কৰিলে ?

(খ) এই লোমহৰ্ষক হত্যাকাণ্ডটো কেনেকৈ সংগঠিত হ'ল চৰকাৰে কিবা খবৰ পাইছে নে ?

(গ) উক্ত হত্যাকাণ্ডৰ অভিযোগত কাৰোবাক অভিযুক্ত কৰা হৈছে নে আৰু যদি হৈছে, কাক কাক দোষী সাব্যস্ত কৰা হৈছে ?

(ঘ) এই হত্যাকাৰী দোষীক কি শাস্তি বিহা হৈছে ?

মুখ্যমন্ত্ৰী শ্ৰীবিমলা প্ৰসাদ চলিহাই উত্তৰ দিছে :

৫৭০। ক)—এই হত্যাকাণ্ডৰ ওপৰত চৰকাৰে তীব্ৰ অনুসন্ধান কৰি থানাত গোচৰ ৰুজু কৰিছে ।

(খ)—চৰকাৰৰ অনুসন্ধান মতে ছোৱালীজনী অপহৃত হয় আৰু শেষত অপহৰণকাৰীয়েই ছোৱালীজনীক হত্যা কৰে।

(গ) আৰু (ঘ)—উক্ত হত্যাকাণ্ডৰ অভিযোগত দিপেন শৰ্ম্মা ওৰফে নৃপেন চন্দ্ৰ শৰ্ম্মা আৰু জণ্ড দে নামৰ দুজন মানুহক অভিযুক্ত কৰি গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে আৰু তদন্ত চলি আছে।

Shri Soneswar Bora : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, যোৱা ২ জুনৰ "নতুন অসমীয়া" ত এটা বাতৰি ওলাইছে । এই বাতৰিত কোৱা হৈছে যে নাহৰকটীয়াৰ পৰা ৪ মাইল নিলগৰ ঘূৰণীয়া গাওঁৰ শ্ৰীখগেন্দ্ৰ নাথ গগৈৰ জীয়েক জয়বালা গগৈ নামৰ ছোৱালীজনীক নৃপেন শৰ্ম্মা নামৰ লৰাটোৱে কাচাৰীত বিয়া কৰাই নিয়ে। এই কথাটো সঁচা নে ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : কাছাৰিত বন্দবস্ত কৰি নিছিল নে নাই সেইটো খবৰ নাই কিন্তু এই নৃপেন শৰ্ম্মা নামৰ লৰাটোৱে ১৯৬৯ চনৰ নবেম্বৰ মাহত Kidnap কৰে। কিন্তু কোনো খবৰ আদি পুলিচ আদিক দিয়া নহৈছিল।

In course of investigation one Depen Sarmah alias Nripen Chandra Sarma and Jantoo Dey of Naharkatia were arrested on 23.5.1970 suspecting them to be involved in the murder. Accused Nripen Sarma confessed his guilt before the Magistrate in Golaghat stating that he alone committed the murder of the deceased and accused Jantoo Dey simply helped him in kidnapping only. ... Deceased kidnapped girl Joy Bala was not legally married. Nripen Chandra Sarma executed an affidavit for her maintenance at Gauhati Court. The girl was from Ahom Community and Nripen Sarma was a Brahmin. The accused (Nripen Sarma) was, therefore, not allowed to keep the girl at his home. Finding no other way the accused had to move place to place in search of food and shelter. But being unable to settle down anywhere as the accused was only a student of B.Sc. 2nd year, he had to seek another way to get rid of Joy Bala by any means - fair or foul and eventually he had to kill the girl. The case is pending for further investigation and verification.

Shri Soneswar Bora ; অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ছোৱালীজনীক কেনে অৱস্থাত পাইছিল সেই কথাটো মাননীয় মূখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব পৰা ন'গল। তথাপি এই কথাটো সচানে যে কমাৰবন্ধাৰ ৰেল ষ্টেচন আৰু ফৰ্কাটিং ৰেল-ষ্টেচনৰ মাজৰ ৬ মাইল দুৰত্বত বৰপুল নামৰ এটা পুলৰ তলত এই ছোৱালীজনীক পোৱা হৈছিল। সেই সময়টো নিশ্চয় ৰাতিপুৱাৰ সময় আছিল আৰু তেতিয়া ৰেললাইনত মিলিটাৰী পহৰাত আছিল—। তথাপিও এই ঘটনাটো পহৰাদ্বাৰে

ধৰিব নোৱাৰিলে, পূলৰ তলত ছোৱালীজনীৰ দুইখন হাত বচিৰে বন্ধা, কুৰ্ভজটোৰে ভৰি দুখনো বন্ধা আছিল। বুকুৰ ওপৰত প্ৰায় ২০ কিঃ গ্ৰাঃ ওজনৰ এটা শিল তুলি থোৱা আছিল। গাৰ বিভিন্ন ঠাইত ক্ষত বিক্ষত দাগ আছিল। ওচৰতে ভঙা মদৰ বটল, দুই তিনিটা গিলাচ, কুতি ভাজি ১২টামান চুৰতৰ টুকুৰা, ২০।২৫টামান পোৰা জুই শলা কাঠি, জ্বলি শেষ হোৱা মম বাতি দুডালৰ চিন, এদাল জ্বলি থকা মমবাতি আদি বস্তু পৰি আছিল। মিলিটেৰী অহা যোৱা কৰি পহৰা দি থকা অৱস্থাতে এই ঘটনাটো ঘটিছিল। এই ঠাইডোখৰত ৫/৬টা হত্যাকাণ্ড যোৱা ৬/৮ বছৰৰ ভিতৰত হৈছে। এই হত্যাকাণ্ড বিলাকৰ কিবা ৰহস্যৰ কথা আৰু এই হত্যাকাণ্ডটোৰ আচল কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানেনে?

Shri Bimala Prasad Chaliha: অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ছোৱালীটিক ২০ ডিচেম্বৰ তাৰিখে দুটা গৰখীয়া লৰাই গোলাঘাটৰ বামুন গাওঁত গৰু চৰাই ফুৰোতে মৃত অৱস্থাত দেখা পায়।

Lying on puca floor of Potiapathor Barapool between the Railway Track of Kumarbanda Ali and Furkating Railway Station. On seeing the dead body they raised alarm and the nearby villagers assembled at the place. One Shri Debendra Nath Tamuli along with Shri Sarba Chaliha went to Golaghat P.S. and lodged an ejahar which was forwarded to i/c Farkating G. R. P. O. P. by the O. C., Golaghat P.S for action as the place of occurrence fell under the jurisdiction of Assam G.R.P. Accordingly Police registered a case under section 302 I.P.C of Mariani G.R.P.S and took up the investigation vide Mariani G.R.P.S, case No, 2(12)69 U/S 302 I.P.C.

The girl was found in naked condition and her both hands and feet were kept tied with wearing cloth. Police found some articles including wearing garments lying at the P.O. near the dead body. After vigorous investigation by the

C.I.D. Inspector extensively in the U.M. & N.C. Hills, Sibsagar and Lakhimpur District, it was revealed that the deceased girl was identified by her father Khagen Gogoi of Ghooraniagaon, Naharkatia under Joypur P.S. District Lakhimpur to be his kidnapped daugater Joybala Gogoi, aged about 15/16 years. She was alleged to have been kidnapped in November, 1969 but no case was lodged before police.

Shri Mahidhar Pegu : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ছোৱালীজনীক মৃত অৱস্থাত পোৱাৰ পাছত মৰনোত্তৰ পৰীক্ষা কৰা হৈছিলনে?

Shri Bimala Prosad Chaliha : ৰিপ'ট মতে নিশ্চয় হৈছিল বুলি উল্লেখ কৰা নাই।

Shri Giasuddin Ahmed : Whether the culprits have been detected ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : Yes.

Re : Chairman of Apex Marketing Society

Shri Dulal Chandra Barua asked :

*571. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that the Chairman of the outgoing Board of the Apex Marketing Society is exercising his power over the head of the newly elected body ?

(b) If so, why ?

(c) Whether it is a fact that the Chairman of the outgoing Board is using the Society's vehicle drawing travelling allowance and intervening into contract and extending favour to the old parties ?

(d) If so, why ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied :

571. (a) & (b)—The Chairman of outgoing Board was functioning till 8th May 1970 as the new Board elected could not assume charge. As such the question of exercising power over the head of the newly elected body does not arise.

(c)—Yes, the Chairman of the outgoing Board continued to use the Society's vehicle after the General Meeting held on 30th December 1969 but it has since been withdrawn by the Society. He has not drawn any T. A. or honorarium with effect from 30th December 1969, the date on which the new Board was formed in the General Meeting. No such information is available as regards intervention into contract and extension of favour to old parties.

(d)—Does not arise.

Shri Dulal Chandra Barua : The general rule is that after the election of a new Board the Chairman and the Secretary are to hand over charge to the new Board immediately. May I know whether it is a fact that after formation of the new Board the Chairman intentionally delayed handing over charge just to misuse Government vehicle and public money ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : There was some appeal in which the selection was challenged and I think during this period the Chairman used this vehicle.

Shri Dulal Chandra Barua : Whether it is a fact that at the instance of the then Minister-in-charge of Co-operative, this outgoing President submitted a representation to the Government, which was not legal ?

Shri Lakshmi Prosad Goswami : They filed an appeal under the provisions of the Assam Co-operative Act challenging the election, because in the bye-law of the Apex Marketing Society it is clearly stated that in case of election the the voting shall be by ballot. But instead of holding the election by ballot they held the election by show of hands. I took the opinion of the L,R. and L.R. gave the opinion that the election was not properly held and was irregular. So that election was set aside. Now there is a Court case pending challenging the order of the Government.

Shri Sailen Medhi : When the new Board was elected the Registrar of Co-operative Societies approved the new Board. If the election was held illegally why the Registrar of Co-operative Societies approved the new Board ? This was obviously an illegal action. What action the Hon'ble Minister has taken against the Registrar of Co-operative Societies for illegally approving the new Board ?

Shri Lakshmi Prosad Goswrmi : I do not have the records with me now. If I remember aright, the election was challenged before it was approved by the Registrar of Co-operative Societies.

Shri Sailen Medhi : No, after approval.

Shri Lakshmi Prosad Goswami : It may be. As I said, I do not have the records with me.

Shri Sailen Medhi : When the appeal was entertained by the then Minister-in-charge of Co-operative Societies, the Minister stayed the functioning of the new Board. After staying the functioning of the new Board, it was the duty of the Government to hand over the whole Co-operative Society to a particular person to run it. It was not proper to ask the old Co-operative Society, which was defunct and no longer in existence, to continue. I want to know from the Hon'ble Chief Minister whether in the Civil case which was instituted in the Court at Gauhati, this point was challenged or not. When the functioning of a new Board was stayed the old Board which was no longer in existence could not hold office. It was the duty of the Government to entrust some one to take charge of that Co-operative Society and not allow the defunct Board to function. I want to know whether on this point the civil suit has been instituted by some members of the co-operative society ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : I am sorry I do not have this information with me now.

M. Moinul Haque Chaudhury : May I know under what provisions of the Co-operative Act this appeal was filed before the Minister ? Who is the person who has been named under the Co operative Act as the appellate authority against this kind of action ? Sir, there is a background to this case. In this case, the charge is that a man had been removed by the ordinary share-holders as an undesirable person to be re-elected as the Chairman. The Registrar, Co-operative Societies approved it. Thereafter this man filed a

flimsy petition on which by an order not only the newly-elected Board was put out of function, that man was also allowed to function and handle lakhs and crores of rupees worth of paddy and rice. That is the charge. May I know under what provisions that appeal was entertained and stay order passed ? It is necessary to state the relevant provisions in order to get rid of the charge of malafide.

Shri Bimala Prosad Chaliha : I will give the reply to-morrow.

Shri Promode Chandra Gogoi : প্ৰশ্নটো যেতিয়া pending কৰিছে, মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে এইটো তদন্ত কৰিবনে যে সমবায় মন্ত্ৰীজনে নিৰ্ব্বাচন বিধিসন্মত নোহোৱা appeal grant কৰিছিল বুলি কৈছে।

(The question was kept pending)

[Starred question No. 572 was not put and answered to as the questioner was absent]

Re : Revival of Permanent Posts

Rani Manjula Devi asked :

*573. Will the Minister, Finance be pleased to state—

(a) Whether a permanent post can be kept in abeyance for years together on the plea of financial stringency ?

(b) What is the procedure for revival of a post kept in abeyance ?

(c) Whether the creation of a new identical post against the post kept in abeyance entails observance of certain formalities including the schedule of new schemes, if necessary ?

(d) If so, whether it is proper to revive the post kept in abeyance than the creation of a new identical post instead ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi (Minister, Finance) replied :

573. (a)—Yes.

(b)—If the post is in existence it could be revived in consultation with the authority competent to sanction the creation of the post.

(c)—If the new indentical post is in the same establishment and for the same nature of duties as has been obtaining in respect of the post kept in abeyance, then no formality like the schedule of new scheme is necessary. If, however the new post is of a different nature and for different type of duties, then the creation of the new post may necessitate list of new schemes if the expenditure involved exceeds Rs. 10,000 a year.

(d)—As stated in reply to question (c), if the new post is either under different establishment or is for different nature of duties, it is not only proper, but obligatory to create a new post even though the two posts may be identical in the matter of pay scales.

Rani Manjula Devi : May I know how many posts have been kept in abeyance ?

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : This is a general question. Each and every department may have posts which are kept in abeyance. I do not know.

Shri Dulal Chandra Barua : In reply to this question the Minister has stated certain principles. When Government

have created such kind of permanent posts, just to give incentive to certain employees serving in different departments of Government, what moral right the Government has got to deprive these officers or office employees from becoming permanent on the plea of financial stringency?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi: Sir, this is an hypothetical question. Whenever there is a post which is given up or kept in abeyance, and in lieu of that post, a new post is created in the department and so naturally the new post is temporary bacause it is in lieu of the other post. Now if this post is made permanent, than the post is sbolished autamatically. And it is for the department concerned to decide whether it will make the post permanent and also whether the post can be kept in abeyance or keep this post permanently and keep this post alive; so it is only the department concerned to decide about this.

Shri Dulal Chandra Barua: Suppose there is a parmanent post and in lieu of that, instead of giving a chance to the particular incumbent, what is the argument and necessity on the part of the government to create a new post in lieu of that?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi: Sir, this is a question which can be answered by the concerned department. Sir, the eoncerning department is to decide whether it will make a newly created post permanent or keep it temporary and keep the other post alive. This is not the decision of the Finance Department.

Rani Manjula Devi : Sir, will the Hon'ble Minister be so kind as place on the table of the House a detailed list of the post kept in abeyance from each department ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : Sir, there are so many departments and many posts might have been kept in abeyance in different departments. If a question is put regarding a particular department, then this can be answered easily. But if a detailed list of all the departments in this regard is to be given, then an unnecessary research will have to be carried out by the Finance Department, to find out how many posts have been kept in abeyance and I do not think it is feasible.

Shrimati Rani Manjula Devi : Sir, how can a department function if the Minister does not know as to how many posts are kept in abeyance. Sir, the House would like to know it.

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : The departments know but not the Finance Department. Every department knows this, and if any question is put regarding a particular department, the answer can be given.

Shri Giasuddin Ahmed : Sir, whether it is a fact that permanent posts are kept in abeyance and new posts are created for suiting the qualifications of favourite candidates ?

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : I do not know.

Shri Rathindra Nath Sen : Sir, the Hon'ble Minister has replied that a research is necessary for giving a detailed list

of posts kept in abeyance in different deptts., and it is almost an impossibility. Does he not consider it necessary to supply the information in view of doing justice to the incumbents ?

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : Any such research is not necessary because it is a continue process. Sometime the posts are kept on abeyance and this goes on from time to time ; this is not an occurrnace which occurs only once ; it is a continuous process.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, the Minister has said that for the creation of new post, Finance's concurrence is not necessary ; it is not so ; even for the creation of a new post, Finance's concurrence is necessary. What is the directive issued by the Finance Deprtment to the respective departments in respect of creating such kind of posts ?

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : If it goes beyond Rs. 10,000/- then a new schedule is to be prepared and for that it comes to the Finance Deptt., but if it less, then it does not come.

Shri Sadhan Ranjan Sarkar : What stands in the way of the Hon'ble Finance Minister's calling for a detailed from the different departments in order to ascertain as to how many posts are kept in abeyance ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : It is not necessary because every department goes on changing the number of people in the department because of exigencies, and for that, one

post may be kept vacant for sometime and then again it may be filled up and in this way it become a continuous process. So, if a question is put in this regard regarding a particular department, the information can be easily given.

Shri Pitsing Konwar : What were the reasons for keeping the posts in abeyance and creating new posts ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : The concerning department should be able to tell about this.

Maulana Abdul Jalil Choudhuri : Sir. एक बात मेनी समफ में नही आयी। जब किसी Permanent post के creation होनेपरकी उसके बगैर Depertment चल सकता है तो उस Pormanent Post के create करके थी कया जरुरु थी ?

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : यह बात एक मेरी समक में नही आती। मैं इसक कया जवाब हूँ ?

Re : Flood damage of 1969 Flood

M. Shamsul Huda asked :

*574. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) The total area under Sali and Bao Cultivation damaged by the floods in 1969 ?

(b) The approximate quantity of Pady damaged ?

(c) The districts in which such damage took place ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Revenue) replied :

574. (a)– 1·27 lakh acres.

(b)—15·50 lakh maunds.

(c)—Lakhimpur, Sibsagar, Nowgong, Goalpara, Darrang Kamrup and Cachar.

Mr. Speaker : As the days are short in number, I will try to dispose of as many items of business as possible and I hope the hon. members will help me in this regard.

M. Shamsul Huda : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই শালী খেতি আৰু বাও খেতি কি কাৰণত নষ্ট হ'ল ? অৰ্থাৎ মঠাউৰি চিঙিল নে অন্য কিবা কাৰণ আছে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : কোনো কোনো ঠাইত মঠাউৰি চিগিছে আৰু কোনো কোনো ঠাইত বানপানী বেছি হৈছে ।

Shri Giasuddin Ahmed : Will you kindly furnish the district-wise break-up ?

Shri Mohandra Mohan Choudhury :

Name of Subdivision District.	Total area under Sali and Bao cultivation damaged by floods in '69 (in acres)	Approx, quantity-of paddy damaged (in maundage.)
Dibrugarh	36,007.00	3,37,565
N. Lakhimpur	429.00	9,930
Golaghat	1,352.00	16,280
Sibsagar	12,548.00	38,850
Jorhat	6,950.55	1,01,038
Nowgong	16,440.00	3,31,420
Tezpur	3,270.00	54,443
Mangaldoi	2,897.00	76,045
Goalpara	3,736.13	56,000

Name of Subdivision District.	Total area under Sali and Bao cultivation damaged by floods in 69 (in acres.)	Approx, quantity of paddy damaged (in maundage.)
Dhubri	—	—
Kokrajhar	194.61	1,632
Barpeta	230.00	830
Nalbari	454.00	6,860
Gauhati	6,228.00	1,01,527
Silchar	13,235.33	34,575
Karimganj	19,512.80	3,33,517
Hailakandi	2,975.00	48,900.

M. Shamsul Huda : ছাৰ, যি যি ঠাইত মঠাউৰি চিঙিছিলে আৰু পানীয়ে খেতি নষ্ট কৰিছিল সেই মঠাউৰি বিলাক প্ৰত্যেক ঠাইতে পুনৰ মেৰামতি কৰা হৈছে নে নাই ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ছাৰ, বেছিভাগ ঠাইতে মেৰামতি কৰা হৈছে।

Shri M. A. Musawwir Choudhury : এই মঠাউৰি মেৰামতি নকৰাৰ কাৰণেই যে ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ বানপানীয়ে আকৌ খেতি-বাতি নষ্ট কৰিছে এই কথা চৰকাৰে জানেনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : এই মেৰামতি নকৰাৰ কাৰণেই যে বানপানী হৈছে নে নাই মই এই কথাটো কব নোৱাৰো।

M. Shamsul Huda : যিবিলাক খেতিয়কৰ খেতি-বাতি বানপানীয়ে নষ্ট কৰিছে বা বানপানীৰ কাৰণে খেতি কৰিব পৰা নাই — সেই সকলক বানপানীৰ সময়ত কি কি ধৰণৰ সাহায্য দিয়া হৈছিল আৰু সাহায্য দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত কিমান টকা খৰচ কৰা হ'ল ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : বানপানীত যিবিলাক ক্ষতিগ্ৰস্ত হৈছে তা'ত সাহায্য দিয়া হৈছে।

Dr. Bhupen Hazarika : বৰপেটাত ২৩০ মোন ক্ষতিগ্ৰস্ত হৈছে নেকি ?

Shri Mahendra Mohen Choudhury : ৰৰপেটাত ২৩০ একৰ মাটি আৰু ৪৩৮ মোন ধান ক্ষতি হৈছে ।

Dr. Bhupen Hazarika : এইটো সম্পুৰ্ণ মিছা কথা নহয় জানো ? বা এইটো সম্পূৰ্ণ ভূল বুলি কলে ভূল হবনে কি ?

Shri Mahendra mohan Choudhury : ছাৰ, Record টো ভূল বুলি কলে ভূল হব । কাৰণ এইবিলাক স্থায়ী ভাৱে তদন্ত ক্ৰমে সংগ্ৰহ কৰা হৈছে।

Shri Jagannath Singh : Sir, while giving a statement of the extent of damage, the honourable Minister has said that the maximum damage was caused to the District of Cachar and particularly the Silchar Sub Division. May I know from the honourable Minister what was the extent of relief given to the Cachar District in this connection ?

Shri Mohendra Mohan Choudhury : It is not possible to give the figure off-hand.

Mr. Speaker : যথেষ্ট Supplementary হৈছে। প্ৰত্যেকেই নিজৰ নিজৰ সমষ্টিৰ কথা কবলৈ ধৰিলে ভাল নহব ।

Re : P. W. D. Road under Golaghat Subdivision

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰায়ে সুধিছে :

*৫৭৫। মাননীয় গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) চতুৰ্থ পৰিকল্পনাৰ প্লেনত আৰু ১৯৬৭ চনৰ মাৰ্চ্চ মাহৰ পৰা বৰ্ত্তমানলৈকে গোলা-

ঘাট মহকুমাৰ অন্তৰ্গত শিল্প শিতানত বা শিল্প বিভাগৰ অনুমোদনত কেইটা ৰাস্তা-দলং আৰু কোন কোন ৰাস্তা আৰু দলং গড়কাপ্তানি বিভাগে লৈছে জনাব নে?

(খ) এইদৰে গড়কাপ্তানি বিভাগে লোৱা ৰাস্তা-দলংখিনি গোলাঘাটৰ কোন কোন সমষ্টিত পৰে?

(গ) এই ৰাস্তা-দলংখিনিৰ কিমানে শিল্প বিভাগৰ অনুমোদন পাইছে আৰু ইয়াৰ দ্বাৰা কি কি শিল্পৰ উপকাৰ হব?

(ঘ) এই প্লেনত এনেদৰে গড়কাপ্তানি বিভাগে লবৰ কাৰণে গোলাঘাট সমষ্টিত কেইটা ৰাস্তাই অনুমোদম পাইছে?

(ঙ) যদি শিল্প বিভাগৰ অনুমোদনক্ৰমে গড়কাপ্তানি বিভাগে গোলাঘাট সমষ্টিৰ আলি-দলং লব খুজিছে তেন্তে কি কি আলি-দলং লব জনাব নে?

(চ) যদি নলয়, কিয় নলয়?

গড়কাপ্তানি বিভাগৰ ৰাজ্যিক মন্ত্ৰী শ্ৰীআলতাফ হুছেইন মজুমদাৰে উত্তৰ দিছে ঃ

৫৭৫। (ক)— চতুৰ্থ পঞ্চবাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ বৰ্ত্তমান কালছোৱাত গোলাঘাট মহকুমাৰ নিম্ন উল্লেখিত আলিবাট আৰু দলংসমূহৰ নিৰ্ম্মাণ বা উন্নতি সাধনৰ হকে শিল্প বিভাগৰ পৰা অনুমোদন পোৱা হৈছে—

(১) দেৰগাওঁ সমবায় চেনীকলৰ লগত সংযুক্ত আলিবাটৰ মহবন্ধা আলিৰ (কুৰালগুৰিৰ পৰা তেলিয়া সোনাৰী আলিলৈ) পকা কৰা।

(২) সংলগ্ন আলিবাট ছোৱাৰ গৰু গাড়ী পাৰ হব পৰা দলঙৰ উন্নতি সাধন।

(৩) চিলনীজান-টেঙৰী আলিবাটৰ উন্নতি সাধন।

(৪) দেৰগাওঁৰ দিচৈ দলঙৰ পৰা সোমনিগাওঁ আৰু উজান টেমেৰালৈ (ৰিৰিভিয়া গাওঁ আৰু গাৰঁৰ মাজেৰে) এটা আলিবাটৰ নিৰ্ম্মাণ।

(৫) চকলাঘাট-খাৰু গাওঁ আলি নিৰ্ম্মাণ।

(খ)—উপৰোক্ত (ক) প্ৰশ্নোত্তৰত উল্লেখ কৰা ৰাস্তা-দলংসমূহ যথাক্ৰমে ১,২, ৪ আৰু ৫নং ডেৰগাওঁ সমষ্টিত পৰিছে। ইয়াৰে ৩ নং ৰাস্তাটো মিকিৰ পাহাৰ জিলাৰ অন্তৰ্গত কিন্তু গোলাঘাটৰ সংলগ্নত।

(গ)—উপৰোক্ত আটাইকেইটা ৰাস্তাই অসম সমবায় কো-অপাৰেটিভ চেনিকলৰ কৰ্ত্তৃপক্ষৰ অনুমোদন ক্রমে চেনিকলৰ বহুল উপকাৰৰ অৰ্থে লোৱা হৈছে।

(ঘ)—বৰ্ত্তমান পৰিকল্পনাত গোলাঘাট সমষ্টিত শিল্প শিতানত কোনো ৰাস্তাৰ অনুমোদন পোৱা নাই।

(ঙ)—গোলাঘাট সমষ্টিত কোনো ৰাস্তা-দলং গড়কাপ্তানী বিভাগে শিল্প শিতানৰ পৰা অনুমোদন পোৱা নাই। গতিকে এনে কোনো সিদ্ধান্তও গ্ৰহণ কৰা নাই।

(চ)- শিল্প বিভাগৰ তেনে কোনো অনুমোদন পোৱা নাই।

Shri Soneswar Bora : অধ্যক্ষ মহোদয়, শিল্প বিভাগৰ অনুমোদন পাবলৈ হলে কি কি শিল্প এই সম্পৰ্কত জৰিত থাকে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar : এই ৰাস্তা বিলাক শিল্প বিভাগৰ প্ৰয়োজন অনুযায়ীহে লোৱা হয়।

Shri Soneswar Bora : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই দেৰগাঁও সমষ্টিত গোটেইখিনি ৰাস্তা কৰা হল আৰু এইখিনিত চেনীকল কমিটিৰ অনুমোদন পোৱা গ'ল। এনে ধৰণে শিল্প বিভাগৰ পৰা অনুমোদন পাবলৈ হলে গড়কাপ্তানি বিভাগে নিজে অনু-মোদন বিচাৰেনে আন কোনোবাই ইয়াৰ কাৰণে আবেদন কৰিব লাগে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar : এইটো গড়কাপ্তানি বিভাগে নিজে নলয়। শিল্প বিভাগৰ প্ৰয়োজন অনুসৰি যিটো চুপৰিস দিয়ে সেইটোহে আমি লও।

Shri Soneswar Bora : কি কি শিল্প বিভাগৰ ভিতৰত ধৰা হৈছে অকল চেনীকলকে ধৰা হয়নে নে ধান, মৰাপাট চাহ আদিও ধৰা হয়?

Shri Biswa Dev Sarma : চাৰ, এই শিল্প বিভাগে শিল্প সম্বন্ধে বেলেগে বেলেগে আবেদন পাইছে। অৱশ্যে তেখেতে যিমান খিনি ৰাস্তাৰ কথা কৈছে সিমানখিনি দিব পৰা নাই। চতুৰ্থ পৰিকল্পনাত ২৫ লাখ টকা যিবিলাক শিল্পত ৰাস্তাঘাটৰ অসুবিধা তাৰ উন্নতিৰ কাৰণে দিয়া হৈছে আৰু নতুনকৈ যিবিলাক শিল্প প্ৰতিস্থান কৰিব খুজিছে সেই ঠাইটো ৰাস্তাৰ সুবিধাৰ কাৰণে দিয়া হৈছে।

Shri Atul Chandra Goswami : এই দেৰগাঁৱৰ চেনীকল কর্তৃপক্ষৰপৰা এই ৰাস্তা কেইটাৰ চুপাৰিস আহিল আৰু গড়কাপ্তানি বিভাগে ললে। এই কাৰণেই যে দেগাঁৱৰ চেনীকললৈ কুহিয়াৰ অহাত সুবিধা হব। কিন্তু মই জানিব পাৰোনে যে, এই বৰুৱা বামূণ গাঁৱৰ চেনীকললৈ কুহিয়াৰ যোগান অকল দেৰগাৱৰ পৰাই নহয় সৰুপথাৰ বৰপথাৰ আৰু গোলাঘাট সমষ্টিৰ পৰাও যোগান হয় ?

Shri Biswa Dev Sarma : পইচা কম কাৰণেই লব পৰা নাই। পাচত লোৱা হব।

Shri Atul Chandra Goswami : এই ২৫ লাখ টকাৰ ভিতৰত কিমান লাখ টকা খৰচ কৰা হব।

Shri Altaf Hossian Mazumdar : আমি এতিয়ালৈকে এই ২৫ লাখ টকাৰ ভিতৰত প্ৰায় ১৪ লাখ ৯২৯৭০ টকা অনুমোদন কৰিছো। এই টকাটোৰ কাৰণে শিল্প বিভাগে আমাক অনুৰোধ কৰিছিল। ইয়াৰোপৰি বহুত ৰাস্তা এতিয়াও আমাৰ হাতত আছে আৰু আমি Estimate আদি কৰি আছো।

Shri Atul Chandra Goswami : এই ২৫ লাখ টকা দেখোন একেটা সমষ্টিতে খৰচ কৰি শেষ কৰিলেই আৰু বেলেগ সমষ্টি নাই নেকি ?

Shri Kamini Mohan Sarma : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই মূল শিল্পটো সহায় কৰাৰ কাৰণে কেৱল এটা সমষ্টিত ৰাস্তা কৰিলেই নহয়। এই মূল শিল্পটোক সহায় কৰাৰ কাৰণে আমাৰ বিভিন্ন ঠাইৰ খেতিয়কসকলৰ কুঁহিয়াৰ যাতে যোগান ধৰিব পাৰে তাৰ কাৰণে ৰাস্তাঘাট কৰি উত্তৰ পাৰৰ লগত সংযোগ কৰাৰ কাৰণে ব্ৰহ্মপুত্ৰত এখন দলং কৰাব কাবণে চৰকাৰে বিহিত ব্যৱস্থা কৰিবনে ? যদি নকৰে কিয় নকৰে ?

Shri Altaf Hossian Mazumdar : এই বিলাক সমষ্টি ভিত্তিত দিয়া নহয়। এইবিলাক Industry ভিত্তিতহে দিয়া হয়। কিন্তু মাননীয় সদস্যৰ প্ৰশ্নটো এই সন্দৰ্ভত নুঠে।

Re : Rowmari V.G.R.

M. Shamsul Huda asked :

*576. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Rowmari V.G.R. under the Dhing Mouza of Nowgong has been under regular encroachment by some local well-to-do peasants for a num- of years ?

(b) If so, for how long it has been under encroachment ?

(c) Whether it is a fact that the V. G. R. is comprised of a lowlying area ?

(d) If so, kind of crops grown on it ?

(e) Whether Government propose to settle the land of the said V. G.R. with local deserving people ?

(f) If so, when Government will do that ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Revenue) replied :

576. (a)—By different sets of people.

(b)—Since 1963.

(c) -Yes.

(d)—Ahu, Jute and Bao.

(e) & (f)—There is no such dereservation proposal, but Government is considering if some land of this V.G.R. should be dereserved for settlement with local deserving people.

M. Shamsul Huda : এইটো কিমান দিনৰ ভিতৰত কৰিবলৈ চিন্তা কৰিছে ?

Shri Mohendra Mohan Choudhury : সোনকালে হব।

M. Shamsul Huda : এই কথা সচানেকি যে তাত চহকী মানুহে খেতি কৰি আছিল আৰু তালৈ দুখীয়া মানুহ খেতি কৰিবলৈ যাওতে বাধা দিছে আৰু চৰকাৰে মানুহখিনিক উচ্ছেদ কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে ?

Shri Mohandra Mohan Choudhury : সেই মাটিখিনি চামে চামে মানুহ আহি বেদখল কৰি আছে আৰু বাৰে বাৰে উচ্ছেদ কৰা হৈছে। এতিয়া যিবিলাকে বেদখল কৰিছে তেওঁলোক প্ৰকৃত মাটিহীন হয়নে নহয় তদন্ত কৰি চাব লাগিব।

Re : Abdul Shahid Mazumdar and Abdul Manaf Mazumdar as Contractors

Shri A. K. Nurul Haque asked :

*577. Will the Minister, P.W.D. (R.&B.) be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that Abdul Shahid Mazumdar and Abdul Manaf Mazumdar were the advocates clerk before they were contractors ?

(b) If so, who is the advocate under whom they were clerks ?

(c) When these two clerks registered themselves as contractors ?

(b) How much contract works have been allotted to them yearwise with the value of works ?

Shri Altaf Hossain Mazumder [Minister of State, P. W. D. (R. & B.)] replied :

577. (a)—Yes.

(b)—For sometime under me also.

(c)—Shri Abdul Shahid Mazumdar registered himself in November 1967, as Class IV Contractor in Cachar R. and B. Division and subsequently upgraded as Class III in August 1969. Shri Abdul Manaf Mazumdar registered himself in October, 1967 in Class IV and was upgraded to

Class III in November, 1969 in Cachar R. and B. Divisions. He is also a registered contractor in Jowai R. and B. Division.

(d)—The Contract works allotted to them are as under—

Abdul Shahid Mazumdar in Cachar R. and B. Division—

in 1967-68 Rs. 11,984

in 1968-69 Rs. Nill.

in 1969-70 Rs. 35,000

Abdul Manaf Mazumdar in J.B.R. C. Division—

in 1968-69 Rs, 11,000

Rs. 20,000

in 1969-70 Rs. 40,000

M. Moinul Haque Choudhury : Mr. Speaker, Sir, I have got a question. What contracts these persons got they have been given out by the Minister, P.W.D. I want to know, as the conveners of the Shramik Bahinis, how much contract these two persons got in both the wings of the P.W.D. ? If the Minister cannot reply to both let him reply so far as the Roads and Buildings Wing is concerned.

Mr. Speaker : What is the question ?

M. Moinul Haque Choudhury : As these two persons are the conveners of the Shramik Bahinis, how many lakhs worth of contract they have got from the P.W.D. in both the Wings ?

Shri A K. Nurul Haque : Sir, ইহা কি সত্য যে আং শ্বহীদ মজুমদার এবং তার ভ্রাতা আং মনাফ, মজুমদার দ্বারা Registered Enterprise এবং

মাননীয় মন্ত্রী মহোদয়ের স্ত্রীর ভাই হওয়ার জন্য তাঁরা বিশেষ contract পেনেছে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar : Sir, এই খবর আমার জানা নাই এবং ইহা সত্য নয়।

Shri Atul Chandra Goswami : এই দুজন contractor আব্দুল চাহিদ মজুমদাৰ; আৰু আব্দুল মণাফ মজুমদাৰ এজন Advocate ৰ clerk আছিল আৰু এডভকেটজন P,W.D. মিনিষ্টাৰৰ স্বয়ং clark আছিল যেতিয়া Advocate জন মন্ত্ৰী হ'ল তেতিয়া clerk দুজনে contractor হিচাৱে নাম register কৰা কথাটো সত্য নেকি ?

Shri Altaf Hussain Mazumdar : মই আগতে কৈছোৱেই clerk দুজন contractor হিচাবে register কৰা সচা। তাৰ পিচত upgraded হৈছে।

Shri Atul Chandra Goswami : এই contractor দুজনৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ কৰি ১৯৬৯ চনৰ ১০ নবেম্বৰ তাৰিখে আইনমন্ত্ৰীৰ জৰিয়তে মুখ্যমন্ত্ৰীলৈ এখন দখাষ্ট পঠিয়াইছিল নে ? মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে ইয়াৰ কি ব্যৱস্থা লৈছে জনাবনে ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) : কেইবাজনো contractor ৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ আহিছে। আমাৰ মতলিৱ মজুমদাৰৰ যোগেদি কিনো অভিযোগ জানিব বিচাৰিছিলে আৰু তেখেত যাওতে দিছিল। তেখেত অহাৰ পিচত মই অসুস্থ হৈ পৰি থকা বাবে কিছু দেৰী হ'ল। এতিয়া বিভাগীয় মন্ত্ৰী আদিৰ কৈফিয়ৎ লোৱা হৈছে।

Shri Sailen Medhi : আমাৰ মন্ত্ৰী শ্ৰীআলতাফ হুচেইন মজুমদাৰৰ বিপক্ষে তেখেতে নিজৰ পৰিয়ালবৰ্গক চাকৰী ঠিকা ইত্যাদি দিয়াৰ নানা প্ৰশ্ন এই সদনত উঠিছিল। তেতিয়া তেখেতে কৈছিল যে সেই ক্ষেত্ৰত তেখেতৰ কোনো relative নাই। কিন্তু তেখেতৰ statement ত দেখা গ'ল যে তেওঁলোক তেওঁৰ পৰিবাৰৰ relative এতিয়া আকৌ তেখেতৰ clerk ৰ কথা উঠিছে। এই অভিযোগ মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ বিৰুদ্ধে নে ঠিকাদাৰৰ বিৰুদ্ধে ? যদি মন্ত্ৰীমহোদয়ৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ তেনেহলে মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে ইয়াৰ তদন্ত কৰি বিহীত ব্যৱস্থা লবনে ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : এই বিষয়ে তদন্ত কৰিলো বুলি কৈছো।

Shri Atul Chandra Goswami : কোনোবা মানুহে contractor হিচাবে register কৰাত বাধা দিব নোৱাৰো। কিন্তু এই মানুহ দুজনে কণ্টেকৰ হিচাৰে যিমান কাম কৰিলে আৰু শ্ৰমিক বাহিনীৰ convenor হিচাবে কিমান কাম পালে জনাবনে ?

Shri Altaf Hossain Mozumder : বৰ্ত্তমাম খবৰটো মোৰ হাতত নাই। Deppt ত খবৰ কৰি জনাব পাৰিম।

Shri Dulal Chandra Barua : মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ, relation বা কোনোবা ঠিকাদাৰে কিবা কাম কৰিছে তাত আমাৰ আপত্তি কৰিব লগীয়া কথা নাই। কিন্তু মই এটা কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো এইটো কথা সত্য নেকি যে এই দুজন ঠিকাদাৰে কামৰ classification মতে repair ৰ বাহিৰে অন্য কাম পাব নোৱাৰে P.W.D. Code মতে। গতিকে এই ক্ষেত্ৰত সেই সুবিধা লব নোৱাৰি তেওঁলোকে ভুৱা শ্ৰমিক বাহিনী গঠন কৰি লাখ লাখ টকাৰ ঠিকা লোৱা কথাটো সঁচানেকি ?

Shri Altaf Hossian Mazumdar : মাননীয় সদস্যৰ কথাটো মোৰ instance ত হোৱা বুলি কোৱা কথাটো সঁচা নহয়। এই দুজন ঠিকাদাৰে যিমান কাম কৰিছে তাৰ লিষ্ট দিয়া হৈছে। তেওঁলোকে প্ৰথমতে চতুৰ্থ শ্ৰেণীৰ contractor হয় পিচত সেই কামত দক্ষতা দেখুৱালে সিটো তৃতীয় শ্ৰেণীলৈ উন্নতি হয়। ইয়াত অকল repair কথাই নহয় original কামও থাকে। তেওঁলোকে PWD ৰ নিয়ম অনুসাৰে কাম কৰিছে।

Shri Dulal Chandra Barua : মন্ত্ৰী মহোদয়ে এজন Executive Engineer ক চিলচৰত Circuit House লৈ মতাই আনি এই মানুহ কেইজনক কাম দিবলৈ তাগিদা দিছিল। কিন্তু সেই তাগিদা মতে Executive Engineer জনে কাম দিব নোৱাৰাৰ কাৰণে মন্ত্ৰী মহোদয়ে সেই Executive Engieener জনক যথেষ্ঠ জুলুম কৰাৰ কথাটো সত্যনে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar : মাননীয় সদস্যই যিটো কথা কৈছে সেইটো সত্য নহয়। কাৰণ সেই Executive Engineer জনে এতিয়াও কাম

কৰি আছে। class হিচাবে যিখিনি কাম পাব লাগে সেইখিনি পাই আছে। তাতকৈ বেছি পোৱা নাই। আৰু কোনোবা বছৰ দেখা গৈছে যে কাম পোৱাই নাই।

Shri Promode Chandra Gogoi : মন্ত্ৰী মহোদয়ে উত্তৰত কৈছে যে ১৯৬৭ চনতে ২জন contractor ক গড়কাপ্তানি বিভাগত registration কৰিছে। তেতিয়াৰে পৰা তেখেতে কি কি কাম পাইছে? সেইটো তালিকাত দিছে। সেই লোকজনক registered contractor হিচাবে কাম দিয়াৰ উপৰিও শ্ৰমিক বাহিনীৰ convenor হিচাবেও কাম পাইছে। মাননীয় বানপানী নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ক আৰু আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ক সুধিব খুজিছো যে এই contractor দুজনে registered contractor হিচাবে আৰু শ্ৰমিক বাহিনীৰ ফালৰপৰা কিমান কাম পাইছে মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

Shri Altaf Hossain Mazumdar : মই ইয়াৰ আগতেও কৈছো যে Department ৰ list ৰ পৰা সেই অনুসাৰেহে দিয়া হয়। আগতেও advocate ৰ clerk এ কাম কৰাৰ উদাহৰণ আছে আৰু বহুত উকীলৰ মহৰীয়ে Registration পাইছে।

Shri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয়, এটা কথা জনাব লাগে এই লোক দুজন শ্ৰমিক বাহিনীৰ আহবায়ক হয়নে নহয়? আৰু তেওঁলোকে শ্ৰমিক বাহিনীৰ convenor হিচাবে আৰু contractor হিচাবে কৰপৰা কিমান কাম পাইছে বাৰ তাৰিখৰ ভিতৰতে খবৰলৈ সদনক জনাবনে?

Shri Atul Chandra Goswami : কথা হল যে এই দুজন লোক—শ্ৰমিক বাহিনীৰ organizer হয়নে নহয়?—১২ তাৰিখৰ ভিতৰতে সদনক জনাবনে?

Shri Altaf Hossian Mazumdar : এইখিনি কিমান সোণকালে পাৰি—জানিবলৈ দিম।

(Voice--১২ তাৰিখৰ ভিতৰতেই জনাব লাগে)

Shri Dulal Chandra Barua : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ এই মন্ত্ৰী মহোদয় জনৰ প্ৰতি বহু ধৰণৰ অভিযোগৰ আলোচনা ইতিমধ্যে হৈ আছে। গতিকে

মই মন্ত্ৰী মহোদয়ক আৰু আমাৰ মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয় জনকৈ অনুৰোধ কৰো যিহেতু আমাৰ সদন কালিলৈ আৰু পৰহিলৈহে বহিব গতিকে ইয়াৰ ভিতৰতে তেখেতৰ বিৰুদ্ধে থকা অভিযোগ বিলাক সদনক জনাব লাগে ।

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) : সেইটো সম্ভৱ নহয় ।

Re : Simlitala State Dispensary

Shri Benoy Krishna Ghose asked :

*578. Will the Minister, Health be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that the Simlitala State Dispensary has been running without Doctor for a long time ?

(b) Whether it it is a fact that the said dispensary is situated in an area mostly inhabited by Scheduled Caste people ?

(c) If so, whether the Government propose to improve the condition of the said dispensary by posting a doctor immediately ?

(d) Whether it is a fact that the Minister once visited the said dispensary and assured the public of that area to improve the condition of the said dispensary ?

Shri Chatrasing Teron (Minister-in-charge of Health) replied :

578. (a)—Yes, since 31st August 1968.

(b)—Yes.

(c)—Yes.

(d)—Yes. They requsted me for posting a Doctor.

Shri Benoy Krishna Ghose : Since when this dispensary had been without a Doctor ?

Shri Chatrasing Teron : I have already said, since 31st August, 1968.

Shri Benoy Krishna Ghose : How long it will renain without a Doctor ?

Shri Chatrasing Teron : A Doctor has already been posted there.

Shri Jagannath Singh : May I know from the hon. Minister how many hospitals and dispensaries are there like this where there is no Doctor ?

Mr. Speaker : The question r lates to a particular dispensary.

Shri Matilal Nayak : অধ্যক্ষ মহোদয়, শিমলিতলাত মন্ত্রী মহোদয়ে ইতিমধ্যে ডাক্তৰ দিয়া বুলি কৈছে । কিন্তু য'ত ডাক্তৰক posting দিলে সেই area টো schedule caste ৰ মানুহেৰে পৰিপূৰ্ণ। সেইকাৰণেই ইমান দিনে তাত ডাক্তৰ দিয়া হোৱা নাছিল নেকি ?

Shri Chatrasing Teran : চৰকাৰে তাত আগতেও ডাক্তৰ posting কৰিছিল। কিন্তু দুৰ্ভাগ্য বশতঃ ডাক্তৰে তাত Join নকৰিলে । Join নকৰাৰ কাৰণে অন্য এজন ডাক্তৰক তাত আকৌ দিয়া হল মে মাহৰ ৮ তাৰিখে।

Shri Binoy Krishna Ghose : মন্ত্ৰী মহোদয়ে হুকুম দিয়া স্বত্বেও যদি এতিয়ালৈকে ডাক্তৰে তাত join নকৰাৰ কাৰণে মন্ত্ৰী মহোদয়ে কি কৰিম বুলি ভাবিছে ?

Shri Chatrasing Teron : ডাক্তৰৰ ইচ্ছাক সদায় উলাই কৰি চলিব নোৱাৰি। ডাক্তৰে কেতিয়া join কৰিব পাৰে তাৰ সুবিধা অসুবিধাৰ বিষয়ে চোৱা আৱশ্যক ।

Dr. Bhupen Hazarika : ডাক্তৰ সকল তেখেতৰ তলত নাই নেকি ?

(গোলমাল

Mr. Speaker : One should speak at a time, otherwise I cannot here anybody.

Shri Binoy Krishna Ghose : ডাক্তৰৰ এজনক তাত appointment দিয়া স্বত্বেও এতিয়াও তেওঁ join কৰা নাই। ইয়াৰ পৰা এইটোৰে বুজা নেজাইনে যে join কৰা নকৰাটো কেৱল ডাক্তৰৰ ওপৰতেই নিৰ্ভৰ কৰে ?

Shri Akram Hossain : ডাক্তৰৰ কথা মতেই যদি মিনিষ্টাৰ চলিব লগা হয় তেন্তে মিনিষ্টাৰ আছে কিয় ?

(গোলমাল)

Re : Economics and Statistics Department

Shri Phani Bora asked :

*579. Will the Chief Minister, be pleased to state—

(a) The total amount spent by the Department of Economics and Statistics on]account of purchase of stationery excluding papers and printing, materials during the year 1968-69 (The amount spent to be shown item-wise) ?

(b) Stationery excluding papers and printing materials received from Government stock during the year 1968-69 (stationery received may please be shown item-wise) ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : (Chief Minister) replied :

579. (a)—The total amount spent for the purchase of stationery articles excluding papers and printing materials, during the year 1968-69 is shown below—

	Rs.
1. Pen stand with date (for officers)	34·00

		Rs.
2.	Glass Table Pad (for offiecrs)	....35·80
3.	Office Pin	...43·20
4.	Table Brush	...15·65
5.	Table Pad (ordinary)	...60·00
6.	Flat File, Clip File and File Board	...43·96
7.	Rubber stamp	...26·81
8.	Drawing pencil (for Artist)	.... 9·00
9.	Mount Board	... 7·29
10.	Stapling Machine	.... 9·00
11.	Diary and Desk Calendar	... 22·45
12.	Spring Calling Bell	...32·00
13.	Drinking Glass	...25·74
14.	Lock and Key (small)	....27·60
	Total....	392·50

(b)—Stationery articles excluding paper and printing materials, received from Government Stationery Stores during 1968-69 is shown below—

Item		Quantity
1. Fountain pen ink	....	102 Nos.
2. Pencil (Lead)	....	348 Nos.
3. Pencil (Red and Blue)	....	460 Nos.
4. Office Pin	...	128 Packets
5. Paper Clip	...	55 Packets
6. Wooden Roller	....	6 Nos

7. Pen Holder (ordinary)	...	10 Nos.
8. Thread (Sutly)	....	60 Kg.
9. 8 Paper weight	...	3 Nos.
10. Calling Bell (ordinary)	....	4 Nos.
11. Correcting Fluid	...	24 Nos,
12. Duplicating Ink	...	24 Nos.
13. Eraser	....	24 Nos.
14. Desk Knife	...	18 Nos.
15. Gum	....	7 Kg.
16. Ink (Black)	...	48 Nos.

Re : Assam and Nagaland Border

Shri Maneswar Boro asked :

*580. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether a joint meeting of the Chief Secretaries of Assam and Nagaland was held at the Raj Bhavan in the presence of the Governor of Assam and Nagaland in the month of February, 1970 for discussion of the present border disputes of Assam and Nagaland ?

(b) If so, what decision was taken by the Chief Secretaries of both the States ?

(c) What is the total disputed area in Desoi Valley Reserve Forests ?

(d) Whether it is a fact that the Nagaland Government has been demanding the appointment of boundary commission to settle outstanding border problems ?

(e) If so, whether the Assam Government propose to agree with the appointment of such a boundary commission ?

(f) If not, why ?

Shri Bimala Prosad Chaliha (Chief Minister) replied :

580. (a)—There was an informal meeting of the Chief Secretaries of Assam and Nagaland at Raj Bhavan in the presence of the Governor of Assam and Nagaland on the 3rd of February 1970.

(b)—No decisions were taken at this meeting. It was agreed however, that the situation should, as far as possible be avoided that might result in armed clashes between the Assam and Nagaland Police forces.

(c) As far as the Assam Government is concerned, there is no dispute regarding the boundary in the Desoi Valley Reserve Forest area or any other area. The total area of the Desoi Valley Reserve Forest is approximately 40,480 acres.

(d)—The Nagaland Government have from time to time been ventilating their claims to some of the reserve forest areas within Sibsagar District of Assam and have also recently reiterated their demand for such a Commission.

(e) No.

(f)—In the Assam Government's view there cannot be any dispute regarding the boundary between Assam and Nagaland, as this is clearly defined in the Notification of 1925.

Re : Assistant Secretary, State Elementary Education Board

শ্ৰীভদ্ৰকান্ত গগৈয়ে সুধিছে ঃ

*৫৮১। মাননীয় শিক্ষাবিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) প্ৰাথমিক শিক্ষা বোৰ্ডৰ (ৰাজ্যিক) বৰ্ত্তমান সহকাৰী সম্পাদকজন কোন ?

(খ) তেওঁক কেতিয়াৰ পৰা এই পদত মকৰল কৰা হল ?

(গ) অসমীয়া ভাষাত তেখেতৰ অৰ্হতা আৰু যোগ্যতা কি ?

ৰাজ্যিক শিক্ষামন্ত্ৰী শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলিৰে উত্তৰ দিছে ঃ

৫৮১। (ক)—সহকাৰী সম্পাদকজনৰ নাম শ্ৰীছিকন্দৰ আলি বৰভূঞা ।

(খ)—এই পদত তেওঁক ১৯৬৯ চনৰ ২১ ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখে মকৰল কৰা হল ।

(গ)—অসমীয়া ভাষা তেওঁ কব পাৰে, পঢ়িবও পাৰে ।

Re : Ramnagar Road

Shri A. K. Nurul Haque asked :

*582. Will the Minister, P.W.D. (R.&B.) be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Executive Engineer, P.W.D received public complaints regarding false measurement in G.C. College-Ramnagar Road (earthwork) for works executed by Harun Reshid Laskar and Irpan Ali Barbhuiya ?

(b) If so, whether any enquiry was made so far ?

(c) Whether the complainants were asked to prove the allegations ?

(d) If not, why ?

Shri Altaf Hossain Mazumder [Minister of State P.W.D (R.&B.] replied :

582. (a)—No.

(b)—Does not arise.

(c)—Does not arise,

(d)—Does not arise,

Re : Killing of Army Personnels by the Mizo Hostiles

Shri Maneswar Boro asked :

*583. Will the Chief Minister, be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that one Major of Indian Army and six Security Forces Jawans were killed in Western Mizo Hills Marapara area on the night of 16th February 1970 in a major encounter with rebel Mizos ?

(b) Is it a fact that the Mizo hostiles used machine guns and sten guns on that day ?

(c) If so, who supplied those machine guns and sten guns to them ?

(d) Whether the Government seized those machine guns and sten guns from them ?

(e) If so, the number thereof ?

(f) The steps taken by Government in this regard ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied :

583. (a)—Yes; on the night of 17th February, 1970.

(b) to (e)—Besides the weapons recovered and seized by the Security Forces, it is not yet known what other weapons were used by the Hostiles in the encounter. One Brengun and 50 Rifles were seized and taken into custody by the Security Forces. The detailed particulars of these weapons and the source of supply are not yet available from the Security Forces.

(f)—Security measure have been tightened up and patrol-

ling intensified in the area. Since then no adventurist activities of the hostiles have come to notice so far.

Re : Burikhemar Public works Department Ghat

Shrimati Pranita Talukdar asked ;

*584. Will the Minister-in-charge of P. W. D. (R.&B,) be pleased to state—

(a) Whether Government proposed to declare the Burikhemar P.W.D. Ghat as engined Marboat Ghat ?

(b) If so, when the declaration will be made ?

Shri Altaf Hussain Mazumdar [Minister of State, P.W.D. (R. & B.)] replied :

584. (a)—Anengined Marboat has since been arranged at Burikhemar Ferry in view of the pressing public demand.

(b)—Formal declaration of conversion of the Ferry to a Power driven Ferry will be made in due course.

Re : Nalbari Land Settlement Advisory Board

Shri Maneswar Boro asked :

*585. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that a meeting of the Land Settlement Advisory Committee Nalbari was held at S. D .O's office on 26th June 1969 and discussed about the settlement of land with the Barimukha-Fehuajhar Co-operative Farming Society ?

(b) Whether it is a fact that the Senior Inspector of Farming Co-operative Societies informed the Committee that

the Barimukha-Fehuajhar Co-operative Farming Society has received Government assistance of an amount of Rs. 11,900·00 ?

(c) If so, how the Government have sanctioned grant of an amount of Rs. 11,9000·00 to the said farming society which had no land of its own ?

(d) Under what conditions and circumstances, the Government have sanctioned the amount to the said Society ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied :

585. (a)—No meeting of the land settlement Advisory Committee was held on 26th June 1969 but 23rd June 1969. In this meeting the question of settlement of land with the Barimukha-Fehuajhar Co-operative Farming Society Limited was discussed.

(b)—Yes, the Senior Inspector of Co-operative Societies (Farming), Nalbari informed the Committee that an amount of Rs. 11,900 had been sanctioned by Government to the Barimukha-Fehuajar Co-operative Collective Farming Society Limited.

(c) & (d)—The amount was sanctioned as the Co-operative Society was assured of the ettlement of 163 bighas of land with the Society.

Re : Economics and Statistics Department

M. A. Musawwir Choudhury asked :

*586. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that few years back the posts

of Primary Investigator, Computor, Operator and Punch Superviser of the Department of Economics and Statistics have been brought under one cadre ?

(b) If so, whether amalgamated seniority list of the above cadre has been finalised and published ?

(c) If so, when and if not, why ?

(d) Whether Government will place on the House at least a provisional seniority list of the amalgamated cadre ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied :

586. (a) Yes.

(b)—No.

(c)—The inter-se-seniority list of the different categories of the posts since brought underone cadre is under preparation.

(d)—No list could be placed as explained in reply to question (c) above.

Re : Dagaon Viillage Grazing Reserve

M. A. Musawwir Choudhury asked :

*587. Will the Chief Minister, be pleased to state—

(a) What is the the area of Dagaon V.G,R. dereserved for allotment to the Dagaon Krishipam Samabai Samittee ?

(b) The number of the members of the said Society ?

(c) Whether it it a fact that the landless bonafide cultivators were not allowed to be the members of this Society ?

(d) Whether it is a fact that each member of this Society has got more than eight Bighas of land elsewhere ?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied :

587. (a)—An area of 279 B. 4 KI lecha of land was dereserved for settlement with Dawgaon K.P.S.S Ltd.

(b)—The number of members of the Society is 50 (individual 49 and Government I).

(c)—Out of 49 members, 43 are landless and the rest own land more than eight Bighas each. The Society should not refuse admission to any bonafide landless cultivator residing within the area of operation of the Society.

(d)—Only 6 members, own land more than eight bighas. Names of these members are—

	B. K.L
(I) Shri Jatindra Nath Mahanta,	15 0 0
(2) Shri Khagendra Dev Goswami.	10 0 0
(3) Shri Rupram Changmai.	18 0 0
(4) Shri Juran Bora.	13 0 0
(5) Shri Basudev Goswami.	8 1 2
(6) Sirejul Haque.	9 2 0

Re : Fisheries taken over by the Government

Mrs. Pranita Talukdar asked :

*588. Will the Minister-in-charge of Fisheries be pleased to state—

(a) How many Fisheries have been taken over by the Government for development ?

(b) What are their names ?

(c) How much will be spent for this ?

Shri Mahendra Nath Hazarika (Minister Fisheries) replied :

588. (a)—25 Fisheries.

(b)—A list is placed on the Table of the House.

(c)—The development work in these fisheries will be taken up in phases. A sum of Rs, 10 lakhs has been provided for this purpose during 1970-71.

Re : Agricultural Firms

শ্ৰীঅতুলচন্দ্ৰ গোস্বামীয়ে সুধিছে ঃ

*৫৮৯। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসমত কেইখন কৃষি ফাম আছে ?

(খ) নগাওঁ জিলাৰ কলিয়াবৰ সমষ্টিত যথাক্ৰমে দাৰিগজি আৰু লাওখোৱা নামে দুখন কৃষি ফাৰ্ম আছে নেকি আৰু যদি আছে এই দুখন ফাৰ্ম কেতিয়া স্থাপন কৰা হল ?

(গ) দাৰিগজি কৃষি ফাৰ্ম আৰু লাওখোৱা ফামৰ কাৰণে বছৰি কিমান টকা ব্যয় কৰা হয় ? (হিচাব পৃথক পৃথককৈ দেখুৱাই যেন ।)

(ঘ) এই দুয়োখন ফাৰ্মৰ বাৰ্ষিক আয় ব্যয় খতিয়ান পৃথক পৃথককৈ দেখুৱা হবনে ?

(ঙ) এই কথা সঁচানে যে শস্য চপোৱাৰ পিছতে দাৰি গজি কৃষি ফাৰ্মত একাধিক বাৰ ডকাইতি হৈছিল ?

(চ) যদিহে সঁচা, ডকাইতি সংক্ৰান্তত উক্ত ফাৰ্মৰ কিমান টকা লোকচান হ'ল আৰু অপৰাধীৰ কিবা সুংসূত্ৰ পোৱা হৈছিল নে ?

কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী শ্ৰীলক্ষীপ্ৰসাদ গোস্বামীয়ে উত্তৰ দিছে ঃ

৫৮৯। (ক)—অসমত বৰ্ত্তমান ৯৭ খন কৃষি ফাৰ্ম আছে।

(খ)—নগাওঁ জিলাত দাৰিগজি আৰু লাওখোৱা নামৰ দুখন কৃষি ফাৰ্ম আছে । দাৰিগজি ফাৰ্মখন ১৯৫৭-৫৮ চনত আৰু লাওখোৱা ফাৰ্মখন ১৯৫৮-৫৯ চনত স্থাপন কৰা হয় ।

(গ) আৰু (ঘ)—দুয়োখন ফাৰ্মৰ বাৰ্ষিক আয়-ব্যয়ৰ খতিয়ান সদনৰ টেবিলত ৰখা হৈছে।

(ঙ)—হয়, মাত্ৰ এবাৰ।

(চ)—মুঠ ৪২০ টকা লোকচান হৈছে আৰু অপৰাধীৰ কোনো সুংসূত্ৰ পোৱা নাই।

Re: Teer Calculations

Shri Phani Bora asked :

*590. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that a Senior Research Officer of the Department of Economics and Statistics very often forces his subordinates to workout his "TEER" calculations by using calculating machines of the Department including electric ones ?

(b) Whether it is a fact that Government of Assam have taken on rent one electric calculating machine for the Department of Economics and Statistics from a Company for which lakhs of rupees have already been paid to the company as rent ?

(c) If the answer in (b) above is in the affirmative, what is the total amount paid so far as rent alone ?

(d) Whether any effort for purchase of the machine has been made so far ?

(e) If so, when and how and with what results ?

Shri Bimala Prosad Chaliha (Chief Minister) replied :

590. (a) – No.

(b)—No electric calculating machines are taken on rent.

Some machines of the Punch Card Mechanical Tabulation Unit have been installed on rental basis.

(c)—The total amount spent as rent on these machines from 1957-58 to 1967-68 was Rs. 5·96 lakhs.

(d)—No. These machines were available on rental basis alone at the time of installation.

(e)—Does not arise.

Re : Bhati Lohit Kachikata Fishery

শ্ৰীএ. এন, আকৰাম হুচেইনে সুধিছে :

*৫৯১। মাননীয় মীন মহল বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) উত্তৰ লক্ষীমপুৰ জিলাৰ ভাটী লোহিত কাচিকটা মীন মহলখন ১৯৬৭ চনৰ নিলাম ডাকত সৰ্ব্বোচ্চ হাৰত ডাকোতাজনক নিদি দ্বিতীয়জন ডাকোতাক দিয়াতো সঁচা নে ?

(খ) প্ৰথমজনৰ ডাক কিমান টকাৰ আছিল আৰু দ্বিতীয়জনক কিমান মূল্যত দিয়া হ'ল ?

(গ) ১৯৬৭ চনত ধুলিচুৱাৰ মীন মহলখন উত্তৰ লক্ষীমপুৰৰ মহকুমাধিপতিয়ে ১৮,১২৫ টকাত (বছৰি) এখন সমবায়ক দিয়া সঁচা নে ?

(ঘ) উক্ত ডাক চৰকাৰে নাকচ কৰি ১২,০০০ টকাত পোনপটীয়াভাবে দিয়া সত্য নে ?

(ঙ যতি সত্য হয়, পূৰ্ণ বিবৰণ দিব নে ?

(চ) গোলাঘাট মহকুমাৰ গড়ৈমাৰী মীন মহল, বৰপাক মীন মহল আৰু গণক-ধুৰাই তুলচা মীন মহল ১৯৬৭-৬৮ চনৰ পৰা ৩ বছৰৰ বাবে দিয়া ডাকত মীন মহল চেটেলমেণ্ট ৰেজিষ্টাৰত ভুল লিপিবদ্ধ হোৱাৰ বাবে চৰকাৰৰ ৬২,০০০ টকা ৰাজহ লোকচান হোৱা সঁচা নে ?

(ছ) যদি সঁচা, তেনেহলে চৰকাৰে ভুল লিপিবদ্ধ কৰা বিষয়াৰ বিৰুদ্ধে কি শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিছে ?

মীন বিভাগৰ মন্ত্ৰী শ্ৰীমহেন্দ্ৰ নাথ হাজৰীকাই উত্তৰ দিছে ঃ

৫৯১। (ক)—হয়, সঁচা।

(খ)—প্ৰথম জনৰ ডাক ২০,০২৫৲ টকাৰ আছিল। দ্বিতীয়জনক ১৫,৩২৫৲ টকা হাৰত বিলখন বন্দোৱস্তি দিয়া হল।

(গ)—হয়, সঁচা।

(ঘ) আৰু (ঙ)—এইটো সত্য নহয়। এই বিলখন প্ৰথমে চৰকাৰে শ্ৰীদিবাকৰ মৰাং নামেৰে মানুহ এজনক পোনপটীয়াভাবে ১২,০০০ টকা হাৰত বন্দোৱস্তি দিয়ে কিন্তু উত্তৰ লক্ষীমপুৰৰ মহকুমাধিপতিয়ে চৰকাৰৰ নিৰ্দ্দেশ নোপোৱা বুলি বিলখন খোলা ডাক ১৮,১২৫৲ টকা হাৰত এখন সমবায়ৰ নামত বন্দোৱস্তি দিয়ে। ইয়াৰ পাছত শ্ৰীমৰাংয়ে চৰকাৰৰ ওচৰত আপত্তি জনোৱাত চৰকাৰে মহকুমাধিপতিৰ খোলা ডাকত দিয়া বন্দোৱস্তি নাকচ কৰি চৰকাৰৰ পোনপটীয়া বন্দোৱস্তি বহাল ৰাখে।

(চ) আৰু (ছ)—এইটো সঁচা নহয়।

Re: Population in Assam

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাই সুধিছে :

*৫৯২। মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) অসমৰ সৰ্ব্বমুঠ জনসংখ্যা আজিৰ তাৰিখত কিমান জন?

(খ) এই জনসংখ্যা স্থায়ী আৰু খিলঞ্জীয়া জন্মহাৰত কিমানজন আৰু ভগনীয়া বা বহিৰাগতৰ আগমনত কি হাৰত কিমানজন বৃদ্ধি পাইছে জনাব নে?

(গ) অসমত এই জনসংখ্যা ভৈয়ামৰ আৰু পাহাৰৰ জিলা কেইখনত ভাগ ভাগকৈ প্ৰত্যেক জিলাত কিমানজন জনাবনে?

(ঘ) নবগঠিত মেঘালয়ত বৰ্ত্তমান জনসংখ্যা কিমানজন?

মুখ্যমন্ত্ৰী শ্ৰীবিমলা প্ৰসাদ চলিহাই উত্তৰ দিছে :

৫৯২। (ক)—ভাৰতৰ ৰেজিষ্টাৰ জেনেৰেলে অনুমান কৰামতে ১৯৭০ চনৰ ১ মাৰ্চ্চৰ দিনা অসমৰ সৰ্ব্বমুঠ জনসংখ্যা আছিল ১,৫৫,১৫,০০০।

(খ)—বৃদ্ধিৰ হাব আৰু সংখ্যা পোৱা নাযায়। কিন্তু এক বিশেষজ্ঞ কমিটিৰ সিদ্ধান্তমতে ভাৰতৰ ৰেজিষ্ট্ৰাৰ জেনেৰেলে গোটেই অসম ৰাজ্যৰ কাৰণে বিভিন্ন বছৰ সম্পৰ্কে বৃদ্ধিৰ বিভিন্ন হাৰ গ্ৰহণ কৰিছে। এই হাৰৰ তালিকা এখন সদনৰ মেজত ৰখা হৈছে।

(গ)—ভাৰতৰ ৰেজিষ্ট্ৰাৰ জেনেৰেলে গাইগুটিয়া জিলা সম্পৰ্কে তেনে সংখ্যা উলিওৱা নাছিল। বস্তুতঃ ৰেজিষ্ট্ৰেচন অৱস্থাৰ অবিহনে জিলাবিলাকৰ তেনে সংখ্যা নিভুল হিচাবে উলিওৱাটো কঠিন। ১৯৬১ চনৰ সংখ্যাটো চেঞ্চাছ তালিকাত পোৱা যাব।

(ঘ)—ঠাৱৰ কৰা হৈছে যে মেঘালয়ৰ বৰ্ত্তমান (১৯৭০ চনত) জনসংখ্যা হৈছে ১০,০৪,০০০।

UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS

(To which answers were laid on the table)

Re: G. S. Road

M. Shamsul Huda asked:

226. Will the Chief Minister, be pleased to state—

(a) Whether Government is aware of the dangers to the traffics at the blind turnings and bends on the G. S. Road?

(b) If so, whether the Government will arrange immediate police controls at this points?

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister) replied:

226. (a)—Government are aware. Works for straightening blind bends and curves are in progress.

(b)—Some strightening works were already completed. Some works are in progress. Survey for a second phase is going on. It will not be possible to post police controls at all the blind curves.

Re : Posts of Commissioners

Shri Durgeswar Saikia asked :

227. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Government have created some posts of Commissioners such as Finance Commissioner and Development Commissioner ?

(b) If so, the functions of those Commissioners ?

(c) Whether Government have to pay any special pay to the officers who have been holding the above post at present in addition to holding the posts of Secretaries to Government and if so, what is that ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : (Chief Minister) replied :

227. (a)—Yes.

(1) Financial Commissioner,

(2) Planning and Development Commissioner, and

(3) Liason Commissioner, New-Delhi (now part-time).

(b)—A note on the functions of the (i) Financial Commissioner and Secretary, Finance Department, (ii) Planning and Development Commissioner and Secretary Planning and Development Department. and (iii) Liason Commissioner, New Delhi is placed on the Table of the House.

(c)—No Special Pay is granted to these Officers as they are holding the posts in the super-time Scale of pay i. e., Rs. 2,500—125/2—2,750 p. m. Previously the present incumbents of the posts of Secretaries, Finance and Planning and Development Department were on the I. A. S. Selection Grade with Special Pay as admissible.

Re : Ledo Police Outpost

Shri Bishnulal Upadhyaya asked :

228. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that Sukman Tamang alias Suk Bahadur Lama is a retired Military pensioner who served in the 4th P.W.D. Gorkha Rifles with a very briliant service record ?

(b) Whether it is a fact that he sustained several bullet injuries in the course of his fighting in the World War II for which he was awarded medals as a mark of his gallantry ?

(c) Whether it is a fact that the Officer-in-charge and 4 constables of Ledo Police outpost caught hold of Sukman Tamang on his way home and mercilessly assaulted and bit him with polic clubs and lathis causing several injuries and dragged him to the police outpost on 17th January, 1970 ?

(d) Whether it it a fact that the police apprehending unsafe of the life of this person hurriedly took him to the Margherita Civil Hospital where he died next morning, i.e., on 18th January, 1970 ?

(e) Whether it is a fact that the police tried to hide the deadbody and it is only on public demand that the police reluctantly sent the dead body to the Assam Medical Hospital for postmortem Examination ?

(f) Is it a fact that the Subdivisional Medical and Health

Officer, Dibrugarh in his postmortem report declared on 19th January, 1970 that the person died of shock and haemorrhage from wound and fractures ?

(g) If so, what legal action Government have so far taken in this regard ?

(h) Whether Government will be pleased to grant a family pension and some financial help to the wife of late Sukman Tamang and his children for their education and livelihood ?

(i) What was the cause of haunting upon the late Sukman Tamang by the Police ?

Shri Bimala Prosad Chaliha (Chief Minister) replied :

228. (a) and (b)—Yes. Sukman Tamang alias Suk Bahadur Lama was a retired Military Sepoy. He served 4th Gorkha Rifles and was drawing pension from Gorakhpur directly. Though he did not draw his pension through District Soldiers' and Sailors' Board, Dibrugarh yet from the said Office it is learnt that he sustained some bullet injuries in course of fighting in the World War II and was awarded medals.

(c)—No.

(d)—No.

(e)—No.

(f)—Yes.

(g)—He ran out of fear for Police arrest and felt into the drain with one axe in his hand. Late Shri Suk-

man Tamang who was selling illicit liquor in the garden Bazar ran away with an axe in his hand leaving behind the tin and jug of illicit liquor.

(h)—As according (g) above does not arise.

(i)—Late Sukman Tamang was not haunted by Police.

Re : Kalponi Beel in Barpeta Subdivision

Shrimati Pranita Talukdar asked :

229. Will the Minister, Fisheries be pleased to state—

(a) What is the total area of Kalponi beel within Gobardhana Mouza of Barpeta Subdivision ?

(b) Whether this area will be kept intact without issuing any Patta to anybody ?

(c) Whether demarcation line will be given ?

(d) If so, when ?

Shri Mahendra Nath Hazarika (Minister, Fisheries) replied :

229. (a)—Total area of Kalponi beel of Gobardhana Mouza is 76 Bighas, 2 Kathas, 17 Lessas.

(b)—Government has no intention of issuing any Patta within the Area of the Fishery.

(c)—The boundaries of fishery are well-defined.

(d)—Does not arise in view of reply against (c) above.

Re : Sorbhog Beel

Shrimati Pranita Talukdar asked :

230. Will the Minister, Fisheries be pleased to state—

(a) What is the total area of Sorbhog Beel ?

(b) When this beel will be reclaimed ?

(c) Why boundary pillars have not yet been given ?

(d) When water-hyacinth will be removed fully ?

Shri Mahendra Nath Hazarika (Minister, Fisheries replied :

230. (a)=One hundred and fourteen acres.

(b)—Work on clearance of water-hyacinth will be started within this year.

(c) Due to non-receipt of physical possession of the entire area of the Beel from Revenue Department no pillar demarcating the boundary of the beel has yet been fixed.

(d)—It is expected that the work will be completed within this year subject to favourable flood conditions.

Re : Supply of Fish

M. Shamsul Huda asked :

*231. Will the Minister, Fisheries be pleased to state—

(a) Whether the Government is aware that the lessees of Fisheries do not supply fish to the local market ?

(b) If so, whether the Government will arrange to add a clause or condition in their Pattas compelling them for supply of a certain percentage of their catch to the local markete through marketing industries and other suitable agencies ?

Shri Mahendra Nath Hazarika (Minister Fisheries) replied :

231. (a)—No. A vigilant watch is kept by local authorities

to ensure adequate supply of fish for local consumption as provided for in the fishery Rules.

(b)—Deputy Commissioners and Subdivisional Officers are already empowered under the Fisheries Rules to insert a clause in the lease for supply by lessees, to Local markets such percentage of catch as may be determined by them.

Re : Basic Education

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ ৰাভায়ে সুধিছে ঃ

*২৩২। মাননীয় শিক্ষা বিভাগৰমন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) বেছিক শিক্ষা স্থায়ী ব্যৱস্থানে অস্থাৰী পৰীক্ষা মূলক ব্যৱস্থা অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে ?

(খ) যদি পৰীক্ষামুলক উক্ত শিক্ষা ব্যৱস্থা হয় তেনেহসে আজি ২২ বছৰ ইয়াৰ পৰীক্ষা কাল শেষ হোৱা নাইনে ?

(গ) যদি বেছিক শিক্ষাটো স্থায়ী শিক্ষা ব্যৱস্থা হয় তেনেহলে বেছিক স্কুলৰ শিক্ষক সকলৰ চাকৰীটোও স্থায়ীকৰণ ব্যৱস্থা হবনে আৰু গবৰ্ণমেণ্টৰ আন আন চাকৰীয়াল সকলৰ দৰে সকলোবোৰ সা-সুবিধা পেঞ্চন আদিৰ ব্যৱস্থা হবনে ?

(ঘ) যদি হয়, কেতিয়া হব ?

(ঙ আৰু যদি নহয় তেনেহলে এই বেছিক শিক্ষা দেশৰ পৰা উঠাই দিয়া হবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (শিক্ষা বিভাগৰ ৰাজ্যিক মন্ত্ৰীয়ে) উত্তৰ দিছে :

২৩২। (ক) আৰু (খ)—বুনিয়াদী (বেছিক) আৰু আধুনিয়াদী প্ৰাথমিক শিক্ষাৰ পাৰ্থক্যবোৰ লাহে লাহে কমি আহিছে। কাৰণ অবুনিয়াদী প্ৰাথমিক বিদ্যালয় বুনিয়াদী ক্ৰম কিছুপৰিমাণে সুমুৱাই দিয়া হৈছে, আৰু বুনিয়াদী বিদ্যালয়বোৰত পাঠ্যক্ৰম সাধাৰণ প্ৰাথমিক স্কুলৰ লগত কিছু পৰিমাণে মিল কৰি দিয়া হৈছে।

(গ), (ঘ) আৰু (ঙ)—বুনিয়াদী শিক্ষাৰ ব্যৱস্থা স্থায়ী কৰাৰ বিষয়টো চৰকাৰৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে।

Re : Assam Board of Homoeopathic Medicine

Shri Prabhat Narayan Choudhury asked :

233. Will the Minister, Health be pleased to state—

(a) What is the function of Assam Board of Homoeopathic medicine and what is the rule for constitution of the Board ?

(b) Who is the register ng authority and of the Board, what is the qualification in respect of the Science of Homoeopathic medicine ?

(c) How long he is working ?

(d) Whether Government is aware of the public resentment against the Board for not functioning properly and the eagerness of the public for reconstitution of the Board, if needed be for streamling the working of the same ?

Shri Chatrasing Teron (Minister, Health) replied :

233. (a) –The function of the Board of Homoeopathic System of Medicine is to implement the provisions of the Assam Homoeopathic Medicine Acts, 1955 and the Rules thereunder with a view io regulate the practice of the Homoepathic System of Medicine in the State.

The Board is constituted under Section 3 of the said Act.

(b) –The Registrar issues Registration Certificate on behalf of the Board on the recommendation of the 'Court of Examiners' appointed by the State Government under Rule 48 of the Assam Homoeopathic Rules, 1958.

(c)—Since the Constitution of the present Board (Who is the Registering authority) i. e., from 29th December 1965.

(d)—The Board is functioning properly. A new Board is being reconstituted under Rule 3 of the aforesaid Rules and election of 4 members under Rule 3 (2) (a) is just over on 20th May 1970.

Re : Inspection Bungalow at Rangia

শ্ৰীকামিনী মোহন শৰ্ম্মাই সুধিছে ঃ

*২৩৪। মাননীয় গড়কাপ্তানী বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাব নে—

(ক) ৰঙিয়া পৰিদৰ্শন বঙলাটো কেতিয়া, কোন চনত সজা হৈছিল আৰু এই ঘৰটোৰ কাঠখুটাবোৰ ভিতৰি ভিতৰি উইএ খাই অতি ভয় লগা অৱস্থা কৰি ৰখা কথাটো চৰকাৰে জানেনে ?

(খ) এই পৰিদৰ্শন বঙলাটো নতুনকৈ নিৰ্ম্মাণ কৰাৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিবনে ?

(গ) যদি কৰে, কেতিয়া কৰিব ?

শ্ৰীআলতাফ হুছেইন মজুমদাৰ (ৰাজিক গড়কাপ্তানি বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়ে, উত্তৰ দিছে ঃ

২৩৪। (ক)—এই পৰিদশন বঙলাটো ১৮৯৫ চনত সজা হৈছিল। এই ঘৰটোৰ কাঠ খুটা আদি প্ৰয়োজন অনুযায়ী মেৰামত কৰা হয় আৰু ইয়াৰ বৰ্ত্তমান অৱস্থা ভয়লগা নহয়।

(খ)—তেনে কোনো আঁচনি নাই।

(গ)—(খ) প্ৰশ্নৰ উত্তৰৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই প্ৰশ্ন নুঠে।

Re : Abolition of Government Godowns

M. Shamsul Huda asked :

235. Will the Minister, Supply be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the Government has arranged abolition of its godowns ?

(b) If so, why ?

(c) The total number of godowns of the State to be abolihed ?

(d) When the abolition will be completed ?

Shri Ramesh Chandra Barooah (Minister, Supply) replied :

235. (a)—Yes, most of the hired godowns as are not needed.

(b)—Due to the discontinuance of storage of Rice/Paddy and maintenance of Buffer Stock by Government almost all the hired godowns had to be released except Government permanent godowns.

(c)—36 No. of godowns released uptodate, Some more are likely to be released when existing stocks are disposed of.

(d)—As soon as the Government stocks kept in the godown are disposed of.

Re : Starred Question No. 527

Shri Govinda Kalita : চাৰ, মই কালি S.Q. No 527 প্ৰশ্নটোৰ clarification বিছাৰিছিলো যে যোগান মন্ত্ৰীয়ে যিটো হিচাব দিছিল আক্ৰা আহুধান নে কেৱল আহুধান আছিল ।

(গণ্ডগোল)

Re : Food scarcity in the Karimganj Subdivision

Shri Rothindra Nath Sen : Mr. Speaker, Sir, I am extremely distressed to bring to the notice of the Chief Minister, more particularly to the Supply Minister and also other hon. Members of the House about the extremely serious food situation prevailing in the Subdivision of Karimanj.

Sir, about a month back I sent a telegram to the Supply Minister appraising him about the actual food situation there. Sir, this artificial food situation has been created by the negative policy of the Supply Department and the zealous activities of the then Minister in charge of Co-operation because of an unholy alliance with the traders. Sir, I received a telegram from the Supply Minister assuring me that the D. C. and the S.D.Os' have been appraised of the position and that the position would improve immediately. I met the D. C. and the S.D.O. before I came to Shillong and before me tney pleaded their helplessness. I then met the Supply Minister and he again assured me that the supply position would improve. Then after receiving another telegram fron Karimganj I met the Chief Minister and made the same request to him giving him alarming picture of the food situation. Yesterday, Sir, I have received a telegram from the Student's, Sangram Parishad stating that they are ready to agitate over the deteriorating food situation. Is it the intention of the Government that there should be an agitation by the students ? Do they want that there should be violent activities in this border (Pak-India) on the issue of food when there are already enough of violent activities by the Nexalites in different parts of the country ? I appeal to the Government, I appeal to the Supply Minister that he should personally go to Karimganj to get first hand report of the food situation there in the Karimgnj Sub-division. The position of Silchar, Hailakandi is also equally bad.

This is an appeal on behalf of the people of the most neglected part of the State.

Shri Jagannath Sinha: Sir, yesterday I have come from Cachar. The food situation in Cachar is acute. If this problem is not solved immediately ...

Mr. Speaker ; You know the Zero hour rule. The mover will move the motion and the Minister will reply. If you have anything for Zero hour you can place it.

Statement by the Minister, Supply on the food situation in the State

Shri Ramesh Chandra Barooah (Minister, Supply) : Sir, on Tnussdey last in reply to a zero Hours mentioing by Shri Shamsul Huda I promised to make a statement. I now rise to make the promised statement. After I finish with this statment I shall reply to Shri Sen.

Our State reaped a good harvest in 1968-69 season after poor harvest in a few preceding years. The price of rice and paddy came down in the succeeding year e. g. 1969-70, and all throughout remained within reasonable limits. But unfortunately winter harvest of 1966-70 fell by 2·20 lakh tonnes of rice in comparison to the preceding year. Despite three successive good crops in the country, the All India level of price rose by 7% during 1969-70, and it appears that in the last few months there had been an emergence of inflationary pressure. We are not living in isolation. Higher and rising prices in the country have also affected the price level of commodities grown in our State. Within the state

sphere rise in price can be checked to some extent by more production and efficient distributive function. We are allowing open market for rice and paddy and other essential commodities to operate in the State. The Governmens procurement Agents purchase as much quantity of paddy as are available at the procuremtnt price determined every year taking into consideration the interest of growers and consumers. Obviously, procurement at fixed price depends, by and large on production and efficiency of the procurement agents.

Till the end of March 1970 the open market price of paddy and rice was well within Government procurement and issue prices. There was practically very little demand for rice for distribution through Fair Price Shops due to availability of ricc in the open market at reasonable price. But from the beginning of April the price of rice and paddy has shown an upward trend and demand for rice for distribution through fair Price shops has increased. Monsoon and fear of flood have also contributed to a certain extent to higher demand and less supply.

Most of these factors affecting prices are beyond the control of the State Government in the Supply Department. Within the State sphere prices can be checked to some extent by more production. Distributive function of the Supply Department is limited by the volume of procurement which again depends on production. The prisent rise in prices however, does not seem to be very big and it is only seasonal. Experience also shows that during monsoon the price of rice is higher than in any other season.

As a measure to check the rise in prices all Deputy Commissioners and Sub-divisional Officers have been directed to open Fair price Shops whereever necessary and to distribute rice to the consumers at controlled price. During the month of April we have distributed about 42,000 quintals rice through Fair Price Shops and 57,500 quintals in the month of May. For the month of June we have allotted about 63,300 quintals rice to different stations for distribution through Fair Price Shops.

The requirements of the tea and other industries are being met from the stocks of Food Corporation of India and Apex Marketing. They are not allowed to purchase rice and paddy from the open market. We have so far made allotments to tea and other industries to cover their requirements upto June, 1970.

The Food Corporation of India have been instructed not to export any rice out of current year's procurement as the procured stocks will be utilised for internal consumption. Government are also examining whether surplus stocks of last year's procurement still lying with Food Corporation of India, Assam, may be utilised for internal consumption if the food position in the State does not show any improvement. Govt. have also taken steps for prevention of smugglingof rice and paddy from Assam to neighbouring States and East Pakistan and Check Gates have been erected in strategic points and necessary staff posted for checking

unauthorised movement of rice and paddy from Assam to outside. For that purpose certain areas of the districts of Goalpara, Cachar Garo Hills and K & J Hills have been declared as notified areas to waich movement of rice of paddy is regulated by permits.

We are receiving 25,000 tonnes of wheat per month from the Govt. of India is sub-allotted to tea industry, Roller Flour Mills and Chakki mills in the State. So, the position of wheat products is quite satisfactory. Over and above this Govt. of India recently made an adhoc allotment of 5000 tonnes of wheat in this month to meet the urgent requirements during emergencies, like flood etc. With the availability of atta in sufficient quantities for distribution to consumers through Fair Price Shops the price of rice and paddy is expected to come down considerably. With this end in view necessary instructions have been issued to all Roller Flour Mills this month to produce wholemeat atta from one third of their allotment of wheat. Atta beinb cheaper than rice this will supplement the rice requirement of the people to their advantage. In certain areas Ahu paddy will start coming to market from the beginning of July and as reported Ahu crop prospect is also not bad. The price of rice and paddy which has been shown an upward trend, is expected to come down to a reasonable level when Ahu rice and paddy will come to market and with the availability of sufficient quantity of atta in the market at cheaper rate. It is felt that ihe riceposition in the State will remain on the whole satis-

factory throughout the year. The present price of winter Sali coarse rice is varying from Rs. 125 to Rs. 155 per quintal in the open market depending on the vagaries of the season like Flood and incessant rainfall in some areas etc. To meet such situations effectively sufficient quantities of rice are being allotted to the affected areas for distribution through Fair Price Shops at Govt. issue price.

Shri Phani Bora : Sir, the Mininster is very complacent and very often he used to say that the position on the whole is satisfactory. We do not agree with him. In the Statement he said that in the year 1968-69 the production was satisfactory and not only that in the previous statements also it was said that in 1968-69 the production was satisfactory and if that is fact then what is the reason for rise in prices and scarcity in certain areas ?

Shri Ramesh Chandra Barua : I have already stated that in the year 1969-70 the production fell short by 2.20 lakhs tonnes.

Shri Dulal Chandra Barua : We have heard the Statement of the Minister that overall position of the food in the State is satisfactory. If this is so then why we are receiving complaints from all the corners of the State that the prices have gone up and therefore scarcity is prevailing in certain areas ?

Shri Ramesh Chaudra Barua : Sir, I have said that in

the year 1969-70 the price of rice has gone up due to the shortage of production by 2.20 lakhs tonnes. Therefore, we are issuing rice through fair price shops at Govt. issue prices. I may point out to the hon. members that in this month I mean in the month of June we have allotted 60. 30 quintals of rice to different places. But in some places the D. Cs. and S. D. Os did not lift it. In the last months in some places what we had alloted was not lifted by the D. Cs. and S. D. Os.

M. Moinul Haque Choudhury : The D. C. cachar could not distribute the rice because the allotment was not sufficient. The Officers complained that in relation to the requirement very little was goven to them and therefore they could not distribute in areas like Karimganj, Hailakandi and Silchar and everywhere the prices are going up.

Shri Ramesh Chandra Barua : In that case I shall have to go to details. For Silchar we allotted in the last month 2000 quintals, to Karimganj we have allotted 4 thousand quintals but the S.D.O. Karimganj did not lift the entire quota and he lifted only 700 quintals. (Voices : Why did not lift the entire quota ?) The reason is best known to him, we do not know anything about it. Now Sir, in this month we have allotted to D. C. Silchar 4 thousand quintals and of course the D.C. has informed us that due to the overcrowing in the Silchar Railway Station he could not release the wagonnes and thereafter we have instructed him to take the delivery

from Badarpur railway Station. For Karimganj we have alloted rice from Nowgong. For the movement of the rice from Nowgong to Karimganj we are facing some inconvenience due to the closer of Hill Section due to rains.

Shri Hiralal Patwary : Sir, a vital point is there. I want a clarification from the Govt. and this clarification will benefit the House as well as the whole country. (Laughter). The hon. Minister has said that Atta position in the State is good. May I know from the Govt. that when the price of Atta has been fixed at Rs. 60 per quintal when then the Roller Flour Mills are selling it at Rs. 69 ? Whether the Minister will make an enquiry into it.

Shri Ramesh Chandra Barua : No Sir, the wheat price has increased in the mean time, because the transport from Barpeta to Mangaldoi is to be added there also.

Shri Hiralal Patwary : The Govt. has fixed Rs. 60 per bag and whereas the millers are selling it at Rs. 69 per bag whether the hon. Minister will make enquiry into it ?

Shri Ramesh Chandra Barua : I will look into it.

Moulana Abdul Jalil Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, অত্যন্ত দরকারী কথা এইযে করিমগঞ্জ মহকুমার মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় S.D.O কে হাজার খনের উদ্ধে চাউলের নির্দ্দেশ দিয়েছেন। কিন্তু করিমগঞ্জর S.D.O. মহাশয় মাত্র ৭০০ শ মন নিয়েছেন। যে সময়ে করিমগঞ্জ মহকুমার খাদ্যব্স্থা মারাত্মক ভাবে বিপদাপন্ন এবং জনগণ খাদ্যাভাবে বিপদগ্রস্থ যে সময়ে কি জন্য করিমগঞ্জ S.D.O. মাত্র ৭০০ শ মন চাউল নিলেন, তার জন্য মন্ত্রী মহোদয় অনুসন্ধান করবেন কি ? এবং উপযুক্ত ব্যবস্থা অবলম্বন করবেন কি ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : আমারা প্রত্যেক সন্ধ্যায়ই Jointly এই সমস্ত বিষয়ের খবর নেই ।

M. Shamsul Huda : Sir, I want a clearification from the Govt. The present food situation in the State is very serious and Government is also not taking any effective steps to meet the situation. Whether it is a fact that certain parties are trying to obtain permit from the Govt. to import rice from outside the State ? If so, whether the parties are actually importing rice from outside or they are bringing out the rice from the hoarded stock within the State ?

Shri Ramesh Chandra Barooah : Sir, I have no knowledge that anybody is trying to get permit for import of rice from outside. I would have been happy if anybody could have come forward to import rice from outside.

(Many hon. Members stood up-to speak)

Mr. Speaker : Order, Order, Under Rule 55 there shall be no question asked on the statement of the Minister. Moreover, Zero Hour should not be utilised for discussion.

Shri Govind Kalita : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্রী মহোদয়ৰ পৰা জানিব খুজিছো ...... ।

Mr. Speaker : Mr. Barooah, the hon. Member Shri Kalita raised a point as to whether the Rice was Ahu or Ekra.

Shri Ramesh Chandra Barooah : তেখেতে যিটো clearification বিচাৰিছিল সেইটো হৈছে ১৯৬৮-৬৯ চনৰ figur হৈছে ১ লাখ ৩০ হাজাৰ ২.৫ ইয়াত অকল আহুৰেই নহয় ইকৰাও আছে। তেখেতক ইয়াৰ (ঘ) প্ৰশ্নৰ উত্তৰ চাবলৈ অনুৰোধ কৰিলো। ১৯৬৯-৭০ চনত ১ লাখ ২৭ হাজাৰ ৯৭০.৮০ ।

Re : Dacoities in Barpeta Subdivision

Shri Bhubaneswar Barman : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এটা গুৰুত্ব পূৰ্ণ বিষয়ৰ কাৰণে মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব খুজিছো। আমাৰ বৰপেটা মহকুমাত আজি কেইমাহমানৰ পৰা ঠায়ে ঠায়ে ডকাইটি হৈ আছে। অলপতে উলুবা গাওঁত পোটাগাৰকুছি থানাৰ অন্তৰ্গত) এটা ডকাইটি হৈ যায়। তাত ডেকা লৰা কিছুমানে মুখত paint আদি কৰি আহি ডকাইটি কৰে। মোক ই ঘৰৰে এজন ডেকালৰাই বেৰ ভাঙি আহি খবৰ দিয়াত মই ৰাতি ১২/১ মান বজাত D. C. ক ফোন কৰি খবৰ দিও কিন্তু পুলিচ অহাৰ আগতে ডকাইট বিলাক পলায় গুছি যায় আৰু ধন আদিও লৈ যায়। এনে ধৰণে থমনা আদি ঠাইতো ডকাইটি হোৱাৰ খবৰ পাই থকা হৈছে। অতি আচৰিত কথা যে গৃহস্থক Notice দিয়ে আৰু তাৰ পিচত সঁচাসচিকৈয়ে ডকাইটি হয়। ইয়াতে যোৱা কালি ৯ জুনৰ দৈনিক অসম বাতৰি কাকতত প্ৰকাশ পাইছে। মই বাতৰিতো পঢ়ি দিওঁ।

আগতে চিঠি দি ডকাইটি

(নিজা বাতৰি দিওঁতা)

বৰপেটা, ৮ জুন-ইতিমধ্যে বৰপেটা চহৰৰ উপকণ্ঠৰ কিছুমান গাৱত ধনী লোক চাই চাই ডকাইটি কৰাৰ আগজাননী দি লেখা চিঠিৰে গাওঁবাসীৰ মাজত প্ৰায় এমাহ কাল সন্ত্ৰাসৰ সৃষ্টি কৰি অহাৰ মূৰত কালি নিশা সচাসচিকৈয়ে ইয়াৰপৰা প্ৰায় তিনিমাইল আঁতৰৰ নালিৰ পামৰ এঘৰত ডকাইটি হৈ যায়। দহ পোন্ধৰ জনীয়া সশস্ত্ৰ ডকাইটৰ দলটোৱে গৃহস্থৰ সা-সম্প্ৰত্তিকে ধৰি কেইবা হেজাৰ টকা লৈ উধাও হয়। আশ্চৰ্য্যজনক কথা যে উক্ত অঞ্চলৰ কবেৰতল গাৱৰ এটা পৰিয়ালক আজি মাত্ৰ ৪/৫ দিন মানৰ আগতে সেই পৰিয়ালত ডকাইটি হব বুলি আগ ধৰি চিঠি দি সতৰ্ক কৰি দিছিল। সেই মৰ্ম্মে তাত দুদিনমানৰ বাবে পুলিচ পহৰাৰো দিহা কৰা হৈছিল।

গতিকে এইটো সৰু সুৰা ঘটনা নহয় ইয়াক এৰি দিব নোৱাৰি। গতিকে এইটো কি ধৰণৰ কথা ইয়াৰ তদন্ত কৰি ৰহস্য ভেদ কৰিব লাগে। আৰু সতৰ্ক ব্যৱস্থা লোৱাৰ বাবে মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলো।

Shri Bimala Prasad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো তদন্ত কৰা হব আৰু মাননীয় সদস্যই কাগজখন দিলে ভাল হয়।

Mr. Speaker : কাগজখন দি দিব।

Re ; An Incident between the officers of the Executive and the Judiciary at Karimganj

*Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Speaker, Sir, I want to draw the attention of the Chief Minister and also the Low Minister to an issue cropped up because of the separation of Judiciary from the Executive. In this context I would like to refer to an incident that has taken place in, Korimganj between the Judiciary and the Executive. Two officers of the Judiciary were staying in Karimganj Dakbungalow as they could not arrange any accommodation outside. The SDO, Korimganj who is one Mr. Srivasteva he asked them to vacate the rooms they were occupying. But both the officers, one is Mr. Chakravorty and the other is Mr. Barua, they wanted to have some time. But the SDO did not listen to them and forcibly wanted to oust them. Finding no other alternative, Shri Ckakraverty who is a Munsiff filed a case in the court of second Munsiff, Shri Barua. And, Shri Barua issued an injuction order. Then the SDO went to the Dakbungalow and in front of so many people they were removed physically and all of their belongings were destroyed. And. because of altercation, I am told, a dual was going to fight. This is not the only instance,

*Speech not corrected

Sir, I have got another report from Golaghat. The SDO, Golaghat locked out two rooms which were so long used by a Magistrate. Now, the Magistrate who has gone there is finding great difficulties for holding his court regularly. I have found, Sir, as soon as the Judiciary was separated from the Executive this kind of animosity is growing between this two sets of officers. Therefore, Sir, I think it is high time that our Chief Minister and the Law Minister should take up the matter personally to avoid further deteriaration in the matter, If this is not done this will have a dangerous effect in the administration. Sir, I have come to know practically, that the second Munsiff Shri Barua, finding no other alternative filed a case to the High Court and hon'ble High Court has issued a show couse notice to the SDO for contempt of Court. Therefore, Sir, the intervention in this matter by our Chief Minister and the Law Minister is absolutely necessary.

M. Moinul Haque Chaudhury : Sir, I made a request to you to kindly allow me to intervene in this discussion. It is really very unfortunate as to what had happened in Karimganj. Before the eye of thousands of public the Sub-Divisional Officer with Police and his Chaprasi going to the Dak Bungalow, once putting a lock over another in the night which was broken in the morning, for evicting an officer who is a Munsiff was a leight to be seen. Still more disheartenning allegation was that the Munsiff who was evicted, earlier passed a judicial order with regard

to a proceedings brought by another judicial officer before him and it was alliged, for that only all these happened. Thousand of people and the lawyers were watching this pitiable seene and they were also protesting against it. Surely the S. D. O. would have been beaten by the public on that day but because of the inhumation of same people. Even the police officers who were taken to turn the Munsif out of the Dak Bungalow said with folded hands that they would not be able to execute the order of the S.D.O. After that what happened, Mr. Speaker Sir, a section of the lawyers of Karimganj, seeing that the officer had taken shelter under a tree, took him to the Court, and got opened the court room and that was made a temporary assylum for the officer for same days. What respect can the people have on the administration if they see that a young I.A.S. officer was behaving with another officer in this manner. This Munsif was from Assam Valley he had no relation in Karimganj with whom he could take shelter. If he was thrown out of the Dak Bungalow with the help of the chaprasi where would he take shelter for giving him shelter in the court room the people did not have the court for days together. The whole thing was very very disgraceful and it had brought the prestige of the administration to the ground. I myself after hearing this felt that this was a matter which should be brought to the notice of the Chief Minister. Accordingly I wrote to the Chief Minister. I personally feel that if this officer is not transferred from Karimganj (voice from the opposition : Why

from Karimganj? He should be transferred from Assam) immediately there cannot be any respect by the people for the administration. People know that for all these, this officer has been called upon by the High Court to personally appear and answer the charge of contempt of Court. Administration lives by certain amount of reputation and prestige. Ordinary people are laughing at this officer's conduct. It is a matter of pity that no action had been taken against this officer so long. Probably it was not brought to the notice of the Chief Minister. I, therefore, felt it my duty to bring this to the notice of the Chief Minister and I made a request to take necessary action against him. I have not got any reply from him although 10 days have passed since I wrote to him. I would request him even now to look into it personally and remove this officer from Karimganj at least to rehabilitate the prestige of the administration.

In this connection I recall one thing which I had said in one of my earlier speeches. It is high time that we should send experienced officers in the Sub-Divisions and Districts. Instead of concentrating all top and senior officers at Shillong, we should send some experienced officers to the Sub-Divisions and Districts. There are some S.D.O.s, who have not been delegated even with First Class power. How can there be a Sub-Divisional officer without the first class power? A man is holding, second class or third class power, but simply because he is an

I. A. S. and that he is in a certain position in the gradation list he is entrusted with the charge of a Sub-Division. This is a pity. These people have no experience of man and things; they do not know law. They think themselves privileged with three letters behind their names; go to Sub-Division, misbehaves with the public, misbehaves with the representatives of the people and even the fellow officers and behave as if they are demi-gods. But the people can take retaliation. Eevn the still framese I. C. S had to give way people are out to change the constitution to abolish the priviliges guranteed by the Mritish. But my grievance is not against an individual officer. These officers have no requisite training and requisite experience. My case is without requisite experience fhese pertoms should not be given charge. One Mr. Kamila who is the S.D.O., North Lakhimpur went out of his jurisdiction to Majuli. He even did not take the permission of the Deputy Commissioner Jorhat. He went to Miri village and allegedly created havoc by beating and arresting Miri people. There was a serious repercussion of all these. A Magistrate had to summon Mr. Kamila to anture the cremenal charges Mr. Kamila then liling a petition before the Addl. District Magistrate wanted to got that process quashed as being wrong. Now this kind of things are happening simply because extremely inexperienced officers are posted. I would beseech of the Chief Minister that unless and until he can improve the administration

in the Districts and Sub-Divisions whatever policy he may have and whatever good intention he may have, these disgraceful happenings will have reflections on the administration and the people will feel that the administration is not responsive to their needs and ashirations. That can only be done if officers with requisite training and experience are put in charge of the District and Sub-Divisional administrations. If that is not done, I fell we are headiing towards a position where the people may have no respect and faith in the administration.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, in addition to what has been said by Shri Haque Chaudhury, I want to point out that this officer was Assistant Commissioner for only 1½ years and straightway put there as S.D.O. The same thing is also happening at Golaghat. Simply because they are I.A.S they can do whatever they like, this cannot be allowed. I fully agree with the contention of Mr. Haque Chauqury that at least some experienced and trained officers should be put in charge of the District and Sub-Divisional administration,

Shri M. A. Musawwir Chaudhury : Sir, while drawing the attention of the Chief Minister to this I would say that this is a direct assault upon the judicial officers by the executive officers who are incapable of holding such responsibility. Therefore, my earnest request to the Chief Minister that such inexperienced officers should be removed so that the people can have some faith in the administration.

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister): Mr. Speaker Sir, it is very unfortunate that some incidents of the nature which the hon'ble members have described have taken place. With regard to the Karimganj case, the matter has gone to the High Court. Therefore, I am not quite sure whether we are to wait for the verdict of the matter. So far as.......

Shri Rothindra Nath Sen : Sir, may I interfer for while ? The Hon'ble Chief Minister should interfere and remove this S.D.O. from Karimganj immediately. We are tired of him. He knows nothing of the Sub-Divisional administration and we are facing a crisis there. Please, for heaven's sake, transfer him immediately and give us an experienced officer. I am very much thankful to the hon'ble member Shri Haque Chaudhury for bringing it to the notice of the Chief Minister.

M. Moinul Haque Chaudhury: Sir. I hear, after that incident the said S.D.O. does not even come out of his Bungalow. Such is the feelings of the public against this officer. His immediate transfer has got nothing to do with the High Court case pending against him—that is a criminal rather eonhempt case. But the administration cannot be put to a stand still.

Shri Bimala Prosad Chaliha : I will look and take these things in to consideration and I will take proper steps.

Shri Dulal Chandra Barua ; About Golaghat, Sir ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : In Golaghat, we do not have any report about locking up. Anyway, this matter also will be enquired into.

Re : Constitution of the North-East Frontier Council

Shri Soneswar Bora : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়।

Mr. Speaker : খবৰ কাগজৰ সম্পৰ্কে নহয় জানো ?

Shri Soneswar Bora : নহয়। মই আমাৰ অসম ৰাজ্যখন কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে কিনা বেচা কৰাৰ সম্পৰ্কেহে কব খুজিছো। সংসদত ১৯ মে তাৰিখে পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠনৰ বিলখন পাছ হৈছে। এই বিষয়ে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে কি কৰিলে কি নকৰিলে মই তাৰহে এটা ৰাখ্যা দিব খুজিছো। সংসদত পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ বিল গঠনৰ প্ৰস্তাৱ পাচ হোৱাৰ সময়ত আমাৰ বিধান সভা বহিয়েই আছে। কিন্তু এই বিষয়ে আমাৰ চৰকাৰক প্ৰকৃততে একো জনোৱা নাই। ৰাজ্যপুনৰ গঠনৰ সম্পৰ্কে যথেষ্ট কথাই আলোচনা কৰিবলৈ সুযোগ-সুবিধা দিছিল। কিন্তু এই পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠনৰ বিল খনৰ সময়ত তেনে আলোচনাৰ কাৰণে কোনো সুযোগ-সুবিধাই আমাক নিদিলে। কিন্তু এইবিল খন সংসদত পাচ হৈ যোৱাৰ পিছতো আমাৰ মন্ত্ৰীসভাৰ মতামত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰক জনোৱাৰ কাৰণে আমাৰ মন্ত্ৰীসভাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিলো।

Shri Bimala Prosad Chaliha (Chief Minister) : অধ্যক্ষ মহোদয়, ভাৰত চৰকাৰে ১৯৬৮ চনৰ ১১ চেপ্তেম্বৰ তাৰিখে যিটো বিবৃতি দিছিল তাত পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠন সম্পৰ্কে উল্লেখ কৰা আছিল। বিষয়টো আমাৰ house টো আলোচনা হৈছিল। সেইমতেই ভাৰত চৰকাৰে শেষ ঘোষনা হিচাবে সেই আলোচনাৰ ভিত্তিতেই পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠন কৰিছে।

Shri Dulal Chandra Barua : পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠন হোৱা কথাটোৰ তাত আলোচনা আছে। আমাৰ ফালৰ পৰাও—বহুতেই—এইখন গঠন কৰিলে কি হব বা অসমৰ Position কেনেকুৱা হব তাৰ সম্পৰ্কে আলোচনা কৰিছে।

They have expressed their concern. Constitutionally গঠিত হলেও—ৰাজ্যিক পৰ্য্যায়ৰ যিটো মৰ্য্যাদা ৰাখিব লাগিছিল সেইটো ৰখা হোৱা নাই বুলি জানিব পাৰিছো। আমাৰ বিধান সভা বহি থকা অৱস্থাতে এইখন পাচহৈ গ'ল। এই council ত আমাৰ কোন কোন বিষয়া থাকিব আৰু এই council ৰ স্থিতিৰ সম্পৰ্কে যথা-যথ আলোচনা কৰিবলৈ আমাৰ মূখ্যমন্ত্ৰীয়ে ভৱিষ্যতে কিবা অধিকাৰ দিবনে—নিদিয়ে ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : বিলখন আমাৰ হাতলৈ এতিয়াও অহা নাই। অলপতে এইখন পাচ হৈছে আৰু এই সংক্ৰান্তত আৱশ্যকীয় কেইটামান amendment ও হৈছে। এই সম্পৰ্কে অহা অধিবেশনত নতুনকৈ আলোচনা কৰিব লাগিব।

Shri Phani Bora : যিটো পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠনৰ বিল সংসদত পাচ হৈছে—এই সম্পৰ্কে আমাৰ অসম চৰকাৰৰ লগত কেন্দ্ৰই আলোচনা কৰিছিল নে নাই— ? তাৰোপৰি যিভাৱে এই পৰিষদ ইতিমধ্যে গঠন হৈছে—সেইমতে অসম—চৰকাৰে সন্মতি আগবঢ়াইছিল নে নাই ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : আমি এইটো আলোচনা কৰিছিলো। তাত উন্নয়ন মূলক কাম বিলাকৰ ক্ষেত্ৰত আৰু প্ৰতিৰক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত—এই অঞ্চল সমূহৰ লগত সমন্বয়ৰ কথাটো বিশ্বাস কৰো। তেনেকুৱা এখন Advisory Council কৰাত আপত্তি কৰা নাই।

Shri Hiralal Patwary : অধ্যক্ষ মহোদয়, Parliament ত আইন সন্মত ভাৱেই এই পূৰ্ব্বাঞ্চল-পৰিষদ গঠনৰ বিলখন পাচ হৈছে—এখন—Advisory Council হিচাবে যাতে এই পূৰ্ব্বাঞ্চলৰ ৰাজ্যসমূহৰ প্ৰশাসনৰ ক্ষেত্ৰত সমন্বয় ৰক্ষা কৰিবলৈ উপযুক্ত পৰামৰ্শ দিব পাৰে। কিন্তু যোৱা বহুবছৰে অসমৰ ক্ষেত্ৰত আমি দেখা পাইছো যে বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত—মান-সন্মানৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত আমি ভৱাৰ ওলোটাটোহে হয়। এখন state ৰ ভিতৰত অন্য এখন state থাকিব। তেওঁলোকৰ অধিকাৰ মৰ্য্যদাও সমানে থাকিব। তাৰোপৰি এই State কেইখনক advice দিবৰ কাৰণে পৰিষদৰ এটা secretariat ও থাকিব। ইয়াৰ ফলত

স্বাভাৱিকতে আমাৰ ৰাজ্যৰ মৰ্য্যদাকমি যাব। এই পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদৰ যিটো secretariat থাকিব—এইটো কেনেধৰণেৰে নিয়ন্ত্ৰিত হব ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : পৰিষদৰ কোনো Executive function নাই মাত্ৰ Advisory function হে এই council ৰ থাকিব।

Shri Dulal Chandra Barua : এই বিলখনৰ মতে পৰিষদৰ লগত সমন্বয় ৰাখি planning কৰিব।

Shri Bimala Prasad Chaliha : হয়।

Shri Dulal Chandra Barua : আমি জনাত এই পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদ গঠনৰ দ্বাৰা—অসমে এখন state হিচাবে যিটো status পাব লাগিছিল সেইটো পোৱাৰ পৰা বঞ্চিত হৈছে। কাৰণ ইয়াৰ দ্বাৰা অসম নগালেণ্ড, মণিপুৰ, ত্ৰিপুৰা আৰু মেঘালয়ৰ—পৰ্য্যায়ত মিলি যাব লাগিব। নিয়মমতে এই পৰিষদৰ Chairman হব লাগিছিল এখন পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ Chief Minister হিচাবে আমাৰ মূখ্যমন্ত্ৰী কিন্তু সেইটো হোৱা নাই। এইটো আমি মানি লব নোৱাৰো আমাৰ লগত কোনো ৰকমৰ আলোচনা নকৰাকৈ parliament ত তেওঁলোকে তৈয়াৰ কৰি দিয়া মতেই আমি তাত মত দিব নোৱাৰো—। ইয়াক improve কৰাৰ pattern বদলি কৰিবনে কি ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : Development work বিলাকৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ ওচৰচুবুৰীয়া ৰাজ্যকেইখনৰ লগত বহুখিনি সমিল থাকিব। যেনে,—কোনো এটা ৰাস্তা নিবলৈ হলে ইখন ৰাজ্যই সিখনৰ লগত যোগাযোগ কৰিব লাগিব বা শিল্পৰ ক্ষেত্ৰত কেচামাল আদিৰ অনা নিয়াৰ ক্ষেত্ৰতো—পৰস্পৰ যোগা-যোগৰ দৰ্কাৰ হব। সেইকাৰণেই মই ব্যক্তিগত ভাৱে আমাৰ চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা এই বিলখনত কোনো আপত্তি কৰিবলৈ আছে বুলি মই নেভাৱো—। ইয়াৰ advisory function বিলাকে প্ৰত্যেক চৰকাৰৰ ক্ষমতা বিলাকৰ ওপৰত কোনো ধৰণৰ হস্তক্ষেপ কৰা নাই।

Shri Soneswar Bora : পূৰ্ব্বাঞ্চল পৰিষদৰ অন্তভূৰ্ত্ত অঞ্চল বিলাক যেনে—নগালেণ্ড, অসম, ত্ৰিপুৰা আৰু মেঘালয়ৰ ভিতৰত নগালেণ্ডে এতিয়াও এই Council ত সোমাবলৈ সন্মতি দিয়া নাই। আনহাতে এই পৰিষদত যি জন

সচিব থাকিব তেওঁক নিয়োগ কৰিব কেন্দ্ৰইহে আৰু তেওঁ হব অসমৰ বাহিৰা মানুহহে। আমাৰ মূখ্যমন্ত্ৰী হব সমান আসনৰ এজন সদস্যহে। মণিপুৰ, ত্ৰিপুৰাৰ কমিশ্যনাৰ হব তাৰ সদস্য। তেনেস্থলত অসমৰ দৰে পূৰ্ণপৰ্য্যায়ৰ ৰাজ্য এখনৰ মুখ্যমন্ত্ৰীজনক যদি তেওঁলোকৰ পৰ্য্যায়ৰ এজন সদস্য কৰা হয় তেন্তে ই গণতন্ত্ৰৰ পৰিপন্থী কথা হব। আনহাতে ই হব আমোলাসকলৰ স্বৰ্গৰাজ্য। সেইবিলাকত আমাৰ যথেষ্ট সন্দেহ আছে। গতিকে ভৱিষ্যতৰ এই সকলো বোৰ কথা বিবেচনা কৰিবৰ কাৰণে আৰু এই সদনৰ সদস্যসকলৰ মতামত মুকলি-মূৰীয়া ভাৱে প্ৰকাশ কৰিবলৈ মূখ্যমন্ত্ৰীয়ে সুযোগ-সুবিধা দিব লাগে।

Shri Bimala Prasad Chaliha : এই আইনখন Parliament এ পাচ কৰিছে। গতিকে ইয়াৰ ওপৰত মতামত দিয়াৰ scope থকাটো মই নেভাৰো। কাৰণ এই বিষয়টো ১৯৬৮ চনৰ ১১ চেপ্তেম্বৰৰ ঘোষণাত উল্লেখ কৰা আছিল আৰু তাত আমাৰ মাননীয় সদস্যসকলে যথেষ্ট আলোচনা কৰিছিল।

Shri Hiralal Patwary : Development work ৰ কাৰণে এটা Board থাকিলে কোনো অযুক্তিকৰ কথা নহয়। মূখ্যমন্ত্ৰীক কব খোজো যে— ৰাজস্থান, হাৰিয়ানা আদি মিলি Development Scheme বোৰ লৈ zonal হিচাবে কামবোৰ কৰিছে। কিন্তু আইন সন্মত ভাৱে এই বিলখন সংসদত পাচ কৰিলেও আমাৰ মাননীয় সদস্য সকলে চিন্তা কৰাৰ দৰে কোনোবা ৰাজ্য সোমাইছে, কোনোবা ৰাজ্য সোমোৱা নাই আৰু যেতিয়া সমান মৰ্য্যদাৰে অসমৰ নিছিনা পূৰ্ণ পৰ্য্যায়ৰ ৰাজ্য এখন নগালেণ্ড, ত্ৰিপুৰা আৰু মণিপুৰৰ লগত বহিব লগা হব কেতিয়া অসমৰ মৰ্য্যদা যথেষ্ট পৰিমানে ক্ষুন্ন হব বুলি আমাৰ চৰকাৰে নেভাবেনে ? হয়তো indirectly—এই এলেকাতে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে নিজৰ হাতলৈও লৈ যাব পাৰে। যিহেতু Advisory Board ত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ বিষয়া ৰাখিব, গৱৰ্ণৰো এজন শক্তি শালী মানুহ গতিকে মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে এইটো চিন্তা নকৰেনে যে ইয়াৰ দ্বাৰা আমাৰ দেশৰ লোকচান হব পাৰে ? মোৰ এইটোৱেই point.

Maulana Abdul Jalil Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই connection ত কওঁযে অসমখন হৈছে senior most State গতিকে char-manship টো অসমৰ কাৰণে স্থায়ী কৰাৰ চেষ্টা কৰিব নে ?

Shri Bimala Prosad Chaliha : অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিষয়ে গোটেই খিনি কথা সদনত আলোচনা হৈছিল আৰু মাননীয় সদস্য সকলে আলোচনা কৰিবলৈ সুযোগ পাইছিল। এই সম্পৰ্কে আমি ১১ চেপ্তেম্বৰৰ statement টো গ্ৰহণ কৰিছো। তাৰ পিচত আমাৰ পাটোৱাৰী ডাঙৰীয়াই মৰ্য্যদা হানি হব বুলি কোৱা কথাটো মানি লব নোৱাৰো।

Celling Attention to A Matter of urgent public Importance Rs. 25,000 for frogs

Shri Bhadra Kanta Gogoi : Sir, I beg to call the attention of the Minister Health under Rule 54 of the Rules of procedure and conduct of Business in Assam Legislative Assembly to the news item appearing in dainik Assam dated the 27th April 1970 under the heading "ভেকুলীৰ কাৰণে ২৫ হাজাৰ টকা"।

কিন্তু ঘটনাটো ঘটিছিল আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়ৰ সমষ্টিত সোণাৰীত।

"ভেকুলীৰ কাৰণে ২৫ হাজাৰ টকা" যোৰহাট, ২৬ এপ্ৰিল-ভেকুলীৰ কাৰণে ২৫ হাজাৰ টকা অতিৰিক্ত খৰচ-এই সম্পৰ্কৰ এটা আমোদজনক বাতাৰ পোৱা হৈছে। বাতৰিটো হৈছে শিৱসাগৰ মহকুমাৰ সোণাৰীৰ।

জনস্বাস্থ্য বিভাগে সোণাৰী নগৰত পানী যোগানৰ আঁচনি লয়। এই আঁচনিৰ আনুমানিক খৰচ আছিল প্ৰায় আঢ়ৈলাখ টকা। কাম আৰম্ভ কৰাৰ পাচত দেখা গ'ল যে পূৰ্বৰ আঁচনিখনত খুত আছে। গতিকে পূৰ্বৰ আঁচনিমতে নকৰি নতুন আঁচনিমতে কাম কৰা হয়। এই নতুন আচনি মতে কাম কৰোতে পানী যোগান আঁচনিত বোলে খৰচ হয় ৮ লাখ টকা।

৮ লাখ টকা খৰচ কৰি সম্পূৰ্ণ কৰা পানীযোগান আচনিতো এটা খুত বৈ গ'ল। জনামতে এই পানীযোগান ব্যৱস্থাৰ ষ্টৰেজ টেঙ্কটোত অসংখ্য ভেকুলী সোমাই এটা সমস্যাৰ সৃষ্টি কৰিছে। কেতিয়াবা ষ্টৰেজ টেঙ্কত পানী শোধনৰ কাৰণে কিবা দৰব দিলে বোলে শ শ ভেকুলী মৰি উপঙি উঠে।"

Shri Chatrasing Teron (Minister Health) : Mr. Speaker, Sir, the news item in the Dainik Assam dated 27th April,

1970 regarding Sonari Water Supply Scheme has come to the notice of the Government.

The original estimate for this Scheme was for an expenditure of Rs. 2,25,000 for a population of approximately three thousand. During the period from 1963 to 1967 the population increased enormously and in the survey under taken it was found that there were approximately five thousand souls at that time. Accordingly, the cost of distribution system increased from approximately Rs. 99,220 to Rs. 2,79,000 Moreover, the capacity of the overhead reservoir had to be increased from 15,000 gallons to 30,000 gallons.

It may also be mentioned here that the capacity of certain items had also to be increased, like Inlet Channel and Intake Well etc.

The Scheme at a cost of Rs. 2,25,000 was sanctioned by Government of India in 1965. When the tenders were called even the lowest tender was about 100 p. c. more than this amount. Between 1963 and 1967 both the cost of material and labour had also increased. As a result, the entire Scheme was recast and the cost was Rs. 8,23,000 including 5 p.c. contingencies. In this connection, it may also be mentioned that the cost of transport was also appreciable.

There was no defect in the Scheme as such. It may further be mentioned in this connection that the Scheme was executed with the approval of Government of India and hence the question of Government of India finding fault with it does not arise.

The report that the department had spent Rs. 40,000 for the Inlet Channel is not true since according to the Scheme itself only Rs. 20,000 for this purpose was provided and expenditure is being made in accordance with this estimate keeping in view the limit of this expenditure.

It has further been mentioned in the aforesaid paper that innumerable frogs entered into the Storage Tank of this Water Supply Scheme. As a matter of fact, it is impossible for the frogs to get into this storage Tank which, according to the department, is called Clear Water Sump. In act, the Clear Water Sump is protected from all sides and no access into it even by frogs is possible.

There is a possibility of the frogs entering into the Clarifier which is at about one foot above the ground level.

It has also been noticed that the area round the Treatment plant is wet and swampy and occasionally frogs have been found inside the Clarifier. In fact, it is not for the purpose of limiting access of frogs into the Clarifier that an expenditure of Rs. 25,000 is being proposed to be spent. As a matter of fact, there is an estimate prepared for incurring Rs. 15,000 for providing a shed for the Clarifier to prevent algae growth as the river is found being favourable to the growth of alagae. If the shed is constructed, the Clarifier will also be enclosed by wirenetting which will also prevent access of frogs.

Discussion Under Rule 50-Dangdhara fishery in North Lakhimpur

*Shri Nameswar Pegu : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই প্ৰস্তাবটো ডাঙি ধৰাৰ আগতে মই এটা বিষয়ে পৰিস্কাৰ হৈ লব বিচাৰিছো। মোৰ motion টোৰ original copy ত আছিল "occasional mounting tension arising out of anomalous and irregular decision made by the authority concerned to register the Dangdhora fishery in North Lakhimpur for sale resulting in vehement publie opposition vis-a-vis unwarranted and excessive police actions committed against innocent persons looting and seizing their properties worth several thousands of rupees".

Chief minister আৰু chief secy. ৰলৈ দিয়া copy টোত এইটো ওলোটা হৈছে। মোৰ প্ৰস্তাৱটো হ'ল পুলিচক দোষাৰোপ কৰাহে ?

এইটো Office Record ৰ কাৰণে missleading হোৱা বুলি বহু কথা ওলাইছে সেইটোৰ কাৰণেই এইটো শুধৰণী হৈছে নে নাই সেইবিষয়ে জানিব বিচাৰিছো। মই আশা কৰো এইটো শুধৰাব আৰু Record টো থিককৈ ৰাখে তাৰ কাৰণে অনুৰোধ জনালো। মোৰ প্ৰস্তাৱটো হ'ল এই দাঙধৰা Fishery খন ১৯৬৭ চনতে জৰীপ হয়। ১৯৬২ চনৰে পৰাই এই ডাঙধৰা 'মিনমহল খন অযুক্তি কৰ ভাবে কিছুমান সমাজৰ স্বাৰ্থপৰ লোকে ব্যৱহাৰ কৰিছে যাৰ ফলত বিৰাট অশান্তিৰ সৃষ্টি হৈছে আৰু এই অৱস্থাত পুলিচে নানা প্ৰকাৰে সুবিধা ভোগ কৰিছে। আনকি মানুহৰ টকা পইচা বস্তু বেহানী পৰ্য্যন্ত লুটপাত কৰিছে। সেইকাৰণেই মই এই প্ৰস্তাৱটো আনিছো। সেই সম্পৰ্কে মই এতিয়া চমুকৈ কবলৈ আৰম্ভ কৰিছো। এই ডাঙধৰা Fishery ৰ লগত আৰু ৬/৭ খন গাওঁ আছে সেই বিলাকত ডাক হৈছে কেৱল ডাঙধৰাহে হোৱা নাছিল।

সেই অঞ্চলত বাস কৰা ৰাইজে বিলখন বৰ দৰকাৰী বুলি অনুভৱ কৰে। বিলখনৰ ওপৰত প্ৰায় ৬/৭ খন গাৱত প্ৰায় ৬০ বৰ্গমাইল জোৰা অঞ্চলত ২০/২২

*Speech not corrected

হাজাৰ লোক সংখ্যা আছে আৰু তেওঁলোকে বহুদিনৰে পৰা সেই বিলৰ পৰা উপকাৰ পাই আহিছে। তাৰ উপৰিয়ো সেই অঞ্চলৰ মানুহবিলাকৰ অৱস্থা এনেয়ে অতি পিছপৰা তেনেস্থলত সেই অঞ্চল বান বিধ্বস্ত অঞ্চল, বানপানীয়ে তাত আহু বাওধান সমূলঞ্চে নষ্ট কৰিলে। বানপানীয়ে এই ধান নষ্ট কৰাত বছৰি প্ৰায় ৮/৯ মাহ মান ধান বিচাৰি বেলেগ ঠাইলৈ যাব লগা হয় আৰু কোনোবা সময়ত গোটেই বছৰটোয়েই ধান বিচাৰি যাব লগা হয়। সেইকাৰণে সেই অঞ্চলত বাস কৰা লোকসকলৰ আৰ্থিক অৱস্থা একেবাৰে দুৰ্ব্বল। গতিকে ম'হ গৰু পুহিবলৈও বৰ অসুবিধা। আগতে ঔটেঙা বাহবেত হৈছিল এতিয়া তাকো নাই আৰু মাছৰো অৱস্থা ভাল নোহোৱা হৈছে।

গতিকে ৰাইজে এই বিলৰ পৰা মাছ খাবৰ কাৰণেই ৬২/৬১ চনলৈকে চৰকাৰে ডাক কৰা নাছিল। কিন্তু সমাজৰ স্বাৰ্থপৰ কিছুমান লোকে এই বিল ৰাইজে কব নোৱাৰাকৈ বিক্ৰী কৰি দিয়ে ১৯৬১ চনত আৰু ৰাইজে বোধকৰো শ্বিলঙলৈ বাৰে বাৰে আহি মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ ওচৰলৈ অহাত ১৯৬২ চনত বিলখন পাচ কৰে। এই সম্পৰ্কত মই চৰকাৰৰ হুকুমৰ বিষয়ে কব বিচাৰো।

Govt. letter No. RGF. 27/58/PT/ 6 dated Shillong, the 5th February, 1963.

From : Under Secretary...

To : The Commissioner of Divisions, Upper Assam, Dibrugarh.

Sub : Settlement of Dangdhora fishery for the period 1962-63 to 1964-65

Ref : Your letter No. RR 65/61/183 dt. 16.1,63.

Sir, I am directed to say that under Rule 12 of the Fishery rule the State Government has ample jurisdiction to settle a fishery. This power can be exercised by the State Government at any stage before such fishery is finally

settled by sale. The Dangdhora fishery of North Lakhimpur Sub-Division has yet not been finally settled and the sale has not been approved by the Commissioner. In that view the State Government can exercise its powers by excluding the fishery from settlement. After taking all these factors into consideration and in view of vehement opposition it has been decided by the Government to exclude this fishery from settlement.

You are, therefore, requested to instruct the Sub-Divisional Officer, North Lakhimpur to place this fishery under the supervision of the Anchalik Panchayat concerned so that the fishery cannot be sold by private individual for his own benefit.

If there is any illegal fishing this my be please be stopped forthwith."

এইখন upper Assam division লৈ লিখিছে। চৰকাৰৰ এই Note ৰ মতে ডাণ্ডিধৰা Fishery খন ৰাইজক পাচ কৰি দিয়া হল। কিন্তু তাত থকা কিছুমান ধনী আৰু লোভী স্বাৰ্থপৰ লোকে বিশেষকৈ তাত যি ২১ খন গাওঁ পঞ্চায়ত আছে এই গাওঁ পঞ্চায়তৰ president আৰু চুঙাচাপৰি গাওঁ পঞ্চায়তৰ president আৰু Rural আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি সকলো লগলাগি তাত থকা যিসকল বিখ্যাত মাছ বেপাৰী আছে তেওঁলোকৰ লগত সহযোগ কৰি ৰাইজক আচল কথা জানিবলৈ নিদি ৰাইজৰপৰা চহী সংগ্ৰহ কৰি চৰকাৰলৈ আবেদন কৰে আৰু সেই আবেদন ক্ৰমে পুনৰ চৰকাৰে বিলখন Register কৰে। গতিকে হোজা ৰাইজে যিসকলক ৰক্ষক পাতিছিল সেই সকলেই ভক্ষক হৈ ৰাইজক ঠগিলে আৰু মাছ মাৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিলে আৰু চৰকাৰেও কোনো তথ্য-পাতি সংগ্ৰহ নকৰাকৈ, কোনো Enquiry নকৰাকৈ এই নীৰিহ ৰাইজৰ বিৰুদ্ধে যোৱা লোকক এই বিলখন বিক্ৰী কৰি দিলে। এই বিলাক কৰাৰ কাৰণেই ৰাইজৰ

মনত ঘোৰ অশান্তিৰ সৃষ্টি হয় আৰু সেই সুযোগতে তাত থকা মহলদাৰ বিলাকে সাধাৰন মানুহক নানা প্ৰকাৰে আৰু সেই হোজা ৰাইজক টকা পইচাৰ লোভ দেখুৱাইছে।

ৰাইজে কব নোৱাৰে, ৰাইজক ভূৱা দি, ৰাইজৰ পৰা চহী সংগ্ৰহ কৰি গিসকলক ৰক্ষক পাতিলে তেওঁলোকেই ভক্ষক হ'ল। এই চহীৰ বিনিময়ত ৰাইজে বিচাৰিছিল যে এই বিলখন বচাব লাগে। অন্যান্য মানুহে জোৰ কৰি মাছ মাৰে, বিক্ৰী কৰে এই বিষয়ে তেওঁলোকে আপত্তি দিছিল। কিন্তু চৰকাৰে কোনো Enquriy নকৰাকৈ সেই সভাপতি তিনিজনৰ কথামতে বিক্ৰী কৰি দিয়ে আৰু ৰাইজক ভূৱা দিয়ে।

এইবিলাকৰ কাৰণে ৰাইজৰ মাজত এটা ডাঙৰ অসন্তোষৰ সৃষ্টি হৈছিল। যিবিলাক মহলদাৰ ধনী মানুহ তেওঁলোকে বিভিন্ন প্ৰকাৰে ৰাইজক টকা পইচা, দেখুৱাই আৰু পুলিচৰ সহায়ত জোৰ কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰে। ৰাইজ আৰু পুলিচৰ মাজত ভীষন অশান্তিৰ সৃষ্টি হয়। ৰাতি পুলিচ গৈ শুই থকা তিৰোতাক আঠুৱা ডাঙি নানান অত্যাচাৰ কৰে। এই সম্পৰ্কে মাননীয় সদস্য শ্ৰীদুলাল বৰুৱা ডাঙৰীয়াই ভালকৈ জানে। এই সম্পৰ্কে তেখেতে নিশ্চয় কব।

ৰাইজে এখন ডাঙৰ মিটিং পাতিলৈ সেই মিটিং খনত প্ৰায় ১০ হেজাৰ মানুহ হৈছিল। সেই মিটিঙলৈ উত্তৰ লক্ষীমপুৰৰ S.D.O বি, পি, চিং আমাৰ সদস্য শ্ৰীগোবিন্দ্ৰ কলিতাও গৈছিল। সেই মিটিঙত ৰাইজে জনাই দিছিল যে "আমি প্ৰাণ দিব পাৰিলেও বিল দিব নোৱাৰো। S.D.O ই ৰাইজক শান্তিৰে থাকিবৰ কাৰণে বুজাইজিল আৰু কৈছিল যে আমি জোৰ কৰি চৰকাৰৰ ওচৰত দাবী কৰিম যাতে ২০ হেজাৰ ২২ হেজাৰ মানুহে পানী খাব পৰা, মাছ মাৰিব পৰা অন্যান্য কামত ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা এই বিলখন বিক্ৰী নকৰে। এওঁৰ প্ৰতিশ্ৰুতিত ৰাইজ কিছুপৰিমাণে ক্ষান্ত থাকিল। আমাৰ যিজন S.D.O এই সম্পৰ্কে চিঠি লিখিছিল সেই চিঠিখন মই পঢ়ি দিব খুজিছো।

No. 23609R dated North Lakhimpur, the 23rd December, 1966.

To

The Secy. to the Government of Assam, Veterinary Deptt., Fishery Branch, Shillong.

Sir,

I have the honour to forward herewith the application of people of several villages situated at the Bank of Dhangdhara Beel to make Dhangdhara Govt. Registered Fishery a khas.

In this connection, I would like to inform you that I have personally seen the place more than once and I think that the Dhangdhara registered fishery should be made khas from the next year i.e. 1st April, 1967 as people of these villages not only are in habit of taking fish from the beel but also drink water therefrom, clean their utensils and take bath.

Above all, this year on several occasions people of this area snatched away nets from fiishermen obstructed them fishing and did after acts of mischief etc. The problem took a very serious turn this month when a Magistrate and about half a dozen sections of armed force were posted to maintain law and order. On my personal intervention, people have agreed to be peaceful and appeal to Government through process of law to make it khas. The Deputy Commissioner, Lakhimpur, has been informed of all events regarding law and order. I think it will be difficult to keep Dhangdhara, in face of such stiff opposition from the people as Govt. Fishery and as there is likeli-

hood of such trouble next year, I think it will not be a profitable proposition either.

এই সম্পৰ্কে তেখেতে ভালকৈ লিখি দিছিল— । ৰাইজে দৰখাস্ত কৰি বাৰে বাৰে ছিলঙলৈ অহা যোৰা কৰিছিল । আঞ্চলিক পঞ্চায়ত আৰু গাওঁ পঞ্চায়তৰ সভাপতি দুজনে কেনেকৈ ৰাইজক ভুৱা দি আহিছে এই সম্পৰ্কে মই মীনমহলৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ক কব খুজিছো। ১৯৬৮ চনৰ নবেম্বৰ মাহৰ ৭ তাৰিখে ৰাইজে এখন ডাঙৰ মিটিং পাতিছিল; সেই মিটিঙলৈ মন্ত্ৰী মহোদয়ে যোৰাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল । প্ৰায় ৪/৫ হেজাৰ মানুহে মন্ত্ৰী আহিব বুলি ৰাতিলৈকে বাট চাই আছিল । তেখেতক আদৰি নিবৰ বাবে দুটা হাতীৰো বন্দৰস্ত কৰা হৈছিল । কিন্তু মন্ত্ৰী মহোদয়ে ৰাইজক প্ৰৱঞ্চনা কৰিলে। আমি ৰাইজক কলো মন্ত্ৰী আহি-লেও আহিব আৰু নাহিলেও নাহিব । আপোনালোকে আৰু কিমান বাট চাব । মিটিং আৰম্ভ কৰক । তেওঁলোকে কলে আমি মন্ত্ৰীকহে বিছাৰিছো, এম, এল, এ কেলৈ কিন্তু মন্ত্ৰী মহোদয় আৰু নগল । কিবা বোম্বে নে আহমদা বাদলৈ যাব লগা হ'ল । ৰাইজে একো সিদ্ধান্ত কৰিব নোৱাৰিলে আৰু তেওঁলোক হতাশ হবলগীয়া হল। ৰাইজে নিজেই শান্তিপূৰ্ণ ভাবে মিমাংসা কৰিলে। তাৰ পাছতো আগৰ যিজন মানুহৰ হাতত এই বিলখন আছিলে তেওঁৰ হাতৰ পৰা জোৰ কৰি লৈ গ'ল।

Mr. Speaker : চমু কৰিব।

Shri Nameswar Pegu : চমু কৰি আনিছো।

১৯৭০ চনত পুনৰ ডাক আৰম্ভ হব। মই M.L.A. হিচাৰে D.C. আৰু S.D.C, ৰ ওচৰত গৈছিলো Communist Party ক ভোট দিয়াৰ কাৰণে ৰাইজক শিকলি দি দবাই ৰখাৰ কথাই ভাবিছে নেকি মই বুজি পোৱা নাই। ১৯৭০ চনৰ জানুৱাৰীলৈকে একো কব নোৱাৰো ধেমাজীৰ Special officer এ তদন্ত কৰা বুলি কৈছে । মই ১৯ তাৰিখে Assembly লৈ আহিলো। ২৫ তাৰিখে দেওবাৰ আছিল । যিদিনা Pinewood ত এটা Parlimentary দলৰ Study দল আহিছিল একেলগে Diner ৰো খালো। তাৰ পিচৰ কথাৰ সংক্ৰান্তত পোৱা Telegram বন্ধুৱাইও ইয়াত জনাইছে ।

তাৰ পিচত ২৬ তাৰিখে মই লক্ষীমপুৰলৈ যাওঁতে মোক কলে যে গণ্ডগোল আনকি Murder পৰ্য্যন্ত হৈছে গতিকে তাত শান্তি আনিবলৈ মই যাব লাগে বুলি কলে মই কলো আজি মাত্ৰ শিলঙৰ পৰা আহিছো মই যোৱা টান। সেই সংক্ৰান্তত এতিয়াও চিঠি পত্ৰ আহি আছে।

(সময়ৰ সংঙ্কেত)

Mr. Speaker : আপোনাৰ point লৈ আহক। Details দিব নালাগে। point হে লাগে।

শ্ৰীনমেশ্বৰ পেগু : জানুৱাৰীৰ ১৯ তাৰিখৰ পৰা ফেব্ৰুৱাৰীৰ ১৯ তাৰিখলৈ Arm force আছে যদিও ৰাইজে শান্তিপূৰ্ণ ভাৱেহে বিক্ষোভ প্ৰদৰ্শন কৰিছে। মোকো গ্ৰেপ্তাৰ কৰিছে। মোক ২৯ তাৰিখে Arrest কৰিছে, ঠিক ১০ দিন পিচত। ২৮ তাৰিখৰ দিনা শান্তিপূৰ্ণ মিটিংহে হৈছিল। তাত Magistrate আৰু Public Relation officer এ lecture দিছিল আৰু ৰাইজৰ শান্তিপূৰ্ণ বিক্ষোভত বাধা দিছিল। কেইদিনমানৰ পাচত বৰষুন দিছিল ২৯ তাৰিখে ৰাতি বৰষুণ দিয়াত মানুহ আকৌ মাছ মাৰিবলৈ গৈছিল, মোক ঢকুৱাখানালৈ লৈ যাওঁতে দেখি গৈছো। কিন্তু মাছ মাৰিবলৈ যোৱা মানুহক লাঠি, জোং লৈ যোৱা বুলি একেবাৰে সত্যৰ অপলাপ বাতৰি কাকতত দিছে।

(সময়ৰ সংকেত)

তেওঁলোকক মাছ মাৰি থাকোতে গ্ৰেপ্তাৰ কৰিছে আৰু ১৪৪ ধাৰা আৰু সান্ধ্য আইন বহুৱাই দিলে। তাত থকা ২২/২৩ খন নাও লৈ আহি খৰি খাইছে, মদ, ভাং খাইছে। ক'ৰ নাওঁ কলৈ গৈছে ঠিক নোহোৱা কৰিছে।

Mr. Speaker : আৰু কিমান সময় লব ?

Shri Nameswar Pegu : আৰু সময় লাগিব, আচল কথালৈ অহাই নাই।

ADJOURNMENT

The House then adjourned for Lunch till 2 pm.

(After Lunch)

Shri Nameswar Pegu : অধ্যক্ষ মহোদয়, Lunch Hour ৰব আগতেই

মই কিছু কথা কৈ আহিছো আৰু ইয়াৰ পিচৰখিনি হৈছে যে ডাংধৰা বিল সম্পৰ্কত যিবিলাক কাৰ্য্য কলাপ চলি আছে আৰু সেই মিনমহলৰ মহলদাৰজনৰ বিষয়ে কি মিমাংশা কৰিছে, এইবিলাক লিখালিখি কৰিছে তাৰ এখন চিঠি মই পঢ়ি দিছো--

"অহা চলিত ৩বছৰৰ কাৰণে ৰাইজৰ আপত্তি ক্ৰমে এই দাংধৰা মীনমহলৰ মাছ নামাৰো বুলি এই প্ৰতিশ্ৰুতি লিখি দিলো। ভৱিষ্যতে আৰু যদি উক্ত বিল মই চৰকাৰৰপৰা ডাকত লও তাৰ কাৰণে মই সম্পূৰ্ণ দায়ী আৰু দাক নকৰো।

শ্ৰীদিবাকৰ মামাং
১৯।৫।৬৯

(Voice এইখন কোন তাৰিখে লিখিছে)

১৯।৫।৬৯ তাৰিখৰ

আৰু এইখন চিঠিত দিছে "মই শ্ৰীদিবাকৰ মাৰাং সদৌ অসম মিচিং 'বানে কেবাঙৰ" উপ সভাপতি হিচাপত দাংধৰা মীন মহলটি ৰাইজৰ সপক্ষে খাছ হোৱাটো কামনা কৰো"

আৰু এইবিলাক ব্যৱস্থা ৰাইজক আপোচ কৰা কাৰণে লিখি দিলো। কিন্তু এই প্ৰস্তাৱ তেখেতেই ভঙ্গ কৰিলে মই যেতিয়া তেখেতক সুধিলো তেতিয়া তেখেতে কলে যে তেখেতৰ লগত বহুত মানুহ আছে সেই সকলক এৰি নিদিয়ে। গতিকে মই লিখি দিয়াটোও বন্ধ কৰিব লগীয়া হল। সেই কাৰণে কৈছো তাত ষৰযন্ত্ৰ চলাই ৰাখিবৰ কাৰণে আমাৰ চৰকাৰৰ বহুতেও সহায় কৰিব পাৰে। তাৰ পাচত পুলিচৰ বিষয়ে ষৰযন্ত্ৰকাৰী সকলক লগ লগায় তেওঁলোকৰ কাৰ্য্যকলাপ বন্ধ কৰাব লাগিছিল। সেই সময়ত সান্ধ্য আইন যায়ী কৰা নাছিল ১৪৪ ধাৰা যায়ী কৰা নাছিল। এই সম্পৰ্কত লিখিচেহে—

"সহজ সৰল গাৱলীয়া খেতিয়ক ৰাইজৰ ওপৰত সান্ধ্য আইন ১৪৪ ধাৰা আইন জাৰি কৰি দাংধৰা পাৰত বসবাস কৰা গাওঁবাসীক পশু খেদা দিয়াৰ ফলত প্ৰাণৰ মমতা এৰিব নোৱাৰি, পুলিচৰ লাঠি প্ৰহাৰ বন্দুকৰ খুণ্ডাৰ ভয়ত অন্য এখন গাৱঁত আশ্ৰয় লব লগা হয়।"

তাৰ পিচত কি হৈছে চাওক কন্দুৱা গ্যেচ দি মানুহৰ চকু কণা কৰিছে এই বিলাকত ডাক্টৰে certificate দিছে চকু কণা হৈছে বুলি। এইবিলাক ঘটনা ঘটিছে। তাৰ পাচত কি কি কৰিছে তাক কৈছো—শ্ৰীবিন্দেশ্বৰী সোণোৱালে লিখিছে "ইংৰাজী ২৯।১।৭০ তাৰিখে আমাৰ বহুটো মহিলাই বিলত মাছ মাৰি নাৰত উঠি ঘৰলৈ আহিব ধৰোতে, তেনে সময়তে আমাৰ মহিলা সকলৰ ওপৰত পুলিচে কন্দুৱা গ্ৰেচ পেলাই দিয়ে। আমাৰ মহিলা সকলৰ কিছুমানে পানীত পৰি দিয়া হয় আৰু সাতুৰিব নজনা সকলে নাৰত পৰি দিয়ে তেনে অৱস্থাত পুলিচে মহিলাসকলক চম্বুকে খুন্দিয়াই পানীত পেলাই দিয়ে আৰু মোৰ গাত থকা সোণৰ অলঙ্কাৰ, এযোৰ কাণফুলি, এডাল ঢুকঢুগী লৈ যায়" তেনেকৈ শ্ৰীমাখৌ সোণোৱালে লিখিছে—"মোৰ গাত থকা সোণৰ অলঙ্কাৰ এডাল নেকলেচ আৰু এজোৰ ঠুৰীয়া লৈ যায়"। তাৰ পাচত লহুৰাম সোনোৱালেও লিখিছে "যে ১৪৪ ধাৰা জায়ী কৰাৰ পাচত দাংধৰাৰ পৰা ঔ টেকা কাঠৰ নাও এখন লৈ যায়" তাৰ পাচত শ্ৰীচন্দ্ৰ কুমাৰ সোনোৱালে লিখিছে, ঘনশ্যাম চুতিয়াই লিখিছে, গোলাপ সোণোৱালে লিখিছে পুলিচে সুবিধা পাই মোৰ ঘৰৰপৰা লাও' কুকুৰা, আলু আদি চুৰ কৰি লৈ যায়" আৰু এনেদৰেই প্ৰায় ৫০/৬০ হাজাৰ টকাৰ বস্তু চুৰি কৰি লৈ যায়। তাৰ পাচত এই বিলাক অনুসন্ধান কৰিবলৈ যাওঁতে এই বস্তুবিলাক Dractor এ টানি লৈ যোৱা দেখিবলৈ পোৱা হৈছে। মই ঢকুৱাখনাৰ পৰা আহোতে এজন মানুহে পুলিচ থানালৈ মানুহ লৈ যোৱাৰ কথা কলে। তাৰ পাচত আমি এটা শোভা যাত্ৰাৰে বিক্ষোভ প্ৰদৰ্শন কৰি আছিলো। তালৈ C.R.P. পুলিচ আহি তাত ৰাস্তাত থকা তিনিজনী ছোৱালীক ঘেৰাও কৰি ললে। সেইটো আমি Magistate ক আপত্তি দিবৰ কাৰণে বিচাৰিছিলো কিন্তু তেখেত সেই সময়ত নাছিল। এই সম্পৰ্কে হুলস্থুল লাগিছিল আৰু মই Magistrate ক খবৰ দিবলৈ যাওঁতে Magistrate ঘৰৰ ভিতৰত সোমায় থাকে। কিন্তু মই জানিছিলো যে C.R.P বিলাকে মোকো Arest কৰিব। সেই কাৰণে মই কিছুমান ৰাইজক গোট খোৱাই মিটিং এখন পাতিলো আবেলি সময়ত। কিন্তু C.R.P বিলাকে তিৰোতাৰ ওপৰত এনেভাৱে অত্যাচাৰ কৰা কথা শুনি সকলোজে গুজৰি উঠে। সেই সময়ত কিছুমানে মাছ মাৰি আছিল।

সিহতক Arest কৰিবলৈ আহোতে বাটতে মোকো পাই Arest কৰি আনে। তাৰ পাছত মাছ মাৰি থকা লোক সকলৰ ওপৰত কন্দুৱা গ্রেচ প্রয়োগ কৰে। তাৰ ফলত সকলোৰে পানীৰ ওপৰত বাগৰি পৰে। সেই দিনা আছিল ২৯ তাৰিখে। তাৰ পাচত মাছমৰা সকলো লোকক Arest কৰি আনে। ২৯ আৰু ৩০ তাৰিখে ঢকুৱা খানাত ৩১ তাৰিখে ডিব্রুগড়লৈ লৈ যায়। ঢকুৱা খানাত ৰাতি থাকোতে যিবিলাক ঘটনা বা C.R.P ৰ অত্যাচাৰ আছিল সেই বিলাক সকলোৰে লিখি পঠাইছে। মই মাত্র দুই এটা বাক্য পঢ়ি দিলেই মাননীয় সদস্য সকলে বুজিব পাৰিব। চাবি গৰাকী তিৰোতাই ইয়াত এইদৰে লিখিছে।

(Voices—শুনা নাই মাইকৰ ওচৰলৈ আহি ভালকৈ গাই দিয়ক)

প্রেম কৰিবলৈ দিবানে? আমাৰ লগত যাবানে নোযোৱা আৰু শুবানো নোশুৱা? বুঢ়ী কেইজনী যে আহিল জিয়ৰী কেইজনীক নানিলা কিয়? জিয়ৰী ছোৱালী হলাহেতেন কোলাত তুলি ললোহেতেন আৰু চাহ-জলপানত গাখীৰ, গুড়, চেনী খোৱাৰদৰে খালোহেতেন। তাৰ পাছত লংপেণ্টৰ বোতাম খুলি ওচৰলৈ আহি কয়—তহতৰ মতা আমিয়ে— তহত চাৰিজনীয়েনো আমাক কি কৰিবি।

(Voices—সেইবিলাক কোনে কৈছে?) পুলিচে কৈছে।

Mr. Speaker : Mr. Pegu, avoid more things which are not to be said here. Certain things should be avoid

*Shri Nameswar Pegu : এই ঘটনা হোৱাৰ পাছত সকলোকে ডিব্রুগড়লৈ লৈ যায় আৰু ডিব্রুগড় জেইলৰ ভিতৰত ৰাখে। তাত যিবিলাক ঘটনা হৈছিল সেই-বিলাক ইয়াত লিখিছে। ৰাতি পৰে পৰে পুলিচে জাকে জাকে আহি কয় আঁহা আমাৰ লগত শোঁৱাহি। শুবৰ কাৰণে ঠাই ঠিক কৰি ৰাখিছোঁ। এনেকুৱা কিছুমান অশ্লীল কথা লিখিছে যে C.R.P বিলাকে ৰাতি পৰে পৰে আহি আমাক জোকায়হি আৰু C.R.P বিলাকে ভিতৰলৈ সোমায় আহিব বুলি ভয়ত কম্পমান হৈছিলোঁ"। C.R.P বিলাকে আমাক কয়, প্রেম দিলে দিয়া নহলে ভালকৈ দিম কেলা।

(হাঁহাকাৰ)

*Speech not corrected

Mr. Speaker : (সময়ৰ সংকেত) শেষ হৈছেনে

Shri Nameswar Pegu : নাই হোৱা। এইদৰে তিৰোতা বিলাকৰ ওপৰত নানা অত্যাচাৰ কৰে। কিন্তু পুলিচে যি বিলাক case দিছে সেই বিলাক সকলো মিছা। সেই সময়ত মই জেইলতে আছোঁ। মোক জেইলত ৭ দিন ৰাখিছে—২৯ তাৰিখে গ্ৰেপ্তাৰ কৰে আৰু ৬ তাৰিখে মই জেইলৰ পৰা ওলাই আহিছোঁ। আমাক গ্ৰেপ্তাৰ কৰাৰ পাছত C.R.P. বিলাকে মহকুমাধিপতিৰ ওচৰত যি দৰে দাখিল কৰিব লাগিছিল সেইদৰে কৰা নাই আৰু তিৰোতা বিলাককো মহকুমাধিপতিৰ ওচৰত চম্জাই দিয়া নাই। তিৰোতা বিলাকক নিজ ইচ্ছাৰে য'তে ত'তে ৰাখি ৰাতি পৰে পৰে নানা অত্যাচাৰ কৰে। তাৰ ফলত ৰাইজে বিক্ষোভ প্ৰদৰ্শন কৰে আৰু সেই সম্পৰ্কে মই দৰখাস্তও দিছিলোঁ— আৰু D.C. কো অনুসন্ধান কৰিবলৈ কৈছিলো ক'ত কি ষড়যন্ত্ৰ আছে ? এই বিলাকৰ মিটিং আবেলি বহে আৰু তাত গাওঁ পঞ্চায়তৰ আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি মেম্বাৰ আদিও উপস্থিত আছিল। তেওঁলোকে স্বীকাৰ কৰিছে যে কাম বিলাক কৰাত পলম হৈছে। অনুসন্ধান কৰাৰ পাচত কেনেকুৱা খবৰ দিছে নেজানো। কিন্তু আমাৰ ফালৰ পৰা যি খিনি জনাব লাগে সেইখিনি জনোৱা হৈছে—আৰু এই বিষয়ে এই সদনত এদিন Calling Attention ত দিছিলোঁ যে আমাৰ Arest কৰা সম্পৰ্কত যিবিলাক Report আমাৰ ফালৰ পৰা দিছোঁ, সেইখিনিৰ সকলো প্ৰমাণ পাব। আমাৰ Divisional অফিচতো ভালকৈ লিখি জনোৱা হৈছে আৰু তাৰ প্ৰমানো আছে। সকলো বিলাক প্ৰমান মই দিব পাৰোঁ। কিন্তু C.R.P. বিলাকে চৰকাৰক যি বিলাক Report দিছে তাৰ শতকৰা ৮০% ভাগেই মিছা। সদনৰ সদস্যসকলৰ আগত মই কৈছোঁ যে এই Report ৰ against এ মই challenge কৰিম। এই সম্পৰ্কে মই জেইলৰ পৰাই চৰকাৰক জনাইছোঁ আৰু Chief Minister লৈকো এখন চিঠি লিখি পঠাইছোঁ। এনে অৱস্থাত কি Report দিব মই নেজানো কিন্তু এই বিলখন যে কেনেভাৱে ইমান দিন চলি আহিছে মই জেইলত থকা অৱস্থাতে—মই মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়লৈ লম্বা দৰ্খাস্তত ফেব্ৰুৱাৰীৰ ১ তাৰিখে লিখি জনাইছিলো। ইয়াৰ ভিত্তীতেই enquiry ও হৈছে। ইয়াত বহুত খিনি দিয়া হৈছে। enquiry ৰ আগতে মই বহুত কথাই লিখিছিলো।

এইখিনি কৈয়েই মই শেষ কৰিম। 'The continuous draging of all disputed matters they come to a final decision and with regard to Dangdhora Fishery it has brought no gains or loss either to the Govt. or to the villagers concerned. Extreme bitterness and hatred between sections of peeple as well as between the Govt. on the one hand and the people on the other, have become order of the day which is leading to social disharmony. I am unable to understand for a paltry sum of Rs. 6,000 only per year Govt has taken to such action. It would be wise to set at rest this kind of attitude and extend their helping hands to administer social and economic justice and that behaviour and conduct of the administration in the day to day business of the Govt at all levels from the toppest to the lowest. Considering all these I would like to request you kindly to stop taking all aggressive actions against all conccerned in the matter and withdraw all eases filed for offence alleged to have committed and release all the persons put to jail including myself.... এই যিখন ডাংধৰা বিলৰ কথা কৈছো—এইটো ৬০ বৰ্গমাইল জোৰা অঞ্চল। তাত, সৰহ সংখ্যক মানুহেই Schedule Caste ৰ মানুহ। তাত আছে—কছাৰী, চুটীয়া, দেউৰী, আহোম আদি Back Ward Class ৰ মানুহ। তাৰ বাহিৰেও আছে বান বিধস্ত লোক বিলাক সংবিধানৰ নিয়ম মতে—Schedule Tribe, Schedule Cast আদি অনুন্নত সম্প্ৰদায়ৰ লোকসকলক—Protection দিয়াৰ যি বিশেষ সুবিধা আছে সেই সুবিধা অনুযায়ী যাতে সেই লোক সকলক তেওঁলোকৰ পূৰ্ব্বপুৰুষৰ পৰা ভোগ কৰি অহা Forest Fishery আদি সম্পদ বিলাক যিবিলাকৰ পৰা তেওঁলোকে উপকাৰ পাই আহিছে তাৰ পৰা বঞ্চিত নকৰে। তাৰোপৰি ৰাইজে নিজেই কৈছে যে যি সকল বানবিধস্ত লোক তেওঁলোকেও যাতে সেই

পানী খাই বেমাৰত পৰিব নোৱাৰে তাৰ কাৰণে চৰকাৰে সমস্যাটো ভাল ধৰণে চিন্তা কৰি এটা সীদ্ধান্ত দিব লাগে। আৰু গোটেই সমস্যাটো চৰকাৰে সুষ্টিৰভাৱে বিবেচনা কৰি এনে এটা সীদ্ধান্তত উপনীত হব লাগিব যাৰ দ্বাৰা তাত এটা সুষ্ঠীৰ পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হব পাৰে।

এই ভাৱ ধাৰা বিলখনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিয়েই সেই লোক সকলে জীয়াই থকাৰ সম্বল পাইছে।

(সময়ৰ সংকেত)

এই বিলখনৰ পৰাই পানী খাইছে, মাছ ধৰিছে তাৰোপৰি শাক-পাচলি, ধান-চাউল আদি কিনাৰ সমুলো এই বিলখনৰ পৰাই উলিয়াইছে।

গতিকে ইমান বিলাক ৰাইজৰ উপকাৰত অহা এই গুৰুত্বপূৰ্ণ সমস্যাটো চৰকাৰে ভালদৰে চিন্তাকৰি এটা সুষ্ঠীৰ সীদ্ধান্তৰ দ্বাৰা এই সমস্যা সমাধান কৰিবলৈ যত্নকৰাৰ কাৰণে এটা সীদ্ধান্ত লবলৈ চৰকাৰক অনুৰোধ জনাই মোৰ বক্তব্যটো সামৰণি মাৰিলো।

Shri Phani Bora : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীপেগু ডাঙৰীয়াই দাংধৰা বিলখনৰ সম্পৰ্কত সেই নিৰীহ জনসাধাৰণৰ ওপৰত পুলিচৰ অকথ্য অত্যাচাৰৰ বিষয়ে যিখিনি কথা এই সদনত কৈছে সেই কথা খিনি স্বীকাৰ কৰিব লাগিব।

প্ৰথম কথা হৈছে এই বিলখন ডাকত দিয়াত জনসাধাৰণে ঘোৰ বিৰোধীতা কৰিছিল আৰু চৰকাৰৰ তৰফৰ পৰাও দৰ্খাস্ত দিছে তদন্ত কৰাৰ কাৰণে। এতিয়া আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ তত্বাৱধানত বিলখন খাচ কৰি ৰাখিবৰ কাৰণে যেতিয়া কৈছিল তৎস্বত্বেও এই বিলখন শ্বিলঙৰ পৰা settlement দিয়াৰ পিছত ৰাইজৰ ফালৰপৰা প্ৰতিবাদ কৰিছিল। যুগ যুগ ধৰি বিভিন্ন সম্প্ৰদায়ৰ মানুহৰ পানী খোৱাৰ কাৰণে মাছ মৰাব কাৰণে আৰু মহ-গৰুক পানী খুউৱাৰ কাৰণে এই বিল খন অত্যন্ত প্ৰয়োজনীয় আছিল। যিটো কথা আজি যুগ যুগ ধৰি চলি আহিছে সেইটোকে যদি ইয়াতে বদলাই দিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে তেন্তে কি অৱস্থাৰ সৃষ্টি হব পাৰে তাক ক, খ শ্ৰেণীৰ জ্ঞান থকা মানুহেও বুজিব পাৰিব। অন্যায়ৰ

প্ৰতিবাদ কৰাৰ কাৰণে সেই মানুহ বিলাকক লাথুটি চলাই, লাঠি চালনা কৰি গ্ৰেপ্তাৰ কৰি কিমান মানুহক জখম কৰিলে সেই সম্পৰ্কে গোটেই অসমৰ মানুহেই জানে। সেই মানুহ বিলাকৰ ভিতৰত tribal লোক, দেউৰী, কছাৰী আৰু অন্যান্য সম্প্ৰদায়ৰ মানুহো তাত জড়িত আছিল। যি সকলৰ ওপৰত অমানুসিক বৰ্বৰ আক্ৰমণ কৰি এক অবৰ্ণনীয় অৱস্থাৰ সৃষ্টি কৰিলে। সাংঘাটিক হিচাবে জখম হোৱা এজন লোকৰ Hospital ত শোকাবহ ভাবে মৃত্যু হ'ল। ৰাইজৰ আপত্তি স্বত্বেও S.D.O Report দিলে এইটো পুনৰ বিবেচনা কৰিব লাগে বুলি আৰু বিলখন settlement দিব নেলাগে। তাৰ opposition দিয়া স্বত্বেও কেইহেজাৰ মান টকাৰ কাৰণে প্ৰায় ৬ হেজাৰ মান গোটেই বছৰত হয় তাৰ কাৰণে পূণৰ settlement দলে গাৰ জোৰেৰে মাছ মাৰিবলৈ গ'ল। তাৰ প্ৰতিবাদত পুলিচ, মেজিষ্টেট সব ঘেৰাও হ'ল। কিন্তু যিটো কথাৰ লগত অগনন জন-সাধাৰণ জড়িত আছিল, যুগ যুগ ধৰি benifited হৈ অহা সেই লোক সকলৰ যে এনেকুৱা এটা হলে কি প্ৰতিক্ৰিয়া হব তাৰ ওপৰত কোনো গুৰুত্বই তেওঁলোকে নিদিলে। নিদি গাৰ জোৰেৰে সৈন্যে তাত মাছ মাৰিবলৈ ওলাল। মাছ মাৰিবলৈ সাধাৰণতে জাল, পল, জোলোকি লৈ যায়। কিন্তু তেওঁলোকে মাছ মাৰিবলৈ নিয়ে teargas বন্ধুক, ৰাইফল ইত্যাদি। ঘৰত জুই জলিলে পানী নুমাবৰ কাৰণে যি Fire brigade ৰ প্ৰয়োজন অথচ জুই নুমাবৰ কাৰণে তাকো সময়ত পোৱা নেযায়। কিন্তু মানুহৰ গাত পানী ঢালিবৰ কাৰণে সেই সকলোবিলাক মাচমৰা জেগাত হাজিৰ। মেজিষ্টেট তাত হাজিৰ। এখন যুদ্ধৰ কাৰণেহে যেন তাত বন্দুক, বাৰুদ লৈ হাজিৰ হৈছেগৈ। জানুৱাৰী মাহৰ ১৯ তাৰিখে আমাৰ এই কংগ্ৰেচ চৰকাৰ নদীৰ দুয়ো পাৰে থকা সেই নিৰীহ, নাজল, নাস্থল অৱস্থাৰ মানুহ বিলাকৰ বিৰুদ্ধে প্ৰৱল পৰাক্ৰমেৰে হাজিৰ হৈছিল গৈ। কি কৰিব ? আমাক মাছ মাৰিবলৈ নিদিয়ে ? দেখুৱাই দিম আজি ৰাইজক কি শক্তি আমাৰ আছে। কি বলেই যে আমাৰ নাই ? কি সাহসেই যে আমাৰ নাই ? কাৰ ওপৰত সাহস ? এই সাধাৰণ মানুহ বিলাকৰ ওপৰত সাহস। এই সাধাৰন মাইকী মানুহ বোৰৰ ওপৰত গাৰৰ হোজা চহা মানুহ বিলাকৰ ওপৰত সাহস। এই সকলোবোৰ কথাৰ সন্দেহ মই জনাত আগেয়ে চৰকাৰে জানিছিল। দৰখাস্ত আদিও মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ ওচৰত দাখিল কৰিছিল

প্ৰত্যেকজন মানুহেই লিখি দিলে। সেই মানুহ বিলাকে দৰ্খাস্তত সঁচাই নে মিছাই লিখিছিল। সেইটোৰ proper enquiry কৰাব লাগিছিল। কিন্তু নকৰালে এই চৰকাৰে—।

চাৰ মই অলপদিন আগতে সেই অঞ্চলত গৈছিলো। তাৰ আগতে খবৰ পাতিও পাইছো। জাপ জাপ দৰ্খাস্ত মন্ত্ৰীৰ ওচৰত দাখিল কৰিছে যে ইয়াৰ অনুসন্ধান হব লাগে। কোনোবাই কৈছে যে মোৰ দুইজনী হাঁহ নিলে, কোনোবাই কৈছে মোৰ মুৰগী গোটেই কেইটা নিলে, ধেকী বোৰ ভাঙি নি খৰি হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰিছে, ঘৰত যিকেইটা চাউল আছিল আটাইকেইটা নিছে। এই কথা সত্য যে তাত পুলিচে অবৰ্ণনীয় অত্যাচাৰ কৰিছে। মাইকী মানুহৰ ওপৰত জোৰ জুলুম কেতিয়াও কোনেও সহ্য কৰিব নোৱাৰে। গাৰ জোৰেৰে কাম কৰিবলৈ গলে সাধাৰন মানুহৰ কি গত্যন্তৰ থাকিব পাৰে। মানুহ যদি হয়, তেওঁলোকৰ যদি কোনো যুক্তি নামানে আবেদন নিবেদন নামানে, কোনো আইন যদি তেওঁলোকৰ কাৰণে নাথাকে, তেনেহলে তেনে আইন ভঙ্গ কৰা মানুহৰ অধিকাৰ আছে আৰু সেই কাৰণে মই তেওঁলোকক ধন্যবাদ দিছো। গণতান্ত্ৰিক দেশৰ মানুহে গণতান্ত্ৰিক স্বাধীনতা পোৱা দৰকাৰ। সেই হিচাবে এই লোক সকলে গণতান্ত্ৰিক অধিকাৰ পাইছেনে ? নাওঁত উঠি অহা তিৰোতাক নাওঁৰপৰা পানীত পেলাই দিছে, কাৰোবাক অসত ব্যৱহাৰ কৰিছে, কাৰোবাক লপাঠপা কৰিছে, এই যিবিলাক কাণ্ড কৰিলে তাৰ এটা সঠিক অনুসন্ধান হোৱাৰ দৰ্কাৰ কিন্তু হোৱা নাই। নমেশ্বৰ পেগুৱে সহায় কৰিব খোজা কাৰণে গ্ৰেপ্তাৰ কৰিলে, মিলন দণ্ডক আকৌ ৩ মাইল আতৰত এনেই গ্ৰেপ্তাৰ কৰিলে। তাতে আকৌ সান্ধ্য আইন জাৰি কৰিলে। কিন্তু সান্ধ্য আইন জাৰি কৰিব লগীয়া ঘটনা তাত হোৱা নাই। কোনেও পুলিচলৈ শিলগুটি মৰা নাই। এনে অৱস্থাত স্কুললৈ অহা লৰা ছোৱালীক ৰাষ্টাত ধৰি গ্ৰেপ্তাৰ কৰিলে। এই ধৰণৰ অত্যাচাৰ তাত হৈ গ'ল। এই ধৰণে মানুহক থমাব পাৰে নেকি ? ন্যায় বিছাৰ নহলে প্ৰকৃতপক্ষে সমাজগঠন কৰিব নোৱাৰে। প্ৰকৃত সমাজ গঠন কৰিবলৈ হলে জনসাধাৰণৰ ওপৰত চৰকাৰৰ স্পৃহা থাকিব লাগিব। সৎপথেৰেহে সমাজক আগবঢ়াই নিব পাৰি। গতিকে পুলিচৰ excres সম্পৰ্কে বিছাৰ হব লাগিব। অনুসন্ধান কৰাৰ কথা আছে এতিয়া হয়তো বহুতে Compromise

কৰিব—কোনোবাই যদি কোনোবা মাইকীমানুহক বেয়াকাম বা বেয়া ব্যৱহাৰ কৰিছিল —স্বাভাবিকতে আমাৰ গাৱলীয়া তিৰোতাই এইবোৰ কথা কৈ থাকিব বেয়া পায়। গতিকে এই কথাবোৰ ভাল অনুসন্ধান কৰা দৰ্কাৰ। যিবোৰ দৰ্খাস্ত দিছিল আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীপেগুৱে পঢ়ি শুনাইছে তেওঁলোকক সন্মুখত ৰাখি অনুসন্ধান কৰিলে যথেষ্ঠ সহায় হব। আপুনি শুনিলে আচৰিত হব তাত Conspiracy চলিছে কিছুমান গাওঁৰ নাম মোৰ লগত আছে—"তুৰুচুক পামচুক, মাহণী, বৰবাৰী—ভাৰধৰাই ইত্যাদি

এই গাওঁ বিলাকৰ মানুহৰ পৰা চহী লৈ ফুৰিছে। আচলতে দৰ্খাস্তখন আছিল যে ডাংধৰা বিলখন Revenue বিললৈ পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগে। কিন্তু তেওঁলোকে বুজাই দিলে যে তেওঁলোকে এখন ME স্কুল পাতিব তাৰ কাৰণে চহী লৈছে। ৩জন মানুহে চহীলৈ ফুৰিছে গাৱে গাৱে। কিন্তু দৰ্খাস্তখনত ME স্কুলৰ পৰিবৰ্ত্তে ডাংধৰা বিলখন Revenue লৈ পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লগা কথাটোৱে আছিল। এই ডাংধৰা বিলখন আচলতে মৰানদীখনত বাৰিষা হলে পানী বেছি হয় আৰু বাৰিষা নহলে পানীয়ে নাথাকে। সেই দোং আৰু ঘুলিৰ পৰা দুয়ো পাৰৰ মানুহে পানী খোৱাৰ বাহিৰে অন্য উপাই নাই। সেইখন এখন একেবাৰে পিছ পৰা ঠাই। সেইখন ঠাই লৈ কেইজন নেতা গৈ পাইছে কব নোৱাৰো। সেইখন এখন পাণ্ডৱ বিৰ্ৰ্বজ্জিত ঠাই। সেই মানুহ বিলাকে জঙ্ঘলত খৰি কাটি আনি পেট প্ৰবৰ্ত্তক কৰিব লগা হয়। এইটোতে যাৰ জীৱিকা নিৰ্ব্বাহৰ সম্বল, য'ত তৰী-তৰকাৰী নহয়, জলকীয়া খেতি নহয় ঘৰ পানী গৰুৰ কাৰণে প্ৰয়োজন, মানুহৰ কাৰণে প্ৰয়োজন য'ৰ একমাত্ৰ Potential অহাৰ মাছ কেইটা। এইটোও মন্ত্ৰী মহোদয়ে এৰি দিয়াৰ কথা আছিল মূখ্যমন্ত্ৰী মহোদয়েৰো তেনেকুৱা এটা opinion আছিল। আমাৰ মীনমহলৰ মন্ত্ৰী হাজৰীকা মহোদয়ক কোনোবাই বুজাই দিছে যে সেই বিলখনৰ পৰা হেজাৰ হেজাৰ, লাখ লাখ টকা উঠিব আৰু এই কথা ফিচাৰী বিভাগ আহিব। তাৰ পাছতে ফিচাৰী কৰি দিলে। ইয়াৰ পৰা কিমানদূৰ লাভ হৈছে মই নাজানো। কিন্তু ফিচাৰী বিভাগৰ গাত তৰণি নাই কেনেকৈ এই বিলখন ডাকত দিব পাৰে। সেই কাৰণে ৰাইজৰ আপত্তিস্বত্বেও, S.D.C. ই ৰিৰ্পোট দিয়া স্বত্বেও বিলখন ডাকত দিলে। গতিকে এইটো অন্যায় হোৱা নাই। সেই কাৰণে আজি এইটো মই উল্লেখ কৰিব

খুজিছো যে অফিচাৰ পুলিচ আদিৰ Case encial ৰ পৰা এইবিলখন খাচ কৰি দিব লাগে। এবাৰ নহয়, দুবাৰ হেজাৰ হেজাৰবাৰ মানুহৰ লগত মই সংঘৰ্ষ হৈছে। ৬ হজাৰ টকাৰ কাৰণে ইমানবিলাক মানুহৰ অপকাৰ কৰাৰ যুক্তি থাকিব পাৰেনে ? Polities কৰাৰ মনোভাবেৰে যদি প্ৰতিভা প্ৰতিস্থা কৰিব খুজিছে, "শক্তি আমাৰ হাতত, ভক্তি আমাক কৰিব লাগিব" তেনেহলে চাওক প্ৰমান কৰক শক্তি কাৰ আৰু কিমান বেছি। এই মানুহ বিলাক কোনো ৰাজনৈতিক দলে প্ৰভাব কৰিব পাৰে। কিন্তু জনসাধাৰণক জনসাধাৰণ হিচাবে চাব লাগিব। জনসাধাৰণ যি দলৰে নহওক লাগে, যি দলেৰে প্ৰভাব নপৰক লাগে তেওঁলোকক মানুহ হিচাবে চাব লাগিব ন্যায়-সঙ্গিক বিচাৰ তেওঁলোকে পাৰ লাগিব। ই ৰাজনৈতিক স্বাৰ্থৰ ফালৰ পৰাই অন্যায় হোৱা নাই; ই সম্পূৰ্ণ গণতান্ত্ৰিক বিৰুদ্ধ কথা।

গতিকে মই কব খুজিছো যে এই দাংধৰা বিলখন আচলতে এখন বিল নহয়—এইখন এখন নদীহে। যিখন নদীৰ পানী প্ৰায় ৪০ হেজাৰ মানুহৰ দৈনন্দিন ব্যৱহাৰৰ বস্তু, যিটো আজি ৪০ হেজাৰ মানুহৰ জীৱনৰ সমস্যা। এই সমস্যাৰ ফালে চাই এইবিলখন খাচ কৰি দিব লাগে।

দ্বিতীয় কথা হৈছে, এই সন্দভত জনসাধাৰনে ন্যায় সঙ্গিক প্ৰতিবাদ কৰা স্বত্বেও পুলিচ অফিচাৰৰ অমানুষিক অত্যাচাৰ বিচাৰ লব লাগে। এই দুটা বিষয়ে এটা বিশেষ ব্যৱস্থা লয় তেন্তে জনসাধাৰণৰ মাজত প্ৰকৃততে এটা শান্তিপূৰ্ণ প্ৰতিস্থাপন নিশ্চয় হ'ব। এইখিনিকয়েই মই সামৰণি মাৰিলো।

*Shri Dulal Chandra Barua : অধ্যক্ষ মহোদয়, মই আজি এই আলোচাত অংশগ্ৰহণ কৰি কেইটামান কথা ডাঙি ধৰিব খুজিছো--।

মোৰ অতি সৌভাগ্যৰে বা দুভাৰ্গ্যৰে বিষয় হওক যিখন অতি পিছপৰা জেগাৰ কথা বৰা ডাঙৰীয়াই উল্লেখ কৰিছে, যিখন ঠাইৰ মানুহে শাক-পাচলি ভালকৈ ৰান্ধি খাবলৈ শিকা নাই। সেইখন জেগাতে মোৰ জন্ম হৈছিল। সেই-খন ঠাইৰ মানুহৰ লগত মোৰ তেজৰ সম্বন্ধ আছে, কালচক্ৰত পৰি আহি মই

---

*Speech not corrected

মোৰ জন্মভূমিৰ হকে যিখিনি কৰিব লাগিছিল সেইখিনি মই কৰিব পৰা নাই। অত্যন্ত দুঃখৰ বিষয় আজি এই বিধান সভাৰ সদস্য হৈ থাকিও চকুৰ আগতে নীৰিহ, বাই ভনীৰ ওপৰত চৰকাৰৰ যি কটু দৃষ্টি পৰিছে; চৰকাৰে যিভাবে অত্যাচাৰ আৰম্ভ কৰিছে এনে ক্ষেত্ৰত আমি মই মোৰ বাইভনীৰ সতীত্ব ৰক্ষা কৰিব পৰা নাই। ইয়াতকৈ আৰু কি দুখৰ কথা থাকিব পাৰে; ইয়াৰ আগতে মই মোৰ মৃত্যু বাঞ্চা কৰিলোহেতেন। এই ক্ষেত্ৰত অনেক আপত্তি বিপত্তি কৰা হৈছে। এইখন এখন মৰানদী। এই নদীৰ পৰা মোৰ পিছপৰি থকা প্ৰায় ৬০ খন গাঁৱৰ মানুহে এই মৰা নদী খনৰ পানী খাই জীয়াই আছে। এই নদীখনৰ দুয়োপাৰে প্ৰায় ৫০ হেজাৰটা পৰিয়াল আছে। যিখন চৰকাৰে সমাজ কল্যানৰ কৰা বাবে, যিখন চৰকাৰে সংবিধানৰ বহু কথাই কয়, সেই চৰকাৰৰ শাসন-যন্ত্ৰই আজি অন্যায় পথত আগবাঢ়ি গৈছে এই পথ বন্ধ কৰাৰ ক্যোনো ব্যৱস্থা আজিলৈকে হোৱা নাই।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি সংবিধানৰ দোহাই দি এই চৰকাৰে মানুহক সমাজ কল্যানৰ কথা, উন্নতিৰ কথা কবলৈ যায়। এইখন চৰকাৰে একমাত্ৰ উদাহৰনৰ জৰিয়তে প্ৰমান কৰিব যায় জনসাধাৰনৰ চৰকাৰ বুলি। এইখন চৰকাৰ এক নায়-কত্ব বাদী চৰকাৰ। এইখন চৰকাৰেই জনকল্যাণৰ নামত অত্যাচাৰ কৰিবলৈ যায়। সংবিধানত চৰ্ত্ত আছে যে অনুন্নত জাতি, আৰু উপজাতি আৰু অন্যান্য অনুন্নত জাতিক বিশেষ সুবিধা দিব লাগে। এইটো স্পষ্ট ভাবে লিখা আছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, 'জোৰ যাৰ মুলক তাৰ" ব্যৱস্থা হৈছে। তেওঁলোকৰ শক্তি আছে দীঘল দীঘল চোলা পিন্ধি ভেশচন কৰি শাসনৰ গাদীত থাকি কৰা আজি একুৰি তিনিবছৰীয়া শাসন শক্তিয়ে মোৰ জন্মভূমিক ঢ়কি নাপালে মই আগতেই কৈছো ইয়াৰ বাবে প্ৰথমতেই মই নিজকেই দোষিছো; তাৰ পাছত মই চৰকাৰক দোষিছো এই কাৰণে যে এখন সুস্থ সমাজ গঢ়ি, উন্নয়ন মূলক আঁচনি লৈ স্বাধীনতাৰ ৰেঙনী দিবলৈ ব্যৱস্থা কৰাৰ পৰিবৰ্ত্তে কৰিছে কি? অনাচাৰ আৰু অত্যাচাৰ। এয়া কিহৰ বাবে কৰিছে? নিজৰ পানী ৰাখিবলৈ নিজৰ পাটিৰ অস্তিত্ব বজাই ৰাখিবলৈ অজান জনসাধাৰণৰ ওপৰত অত্যাচাৰ কৰিছে আজি তেওঁলোকৰ দিন আহি পৰিছে। কিন্তু তেওঁলোকক কোনেও

ক্ষমা নকৰে , আনকি ভগবানেও ক্ষমা নকৰে। সংবিধানৰ স্বত্ব থকা স্বত্বেও উন্নয়ন মূলক আঁচনি গ্ৰহন কৰাৰ পৰিবৰ্ত্তে চৰকাৰী দলীয় স্বাৰ্থৰ চেপা দি মানুহ জীয়াই ৰাখিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। এই বৰ্ব্বৰ চৰকাৰৰ উদ্ভণ্ডালী আজি উচ্ছন্তৰ লইছেগৈ। নিজৰ বাই-ভনীৰ ওপৰত অত্যাচাৰ কৰি, এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে কি আনন্দ পাইছে মই কব নোৱাৰো। ইয়াতকৈ আৰু দুখৰ কথা একো হব নোৱাৰে।

এই ভাৰাতীয়া পুলিচ বাহিনী লৈ আমাৰ নিজা বাই-ভনী, ককাই-ভাইৰ ওপৰত যি অৱণনীয় অত্যাচাৰ এই চৰকাৰে আৰম্ভ কৰিছে তাক বনোৱা ভাব মই ভাবি নাপাওঁ। চৰকাৰে এনে বৰ্বৰ অত্যাচাৰ কৰি কি আনন্দ পাইছে মই কব নোৱাৰো। ইয়াতকৈ দুখ আৰু লাজৰ কথা আন একোৱেই হব নোৱাৰে। এই চৰকাৰ, চৰকাৰ নহয়। গান্ধীজীৰ নামত কলঙ্ক অনা চৰকাৰ। বৰ্ব্বৰ চৰকাৰ। যি চৰকাৰে ভাৰাতীয়া পুলিচ লৈ শান্তিপ্ৰিয় জনতাৰ ওপৰত অত্যাচাৰ কৰিব পাৰে সেই চৰকাৰ জনসাধাৰণৰ পক্ষে চৰকাৰ নহয়। গান্ধীজীৰ আদৰ্শ লৈ যিদিনা-লৈকে খৰম পিন্ধা মন্ত্ৰীৰ ভূৱা চৰকাৰ। যুগ যুগ ধৰি সেই মানুহখিনিয়ে সেই পানীৰ ওপৰত জীৱন ধাৰণ কৰি আছে কিন্তু তেওঁলোকৰ কাৰণে কোনো খোৱা পানীৰ বন্দবস্ত কৰি দিয়া নাই, কোনো স্কুল নাই শিক্ষাৰ কাৰণে, কোনো Hospital নাই চিকিৎসাৰ বাবে ; কিন্তু ৰাইজে কোনো আপত্তি কৰা নাছিল কেৱল সেই পানীখিনিৰ ওপৰতে জীয়াই আছিল। কিন্তু আজি তাৰ পৰিবৰ্ত্তে কি হৈছে ? চৰকাৰৰ ওচৰত ৰাইজৰ ফালৰ পৰা আনকি মই নিজেই বহুবাৰ আবেদন-নিবেদন কৰিছো যাতে এইখন খাচ কৰি ৰাখে তাৰ বাবে। কিন্তু মাত্ৰ ৬ হাজাৰ টকাৰ কাৰণে, party বচাবলৈ গৈ party ৰ খাতিয়ত ৫০ হাজাৰ মানুহক শোষণ কৰিবলৈ ওলাইছে। মোৰ কোনো আপত্তি নাথাকিলেহেতেন যদিহে সেই মানুহখিনিৰ প্ৰকৃত জীয়াই থকাৰ ব্যৱস্থা এই চৰকাৰে কৰিলেহেতেন। কিন্তু কোনো ব্যৱস্থাই কৰা নাই তেওঁবিলাকৰ চিকিৎসাৰ বাবে, ৰাস্তা পদূলিৰ বাবে নাইবা খোৱা পানীৰ বাবে। কিন্তু মানুহখিনিৰ ওপৰত কুঠাৰঘাট কৰি কিহৰ কাৰণে এই বিল Register কৰিছে ? কিছুমান পাৰত গজা কংগ্ৰেছী মানুহক সন্তুষ্ট কৰি party বচাবলৈ গৈ এই চৰকাৰে মানুহখিনিৰ কি অন্যায় বাৰু কৰা নাই ? Fishery Minister ৰ

ওচৰত, ৰাজহমন্ত্ৰীৰ ওচৰত দীঘল দীঘল দৰ্খাস্ত দি অমুকটো কৰিব লাগে তমুকটো কৰিব লাগে বুলি ৰাইজৰ পৰা ভুৱা দি টকা পইচা লৈ আহি ইয়াতে কাম কৰি লৈ খায় আছে। ৰাইজৰ পৰা টকা পইচা তুলি লৈ আহে বেলেগ কথা কম বুলি কিন্তু ইয়াত কয় বেলেগ কথা। আগতে বিলখন সুচাৰুৰূপে চলি আছিল। কিন্তু পাবত গজা কংগ্ৰেছী কিছুমানে আহি আজি এই অৱস্থা কৰিছে। ৰাইজক ভুৱা দিছে, তেওঁলোকেই সেই বিলৰ মাছ মাৰি খায় আকৌ সেই হোজা লোকসকলেই প্ৰবঞ্চনা কৰিছে। নানান ৰকমে চহীলৈ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াৰ গান্ধীবাদী আদৰ্শত থকা বুলি পৰিচয় দিয়া মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াৰ ওচৰত আহি Settlement লৈ গৈছে। সিদিনালৈকে খৰম পিন্ধি আছিল। ১৯৬৬ চনৰ কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ক মই নিজেই দৰ্খাস্ত দিছিলো কিন্তু কোনো কাম নহল। সেই অঞ্চলা মানুহখিনিয়ে মিছা কথা নকয়। সেই সময়ত থকা S.D.O B.P Singh এয়েও খাচ কৰিবলৈ বুলি লিখিছিল কিন্তু party ৰ খাতিৰত সেইটো কৰা নাই। মই মুখ্যমন্ত্ৰী আৰু সদনৰ উপদলপতিৰ লগতো আলোচনা কৰিছিলো Circute House ত তেতিয়া lessee খনিকৰো আছিল সেই আলোচনাত আৰু মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই ৰাইজৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষা কৰি Register কৰা নহয় বুলি কৈছিল আকৌ S.D.C এ চৰজমিন কৰি পৰীক্ষা কৰি S.D.C ৰ লগত পৰামৰ্শ কৰি কমিশ্যনাৰক খাচ কৰিবলৈ দিছিল। সেই সকলো বিলাক নামানি Back দুৱাৰেদি পুলিচ-বাহিনীলৈ গৈ Register কৰিলে। মন্ত্ৰী মহোদয়ও Deputy Commissioner লৈ phone কৰিলো কিন্তু কোনো কামত নাহিল। সেই বিলাকলৈ ভাবি নাচায় মোৰ ভাই ভনীৰ বুকুৰ ক্ষত-বিক্ষত কৰি পেলালে পুলিচৰ দ্বাৰা বন্দুকেৰে খুন্দিয়াই, বুট জোতাৰে গুৰিয়াই ক্ষত-বিক্ষত কৰা বুকু দেখি মোৰ মৰি যোৱাৰ নিচিনা লাগিছিল। Enquiry committee ৰ দ্বাৰা নানান ফাকি Report দিলে মই মানি লব নোৱাৰো। মই জানো যুগ যুগ ধৰি চলি অহা জীৱন নিৰ্ব্বাহৰ ফল ৰূপে হাজাৰ হাজাৰ লোকে ব্যৱহাৰ কৰা সেই বিলখন কি কাৰণত মাত্ৰ ৬ হাজাৰ টকাত Register কৰিলে সেইটোৰ প্ৰকৃত অনুসন্ধান হব লাগে। আৰু খাল ডোং বিলাক Register কৰি কিমান টকা পাইছে আৰু এই ঠাইখিনি Register নকৰিলেও হ'লহেতেন। কি কাৰণত এইখন Fishery কৰি দুনীতিক প্ৰশ্ৰয় দিবলৈ ওলাইছে মই বুজি নাপাওঁ।

এই নীতি পৰিবৰ্ত্তন কৰা ই মোৰ দাবী। Enquiry Committee কৰি one sided Report দাখিল কৰি আমাক জনালেই নহব। মই voluntaily কওঁ যি Enquiry Committee পাতে তাত মই থাকিম আৰু অফিচাৰৰ আগতে নাযাওঁ, একেলগে গৈ মই বিষয়া সকলক বুজাই দিম। মোৰ লগতে লৈ দেখুৱাই দিম প্ৰকৃত ঘটনা কি। বাই-ভনীক, ককাই-ভাইক যে অবৰ্ণনীয় অত্যাচাৰ কৰিছে ই অসত্য কথা নহয়। ই স্পষ্ট কথা, সত্য ঘটনা।

মই জানো এই ঘটনা সম্পৰ্কে কোনো অতিৰঞ্জিত কৰা হোৱা নাই। আজি Schedule Cast Schedule Tribe বা অন্যান্য পিচপৰা সম্প্ৰদায়ৰ লোকে যি আজি পৃথিবীত সত্যৰ বাহিৰে আন একোকে নাজানে বা আজি একোকে বুজি পোৱা নাই। ইয়াৰ সত্যাসত্য প্ৰমাণ কৰিবৰ কাৰণে এটা House কমিটি এই House ৰ পৰাই গঠন কৰি দিয়ক। অন্ততঃ চৰকাৰৰ ৩/৪ জনীয়া এটা কমিটি কৰি দিয়ক—তাৰ যোগেদি ঘটনাৰ সম্পূৰ্ণ তথ্য-পাতি চৰকাৰৰ ওচৰত প্ৰতিবেদন হিচাবে দাখিল কৰক আৰু ইয়াৰ কাৰণে এটা দৃঢ় ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। চৰকাৰৰ, যি সকল বিষয়াই আজি দুৰ্নীতিৰ প্ৰশ্ৰয় লৈ টকা পইচা খাই ৰাইজক যন্ত্ৰনা কৰিছে—সেই যন্ত্ৰনা কৰিবৰ অধিকাৰ ক'ত পালে। তাতোকৈ ডাঙৰ কথা হৈছে যে, এই ঘটনা সম্পৰ্কে যিজন Lessee সেইজন জনজাতীয়লোক আৰু E.A.C. জনো জনজাতীয় লোক। এতিয়া বহুতৰে মনত সন্ত্ৰাসৰ ভাৱ হৈছে। আজি সেই অঞ্চলটোত মিৰি, দেউৰী, কছাৰী, কোছ, চুতীয়া কলিতা যিমান বিলাক মানুহ আছে সকলো বিলাক মানুহেই আজি এটা পৰিয়াল হিচাবে এখন সমাজ হিচাবে কাম কৰিছিল। এতিয়া তাত মানুহৰ মনত সন্দেহৰ ভাব হৈছে যে এই ষড়যন্ত্ৰ কৰি তেওঁলোকৰ পক্ষপাতিত্ব ব্যৱস্থা কৰিবলৈ লৈছে। সকলো বিলাক কথালৈ লক্ষ্য কৰি চৰকাৰে আজি বিহিত ব্যৱস্থা কৰক। অকল আজি সেই অঞ্চলতে নহয়—অন্যান্য অঞ্চলতো য'ত নিৰীহ লোক আছে সেই লোকসকলৰ কাৰণে যাতে চৰকাৰে দায়িত্ব পালন কৰি তেওঁলোকক উন্নতিৰ পথলৈ নিয়াৰ বন্দবস্তি কৰে। চৰকাৰৰ যিবিলাক কাৰ্য্যতালিকা লৈছে তাত পুলিচে নিজৰ মানুহক নিজৰ জনসাধাৰণক মাৰে এই Popular চৰকাৰে, এই জনপ্ৰিয় চৰকাৰে! চৰকাৰে Law and order পালন কৰিব নোৱাৰে, নগা-পাহাৰৰ বৰ্ডাৰৰ মানুহক ৰক্ষা কৰিব নোৱাৰে, চোৰ-ডকাইত ধৰিব নোৱাৰে—

এই সকলো বিলাকতে চৰকাৰ ব্যৰ্থ হৈছে। আজি সীমান্তত যি মানুহ সোমাইছে সেইবিলাক বহিস্কাৰ এই চৰকাৰে কৰিব পাৰিছেনে ? সেইবিলাকতো ব্যাৰ্থ হৈছে। আজি ভাং-ধুতুঁৰা খাই Uniform তে মদখাই আমাৰ বাই-ভনী ককাই ভাইৰ ওপৰত অত্যাচাৰ কৰিছে। এই চৰকাৰে সেই অধিকাৰ ক'ত পালে ? গতিকে মই চৰকাৰক সাৱধান কৰি দিব বিচাৰিছো যে, চৰকাৰে যদি এনেকুৱা নীতি বিৰোধীতা নকৰি প্ৰশ্ৰয় দিয়ে তেতিয়াহলে "নক্সালবাৰী" অসমৰ সমাজতে ওলাব। প্ৰথমতেই ওলাব এই পিচপৰা সমাজৰ পৰাই আৰু এইটো ভাবিবলৈ আমি বাধ্য। চৰকাৰে যদি আজি এই সম্পৰ্কে দৃঢ় ব্যৱস্থা নলয় মই আজিয়েই কৈ দিব বিছাৰিছো যে, মই সংঘৰ্ষত নামিবলৈ জনসাধাৰনক ইঙ্গিত দিয়া নাই। মই তেওঁলোকক আশ্বাস দি আছিলো যে এতিয়া চৰকাৰে বিবেচনা কৰি আছে আৰু ৰাজহমন্ত্ৰী আৰু মুখ্যমন্ত্ৰীৰ পৰাও আশ্বাস পাইছো। তেওঁলোকে আজিলৈকে শান্তিপূৰ্ণ-ভাবেই চলি আছে। কিন্তু আজি চৰকাৰে তেওঁলোকৰ ওপৰত অত্যাচাৰ কৰিবলৈ লৈছে। মই অসমচৰকাৰক সাৱধান কৰি দিছো— আজি শ্ৰীনমেশ্বৰ পেগুৱে নালাগে মই ছুলাল বৰুৱাই ইয়াৰ নেতৃত্ব ধৰিম। আজি চকুৱাখানাত Tribal বা যিবিলাক পিচপৰা সম্প্ৰদায়ৰ লোকসকলক কোনেও বাধা দি ৰাখিব নোৱাৰে। এই খিনিকে কৈ চৰকাৰক পুনৰ দৃঢ় ব্যৱস্থা লবলৈ কৈ আৰু ৰাইজক সহায় কৰিবলৈ কৈ মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

Mr. Speaker : মই ১ঘণ্টাৰ কথা কৈছিলো। কিন্তু এতিয়া ডেৰ ঘণ্টা হৈ গ'ল। আন Business বহুতো আছে সেইকাৰণে আধা ঘণ্টাৰ ভিতৰতে শেষ কৰিলে ভাল হয়।

Shri Mahidhar Pegu : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই কেলেঙ্কাৰী অসমৰ মৎস্যক্ষেত্ৰ বিলাকৰ প্ৰধানতম এই কেলেঙ্কাৰী দাংধৰাৰ সম্পৰ্কে অসমৰ মানুহে জানিবলৈ বিশেষ বাকী নাই। এই সম্পৰ্কত মই এটা কথাই কব খুজিছো যে—

"মৎস্য ৰূপে অবতাৰ ভৈলা প্ৰথমত
উদ্ধাৰিলা চাৰি বেদ প্ৰলয় জলত" ॥

আমাৰ যদি মন্ত্ৰীডাঙৰীয়াই মৎস্য ৰূপ ধৰি আমাৰ জনসাধাৰণক উদ্ধাৰ কৰিব খুজিছে তেতিয়াহলে ভাল কথা। কিন্তু দুখৰ বিষয় বহুতো বাক বিতান্দা

হৈ, বহুতো আন্দোলন হৈ যোৱাৰ পিচত ১৯৬৭ চনত নিষ্পত্তি কৰা এই কেলেঙ্কাৰী বিলখনৰ কথা পুনঃ পুনঃ কৈ আহিছো। এই বিলখনৰ কংগ্ৰেছ পাৰ্টিৰ ধেমাচী দিয়াৰ কাৰণেই ভেৰনীয়াকৈ দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। মই কব পাৰো তাত কোনো জন স্বাৰ্থ নিহীত নাই। মই শপতখাই কব পাৰো যে মানধাতাৰ যুগৰে পৰা পৃথিবী হবৰে পৰা এই দাংধৰা অঞ্চলত এটা শিলগুটি চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা পৰিছে বুলি চৰকাৰে কব পাৰিবনে? পানী, চিকিৎসা আদি এই নুন্যতম ব্যৱস্থা খিনিত চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা দিব পৰা নাই। যিবিলাক সংবিধানত তেওঁলোকৰ ন্যাৰ্য্য প্ৰাপ্ত সেই খিনিও দিব পৰা নাই। তেতিয়াহলে বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত সেই জনসাধাৰণ এই চৰকাৰৰ তলত আছে বুলি দাবী কৰিবলৈ কি স্বত্ব আছে? তেওঁলোকে যে সেই সুবিধা নাপায়—তেওঁলোক এই দেশৰ মানুহ নহয়নেকি? তেওঁলোকে কি মাছ তাত ধৰিছিল সেই মাছো বিক্ৰী কৰিবলৈ ৰাখিছে।—এনেকৈ যদি সচাঁকৈয়ে কৰিলেহেতেন তেনেহলে নিশ্চয় আমাৰ দেশখন চহকী হ'লহেতেন। সেই মীনমহলত চৰকাৰে যি পইচা খৰচ কৰিছিল সেই পইচা চৰকাৰৰ হাতলৈ আহিছেনে?

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই মীন বিষয়ত মোৰ বিশেষ অভিজ্ঞতা নাই। আজি বহুতো বিল ভেৰনীয়া কৰি ৰাখিছে। ইয়াত কিবা চৰকাৰৰ মূখ পাত্ৰ বা সদনৰ সদস্য হিচাবে কোনোবাই কব পাৰেনে যে, দাং ধৰা বিল আগৰেই বিল আছিল। আগতে মানুহে এই দাংধৰা বিলত পানী, মাছ খাইছিল। এতিয়া সেই মাছ মানুহে কিনি খাব লগা হৈছে। আমি শুনা কথা যে, বিভিন্ন ঠাইত ৰাইজে আবেদন কৰে কিন্তু সেই আবেদন নাকচ হৈ যায়। এইটো নকৰাতো বৰ আচৰিত কথা।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই মীন ক্ষেত্ৰ খন এতিয়া ২৭ হাজাৰ টকাত দিয়া হৈছিল। কিন্তু পুনৰ বিবেচনা কৰি এইখন ৩৭ হাজাৰ টকাত বিক্ৰী কৰিল। লগে লগে ১০ হাজাৰ টকা বাঢ়ি গ'ল। এই ব্যৱস্থাটো কিয় কৰিব লাগে মই বুজি নাপাও। দ্বিতীয় কথাটো হল মোৰ এটা দাবী। মই বুজি পাওঁ যে তাত বে-আইনী কাম হৈছে, অত্যাচাৰ হৈছে আৰু তিৰোতাৰ ওপৰত জুলুম কৰিছে—তাত চৰকাৰৰ নীতি ভঙ্গ হৈছে। শ্ৰীনমেশ্বৰ পেগুৰ দৰে ১০০ জনক Arest কৰক, তাত মোৰ আপত্তি নাই। কিন্তু তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দিবলৈ কাৰ

স্বত্ব আছিল? তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দিবলৈকে এই ব্যৱস্থা কৰিছেনে কি? তিৰোতাৰ ওপৰত এনেকুৱা অত্যাচাৰ কৰি কাক বীৰত্ব দেখুৱাইছে? বুজিলোঁ হেতেন চীন আক্ৰমনত ককাল ভিৰাই ল'ব নমৰাহলে চৰকাৰ সৈন্য বীৰত্ব বুলি এতিয়া সেই বীৰত্ব নাৰীৰ ওপৰত হাত দি প্ৰকাশ কৰিব বিচাৰিছে নেকি? কিন্তু সাৱধান! ৰাৱনে তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দিয়াৰ কাৰণে ধ্বংশ হল আৰু দুশাসনে তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দিয়াৰ কাৰণে কৌৰৱৰ ধ্বংস হ'ল। আজি চৰকাৰৰো সেই অৱস্থা আহি পৰিছে; সেয়েহে তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দি নিজক ধ্বংশ কৰিব বিচাৰিছে। কিন্তু সাৱধান তিৰোতাৰ ওপৰত হাত দিয়াৰ কাৰণে ভগবানেও ক্ষমা নকৰে। জনতাক মৰম দেখুৱাই ধনৰ প্ৰতি ইমান লোভ কিয়? কি অভাৱ হৈছে? ধনৰ অভাৱ হৈছে নেকি? কিন্তু এই লোভ বন্ধ কৰক—। আপোনালোকৰ যদি ধন নাই মই সেই ৰাইজৰ পৰা তুলি এক হেজাৰ টকা দিম। কিন্তু মোক কওঁক ধন লাগে বুলি। নহলে আপোনালোকে অতি সোনকালে ধনৰ লোভ বন্ধ কৰক।

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister Revenue): অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ডাংধৰা সম্পৰ্কে আৰু এই Fishery বিষয়ত যোৱা জানুৱাৰী মাহত যি ঘটনা ঘটিছিল, সেই সম্পৰ্কে আজি সদনত আলোচনা হৈছে আৰু এই সদনতেই ৩১ মাৰ্চৰ দিনা এই বিষয়ে এটা calling attetion আনিছিল।

ডাংধৰা বিলখন কেনেকৈ Fishery হ'ল সেই সম্পৰ্কত মই মাননীয় সদস্য সকলক আঁতিগুৰি বিচাৰি কব বিচাৰিছোঁ যে এইটো আগতে চাৰিকৰীয়া নদীৰ এটা সুঁতী আছিল।

Shri Dulal Chandra Barua: নহয়, এইটো এটা বেলেগ নদীয়েই,—ডাংধৰাও বেলেগ আৰু চাৰিকৰীয়াও বেলেগ নদী।

Shri Mahendra Mohan Choudhury: আমাৰ ইয়াত এইদৰে লিখিছে—Dangdhora was earlier a 'suti of the Brahmaputra river flowing into the river Charikora....১৯৫০ চনৰ ভূমিকম্পৰ ফলত এই নদীখন বন্দ হৈ গল। লগতে মঠাউৰীটো বন্ধাত পানীৰ সোতটো বন্ধ হৈ যোৱাত—এই ডাংধৰা বিলখনৰ সৃষ্টি হল।

চাৰিদৰীয়া উপনদীখন আহি ব্ৰহ্মপুত্ৰত পৰিছে। ডাংখৰা নদীখন ২৩/১২/৬১ চনলৈকে খাচ হৈ আছিল। এই বিলখনৰ সম্পৰ্কত D.C. আৰু S.D.O. ৰ যিটো Repor পঢ়িম সেইটো actual Report এই বিলখন Registered-fishery লৈ ৰূপান্তৰিত কৰাৰ ক্ষেত্ৰত বহুতো আপত্তি শুনাৰ পিছতো—এই বিলখন ১৯৬১ চনত Registered-fishery বুলি ঘোষনা কৰা হ'ল। বিলখন Registered-fishery বুলি ঘোষণা কৰাত যি বিলাক আপত্তি উঠিছিল তাৰ কাৰণ বোৰ হৈছে যে—প্ৰথমতে ইয়াৰ কাষৰ পাজৰৰ যিবোৰ গাওঁ আছে সেই গাওঁ কেইখনৰ মানুহে ইয়াত মাছ মাৰি খায়। গতিকে এই খন খাচ কৰিয়েই ৰাখিব লাগে। দ্বিতীয়তে এই বিলখনৰ পানী খোৱা হয় গতিকে ইয়াক খাচ কৰিয়েই ৰাখিব লাগে। কিন্তু তাৰ D.C. এ এই বিলখনত খাচ হব নেলাগে বুলি দিয়া Report টো ৰাইজে নামঞ্জুৰ কৰে। কোৱা হল যে এই বিলখনৰ পানী যেনেকুৱা তাত মাছ মাৰি খালেও পানীটো নষ্ট নহয় আৰু তাক ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰি। গতিকে ওচৰৰ মানুহ বিলাকে ২৫ পইচীয়া এখন Licence লৈ তাত মাছ মাৰি খোৱাৰ অধিকাৰ পাব পাৰে। গতিকে এই কাৰনেই তাৰ D.C এ বিলখন খাচ কৰি ৰখাৰ আপত্তি নামঞ্জুৰ কৰে। নামঞ্জুৰ কৰি পুনৰ চৰকাৰলৈ প্ৰস্তাৱ দি পঠালে আৰু Assam Registered অৰ Act ১৬ ধাৰা অনুযায়ী এইখন Registered fishery বুলি ঘোষণা কৰিলে ১৫।৪।৬২ তাৰিখে উত্তৰ লক্ষীমপুৰৰ D.C এ। D.C এ অনুমোদন কৰাৰ পিছত এই বিলখন শ্ৰীখগেশ্বৰ হাজৰীকা নামৰ লোকজনক ১২০৩ টকাত বন্দবস্ত দিয়া হ'ল। তাৰ পিছত ৰাইজৰ ফালৰপৰা ভীষন আপত্তি হ'ল। আৰু তেওঁলোকৰপৰা লোৱা আবেদন District Commissioner এ চৰকাৰৰ ওচৰলৈ পঠাই দিলে। চৰকাৰে এই বিলখনৰ দায়িত্ব লবলৈ হুকুম দিয়াত সেই মানুহজনৰ পৰা টকাখিনি ঘূৰাই লোৱা হ'ল। এইটো কৰাৰ পিছত private কৈ বিক্ৰী আৰম্ভ হোৱা কথাটো চৰকাৰৰ দৃষ্টি গোচৰ হোৱাত ১০।১১।৬৫ তাৰিখে এই বিলখন tender system ত পট্টন দিবৰ কাৰণে সীদ্ধান্ত কৰিলো। সেই হিচাপে ২৯,১১১ টকাত শ্ৰীঘন খনিকৰ নামৰ এজনক বিলখন দিয়া হল। সেই খনিকৰ মাছ মাৰিবলৈ লোৱাত খনিকৰে প্ৰতিবন্ধকতাৰ সন্মুখীন হোৱাত পুলিচৰ সাহাৰ্য্যৰ লাগে বুলি ১৯৬৬ চনৰ ডিচেম্বৰত

প্ৰাৰ্থনা জনালে। পুনৰ এই বিলখন খাচকৰি দিয়াৰ আবেদন নামঞ্জুৰ কৰি এইখন পুনৰ Registered fishery বুলি ঘোষণা কৰিলে। তাৰ পিছত এই বিলখন পুনৰায় ৮৭,৩৩৩ টকাত বিক্ৰী হ'ল— আৰু ইয়াৰ টকা খিনি তিনি বছৰীয়া কিস্তি মূলক ব্যৱস্থাত আদায় কৰিব। এইদৰে শেষত বিলখন শ্ৰীডিবাকৰ মৰান নামৰ এজন লোকক ৬,১২১ টকাত পট্টন দিয়া হয়। মুটা-মুটি ভাৱে এইখিনিয়েই সেই বিলখনৰ কাহিনী। এই বিষয়ে নানান আলোচনা বিলোচনা হৈ আছে। Difect settlement দিয়াৰ ফলত মাছ মৰাৰ ক্ষেত্ৰত আগতে যেনেকৈ প্ৰতিবন্ধকতাৰ সৃষ্টি হৈছিল তাৰ পিছত কম হয়।

Shri Hiralal Patwary : যোৱা বছৰ ৮৭ হাজাৰ টকাত বিক্ৰী কৰিলে এইবাৰ ৬ হাজাৰ টকাত বিক্ৰী কৰাত চৰকাৰৰ লোকচান হোৱা নাই জানো ?

Shri Mohendra Mohan Choudhury : তাৰ পিচত দাম কমি গ'ল। চৰকাৰৰ লোকচান হৈছে আৰু সচৰাচৰ হৈয়ে আছে।

তাৰ পিচত এই সম্পৰ্কে যিটো জানুৱাৰ মাহত ঘটনা ঘটি গ'ল সেই সম্পৰ্কে এই সদনত কেইবাবাৰো কঠোৰভাৱে সমালোচনা হৈছে। তাত পুলিচ অফিচাৰ সকলে কৰা মহিলা সকলক মাৰধৰ অশ্লিল ব্যৱহাৰ আদিৰ অভিযোগ চৰকাৰে পাইছে। এই সম্পৰ্কে এই সদনত এটা calling attention ৰ যোগেদিও আলোচনা কৰা হৈছিল আৰু তেতিয়া মই এটা বিবৃত্তি দিছিলো। এই বিবৃত্তিটোত আমাৰ সদস্য শ্ৰীপেগু ডাঙৰীয়াই প্ৰতিবাদ কৰিছিল সচা নহয় বুলি আৰু S.D.O ৰিপোৰ্টত সন্দেহ থকা বুলি কৈছিল আৰু উচ্চ পৰ্য্যায়ৰ বিষয়াৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰাটো কামনা কৰিছিল। তেখেতক মই আশ্বাস দিছিলো Commission of plains division ৰ দ্বাৰা অনুসন্ধান কৰিম বুলি। আৰু সেইমতে কাগজপাতি সকলো Commissioner ক দিয়া হৈছে। আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীপেগু ডাঙৰীয়াই যিবোৰ অভিযোগ আনিছে সেই সম্পৰ্কে কমিচনাৰক তদন্ত কৰিবলৈ নিৰ্দ্দেশ দিয়া হৈছে। সেইমতে সেইবোৰ কমিচনা-ৰেও তদন্ত কৰিলে। কমিচনাৰে পেগু ডাঙৰীয়াৰ জবান বন্দীও লৈছে আৰু তেখেতৰ লগত ঘটনা সম্পৰ্কে আলোচনাও কৰিছে। কমিচনাৰে যোৱা

৪ তাৰিখে প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছে। এই প্ৰতিবেদন খন ৭৮ পৃষ্ঠাৰ। তেখেতে দুই ভাগত প্ৰতিবেদন দিছে। প্ৰথম ভাগত স্থানীয় পৰিস্থিতিৰ সম্পৰ্কে আলোচনা কৰিছে এইখন ২৪ পৃষ্ঠাৰ। দ্বিতীয় ভাগত প্ৰশাসনীয় অসুবিধা সম্পৰ্কে এইখন ৫৪ পৃষ্ঠাৰ। মুঠ ৭৮ পৃষ্ঠাৰ প্ৰতিবেদনখন যোৱা ৭ তাৰিখে আমাৰ Secretariate পাইছে। প্ৰতিবেদন খন এতিয়া পৰীক্ষা কৰি থকা হৈছে। এই সম্পৰ্কে বিশেষ আলোচনা আৰু অনুমোদনৰ আৰু বিবেচনাৰ কাৰণে সময়ৰ প্ৰয়োজন। ৭ তাৰিখে Secretariate পোৱা হ'ল আৰু ৮ তাৰিখে মাননীয় মুখ্য মন্ত্ৰীলৈ গৈছে আৰু file আদি কৰাত সময় লব। গতিকে যিটো সিদ্ধান্ত হয় সেই সম্পৰ্কে ৰিপোৰ্ট দাখিল কৰিবলৈ এই অধিবেশনতে সম্ভৱ নহয়। অহা অধিবেশনত এই ৰিপোৰ্ট দাখিল কৰিব পৰা হব। ইয়াৰ লগতে আৰু এটা আছে জানুৱাৰী মাহত যি ঘটনা ঘটি গ'ল সেই সম্পৰ্কে কিছুমান মোকদ্দমা Court ত বিচাৰাধীন হৈ আছে। সেই সম্পৰ্কে সোনকালে ব্যৱস্থা লোৱা হব। আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীহক চৌধুৰী দেৱে ঘটনা সম্পৰ্কে High Court ত বিশেষকৈ juridiction ৰ কথা।

M. Moinul Haque Chaudhury : এই বিলৰ লগত ইয়াৰ কোনো সম্বন্ধ নাই।

Shri Mohendra Mohan Choudhury : প্ৰশ্ন হৈছে এই ঠাই টুকুৰা আওহতিয়া। ডিব্ৰুগড় বা ধেমাজী কোন মহকুমাত পৰে আৰু কাৰ শাসনৰ কৰ্তৃত্বত পৰে তাৰো কথা আছে।

***Shri Dulal Chandra Barua :** মন্ত্ৰী মহোদয়ে, এইটো আচৰিত কথা কলে। এই ঠাই টুকুৰা সম্পূৰ্ণ ভাৱে ধেমাজী মহকুমা ঢকুৱাখানা থানা এলেকাত পৰে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ৰিপোৰ্টত যি আছে তাকেহে পঢ়িছো। গতিকে এই সম্পৰ্কে এই অধিবেশনতে কবপৰা সম্ভৱপৰ নহব। অহা অধিবেশনত এই বিষয়ে ৰিপোৰ্ট দাখিল কৰিম।

Shri Dulal Chandra Barua : অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে

*Speech not corrected

যে enquiry অফিচাৰৰ লগত আলোচনা কৰি অহা অধিবেশনত দাখিল কৰিব। কিন্তু মোৰ ফালৰ পৰা এটা পৰামৰ্শ আগবঢ়াব খুজিছো যে চৰকাৰৰ ওপৰত ৰাইজে যথেষ্ট সন্দেহ কৰিবলৈ লৈছে। এই যি সন্দেহ ভঞ্জন কৰিবৰ কাৰণে আমাৰ House ৰ ফালৰ পৰা ২।৩ জনীয়া এটা কমিটি কৰি গোটেই কথাখিনি পুঙ্খানু পুঙ্খৰূপে তদন্ত কৰিলে কেনে কথা হ'ব। ৮৭ হেজাৰ ৰেভিনিউৰ ৬ হেজাৰ টকাত বিক্ৰী হৈছে। গতিকে তাৰপৰা চৰকাৰৰ কোনো লাভ নাই। চৰকাৰে এই কথাটো বিবেচনা কৰি চাব লাগে। যেতিয়ালৈকে সেই মানুহ বিলাকক পানী খোৱাৰ অন্য ব্যৱস্থা কৰি দিব পৰা নাযায় তেতিয়ালৈকে খাচ কৰি ৰখাৰ সিদ্ধান্ত এটা চৰকাৰে লব নোৱাৰেনে ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : এইখিনি কথা মই কৈছো মোৰো এটা ব্যক্তিগত মতামত আছে। সেইটো মই কব খোজা নাই। কিন্তু ৰিপটত সেই-টো কথা বিতংভাৱে উল্লেখ কৰিছে। Fishery কৰি ৰাখি মানুহৰ মাজত হাই কাজীয়া কৰি মাৰ পিট কৰাৰ সুবিধা কৰি দিবনে খাচ কৰি মাছ খোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিব এই বিষয়ে চিন্তা কৰা হৈছে। এইখিনিতে মই বৰুৱা ডাঙৰীয়াৰ লগত একমত। ৰিপোটত যিবিলাক কথা ওলাইছে সেইবিলাক যদি আমি মানি নলওঁ আৰু দ্বীতিয় এখন কমিটি কৰো তেন্তে সেই কমিটিৰ অনুমোদন বিলম্ব হব। গতিকে এইটো premature অৱস্থা। এই বিষয়ে পাছত বিবেচনা কৰি চোৱা হব।

The Seventh Annual Report of the Assam Small Industries Development Corporation Ltd. for 1668-69

Shri Biswadev Sarma (Minister, Industry): Sir, I beg to lay the Seventh Annual Report of the Assam Small Industries Development Corporation, Ltd. of the 1968-69.

Shri Sailen Medhi : Mr, Speaker Sir, in this respect I want to some of my observations....

Mr. Speaker : He is only laying the report. You will get scope to discuss the matter in appropriate time.

The Assam Panchayat (Amendment) Bill, 1970

Shri Jogen Saikia : Sir, I beg to move that the Assam Panchayat (Amendment) Bill, 1970. be taken into consideration.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, before that I want to have a clarification from the hon. Member who brought this amendment. Supposing if we from this side vote in favour of the amendment then what the hon. Member will do. Because the other day there was some trouble in respect of an amendment. I want to know from the hon. member whether before introducing this bill he has consulted his party. Afterall we do want put him into an askward situation as it happend the other day. Therefore Sir, if he is not serious about it he may withidraw] the bill.

Shri Jogen Saikia : I am serious about the bill that is what I am to say.

Shri Dulal Chandra Barua : We are actually opposing that Bill Sir.

Mr. Speaker : The Question is that the Assam Panchayat (Amendment) Bill. 1970 be taken into consideration.

(The motion was adopted) There is no amendment.

Shri Dulal Chandra Barua : Even at this stage we can

oppose it. Now while opposing this Bill which is brought here I would to say a few words. The Deputy Commissioner and S.D.O. in the respect Dists. and subdivisions should be made the Chairman of the Standing Committees that is constituted in the Mahakuma parishad and his intention is that if those provisions are not deleted then the autonomy of these committees will be last. For that reason he wants to have this act amended. My apprehension is that as they are majority it will be applicable to them. and again in the 1972 election it may so hapen also that we oceupy the majority of the seats and take our seats on the other side of the House then it will be atplicable to us also. This is not desirable at all. Because the Mahakuma Parisad is built for the welfare of the people living in a particular area and it should function for the economic upliftment of the people in various ways. And apart from that there should be some sort of liaison between various agencies because we cannot execute the laws meant for District administrators. There should be a liaison in certain level otherwise it will be difficult for us work smoothly. Supposing to-day we make certain recommendations and these recommendations is to come through the Planning Officer and the Planning Officer is a subordinate officer of the Deputy Commissioner and therefore automatically there will be two administrations-One in the Mohakuma Parisad and another is Deputy Commissioner and as soon as the Deputy Commissioner is released by a notification then there will be dissatisfaction and the Deputy

Commissioner will not be able to give proper atteation to his work. Unless we take help from certain officer the development schemes will be hampered and therefore I feel that he should be associated with that Organiastion. Now the S.D.O.s who are serving in different blocks they are directly under the control of the Deputy Commissioner. Now. the BDOs who are serving in different Blocks they are directly under the control of the respective Deputy Commissioner. The resolutions and the recommandations of the Anchalik Panchayats are to be sent to the Planning Officer. Now, if the DC or the SDO is given a separate identity in respect of this Panchayat administration then the Planning Officer may not send this things or bring it to the notice of the Mohkuma Parishad. He may send direct to the Deputy Commissioner or to the Govt. Therefore, I feel that if the amendment is accepted then there will be two tiers of administation and that administration will be a water-tight compartment. It will in no way help the growth of administrative machinary. Sir, as the legislature is clearly associated with the Govt. machinery similarly at the district or subdivisional level the D.C. or the SDC should also be associated with the Panchayats in suitable capacity. Unless this is done the Panchayats cannot function properly. I would have been rather glad if the hon'ble member at the time of bringing such amendment would have clarified the status and the position of the DC or the SDC in such Committee. That would have been helpful for us. There is

a feeling expressed in this House some time past that no Govt. officer should sit over the elected members in any Committee. With due honour to that feeling I must say that the officers should not be the Chairman of any Committee over the elected represantatives. So, the hon'ble member should make it clear as to in what way he wants associate the DC or the SDO in the Panchayats.

With these observations Sir, I oppose the Bill.

Shri Hiralal Patwary : মাননীয় সদস্য শ্ৰীযোগেন শইকীয়া ডাঙৰীয়াই যিটো বিল আনিছে তাত মোৰ দৃষ্টি গোচৰ কৰি কও যে এই বিলখনৰ মই যথেষ্ট পৰিমাণে সন্মান কৰো। 'চিমলাত গণতান্ত্ৰিক চফল কৰিবৰ কাৰণে conference কৰিছিল এই বিষয়ে যথেষ্ঠ আলোচনাও হৈছিল আৰু এই বিষয়ে স্থীৰ সিদ্ধান্তত অহা হৈছিল। কিন্তু Standing Committee ত M,L.A থাকে। Officer should not be the Chairman whether it is in the district level or in the Subdivisional level.

গতিকে যদি আমি গণতন্ত্ৰৰ সন্মান কৰিছো আৰু যদি গণতন্ত্ৰৰ ইজ্জত ৰাখিব খোজিছো। এতিয়া মই গণতন্ত্ৰৰ আঞ্চলিক পৰ্য্যায়ত মহকুমা পৰ্য্যায়ত state পৰ্য্যায়ত বা country level তেই হওঁক এই গণতন্ত্ৰক গুৰুত্ব দিব লাগিব আমাৰ officer সকলক জনপ্ৰিয় কৰিবলৈ বিচাৰিছে। আজি আঞ্চলিক পঞ্চায়তত আমাৰ M.L.A সকলৰ সমাজত সন্মান নোহোৱা হৈছে। এইবিলাক survey কৰিব লাগে। দেখা যায় M.P. সকলক শিক্ষিত ২/৩ জনৰ বাহিৰে সৰ্ব্বসাধাৰণ ৰাইজে কোনো গুৰুত্ব নিদিয়ে। আজি M.L,A., M.P. আৰু মন্ত্ৰী সকলকলৈ আমাৰ সৰ্ব্বসাধাৰণ ৰাইজে হাঁহে এনেধৰণৰ আৰহাৱাই দেখা দিছে। officer সকলে বহি বহি মন্ত্ৰীসকলৰ critisise কৰে। My hands are tied by the Government. চৰকাৰে এনেদৰে কাম কৰিছে যে কামৰূপৰ এই পাৰে মদ বন্ধ আৰু সিপাৰে একেবাৰে খোলা আদি মন্তব্যবোৰ officer সকলে দিয়ে। এই পাৰে চাউলৰ খোলা market আৰু ইপাৰে একেবাৰে

control ।— গতিকে দেখা যায় যোৱা ২৩ বছৰে এই চৰকাৰে গনতন্ত্রৰ যিমান খিনি Harm কৰিলে সেইটো এতিয়া আৰু পুৰাব নোৱাৰিব । পঞ্চায়ত Act অৰ মতে যদি ইয়াত প্রযোজ্য কৰে আঞ্চলিক পঞ্চায়তে officer সকলক pushing কৰিছে । Officers pushed to control democracy কিন্তু দেখা গৈছে লাহে লাহে Secy B.D.O. ৰ পৰা Section 211. of the Assam Panchyat Act.… এতিয়া লাহে লাহে জিলাৰ পৰিবৰ্ত্তে D.C. আৰু S.D.O. মহকুমা জিলা আদি গনতান্ত্রিক বিষয়ত লাহে লাহে আঁতৰাই লৈ যাবলৈ ধৰিছে আৰু officer সকলক Prominency দিছে। আমাৰ শ্রীঅতুল গোস্বামী ডাঙৰীয়াই কৈছে Buroecraey হাতাও । কিন্তু আমি এতিয়া দেখিছো D.C. কো হাতও Section 211 is a temporary arrangement. নেপালত যি জিলা পঞ্চায়ত বা গাওঁ পঞ্চায়ত আছে সেই পঞ্চায়তে প্রস্তাৱ লৈ মন্ত্রীও ভাঙিব পাৰে । কাৰণ এজন মন্ত্রীয়ে যদিহে গাৱতেই Popular হব নোৱাৰে তেনেহলে State ত কেনেকৈ popular হব ? আমাৰ State Minister য়ে ভোটত 25 PC. য়ো পোৱা নাই, তেখেতে ভোট পাইছে ৪১০০ ।— গতিকে তেখেত চাৰি অনাৰ মিনিষ্টাৰ। গতিকে আজি আমি D.C. আৰু S.D.O. জিলা পৰিবৰ্ত্তে মানি লৈ ৰাজ্যৰ পৰিবৰ্ত্তে আমাৰ ৰাজ্যপালৰ গুৰুত্ব No interference by the officers will remain on the Panchayat officers ...

গতিকে আমাৰ এই মন্ত্রীসকল চাৰি অনাৰ মন্ত্রী । আজি যেনেকৈ জিলা পৰ্য্যায়ত S.D.O. D.C. ক মানি লোৱা হৈছে—তেনেকৈয়ে ৰাজ্যিক পৰ্য্যায়ত Governor ক গুৰুত্ব দিব লাগিব । এতিয়াও সেই একেই পৰিস্থিতিত গাৱ-পঞ্চায়ত আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়ত পৰ্য্যায়ত S.D.O. ক দিব লাগিব । কলিকতাত সেইদৰেই Speaker আৰু Governor ৰ Power লৈ খেলিমেলিও সৃষ্টি হৈছিল। ইয়াৰ ফলত Assembly ও বন্ধ ৰাখিবলগীয়া হৈছিল। এনেদৰেই D.C. জিলাপৰ্য্যায়ত Head of the Deptt. মানি লৈ এখন Advisory Committee পাতিছে। আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়ত পৰ্য্যায়ত B.D.O. ক দিব লাগে । Subject to the control of the President the B.D.O. will function. এই প্রসংগত মই শ্রীচুৰেণ বৰুৱাৰ নামটো উল্লেখ কৰিব পাৰো।

President এ এইটো challange কৰিছে। Because he is appointed by the Govt. he is under the control of Deputy Commissioner. Who are you ? I am appionted by the Govt.

ইয়াৰোপৰি আমাৰ আজি M.L.A. বা M.P. সকলৰ কি মৰ্য্যাদা হৈছে। আজি ১ মাহ ১।। মাহ ধৰি এই বাজেট অধিৱেশন চলিছে কিন্তু M.L.A. গৈ নধৰিলে কোনো কামেই নহয়। আজি গ্ৰাণ্টয়েই বোলক বা যিয়েই বোলক সকলো ক্ষেত্ৰতে M.L.A. নিজে গৈ ধৰিব লাগিব।

Shri Atul Chandra Goswami : হয় চাৰ, আমাৰ অৱস্থা একেবাৰেই বেয়া হৈ গৈছে। Secretary বা আন কাৰোবাৰ ওচৰলৈ যাব লাগিব—তেতিয়াহে কাম হব।

Shri Hiralal Patwary : সিদিনা এজন অফিচাৰে কৈছিল যে, এদল মন্ত্ৰী আহিব। এনেকৈয়ে আজি আমাৰ মন্ত্ৰীৰ্ পৰা M.L.A. লৈকে কাৰো সন্মান নাইকিয়া হৈছে। আজি এইটো বৰ ডাঙৰ কথা হৈছে। সিদিনা পাৰ্লিয়ামেণ্টত কেৰিয়াপ্পাৰ মন্তব্যৰ ওপৰত আলোচনাও হৈছে। আজি M.P. বিলাকৰো একেই অৱস্থা। An M.P. can be purchased by one lakh Rupees আজিৰ বজাৰত আমাৰ M.L.A. বিলাক ইয়াতকৈও সস্তা।

(হাঁহি)

আজি আমাৰ কবলৈ আৰু Point নাই। আজি কেৰিয়াপ্পাই ঠিকেই মন্তব্য কৰিছে। আজি M.L.A সকলৰ যি অৱস্থা সেইদৰেই আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ president ৰো একেই অৱস্থা। আজি আকৌ গ্ৰামসেৱকক Secretary কৰিব খুজিছে। ইয়াৰ পৰা Basic type ৰ কি পৰিবৰ্ত্তন হয় কব নোৱাৰো। আজি এইটো চিন্তা কৰাৰ সময় আহিছে। আমাৰ মাননীয় সদস্য দুলাল বৰুৱাই যিটো কথা কৈছে আৰু শ্ৰীযোগেন শইকীয়া কংগ্ৰেছী সদস্যই যি মতামত দিছে সেইটোত মই ভাল পাইছো। আজি M.L.A সকলৰ কি অৱস্থা হৈছে। আজি আমি অপমানিত and লাঞ্চিত by the Govt. এই অৱস্থাত শ্ৰীযোগেন শইকীয়াই যি প্ৰস্তাৱ আনিছে তাত ভাল পাইছো। I am serious about this affairs আজি কেৰাণীৰ ওচৰত' এজন M.L.A ঘণ্টাৰ পিচত

ঘণ্টা ধৰি ঠিয় হৈ থাকিব লাগে। সেইকাৰণে মই মাননীয় শ্ৰীশইকীয়া দেৱক অনুৰোধ কৰো যাতে তেখেতে উঠাই নলয়।

মই আৰু বিশেষ বেচি কথা নকও। আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীঅতুল গোস্বামীয়ে বোধহয় এই সম্পৰ্কত ভালকৈ কব।

Shri Atul Chandra Goswami: অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীযোগেন শইকীয়াই যিটো সংশোধনী Deputy commissioner ৰ ঠাইত মহকুমা পৰিষদৰ সভাপতি আৰু S.D.O ঠাইত সহকাৰী সভাপতি আনিব খুজিছে সেইটো মই সমৰ্থন কৰিছোঁ। কিন্তু সন্দেহ হয়যে কেইবাবাৰো এনেকুৱা সংশোধনী আনি শেষত গৈ মাননীয় সদস্যব এনেকুৱা অৱস্থাৰ হয় যে পানীত হাঁহ নচৰা অৱস্থা হয়। তেখেত ভোট দিবলৈ নগলেও দুৱাৰ মেল ভোট দিব লগীয়া হয়।

যি হওঁক এই সংশোধনী ব্যৱস্থাতো ভাল হৈছে, কাৰণ এই চৰকাৰো তেখেতৰ পক্ষৰেই চৰকাৰ। দৰাচলতে পঞ্চায়তৰ যিটো উদ্দেশ্য আছিল সেই উৰ্দ্দেশ্যটো আইনসঙ্গত হোৱা নাই। আচলতে দেখা গৈছে যে আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ আৰু মহকুমা পৰিষদৰ ক্ষমতাক B.D.O আৰু D.C. ৰ ওপৰত কেন্দ্ৰীভূত কৰাৰ ফলত সেই ক্ষমতা বিকেন্দ্ৰীকৰণ হোৱা নাই। মই কওঁযে পৰিষদে এটা উচিত ধাৰাত এই সংশোধন গ্ৰহণ কৰক তেতিয়াহলে বৰ ভাল হব! কিন্তু আমাৰ সন্দেহ আছে, সেই কাৰণে বাৰে বাৰে কৈছোঁ। যে এই চৰকাৰৰ ক্ষমতা বিকেন্দ্ৰীকৰণ কৰিবলৈ প্ৰকৃততে চৰকাৰৰ আভ্যন্তৰীণ ক্ষমতা নাই। (ইতিমধ্যে সভাপতি ডাঙৰীয়াই Speaker ৰ আসনত বহে।)

মাননীয় সভাপতি ডাঙৰীয়া আপুনি শুনিলে আচৰিত হব। কাছাৰ জিলাত হৈছেনে নাই মই নেজানো আৰু ভৈয়ামৰ জিলা কেইখনতো কি হৈছে নেজানো কিন্তু নগাওঁ জিলাত যিটো State Dispensary আছে, তাত এখন Advisory Committee আছে আৰু Civil Suregeon ক এই advisory Committee ৰ Member কৰা হৈছে। তাৰ সভাপতি হৈছে আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ B.D.O, মেম্বাৰ হৈছে আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি আৰু মহকুমা পৰিষদৰ সভাপতি জনো মেম্বাৰ। এইদৰে চৰকাৰে গণতন্ত্ৰৰ ক্ষমতা খৰ্ব্ব

কৰিছে। সেইকাৰণে চৰকাৰৰ পক্ষৰ এজন সদস্যই এই প্ৰস্তাৱ অনাত আমাৰ সন্দেহ হৈছে। তথাপিও তেখেতৰ এই প্ৰস্তাৱটো ভাল হোৱাৰ কাৰণে মই সমৰ্থন কৰিছোঁ আৰু আশা কৰো তেখেতে এইটো পুনৰ উঠাই নলয়।

(Shri Rothindra Nath Sen in the Chair)

M. Moinul Haque Choudhury : Mr. Chairman, Sir, I thank very much my friend, Shri Jogen Saikia for bringing in this Bill. Sir, there are large number of anomalies in the Panchayat Act and the reasons for the same are almost historic. When the Panchayat Bill was introduced in this House originally, it was comitted to a Select Committee. People from different parts of India were brought and consulted and all kind of ideas were sought to be dovetailed in the Bill as a result of which we had a Panchayat Act which was almost unworkable. Thereafter, there had been several amendments to the Panchayat Act one after another ; large number of amendments were made but even then, today it is one of the Acts which is be set with all kind of weaknesses, all kind of contradictions. There are large number of provisions which encourage litigation. The result is, in this State large number of Panchayats could not hold their elections although 3 years have passed in this turmoil. There are large number of Mahakuma Parishads which also could not held elections. All these anomalies are there. Despite repeated amendments, this Act could not be made perfect because there were very divergent ideas of the Members of the House and particularly I must say of my Congress party about the decentralisation. Various committees went into it. There was also a committee

of this House M.L.As Committee, I do not remember the name, perhaps it was Panchayat Consultative Committee. There were divergent ideas. Whenever some idea is put by the Government some of the M.L. As put different ideas. All these contradictons were sought to be accomodated. The result is that we have landed ourselves to difficulty. Last of all, the Government decided to have a Committee in order to make recommendations about this Act. I myself had the honour to be a member of that Committee. If I remember aright, Mr. K.P., Tripathi was another member. The Minister of State for panchayat, Mr. Hazarika was another member. There were some top ranking officers also ; some of the very able civil servants of the State were brought in it. We went to Orissa, to Andhra Pradesh, Mahrastra and probably also to Madras and submitted a report as to what are the changes to be made in the light of the experience in the other places so that we could bring the Panchayat system nearer to the people and make it much more effective and free from official domination. That report was given. Then it was put before the Consultative Committee of the MLAs but, the Consultative Committee did not accept it, not only that some more ideas were put in. The result is that the Panchayat Act today is almost unworkable. Often patch repaire have been done by executive orders; orders had been sent one after another in the form of circulars. These circulars have no legal status they could be violated with impunity. The rules have been made and remade

often times. If I remember aright, about 20 times the Rules have been changed. The result was that every officer, with his own ideas framed some thing new and when we read them together one finds them contradictory to one another. There are large number of cases in the High Court because of these anomalies. Therefore, it is high time that the entire Panchayat Act should be redrafted and brought before the House. What Shri Saikia has proposed is only an ad hoc measure, it is nothing more then that iust something to remedy one defect. A perfect measure has got to be taken. For example, if I remember aright under section 17 cooption is to be done. Now, Co-option at what stage is to be done is not mentioned. Certain Panchayats had the elections after the cooption. Many Panchayats had the election before the cooption. Certain amendments were made in the Act. Because these amendments had not been incaporated in the Panchayat Act and republished as amended, even the educated people, even the lawyers do not know the real provisions of the Panchayat Act. The Rules are in a complete confusion. Very recently some cyclostyled copies have been published but then these cyclostyled Rules were not made uptodate in the line of the subsequent amendments. Thus for not making the Panchayat Act uptodate, for not making the rules uptodate and for not publishing them with all the amendments and also for not brining out a hand book by the Department containing all their circulars, these Panchayats are run according to the sweet will of

the officers or the Presidents themselves. Sometimes a particular Deputy Commissioner comes and he things in one way; because of lacki of materials he fcels as of he is more powerful than what he is. Sometimes a B.D.O. comes and he uses the circulars as he likes.

Shri Devendra Nath Hazarika, (Minister of State Panchayat) : Sir, a booklet has already been published.

M. Moinul Haque Choudhury : Yes, I have said the Rules have been published in a cyclostyled form. Cyclostyled booklets are being sold by the Government Press-it is not a printed one. It is cyclostyled.

Shri Devendra Nath Hazarika : Regarding circulars, these are printed but the rules are cyclostyled.

M. Moinul Haque Choudhury : Sir, probably there have been 20 amendments in Rules but many have become contradictory. For example, it is written in one place that cross mark is to be given in the ballot when there is no provision for cross mark. Rule about the ballot paper is one, the specimen ballot paper given in the Rule is defferent. In Jorhat, in the Majuli area there was a Gaon Sabha election. The election was declared in favour of somebody: then it went to the Munsiff Court, the Munsiff court interpreted the Rule in a particular way, the District Judge interpreted it in a particular way and it was found later on that interpretation of the rule on specimen ballot never tallied with one another. I do

not know what decision the High Court will give. Therefore, I say that the whole Act, the whole Rule is beset with contradictions and you cannot fit them in. The result is you can't work it out. The result is I had come across a case ; there was no Gramdan village yet the Government had nominated somebody as a representative of a Gramdhani village. The Hon'ble Member Shri Gaurishankar Bhattacherjee knows about this case. In some cases, although there was no provision for a particular kind of nomination yet the some had been made; all kind of things are going on. So all these anomalies have got to be removed. My friend, Shri Jogen Saikia has taken only one of them. Therefore, I am grateful to him. But there are many more things. My request to the government would be that they should come forward immediately with a comprehensive bill and in that complete decentralisation of power should be done. The B.Dos after their encadrement to the civil service despite the fact there are Rules which say that they are to work under the control of the President, think that the Presidents are to work under them. I know of an Anchalik Panchayat about which case, I had drawn the attention of the Minister concerned and also the Minister of State that the BDO removed all the chairs and everything from te offiee room of the president and did not allow the President to sit there. He had made a seal of hiw own as Block development officer and while uneulating the proceedings of the incctings of the Panchayat

he had been using the seal Block Development officer. He thinks that he has got nothing to do with the Panchayat ; he thinks himself to be an independent officer and that he has nothing to do with the Panchayat. He has made his own seal and he puts his seal in the proceedings of the Panchayat. He prints even the Panchayat proceedings and circulate them with his own seal as Block Development Officer. I feel we should place these officers at the disposals of the Bodies concerned i. e., Panchayats. They should be lent altogether and they should be under them. At present there is completely an anomolous position. When an officer from the Government of India comes to serve in the Assam Government and after he is placed with a particular Minister, if he thinks that he is a Government of India officer and he is something different, then Shri Goswami, Panchayat Minister of the Government of Assam cannot function. As soon as a government of India officer is lent to the Government of Assam, he is subordinate to the Minister and under whom he is to function. In the Panchayat, a peculiar situation has developed ; these officers do not consider the Panchayat Presidents to be their boss ; they do not carry out the orders of the Panchayats. The result is that the Panchayat has came completely to a standstill. When there is a league between the Presidents and the BDOs then the Panchayats can run smoothly ; otherwise, there is struggle and there is confusion. As a result of this, we are making the Panchayat system a complete failure. We promised to

the people that the Panchayat would be one of our means of bringing administration nearer to the people. We pledged it in the Directive Principles of the Constitution in which we said that Panchayati Raj would be ensured to the people ; but because of the wrong actions worng advice we have failed to carry out the wishes. That is an anomalous position and it cannot be allowed to continue for an indefinite period. It must be brought to an end, If we want to take the Subdivision as a unit let us do so ; but we must give them maximum powers and transfer whatever fund to the maximum is possible. Mr. Chairman, Sir, in that report it was said that some of the development works should be transferred to the Panphayats ; it was because, as my friends have been complaining that even for L.P. school grants we have got to go to the Minister, DPI, ADPI, Inspector and Sub-Inspectors and what not, we wanted to bring the administration nearer to the people. Certainly in this report it was said that some of the works which are of the direct concern of the people of the locality all these work as well as funds for it grants etc., should be transferred to the Panchayats. Recommendations were specifically made that the primary schools, their maintenance and their grants should go to the Panchayats. We recommended that small dispensaries in the Villages, grants for their medicines and such other things and the connected grants for these should go to the Panchayats. It is surprising that even in the British days, the Subdivisional hospital like Barpeta hospital

were in charge of the Local Boards even the district hospital like; Silchar hospital were in change of the Local Boards. The British could entrust all these to the Local Bodies with the money as well as the doctors. 50 years after today, the Medical department cannot entrust money meant for medicine or attendants to the Panchayats. It is only the Agriculture department, Veterinary department and the Fishery department which transferred all their power recomended to the Panchayats. Probably because at that time I was the presiding destiny of these departments and only those departments carried out the recomendation. They transferred all their grants meant for minor irrigation, for fertilisers, seeds and other inputs. The Cabinet was committed to this report. Some of the Government departments have the habit of keeping powers in their sleeves even if it is meant for counting waves in the sea. Some people have got peculiar idea that if they do not administer personally probably people will suffer, probably there will be no administration and therefore everything must be centralised. Accordingly, things have been over eentralised. Sir, When there was a question of recomending LP. School for grants a list was given to me of about 30 L.P School in my constituency. I do not know each one of the LP. School in my constituency (Voice ....not understood) There was a question of giving grants to the L.P schools. A list was called for from D.I. and I was given that list; I took each one of them mentioned therein to be of my constituency but when I checked up I found

3/4 th of them belonging to outside my constituency. Such was a list given to me from below. If the officers in the field even do not know as to which constituency these belong to, how could I know and recommend; these could have been best recommended by the Anchalik and Gaon Panchayats because they know all the LP schools in their area and what things are to be done for their. But unnecessarily we have concentrated this power at Shillong; we have not given this power to the Panchayats. The result is-there is a systemetic policy in the administration in order to run down by not giving sufficient powers and sufficient money to the Panchayat. Whatever remanant of a Panchayat we have in Assam has neither the requisite de-centralised powers for the Panchayats nor we have been able really to give them sufficient fund. Whatever little has been given the same is being wasted and all the energies of the people are going into waste in litigation and in quarrel between BDO and Block staff on the one hand and the Panchayats rather the Presidents' Panchayat or the Opposition Panchayats on the other hand. The Opposition Panchayats is sometimes join with the officers to discredit the President. My request is—not alone, that we should accept this Bill, but we should go for an improved Bill. Therefore I recommend to the House that we should accept the amending Bill brought by my friend, Shri Jogen Saikia. But at the same time I request the Government for bringing a comprehensive Bill they should also make all the Rules and circulars up-to date and get rid of the situation created.

Sir, I give you an example. Rules have not been framed properly under Section 66 or 76 A relating to sale of hats and perries. You will be surprised that in the forms for lease given to the Mahkuma Parishad it was written "the contract is between the Deputy Commissoner and the lessee" althrough the lease is to the between Mahakuma parishad and its lessee. Althrough section 66 or 67, I have forgotten I am giving from my memory—I am deficient in Mathematics, have been amended the corresponding Rules have not been amended. There was recently a case in Mangaldoi Mahkuma Parishad. They could not prevent a lessee fror using a broken uncertifid Steamer of Launch flying in the Brahmaputra having flood season which was very dangerous to human safety. They could not stop it. It was found that the lease was between the Deputy Commissioner and the lessee and not the panchayat. But the ferry was supposed to be of the Panchayat and sold out by the Panchayat. There was no up-to-date Rules. Somebody has put something here and something there. So, may I request the Government that they should bring a comprehensive bill and in the mean-time they should make all the Rules up-to-date. I hope in the next Session of the Assembly this comprehensive bill will be placed in the House, This is all what I have to say.

Shri Promode Chandra Gogoi : চেয়াৰমেন মহোদয়, আজি অৱশ্যে পঞ্চায়ত সংশোধনী বিল খনৰ কাৰণে মাননীয় সদস্য শ্ৰীযোগেন শইকীয়াক ধন্যবাদ দিব খোজা নাই। আগতে যি কেইখন বিল শইকীয়াই আনিছিল

তাৰ বাবে ধন্যবাদ জনাইছিলো কিন্তু নিজে okward position ত পৰি প্ৰত্যাহাৰ কৰিব লগা হ'ল। আজি এই পঞ্চায়ত সংশোধনী বিলখন অহাৰ কাৰণে ভাল পাইছো। কাৰণ প্ৰায় বিলাক মহকুমা পৰিষদতে দেখা যায় S.D.O D.C Member থাকে। মহকুমা পৰিষদৰ Agriculture Production যিখন Sub-committee সেই Sub-committee ত সভাপতি থাকিব লাগিব S.D.O বা D.C. মহকুমা পৰিষদৰ অধিনত যিবিলাক কৰ্ম্মচাৰী বা পঞ্চায়তয় কৰ্ম্মচাৰী বা গাওঁ পঞ্চায়তৰ সম্পাদক নিযুক্তি বা নিয়ন্ত্ৰণৰ কৰা বা বদলি কৰা ক্ষেত্ৰত যিখন Administration Sub-committee থাকে তাৰো সভাপতি হব লাগিব D.C নাইবা S.D.O. গতিকে মহকুমা পৰিষদৰ ক্ষমতা বিকেন্দ্ৰীকৰণৰ ক্ষেত্ৰত যিবিলাক নিয়ন্ত্ৰণৰ কথা সেই বিলাকত প্ৰত্যক্ষভাৱে সভাপতি বা উপসভাপতিৰ সেই ক্ষেত্ৰত ক্ষমতা নাথাকে। ইয়াৰ ফলত দেখিবলৈ পাইছো বহুতো ক্ষেত্ৰত বৰ্ত্তমান পঞ্চায়তৰ Rule মতে Sub-Committee যিবিলাক সিদ্ধান্ত তাক চুড়ান্ত বুলি কব পাৰি আৰু সাধাৰণতে ই মহকুমা পৰিষদলৈ আহিবও পাৰে আৰু কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত নাহিবও পাৰে, Standing Committee ৰ ক্ষেত্ৰত নাহেই। এনেকুৱাত দেখা যায় Standing Committee সিদ্ধান্ত মহকুমা পৰিষদৰ সিদ্ধান্তৰ লগত পৰস্পৰ বিৰোধি হোৱা দেখা যায়। এই ক্ষেত্ৰত মহকুমা পৰিষদৰ সভাপতি S.D.O বা D.C. হোৱা কাৰণে অনুমান কৰিব পাৰি।

দ্বিতীয়তে চেয়াৰমেন মহোদয়, এই ক্ষেত্ৰত লক্ষ্য কৰিব লগীয়া কথা যে ভাৰতবৰ্ষৰ অন্যান্য প্ৰদেশত যি ব্যৱস্থা কৰা হৈছে সেই ব্যৱস্থা আমাৰ প্ৰদেশত হোৱা নাই। দুবছৰ আগতে চিমলাত whip conference ত গৈছিলো। আমাৰ কংগ্ৰেছ দলৰ চৌধুৰী আৰু আমাৰ ফালৰ পাটোৱাৰীও গৈছিল। আমি তাত এটা কথা দেখিলো অন্য প্ৰদেশত যেনে উৰিষ্যাত স্বতন্ত্ৰ পাটিৰ চৰকাৰ আছিল। উৰিষ্যা চৰকাৰে সিদ্ধান্ত কৰিলে যে যিবিলাক কমিটিত M.L.A M.P থাকিব সেই কমিটিত চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী সভাপতি হব নোৱাৰে। আমাৰ All India whip conferance য়ে সিদ্ধান্ত ললে যে ভাৰতৰ সকলো প্ৰদেশতে ইয়াৰ কাৰ্য্যকৰী কৰিব লাগে কিয়নো যি কমিটিত MLA MP সদস্য হিচাবে থাকে সেই কমিটিৰ চেয়াৰমেন পাতিব লাগিলে MLA বা MP চেয়াৰ-

মেন হব লাগিব চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী হব নোৱাৰে। একে অৱস্থাতে পঞ্চায়তৰ ক্ষেত্ৰত আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ চেক্ৰেটৰী হল B.D.O, B.D.O ত কৈ সভাপতি ক্ষমতা বেছি আৰু B.D.O জন পঞ্চায়তৰ নিয়ন্ত্ৰণত থাকে। কিন্তু চৰকাৰৰ গান্ধী Centenary Committee ৰ ক্ষেত্ৰত দেখা গল BDO চেয়াৰমেন আৰু পঞ্চায়তৰ সভাপতি চেক্ৰেটৰী।

Shri Devendra Nath Hazarika : সেইটো চৰকাৰী সিদ্ধান্ত নহয়, গান্ধী Contenary Committee ৰ হে সিদ্ধান্ত।

Shri Promod Chandra Gogoi: এই ক্ষেত্ৰত আমি নিজে দেখিছো, মই বহুতো কমিটিত উপস্থিত নাথাকো। এনেকুৱা কিছুমান চৰকাৰে কমিটি কৰে যিখন কমিটিত কোনোবা MLA Member আৰু SDC চেয়াৰমেন। গণতান্ত্ৰিক দেশত ব্যক্তিগত কথা নহয় নিৰ্ব্বাচিত ৰাইজৰ প্ৰতিনিধি সকলক যিমান সন্মান দেখুৱাৰ দৰ্কাৰ সেইখিনি দেখুৱা নাই। ভাৰতবৰ্ষৰ অন্য দেশত আছে যদিও অসমত তাৰ দৃষ্টান্ত নাই। whip Conference ভাৰতবৰ্ষৰ সৰহভাগ প্ৰদেশতে নিৰ্দ্দেশ দিছে যিবিলাক কমিটিত চৰকাৰে মনোনীত কৰিব লাগে তাত MLA বা MP কমিটিৰ সভাপতি হব লাগিব। আন চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী সভাপতি হব নোৱাৰে। আমাৰ ৰাজ্য চৰকাৰৰ বিভাগীয় মন্ত্ৰীক এই বিষয়ে কৈছিলো আৰু তেখেতে ইয়াক কাৰ্য্যকৰী কৰিম বুলি আশ্বাসো দিছিল কিন্তু আজিলৈকে তেনে ব্যৱস্থা দেখা নাই। গতিকে মই এটা কথা কব বিচাৰিছো সেইটো হক চৌধুৰীয়ে কৈ গৈছে যে পঞ্চায়তীৰাজ ব্যৱস্থাৰ পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগে। আমাৰ প্ৰদেশত Three tire system পঞ্চায়ত ব্যৱস্থা কাৰ্য্য কৰী হৈছেনে নাই ? যদি আমি আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ ফালৰ পৰা চাওঁ তেন্তে দেখা পাম এই তিনি তৰপীয়া পঞ্চায়তী ব্যৱস্থা কাৰ্য্যকৰী হোৱা নাই।

চেয়াৰমেন মহোদয়, আমগুৰি আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ বাবে পাচঁ হেজাৰ টকা বছৰি ধৰা হৈছে Road Communication ৰ কাৰণে। কিন্তু তাত যি দুজন overseer আছে তেওঁলোকৰ T.A. আৰু দৰমহা Road Communication ত যিমান টকা খৰচ হৈছে তাৰ বহুত বেছি হয়, আৰু এটা কথা আমি দেখিবলৈ পাইছো যে আঞ্চলিক পঞ্চায়ত যিবিলাক administrative Expenditure, পঞ্চায়ত development ৰ তুলনাত বহুত বেছি।

গতিকে বৰ্ত্তমান সময়ত এই পঞ্চায়তী ব্যৱস্থা সময়োপযোগী হোৱা নাই। বৰঞ্চ যথেষ্ট ৰাজহুৱা ধন উন্নয়নমুলক কামত খৰছ হোৱাৰ পৰিবৰ্ত্তে প্ৰশাসনীয় ব্যৱস্থাত খৰছ হৈছে। সেই কাৰণে পঞ্চায়তী ব্যৱস্থা যথেষ্ট পৰিবৰ্ত্তন কৰা দৰকাৰ। আৰু ভাৰতবৰ্ষৰ বিভিন্ন প্ৰদেশত পঞ্চায়তৰ ব্যৱস্থা যেনেকৈ কৰিছে আমাৰ দেশতো সেইদৰেই কৰা দৰকাৰ। মোৰ পৰামৰ্শ হল এই যে আমাৰ দেশৰ এই পঞ্চায়তী ব্যৱস্থাটো সম্পুৰ্ণৰূপে তুলি দিব লাগে। ওপৰত মহকুমা পৰিষদ আৰু নিম্নস্তৰত যিখিনি টকা খৰচ হয় সেইখিনি উন্নয়ন মূলক কামত খৰছ কৰা ভাল।

সেই কাৰণে, চেয়াৰমেন মহোদয়, আৰু এটা পৰামৰ্শ মই দিব বিচাৰিছো যে পঞ্চায়ত বিলাকৰ চৰকাৰী যি Nomination ৰ ব্যৱস্থা সেইটো একেবাৰে তুলি দিয়া দৰকাৰ। চৰকাৰে মনোনয়ন দিয়াৰ ফলতে প্ৰত্যক্ষ ভাৱে আমাৰ গাৱঁত যিসকল উপযুক্ত লোক, চাহ বাগানৰ যিসকল লোক তেওঁলোকে প্ৰতিনিধিত্ব পোৱা নাই। এইবিলাক লোকে প্ৰতিনিধিত্ব পোৱাৰ সুবিধা দিব লাগে।

মহকুমা পৰিষদত Quot কৰাৰ দৰে আঞ্চলিক পঞ্চায়ততো Quot কৰা দৰকাৰ। বৰ্ত্তমান পঞ্চায়ত বিলাকত যি ব্যৱস্থা আছে সেইবোৰ উঠাই দিয়া দৰকাৰ। চৰকাৰে উন্নয়নমূলক কামত বিশেষ সহায় কৰা নাই। প্ৰশাসনত যিমান টকা খৰচ কৰা হৈছে উন্নয়নমূলক কামত তাতকৈ কম খৰচ হয়। সেই কাৰণে মই তেখেতে যিটো সংশোধন আনিলে সেইটো সমৰ্থন কৰিছো। এই কথা মই আগতেই কৈছো ইয়াৰ বাবে পুনৰ মই তেখেতক ধন্যবাদ নিদিওঁ। তেখেতে এই প্ৰস্তাৱটো যেন প্ৰত্যাহাৰ নকৰে তাৰ বাবে মই আশা ৰাখিছো।

Mr. Chairman : Mr. Bora, we will close the debate at five.

Shri Phani Bora : Mr. Chairman, Sir, as a matter of fact, I fully agree with the observations made by my hon. friend, Mr. Moinul Haque Choudhury that this is a little patch up to this dilapidated body, namely the Panchayat. As a matter of fact. according to me, the Panchayat is

a failure it has proved to be a failure up till now. This is so because those who are actually to help the Panchayats in decentralisation of power do not themselves believe in the decentralisation of power. They believe in the centralisation of decentralised power in the hands of some people. That means concentration of the decentralised power into he hands of some people. I have come across some of the Mini Hitlers. Actually, the purpose for which decentralisation of power was introduced in India has not succeeded. Therefore, I support the contention of Mr. Moinul Hoque Choudhury when he said that overall change in the system of Panchayati Raj has got to be brought about. Therefore, this type of piecemeal patch up work like this i. e. like hon. Member Shri Saikia's Bill will not do. As a matter of fact the Bill is proposed in the name of Shri Lakahmi Prasad Goswami. So I do not know whether he is the Minister-in-charge of Panchayats or Mr. Hazarika is incharge.

Mr. Chairman : The Minister-in-charge of Panchayats is Mr. Goswami but the charge is with the Minister-of-State.

Shri Phani Bora : So, that is division of labour. That is good. Even that amendment Bill that has been tabled here in the name of Mr. Goswami, Minister-in-charge of Panchayats or the amending Bill that is now under consideration will not solve the problem. Even it will not go nearer the fringe of the problem. What is required is to

change completely the whole system of Panchayat and radically change the whole Act itself. And with regard to that I am not going into now.

Here, I have no objection to support this particular amending Bill because after all this is good. Here, I should say that the Deputy Commissioner not only that he will not be the Chairman but will not be a member of the Panchayat. He should have no right to be a member of the Mahkuma Parishad with right of voting, One thing is very clear whether it is Congress Raj or others' Raj it is a fact that he is an officer appointed by that Government which is in power at that time. Naturally that member is not an elected member and he is not responsible to the electorates ; he is responsible the Govt; which appoints him. Therefore, he should not be given equal righats with that of the elected members. I will cite one example. In one of the Mahakuma Prishad's election the D.C voted along with the Minister because afterall he cannot go against the Minister. If he goes against his Minister then ther is a danger of being transferred or things like that. Sometimes transfer is also punishment. If one likes to remain in Shillong and he is transferred to Garo Hills or Aijal, then it is a sort of punishment. Not only that the Chairman of the Mahakuma Parished should be changed from D.C. or S.D.O to the clected members and the S.D.O or the D.C. should not be members with voting right, and that will save the situation. Sir, I do not want to take much of the time of the House. Sir, when

I said that the Panchayati Raj has not been successful or it is a failure, I wanted tocite one example. Our Minister for Co-operation Shri Lakhmi Prasad Goswami was so eager and vehement that he even faced a 'No-Confidence' motian in order to have the election and that election took place in 1968 April. Now, it is 1970, and do you know that in Nowgong that election is not yet completed ? In 1968 Government did not agree to my suggestion that let the election be postponed and let it be properly prepared but they did not agree and my friend Shri Lakshmi Prasad Goswami vehemently protested and said that rules do not permit this.

Mr. Chairman : May I ask the Minister of State for Panchayat whether he is prepared to accept this amendment Bill. If the Government accepts this Bill then I will ask him to reply to the debate. But if he does not accept it, then it will be carried over to the next day.

Shri Devendra Nath Hazarika : It is upto the House.

Shri Phani Bora : I cited the example only to show how these Panchayati has failed because of the so many anomalies in the Act, and that is why it could not be implemented. Of course, I do not think that the time is ripe to practice decentralisation in the administration but even them we have to practice it and it is only through experience that our people will be conscious and they will use this weapon for the development of the country.

Shri Kabir Chandra Roy Prodhani : চেয়াৰমেন মহোদয়, এই Amendment সম্পৰ্কত মই কব খুজিছো যে এইখন গৃহস্থই ভাত খাই থাকোতে মেকুৰীজনীক মাটিত ভাত পেলাই দিয়াৰ নিচিনাহে কথা হৈছে। কিয়নো আচলতে পঞ্চায়তৰ কোনো শক্তি নাই। কিন্তু নামত পঞ্চায়তীৰাজ কৰি থৈছে। বাজেটত আছে এশ টকা কিন্তু খৰচ হয় প্ৰায় এক ডেড় হাজাৰ টকা। আকৌ গাওঁ পঞ্চায়তৰ Member ৰ কাৰণে Election হওঁতেও বহুত টকা খৰচ হয়। মেকুৰী যুদ্ধৰ নিচিনা যুজ বাগৰ হয়। গাওঁলীয়া শান্তিৰ পৰিবেশ নষ্ট হৈ যায়। যদি কিবা বস্তু দিলেহেতেন তেন্তে কথা নাই কিন্তু কোনো বস্তু দিয়াও নাই। কেৱল পঞ্চায়তীৰাজৰ নামত ডাঙৰ ডাঙৰ কথাহে কৈ ফুৰে—। গাওঁ পঞ্চায়তৰ দ্বাৰা গাওঁবিলাক কটাকটি কৰি Area ৰ কম বেচি কৰে যাতে Distabing M.L.A. আহিব নোৱাৰে। গাওঁ সভাৰ বা আঞ্চলিক পঞ্চায়ত President হবলৈ হলে ধূৰন্ধৰ লোক হব লাগিব। গতিকে D.C. ৰ লগত consul কৰি এনেকৈ proposal পঠিয়াই আৰু সম্পূৰ্ণ suppressed কৰি ৰাখে। গাওঁসভাত এনেকুৱা প্ৰস্তাৱ কৰে যাতে তেনে মানুহ আহিব নোৱাৰে। D.C is the Suppme Head of any Kind of Panchayat. D.C. ৰ লগত consul কৰি কটা-কটি কৰি থাকে। বাইজে ইয়াৰ একো গমকে নাপায়। ফলত গাওঁৰ ভিতৰত মৰামৰি হৈ থাকে। সেইকাৰণে কৈছো যদি কৰে ভাল কাম কৰক নহলে উঠাই দিয়ক। Legislative, exceutive আৰু Indiciang power ঠিকমতে চলিব লাগে। আগতে থকা local Board ৰ Chairman ৰ Power এতিয়া মহ-কুমাধিপতিৰো নাই। যদি সঁচাকৈ পঞ্চায়তীৰাজ কৰিব খোজে তেন্তে এইবিলাক বিশেষভাৱে পৰিবৰ্ত্তন কৰিবলৈ অনুৰোধ জনাই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰনি মাৰিলো।

Mr. Chairman : May I know the procedure from the Minister in-charge of the Parlimentary Affairs as to whether this particular Bill can be carried over to the Private Members day ?

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Parliamentary

Affairs) : If the House wants to sit longer and conclude the discussion of the bill it could be concluded.

Mr. Chairman : I have got to take the sense of the House because we have got a get-together programme at 6 P.M. and then again we have got item No. 7- half an hour discussion under Rule 49. Therefore I give half an hour for discussion of this bill including the reply by the mover and the Minister-in-charge of Panchayats. If that is the sense of the House after Shri Pradhani Shri Saikia will reply. We shall close discussion of the bill at 5.30 P.M.

Shri Jogen Saikia : Mr. Chairman, Sir, I am thankful to the hon'ble members participating in this debate for the valuable suggestions they have made. I am one with them so far as the sentiments expressed that the present Panchayat Act needs thorough overhauling and thorough change. Not only myself but so far as I know my party also is alive to this question, and I hope the Government will come up with a comprehensive Bill very soon to amend the original Act. Sir, I had to bring this bill knowing it fully well that a comprehensive bill is coming because this matter brooks no delay. Till the comprehensive bill is brought, till it is passed by this House and till it comes to the Statute book it will take sometime. Till then, I am speaking from my practical experience, the Mahkuma Parishads would suffer heavily not only in the administrative matter but also the works for which these are intended will suffer. In a nutshell I shall only refer to the printed note prepared by the Panchayat Minister in reply to Starred Q.470. From that the Hon'ble Members

will find that in so many Mahkuma Parishads like Dibrugarh, North Lakhimpur, Nalbari, Gauhati, Kokrajhar etc. the Planning Advisory Committees did not at all meet within a year. The Agricultural production Committees also in some cases like Dibrugarh, Tezpur, Nalbari, Dhubri, Kokrajhar did not meet at at all. This shows the importance given to these Committees under the present set up. If this state of affairs is allowed to continue till the comprehensive Bill is passed and given effect to, then the entire work for which the Mahkuma Parishads are intended will remain at a standstiill Therefore, I had to come with this small amendment. As pointed out by Shri Bora this a patch work. but I beg to emphasize that this is important Panchayats So far as the point raised by Shri Barua who has rather given qualified support to this bill, I should say that what Shri Haque Choudhury said to which I fully subscribe, will when brought to practices meet his point. I hope at the time of bringing the comprehensive Bill the Government will make note of that. So far as liaison work is concerned as has been pointed out by Shri Barua, it is already there. I had a mind to bring an amending provision in respect of that clause which makes the D.C. a member or the Parishad, but I have not done that. The D.C. still continues to be a Member of the Mahkuma Parishad. Even if he is not a member of the Mahkuma Parishad liaison is bound to be there. In the Cabinet the Chief Minister presides and what is decided in the cabinet the Secretaries carry out because admini-

statively the Officers of the different Departments have to carry out the decisions. Even if the Deputy Commissioner is debarred from being a member of the parishad liaison would be there. The administative officers will be primarily and necessarily the executive agents to implement the policies set down by the Panchayat bodies. Therefore, I believe that even if that clause is taken out of this Act that will only help and not hinder the smooth working of the Panchayats and I hope Shri Barua will have no objection in passing the Bill. With these words, Sir, I command the Bill for passing by the House.

Shri Devendra Nath Hazarika : মাননীয় সভাপতি মহোদয়, মই মাননীয় সদস্যসকলক ধন্যবাদ দিছো যে তেখেতসকলে এই Bill খনৰ সন্দৰ্ভত পঞ্চায়তৰ সম্বন্ধে বহুমূলীয়া আলোচনা কৰিছে আৰু বহুমূলীয়া পৰামৰ্শ ডাঙি ধৰিছে। এই সদনত পঞ্চায়ত সম্পৰ্কে আলোচনা কমহে হয়। সদনত এই সম্পৰ্কে মাজে সময়ে আলোচনা যদি হৈ থাকে তেতিয়া হলে পঞ্চায়ত বিলাক উপকৃত হব আৰু পঞ্চায়তৰ লগত যি সকল লোক জড়িত আছে চৰকাৰী আৰু পঞ্চায়তৰ সদস্য তেখেতসকলেও উপকৃত হব—আৰু আমাৰ পঞ্চায়ত বিলাকতো বহুত সহায় হব—। মই পঞ্চায়ত গঠনৰ সম্পৰ্কত কওঁ যে ১৯৫৯ চনতে মেহতা কমিটিৰ অনুমোদন ক্ৰমে তিনিতৰপীয়া পঞ্চায়ত গঠন হয়—আৰু ১৯৫৯ চনত যেতিয়া পঞ্চায়ত আইন প্ৰণয়ন কৰা হয় তেতিয়াৰ পৰাই গাওঁসমূহত বেচি ক্ষমতা দিয়া হৈছে।

আঞ্চলিক পঞ্চায়তত তুলনা মূলক হিচাবে ক্ষমতা কম দিয়া হৈছে, কাৰণ চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী এজনক কাৰ্য্যকৰী ক্ষমতা দিয়া হৈছে।

মহকুমা পৰিষদক co-ordinate কৰাৰ হে দায়িত্ব দিয়া হৈছিল। এই আইন মাজে মাজে সংশোধন হৈ আহিছে। যোৱা ১৯৬৩ চনত cabinet এ এটা Committee গঠন কৰে আৰু সেই কমিটিয়ে ভাৰতৰ অন্যান্য ৰাজ্যত এই বিষয়ে অধ্যয়নৰ কাৰণে গৈছিল। তাৰ পাছত এই Committee ৰ

অনুমোদন ক্রমে ভালেমান আইন সংশোধন কৰা হয়। এই কমিটিৰ অনুমোদন ক্রমে Dy. Commissioner ক মহকুমা পৰিষদৰ Standing Committee ৰ Chairman কৰা হয়। সেই মতেই ১৯৬৪ চনৰ পৰা D.C. মহকুমা পৰিষদৰ তুখন Standing Committee ৰ সভাপতি হয়।

তাৰ পাছত ১৯৬৬ চনত এই আইন সংশোধন কৰি এই ব্যৱস্থাক আইন লিপিবদ্ধ কৰা হয়। সেই সময়ত পঞ্চায়ত বিভাগৰ মন্ত্ৰী মাননীয় সদস্য শ্ৰীমইনুল হক চৌধুৰী আছিল আৰু তেখেতেই এই সংশোধন কৰিছিল। তেতিয়া যিটো চিন্তা কৰা হৈছিল তাৰ উদ্দেশ্য আছিল Dy. Commissioner এ জিলাত থাকি জিলাখনৰ উন্নয়নৰ কল্পে জিলাৰ বিষয়া সকলক নেতৃত্ব দিব পাৰিব। এই ব্যৱস্থা কৰা হৈছিল যাতে উন্নয়ণ মূলক কাম বিলাক ঠিকমতে কৰোতে ব্যাঘাট নজন্মে। ভাৰতৰ প্ৰায়বিলাক ৰাজ্যত উপাযুক্ত সকলক এনে দায়িত্ব দিয়া হৈছে। মাত্ৰ ব্যতিক্ৰম আছে মহাৰাষ্ট্ৰত। মহাৰাষ্ট্ৰত জিলা পৰিষদৰ দায়িত্ব বেছি। কিন্তু তাত Dy. Commissioner ৰ সমপৰ্য্যায়ৰ কৰ্ম্মচাৰী এজনক জিলা পৰিষদৰ Executive Officer দিছে। তেখেতৰ দায়িত্বৰ সকলো কামেই কাৰ্য্যকৰী হয়। উৰিষ্যা, মাদ্ৰাজ আদি ৰাজ্যৰ পঞ্চায়ত অধ্যয়ন কৰাৰ মোৰ সৌভাগ্য হৈছিল। মহাৰাষ্ট্ৰৰ বাদে আনত তেনে দায়িত্ব জিলা পৰিষদৰ সভাপতিক দিয়া হোৱা নাই আৰু মহাৰাষ্ট্ৰৰ জিলা পৰিষদৰ Executive Officer জন D.C. ৰ সমপৰ্য্যায়ৰ কৰ্ম্মচাৰী মহকুমা পৰিষদত এই সংশোধনী গৃহীত হলে S.D.P.O. ৰ Status উন্নত কৰিবলগীয়া হব পাৰে যাতে জিলা আৰু মহকুমাৰ উন্নয়ন বিভাগ বিলাকত প্ৰভাব পেলাব পাৰে।

আমাৰ অসমত D.C. বিলাকে উন্নয়নমূলক কামত বেছি মন দিব পৰা নাই বিভিন্ন কামৰ হেচাত। এটা প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিওঁতে এই কথা প্ৰকাশ পাইছে। মহকুমাৰ Production Committee এ ভাল কাম বহুত ঠাইত কৰিব পৰা নাই। সদনে এই আইন সংশোধন কৰাটো সদনৰ কথা, মোৰ আপত্তি নাই।

চলিত পঞ্চায়ত আইন পৰীক্ষা কৰিবলৈ যোৱা ১৯৬৯ চনত এটা Committee গঠন হৈছিল। সেই Committee ৰ প্ৰতিবেদন এতিয়াও চৰকাৰে পোৱা নাই। প্ৰতিবেদন পালে পৰীক্ষা কৰি প্ৰয়োজন অনুসাৰে পঞ্চায়ত আইন সংশোধনৰ প্ৰস্তাৱ অনা হব। এই Committee ৰ সভাপতি আছিল

Agriculture বিভাগৰ Commissioner আৰু সদস্য আছিল Law বিভাগৰ Secretary, কৃষি বিভাগৰ Secretary পঞ্চায়ত বিভাগৰ Secretary. এই কমিটিৰ Report আমি এতিয়াও পোৱা নাই। এই সম্পৰ্কে যিটো খচৰা কৰিছে কিছু পলম হৈছে। মই খা খবৰ কৰি আছো আৰু আশা কৰিছো তেখেতসকলে সোনকালে দাখিল কৰিব। এই প্ৰতিবেদন পলম হোৱাৰ বাবে বহুতো লাগতিয়াল সংশোধন কৰিব পৰা নাই। অতি লাগতিয়াল কেইটামান সংশোধনলৈ অনা হৈছে। সেই সংশোধনী বিল সদনত Pending আছে। বহুতো পঞ্চায়তৰ নিৰ্ব্বাচন সম্পূৰ্ণ নোহোৱাৰ বাবে সদনত উত্থাপিত কৰা বিলখনৰ প্ৰয়োজন হৈছে। আশা কৰো সময় আহিলে সদনে সেই Bill ত সন্মতি দিব। Report Committee য়ে দাখিল কৰিব নোৱাৰাৰ কাৰণে আমি কিছুমান বিষয়ৰ সংশোধনৰ বাবে Bill আগতিয়াকৈ আনিব লগীয়া হৈছে। ইতিমধ্যেই আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীশইকীয়া ডাঙৰীয়াই যিখন Bill আনিছে, মই ভাবো যে পঞ্চায়ত উন্নয়ন কৰাৰ বাবে তেখেতে আনিছে, আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীকবিৰ ৰায় প্ৰধানী ডাঙৰীয়াই কৈছিল যে গাওঁ সভা কেই খন মানৰ সীমা অদল বদল হৈ অসুবিধাৰ সৃষ্টি কৰিছে। সেই অদল বদল মহকুমা পৰিষদৰ মতামত অনুক্ৰমে কৰা হৈছে। অদল বদল কৰাৰ ক্ষমতা চৰকাৰৰ আছে।

Shri Kabir Chandra Ray Pradhani : গাওঁ পঞ্চায়ত আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়ত সমূহৰ যিবিলাক কাম হব লাগিছিল সেইবিলাক হোৱা নাই। অথচ মহকুমা পৰিষদত এইটো গৃহীত হলে ভাল হয় আৰু আশাকৰো চৰকাৰে ইয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে।

Shir Devendra Nath Hazarika : চৰকাৰৰ ক্ষমতা সম্পৰ্কে এবাৰ High court ত Apeal হৈছিল। High court এ গাওঁ সভাৰ সীমা অদল বদল কৰাৰ ক্ষমতা চৰকাৰৰ থকাতো মানি লৈছিল। পঞ্চায়ত নিৰ্ব্বাচনৰ আগে আগে সীমা অদল বদল কৰিব পৰা যায়। কিন্তু এতিয়া কৰিবলৈ গলে নিৰ্ব্বাচিত পঞ্চায়ত বাতিল হৈ যাব। গাওঁ সভাবিলাকে মত দিলে অৱশ্যে বিবেচনালৈ আহিব। অহা পঞ্চায়ত নিৰ্ব্বাচনৰ আগে তেখেতৰ পৰামৰ্শ চৰকাৰে বিবেচনা কৰিব।

Shri Kabir Chandra Ray Pradhani : চাৰ, মহকুমা পৰিষদত তিনি-খন গাওঁৰ এজনো সভ্য Attend কৰা নাই।

Mr. Chairman : সময় শেষ হৈছে সোণকালে কৰক।

Shri Devendra Nath Hazarika : তাৰ পাছত সদস্যসকলে আৰু বহুতো পৰামৰ্শ ডাঙি ধৰিছে। সেইবিলাকৰ বহুত লাগতিয়াল পৰামৰ্শ। আঞ্চলিক সভাপতি আৰু B.D.O ৰ বুজাপৰাৰ অভাবৰ কথা কৈছে। মোৰ বোধেৰে এই বুজাপৰা বহুখিনি দূৰ হৈছে যদিও দুই এঠাইত তাৰ অভাৱ নোহোৱা নহয়। ক্ষমতাৰ সম্পৰ্কে বুজাপৰাৰ অভাব হয়। সেইটো বোধকৰো মধ্যযুগীয় মনোভাৱ। বিকেন্দ্ৰীকৰণ ব্যৱস্থা সফল হোৱাটোৱে চৰকাৰৰ কাম্য। আশা কৰো মাননীয় সদস্য সকলে পঞ্চায়তী ব্যৱস্থাৰ উন্নত কৰিবৰ কাৰণে সহায় কৰিব। এইখিনি কৈ মাননীয় সদস্য সকলক ধন্যবাদ দি মোৰ বক্তব্য সামৰণি মাৰিলো।

Shri Phani Bora : এতিয়া তেখেতে যি কেইটা শুনালে, সেইখিনি ভালদৰে বুজিব নোৱাৰিলোঁ। যি নহওঁক চৰকাৰে এতিয়া এইটো সমৰ্থন কৰিলেনে উঠাই লবলৈ কলে।

Mr. Chairman: You will have enough scope in future to know about it.

Shri Phani Bora : চৰকাৰে যদি Bill খন সমৰ্থনেই কৰিলে, তেন্তে তেখেত সকলে এইটো যে আনিলে আৰু বাকী বিলাক নানিলে কিয়?

Mr. Chairman : Now, I am putting the question. The question is that the Assam Panchayat (Amendment) Bill, 1970 be passed.

(The Motion was adopted)

Statement by chief Minister—Dibrugarh Sonari Buri-suti ferry

Mr. Chairman: Now, item No. 7. Mr. Barua the rule is very specific.

Shri Bimala Prasad Chaliha (Chief Minister : Sir, before Mr. Barua starts I would like to make a submission. Yesterday my colleague, the Minister-in-charge of Revenue told the House that I should make a statement with regard to the Dibru-Sonari ferry. This statement is ready with me. As I was not called upon to do so in the morning, what should I do now ?

Mr. Chairman : Yes, you can make it now.

Shri Bimala Prasad Chaliha : Sir, this is actually a statement prepared by the Chief Secretary.

"During the course of discussions in the Assembly on 31st March, 1970, regarding the settlement of Dibru -Sonari Burisuti ferry, the hon' Minister, Revenue, mentioned that he would ask the Chief Secretary to have an enquiry carried out regarding a communication that had been forwarded by the Chief Minister's Secretariat to a particular Department, but which was subsequently found to be missing."

The Chief Secretary writes, "I have enquired into this matter with the assistance of the CID and the following are my findings.

1. It appears that (1) Shri Jogendra Nath Bora, Advocate, Secretary, Dibrugarh Industrial and Commercial Cooperative Society, (2) Shri Promode Chandra Das, Advocate, (3) Shri Ram Prasad Das and Shri Bokul Das of Dibrugarh came to Shillong to submit a representation against the settlement of Dibru-Sonari Burisuti ferry. They handed the

representation to the Finance Minister on 1.3.70 in his residence, and the Finance Minister, after hearing their grievances, endorsed the representation to the Chief Minister for necessary action. Shri Bora and the other persons mentioned above took the representation personally and handed it to the Private Secretary to the Chief Minister in the residence office of the Chief Minister on the same day.

2. A second representation was submitted to the Chief Mintster through Shri Molia Tanti, M.L.A. and Shri Bhadra Kanta Gogoi, MLA on or defore 28.2.70. They went to the residence of the Chief Minister, but as the Chief Minister was indisposed, they handed over the representation to the Private Secretary to the Chief Minister in the Chief Minister's residence office.

3. It has been ascertained after checking of the records both in the Chief Minister's Secretariat as well the Transport and other Departments, that the representation which was sent to the Private Secretary of the Chief Minister with the endorsement of the Finance Minister dated 1.3.70 was duly forwarded to the Secretary to the Govt. of Assam, P.W.D. (R&B) for necessary action by the Principal Private Secretary to the Chief Minister under cover of a memo dated 11.3.70. This was received by the Under Secretary of the P.W.D. (R&B) on 13.3.70 and forwarded to the Dealing Assistant on the same day. The paper, however, was found lying unattended to by the Dealing Assistant until 21. 4. 70, i.e. the date on which it was seized on institution of this enquiry. No

explanation could be offered by the Dealing Assistant as to why he had allowed the paper to remain unattended since receipt by him on 13.3.70.

4. The second representation, referred to in para 2, was forwarded to the Secretary, Transport Department by the Chief Minister's Secretariat under cover of a memo dated 28.2.70. The Deputy Secretary of the Transport Department, however, informed the Principal Private Secretary to the Chief Minister on 3.4.70 that this communication had not been received by the Transport Department and that the acknowledgement in the peon book of the Chief Minister's Secretariat was not made by any person belonging to the Transport Department. After a thorough checking of the signatures in the peon book of the Chief Minister's Secretariat with the signatures of all the peons as shown in the acquittance rolls of the Secretariat Administration Department, the signature was finally identified as the signature of a Peon, Shri Hemanta Talukdar, who had been temporarily attached to the Transport Department between 25.2.70 to 18.3.70. The Superintendent of the Transport Department, Shri Ramananda Chakravarty, confirmed that this peon had actually been attached to his Department during this period and, on being questioned, stated that it had been the practice in the Transport Department for peons to receive Dak, and that such dak, after receipt, was made over by the peon to the Superintendent or to the Diarist for record. The Superintendent however denied having received or seen the Memo dated 28.2.70 sent from the

Chief Minister's Secretariat. The peon, on examination, admitted the signature in the Dak book as his own, but stated that he had handed over the communication to the Superintendent on the same day, as was the usual practice. The Assistants in the Transport Department have been examined but have denied receiving the communication. The communication has also not been traced in the files of the Department in spite of search. It is evident, therefore, that the communication from the Chief Minister's Secretariat was duly delivered to the Transport Department, where it has been either lost, misplaced or removed. The only person who admits having received the communication is the peon, but there is no reason to suspect that he was in any way responsible for its loss.

5. I have already ordered that action must be taken both in the P.W.D Secretariat and in the Transport Department against the persons responsible for the deplorable negligence which has come to light as a result of this enquiry. In the case of the P.W.D Secretariat, the dealing Assistant, Shri Abani Chakravorty, was grossly negligent in allowing the letter to remain unattended for a period of over a month. Proceedings have, therefore, to be drawn up against him and disciplinary action taken on their conclusion.

In the Transport Department, it is clear that the procedure for receiving Dak is most irregular, The Superintendent has to be held responsible for allowing such an irregular procedure to continue. It was because the

peon had been authorised to sign for Dak that an important communication could go a stray. The Superintendent has, therefore, to bear responsibility for the missing document. Had the communication been recived either by the Superintendent or the Diarist, as is the normal practice in the Secretariat, there would have been less risk of its going astray as has happened in this case. It is for the Secretary, Transport Department, to initiate disciplinary proceedings in respect of the Superintendent, Shri Ramananda Chakravarty, and any others he may find responsible for negligence in the matter of receiving and dealing with official communications.

Disciplinary proceedings both in the P.W.D and Transport Departments must be completed with the least possible delay.

Shri Hiralal Patwary : There was a allegation that Shri Abdul Majid was externed because of his anti-antinational activities.

Shri Bimala Prasad Chaliha : Shri Abdul Majid was not arrested at any time. But two of his brothers were arrested.

Shri Dulal Chandra Barua : The point is that he was doing his business in Jonai area and he was externed after he had indulged in anti-natinational activities. To this effect a representation was submitted by the Cooperative also. Whether was there any enquiry about the antecedents of this gentleman ?

Shri Bimala Prasad Chaliha : It did not appear from the records available that Shri Abdul Majid was either detained or externed by the State Government.

Half-an-hour Discussion—arising out of stared Question No. 453

Re : Police firing at Dhansiri Tea Estate.

Mr. Chairman : Now, item No. 7—Mr. Barua.

Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Chairman, Sir, we wanted to discuss this question under Rule 49 by considering the importance of the matter which concerns the law and order position and security of live and property of the people—the down troden people of the area. Here we have found that in reply to Starred question No. 452 asked by the hon'ble member Shri Gaurisankar Bhattacharyya it has been stated in (b) "No. The fact is that while the police party went to arrest some persons of Dhansiri T. E. required in connection with police Case No. 5(10) 69 and 5(11)69 of Mazbat Police Station, a violent mob of about 300 male and female armed with Daos, lathis, arrows and bows attacked the Police Party with the aim to snatch away the arrested persons. They also tried to set fire to the Police vehicle. In order to save the Government vehicle and in self defence one Constable had to open two rounds of fire. The Magisterial enqury report revealed that the Garden Manager had no hand in the Police firing in Dhansiri T. E., and in reply to the Starred question No. 453 (a) it has been said "No. However, Deputy Commissioner Darrang ordered a Magi-

sterial Inquiry into the incident. The inquiry was conducted by S.D.O. Mangaldai. It has been observed by the conducting Magistrate that the firing was unavoidable" Sir, here you will kindly note the words "firing was unavoidabl. Again in the said reply it has been said" But he has commented on some ommissions and commissioner of some police officers against whom Departmental proceedings have been take up.

Sir, my whole contention is that here it has been stated in reply to the Starred question, I have referred to, that the tea garden labourers were armed with lathis and other lothal weapons and attacked the Police party due to which a Constable had to resort to firing just to save the Government vehicle. But our information is not so. Our information is, intentionally the Police party, at the instance of the Deputy Commissioner, Darrang who is a party of the capitalistic group indulged in it and created such kind of situation. It was just to help the Manager of the tea garden he ordered for indiscrimante arrest of the innocent people by the police. Now in reply to Starred question No. 453 it has been said that they wanted to snatch away the arrested persons. But the funniest part of the thing is that till firing took place no arrest was made by the police. Therefore, Sir, when there was no arrest made in connection with any case how the people could come and take away the arrested parsons and damage the Government vehicle ? Sir, on that day the Chief Minister said that the police personnel were away from

the group, but our information is that the entire group was there, along with the vehicle. It was at the instance of one Inspector of Police the firing took place. According to the cr. P.C there are certain specific provision under which only certain persons are authorised to order firing. Some among this are,—the circumstances must warrant the firing and for doing so the first point is that there should be warning. There must be a Magistrate with full power. Then warning must be given for three times, there after mob shall have to be declared violent, then they have to apply tear gass and then report to lathi charge and only after all these the question of firing can come. But here in this case all these procedure were not followed.

Sir, the Government is meant for protecting the life and property of the people. But in the present case the Government machinery was utilised for the capitalist by taking the life of the innocent people-the labourers. It is a democratic Government and the duty of a democratic Government is to look after the interest of the poorer sections of the people of the State. People have got their democratic right to put their grievances through their unions before the Management and Government. Only for that reason just to crush the movement the Deputy Commissioner; who is a representative of Government, instead of intervening from the side of the Government he rather indulged in crushing the movement in very brutal and uncivilised way. The reply which has been given by the Chief Minister, which I consider a face saving reply, he said that

the firing was 'unavoidable'. Again he said that there were some omissions and commissions in the Police. The first omission and commission in the Police...

Mr. Chairman (Shri Rathindra Nath Sen) : Mr. Barua please make short. The Chief Minister has understood your point.

Shri Dulal Chandra Barua : My question is : we have raised this matter because our demand is to go into the entire matter a High Power Committee should be instituted. There are such precedents that whenever such a situation arise such High Power Committee, whenever the situation warrented, were constituted. The Chief Minister has stated in reply to the Starred Question No. 453 that the S.D.O., Mangaldai enquired into the matter. We find that the report is an ex-parte report. Actually there is no security of life and property not only of the people of that area but also of other areas. Yesterday, some tea garden labour students told me that how could they have security of life when two ladies were killed and some other women were injured by the police firing without any rhyme or reason and when the Government also refused to constitute a Committee for its enquiry. In view of the illegality of the firing, the excess Committed by the Police, the high handedness of the Deputy Commissioner in collusion with the Manager of the tea garden I submit and urge upon the Chief Minister to re-consider his decision and appoint a High Power Inquiring Committee to go into the details so that the people may think that the Government

is doing some justice to them and also to bring out the real facts of the entire matter so it can be discussed in the House, and also for the information of the people living in the tea gardens in particular and others in general. With this observation, Sir, I conclude my speech.

Mr. Chairmen (Shri Rathindra Nath Sen) : May I request the hon'ble members who are present in the House not to leave the House so that the Chief Minister can conclude his reply without being interrupted by lack of quorum.

*Shri Bimala Prosad Chaliha (Chief Minister) : Mr. Chairman, Sir, there was a similar discussion at the time this particular question came up and precinely the same point was sought to be made out by the hon. member that the Subdivisional Officer's report is not to be depended upon and a high-level judicial enquiry should be instituted. Mr. Chairman, Sir, that day when this question came up I could not give any assurance that a high-level enquiry could be made. I gave an assurance that this matter would be considered. To-day I would like to submit that this matter and the particular criticisms which the hon. members have made will be taken into consideration and that this matter will be considered.

Shri Gauri Sankar Bhattacharya : Sir, in view of the assurance given by the Chief Minister and in view also of the fact that the rules provide that the statement made by the hon. member will be open for discussion, may I place these suggestion before the Chief Minister for him to

*Speech not corrected

consider at the time of considering the desirability of the appointment of a commission.

Firstly, he should consider whether and, if so, how far there was the hand of the Deputy Commissioner in this matter.

Secondly, whether and how far the management of the garden had a hand in the matter.

Thirdly, whether the person who had opened fire on the workers, including the women workers, fired on the order of somebody or on his own volition. And if it was firing for selfdefence whether he was actually attacked and attacked to the extent that he had no other alternative of saving his life than to open fire on women, killing two women and injuring three. Whether actually the apprehension for his life was really so dangerous that he had to shoot down two women workers on the spot and injure 3 other women workers; whether actually self-defence had to go to that extent and whether actually there was an unlawful assembly or the workers were passing by the way and some workers were sought to be arrested on the way. Whether at that time other workers said "Why do you arrest them only ? Arrest us as well". Whether only that much of provocation was there and whether Government vehicle and policemen's lives were actually in danger. In other words, whether this plea of Government vehicle being in possible danger and the people being aggressors was an afterthought.

I want to know whether the Chief Minister will consider these aspects at the time he considers whether a high-power enquiry will be instituted in the matter or not.

Shri Bimala Prosad Chaliha : All right.

ADJOURNMENT

The Assembly then adjourned till 10 A.M. on Thursday the 11th June 1970.

U. Tahbildar
Secretary,
Assam Legislative Assembly,

Shillong
The 10th June 1970