REFERENCE
Not for Issue
A. L. A. Library

Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

EIGHTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FOURTH GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA

WINTER SESSION

VOLUME I

No. 6

The 24th January, 1970

1989

PRINTED AT THE PAPLOO PRINTERS
JORHAT

Assam
Legislative Assembly Debate

OFFICIAL REPORT

WINTER SESSION

VOLUME I

NO. 6

The 24th January, 1970

Proceedings of The Eight Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fourth General Elections under the Sovereign Democratic Republican Constitution of India

The Assembly met in the Assembly Chamber, Shillong, at 10 A.M. on Saturday, the 24th January, 1970.

PRESENT

Shri Mohi Kanta Das, M.A., B.L., Speaker, in the Chair, Six Ministers, Four Ministers of State, Three Deputy Minister and Sixty Three Members.

Announcements by the Speaker

(i) Report of the Business Advisory Committee

Mr. Speaker: I called a meeting of the Business Advisory Committee yesterday after the House rise. The Committee has decided that on 24.1.70 the House will resume discussion on the Resolution moved by Shri Gaurisankar Bhattacharyya from 10,00 to 12,00 noon and from 12 noon to 12·30 P.M. the Minister incharge will give his reply there to. In the afternoon from 2 00 p.m. to 4·00 p.m. there would be discussion on the Governor's Address and the rest one hour will be utilised for reply of Deputy Leader of the House. I think this has the approval of the House.

Shri Mohendra Mohon Choudhury: The reply will be given by the Finance Minister. (Minister Parliamentari Affairs)

Mr. Speaker: Yes, by the Finance Minister.

(ii) Result of Election of a Member to the Committee on Estimates.

Now I have to announce the result of the election to the Committee on Estimates. The number of candidate being equal to the number of state vacant the following has been declared elected unanimously.

Estimates Committee

1. Shri Tasemmal Ali Laskar.

(iii) Message from the American Astronauts of Apollo II.

This August House in its mitting on 30th July 1969 adopted congratulatory message to the American, Astronauts,

scientists and engineers for their successful Lunar Misson which was transsitted by my Secretariat. They have since ackno wledged the message which runs as follows :

"Dear friend,

I have been asked by the Apollo-11 astronauts to thank you for your message of congratulations. They regret very much their inability to reply personally to the many letters and telegrams they have received from well wishes such as yourself.

with best regards,

very sincerely yours,

Sd. Kenneth B. Keating.

Re : Disappearance of Shri Purna Saikia, an ex-Service man, from the Kakadonga Forest Settlement.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, with your permission, I would like to draw the attention of the Government of course I have drawn the attention of the Government on this matter outside the House also on several occasions that one Sri Purna Saikia ex-service man, who has been given settlement in Kakadanga Forest land has been taken away by the Naga Police on 12.12.69 but till today no information has been received about his whereabout. Through you Sir, I would request the Minister incharge of Forests and Deputy Leader of the House to apprise the House of the where about of this man so that necessary step can be taken to rescue him.

Shri Mohendra Mohan Choudhury : (Minister, Forests, etc) : When the matter was brought to my notice by the hon. Member I called for the Chief Secretary and asked him to contact the Nagaland Government to find out the where about of Sri Purna Saikia. The Chief Secretary is under correspondence with the Nagaland Government. As soon as the reply is given, I will let the hon. Member know about it.

Re: Staff of the Assam Mineral Development Corporation Ltd.

Mr. Speaker : The hon. Minister of Industries yesterday promised to give certain information to the House in respect of the question raised by Shri Huda.

Shri Biswadev Sarma (Minister, Industries) I think the matter was referred to the next session.

Mr. Speaker : Did not you assure anything ?

Shri Biswadev Sarma (Minister, Industries) : No, I said "I will look into the matter today."

M. Shamsul Huda : Our apprehesion is that if in the mean time any of the officials is terminated from service, that will make it very difficult. That is why we went to know that after emalgamation of the Assam Mineral Development Coporration with the Assam Industrial Development Corporation whether Govt. will retain the services of all the officials because if there be any decision of the cabinet to marge the staff with the Assam Industial Deve-

lopment Corporation in that connection we want assurance from the Govt that nothing is done against the decision of the Cabinet.

Shri Biswadev Sarma (Minister, Industries) : I did not assure the honble Member that I will do something against the decision of the Cabinet.

Shri Dulal Chandra Barua : We are not making a suggestion to go against the decision of the Cabinet. The question is about a person who is highly qualified who was serving with the Madhya Pradesh Government. He was given the post of Director of Geology & Mining and he was about to be sent to U. K. for further training. Sir, this is a highly qualified man and his services are very much essential for the development of the State. Therefore my request to the hon. Minister of Industries is that atleast that man along with other incumbeast may be absorbed in proper places so that his services can be utilised for the benefit of the State.

Shri Biswadev Sarma : I have already stated yesterday that I shall do my best is this regard.

M. Shamsul Huda : The services of any officials cannot be terminated. We have the apprehension that the services of that person might be terminated.

Mr. Speaker : The hon. Minister has already stated that he would do his best and that he could not give any other information at this stage.

Complaint of breach of Privilege made by M. Moinul Haque choudhury against the Hindusthan Standard

M. Moinul Haque Choudhury: Mr. Speaker, Sir, I have given notice to the Secretary, Assam Legislative Assembly under Rule 195. My notice reads as follows:

To

The Secretary, Assam Legislative Assembly. Shillong.

Dated, Shillong, the 24th January, 1970.

Sir,

I beg to give notice under Rule 159 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Assam Legislative Assembly that I wish to make a complaint of a breach of privilege in the House to-day against the following:

1. The Hindusthan Standard, a daily newspaper, 6 Prafullah Sarkar Street, Caltutta.
2. Shrimati Kalpana Gupta
3. Shri Dhruva Mazumder

(2 and 3) in charge and correspondents of the Hindusthan Standards' Shillong officer.

4. Shri Sudhangshu Kumar Basu: Editor of Hindusthan Standard.
5. Shri Haridas Chattarjee, Printer and Publisher of Hindusthan Standard. (Nos 4 & 5 are of the same address as that of No. 1) with regard to a publication under the caption "Assam CLP Tussle Edge in favour of Mahendra Chaudhury" in the issue of the Hindusthan Standard, dated, 23rd January, 1970.

I am enclosing herewith the details of the complaint together with a copy of the impugned publication in original.

I shall pray to the Honourable Speaker to refer it to the Committee of Privileges for report within a period of one month from to-day.

Yours sincerely,
Moinul Haque Choudhury,
Member, Assam Legislative Assembly

Enclosed :

1. Details of the complaint,
2. A copy of Hindusthan Standard dated 23rd January, 1970.

Mr. Syeaker : Sir, before I read the details of my complaint I would like to read the impugned news in question published in the Hindusthan Standard dated 23rd January 1970.

'Assam CLP tussle-Edge in favour of Mahendra Choudhury' From our Shillong Office. Jan. 22.-The political atmosphere in Shillong to-day was rumour-laden. But though the two sides, one aligning with Mr. B.C. Bhagabati and the other with Mr. Mahendra Mohan Chaudhury...claimed ultimate victory' the edge, political observers believe, is now in favour of Mr. Choudhury.

Supporters of Mr. Bhagabati had undermined has popularity an eminent member of the State Congress Legislature Party told this correspondent. His alignment with the "Devkanta Barua, Mainul Haque Chaudhury axis" would not be forgiven by many CLP members, he said.

Mr. Bhagabati is also for a unanimous choice of a successor to Mr. Chaliha. But the supporters of Mr. M.M. Chaudhury were quite uninhibited about their assertion

that if it came to that, then Mr. Chaudhury would not hesitate to contest the leadership of the party. Though, they added, Mr. Chaudhury was also for a unanimous choice for the chair.

Most of the senior Minister, it is reliably learnt, have also aligned themselves with Mr. Chaudhury. Some of the more influential groups in the Congress Legislature Party are with him too.

Mr. Chaliha, it is reliably learnt, also want Mr. Chaudhury to be his successor. Though Mr. Chaliha is not allowed visitors, three very important personages called on him recently. It is learnt that Mrs. Chaliha courteously refused to allow two of them Mr. Bhagabati and Mr. Moinul Haque Choudhury to see her husband, but Mr. M. M. Chaudhury saw him before leaving for Delhi.

Mr. Chaliha remains the supreme man in Assam. His unannounced support for Mr. M. M. Choudhury is also known to CLP members. The result of the tussle is therefore, obvious.

It was obvious even yesterday. Mr. Moinul Haque Choudhury, speaking on the Governor's address, referred to a subject the Governor had never mentioned. He spoke on the Congress split and charged the Prime Minister's supporters with self seekers. He was feared by many Congress MLAs.

Later in an exclusive interview, Mr. Haque Choudhury told this correspondent that he was seeking the Home

portfolio of the State. With so many factors arrayed against him, Mr, Bhagabati's proppects are not very bright. Our special Correspondent from Delhi writes ".... That portion I am not concerned, Mr. Speaker, Sir.

Now, I read the details of my complaint, Mr. Speaker, Sir. There is only one by typing mistake that instead of Shrimati Kalpana Gupta it has been typed as Shrimati Dutta.

1. I make the complaint of a breach of privilege with regard to a publication under the caption "Assam CLP tussle Edge in favour of Mahendra Chaudhury" in the issue of Hindusthan Standard, dated the 23rd January, 1970 against the following—:

1. The Hindusthan Standard, (2) Shrimati Kalpana Gupta (3) Shri Dhruva Mazumder (2 & 3 deing the Shillong correspondent and in-charge of the Shillong office of the Hinduesthan Standard)

(4) Shri Sudhangshu Kumar Basu : Editor of Hindusthan Standard.

(5) Shri Horidas Chattarjee, Printer and Publisher of Hindusthan Standard. That Hindusthan Standard is an English daily newspaper published from Calcutta and it is having wide circulation in Assam.

2. That as soon as it became known that Shri B. P. Chaliha Chief Minister of Assam had sought permission of the Congress Parliamentary Board, of which Shri Jagjivan Ram is the President and Shrimati Indira Gandhi, Prime Minister of India, a section of the press, obviously to create confusion in the public in general and Congress members of this

House in particular in discharging their duty to select a successor to Shri Chaliha, started all kinds of mischievous and communal propoganda and in doing so they linked up my name, taking advantage of my religion.

3. It was given out systematically in a section of the press in the last 10 days or so that I was canvassing in Delhi for a particular candidate for Chief Ministership in succession to Shri Chaliha and who is not a member of this House and that I had told that candidate that I would support him if he would make me the Home Minister of Assam. It was also hinted that a Muslim could not and should not be the Home Minister in Assam, which is a border state. This was done obviously to rouse communal passion of the majority community against me. It was published in some newspaper that I arrived Shillong on 20.1.70 to attend this session of the Assembly accompanied by that particular candidate. All these statements about my canvassing for a particular candidate in Delhi, accompanying him on his journey to Shillong on 20. 1. 70 or talking to him about my inclusion in the Cabinet of his as Minister or as a Home Minister are false. It was also published in some newspaper that in the meeting of the Congress Parliamentary Party held on 19.1.70 my conduct was discussed and one amongst the influential members Shri Puspadhar Chaliha, a member of this House condemned me as a canvasser of an outsider candidate and a decision was taken asking Delhi not to impose an outsider as a Chief Minister of Assam. Shri Puspadhar Chaliha was kind enough to call on me in my

house on 22.1.70 and denied having made any such statement against me. The record of the proceedings of the Assam Congress Parliamentary Party, dated, 19.1.70 would show that no such decision was taken and there was no such discussion about me. In fact, 3 members of the Council of Ministers had already denied to the Press about taking of any such decision by the Party. Seeing this unabated and mischievous slandering of myself by a section of the press I spoke about it to clarify my position and the question of division in the Congress in course of my speech delivered in this august House on 21.1.70 on the debate on Governor's address.

4. In that speech I clarified my position vis-a vis the split in the Congress and denied about canvassing for a particular candidate in Delhi. I also denied about discussion with that person or any person about my inclusion in his Cabinet and my alleged demand to support him in his candidature if he would make me a Home Minister.

5. The Shillong office of the Hindusthan Standard it appears sent a news on 22.1.70 after my speech was delivered in this august House which has been published in its issue dated 23.1.70 under the caption "Assam CLP tussle-Edge in favour of Mahendra Chaudhury". In this my said speech delivered in this august House had been deliberately distorted and put mischeviously and put out of context. Things which I had never spoken had been put on my mouth. After prefacing the news item with the words "Supporters of Bhagabati had undermined his popularity, an eminent

member of the S.ate Congress Legislature Party told this correspondent. His alignment with the "Devkanta Barua-Mainul Haque Choudhury axis' would not be forgiven by many CLP members, he said" It is said there after, "Mr. Chaliha, it is reliably learnt also, wants Mr. Chandhury to be his successor. Though Mr. Chaliha is not allowed to see visitors three very important personages called on him recently. It is learnt that Mrs. Chaliha courteously refused two of them - Mr. Bhagabati and Mr. Moinul Haque Choudhury - to see her husband but Mr. M. M. Choudhury saw him before leaving for Delhi". It is for Mr. Mahendra Mohan Choudhury. and Mr. Bijoy Bhagavati to say whether one was allowed to see Shri Chaliha and the other was denied deliberately by Mrs. Chaliha but so far as myself is concerned this is absolutely false. There was no such occasion of my going, far less to speak of being refused to see Mr. Chaliha at the instance of Mrs. Chaliha or any member of their family. This is false and mischevious. In spiting me and Shri Bhagavati the correspondents of Hindusthan standard have, it is a matter of great regret for me, attributed an undecoming conduct to Mrs. Chaliha and that too falsely. Mrs. Kalpana Gupta claims relationship with Chaliha family. If she or her assistant Shri Dhruva Mazumdar would have cared to verify the truth or otherwise of it from Mrs. Chaliha before sending the news such a white lie would not have been sold to the public and thus lower me and Mrs. Chaliha in their

estimation. After talking about the "unannounced support" of Shri Chaliha the correspondent referred to my speech delivered in the House on 21.1.70 in the following terms.

"Mr. Moinul Haque Choudhury, speaking on the Governor's address referred to a subject the Governor had never mentioned. He spoke on the Congress split and charged the Prime Minister's supporters as self seekers" I never spoke anything to that effect. This is a deliberate falsehood on the part of the persons writing and publishing the impugned news. I myself is a supporter of Prime Minister and it is well-known to every quarter including the two Shillong correspondents of Hindusthan Standard that I supported the candidature of Shri V. V. Giri for the presidentship of India and I am a member of the Congress of which Shri Jagjiban Ram is the President. This falsehood has been resorted to lower me in the estimation of the public and the High Command of the congress to which myself and the Prime Minister belong to. It has also been done to obstruct me in my due discharge of duties as a member of this House. Further, to destroy the effect of my speech that I had never any talk with Shri Bhagavati about making me a Home Minister or supporting him on condition of his making me a Home Minister this newspaper not only did not publish this part of the speech but immediately after reporting adistroted version of my speech added that 'Later in an exclusive interview Mr. Haque Choudhury told this correspondent that he was seeking the Home portfolio of the State."

This is false. This is a blatent and mischevious lie. I never met exclusively any correspondent of Hihdusthan Standard in course of the last one month and I never told any such correspondent that I was seeking the Home portfolio. The Hindusthan Standard has published it with sole intention to keep alive the communal propaganda started to influence the leadership election of the Congress (R) party. The action of the correspondents, Editor, Printer and Publisher of Hindusthan Standard and the Hindusthan Standard in publishing the impugned news is motivated and malafide. This has been done to defame me to the public, defame me and lower me in the estimation of my electorate and to obstruct me in the due discharge of my duties as a member of this House. As a matter of fact I have been obstructed and impaired in due discharging my duties as such as a member of this House.

6. That it is the duty of any ruling party in a Legislature to elect its leader who under the Constitution and the parliamentary convention becomes, the Chief Minister of the Government and the leader of the Legislature. That when the members of the Assam Congress Parliamentary Party are about to discharge this duty in their capacity as the members of this House, the Hindusthan Standard by its impugned publication is hampering and obstructing them illegally and malafide in their free and fair exercise of judgment and discharge of duties. And to this extent the impugned publication and those connected with it are guilty of breach of privilege of the House also quite apart the

breach of privilege they have committed with respect to myself, a member of the House

7. That I submitted my speech back to the Assembly after correction on the forenoon of 23.1.70. The impugned publication came to my notice at 6.30 P. M. on the same day. That Shrimati Kalpana Gupta and Shri Dhruva Mazumder are the Shillong correspondents of Hindusthan Standard and they manage its Shillong office. That after seeing the impugned publication at 6.30 P.M. I had telephonic contacts with both of them one by one between the hours of 6.45 P.M to 9 P.M. last night but none of them gave out to me as to which one of them had sent the news in question. Both of them work together in the Assembly and outside for reporting. There is every reason to conclude that both of them jointly and incollusion with one another caused the news item to be published, otherwise one of them would have disclaimed the responsibility to me. They and the Hindusthan Standard, its Editor and Printer and Publisher are jointly, severally and individually responsible for breach of privilege of me as a member of the House, and of the House That in the interest of the dignity of the House they should be adequately punished.

Those are the details which I have given, Mr. Speaker Sir, along with my notice to the Secretary of the Assam Legislative Assembly. I really need your protection and the protection of this House. None should be allowed to play with the religion of somebody and pawn it in the political Chess Board of this land, and this must come to an

end. This meanness should not be allowed to continue indefinitely. I took the forum of this House for clarification of my position, and I was entitled to use this forum. Even after I had used it, Mr. Speaker, Sir, you will see how this newspaper has committed breach of privilege of the member and of the House. I do not know what connection all these have with another incident. Some time back in a speech of mine at Karimganj I spoke about some Pressmen being assured of settlement of land in Gauhati. After that the Pressmen passed a resolution against me and when some of them called upon me I told them 'if you say that you have not been assured settlement of land, I will apologise, but you don't deny that' I told them that I did not mind theresolution being passed by them against me but I did not understand a Pressman getting settlement of land. A Pressman's son may not be a Pressman. A Minister cannot get settlement of land as such as Ministe. A Minister's son may not be a Minister. An Officer cannot get settlement of land as such his son may not be an Officer. Thereafter probably for exposing them I find that some press people are against me. Sir, I surprised to hear that a deputation of Pressmen went to Delhi and met Mrs. Gandhi and suggested to her as to who should be our leader in this House. I have never heard anywhere in the world that press people take part in active politics like this and go to the Prime Minister of a country to say as to who should be the leader or chief Minister of a state. Even then they would say that they are

catering the news objectively when in fact they are giving their own views, prejudices, likes and dislikes and some of them even indulging in communalism. Even then they would call me as Canvassor when some of them doing . atly canvassing which is not their duty. We as Members of this House who have been called upon to discharge some responsibilities are entitled to protection and this kind of vandalism by a section of the press should not be allowed and they should not be allowed to continue giving motivated news at the instance of some interested people. The Press has a duty to see that it gives impartial news. The other day I told a senior Pressman that there was a code of conduct for the Pressmen in this country and that he should see that his colleagues observe the code of conduct and that they should not indulge in this sort of smallness and meanness. I am not afraid of my career and I do not think my career depend on the views of some pressmen, my career depends on my own work. I really deprecate this kind of smallness and meanness. I say they should not do things like this. I therefore crave the indulgence of the House and of you and I pray to you to give me protection. I request you kindly send this case to the Privilege Committee for taking this matter into consideration and taking drastic action against those who are responsible for it. Apart from this Sir, it is a question for me to examine separately outside the ouse whether a defamation case can be brought against them. I am also to think of reserving damage in a civil Court for the loss caused to me as a professional man as if I am

hankering after a Ministership. Whether this loss is recoverable or not I will examine it separately for which I will get other opportunities. But as a member of the House I have come before you and I hope you will give me the protection. This is my prayer to you.

Mr. Speaker: I have heard Mr. Chaudhury. I will have to go through the proceedings of the House of yesterday. I will pass my order in the afternoon at 2. p.m.

Resolution disapproving the Assam Preventive Detention Ordinance, 1970

*Shri Gaurisankar Bhattacharyya: Mr. Speaker, Sir, I said that even in capitalist countries like U,S,A. there is no preventive detention in time of peace. Similarly in Australia also it is only during war time that preventive detention is allowed. I have already said that preventive detention in England also is possible only under the defence of the country rule which also can be only a war time measure. But apart from these capitalist countries the constitutions of quite a number of Socialist countries like Rumania and czeclos-lovakia also prohibited any type of preventive detantion. Therefore, in view of this and also in view of the latest stand taken by the Government of India not to continue preventive Detention Act which they had taken resort to as early as 1950 as measure against the raising type of peasants and workers movement and which has all along been served as a handy weapon against political opponents we expected

*Speech not corrected

that once for all this Black Act would be put aside from the Statute Book. I also said the history of the use of the Preventive Detention Act particularly in Assam is a very black chapter. Quite a number of members of this House to-day at some time or other put behind the bars under the preventive Detention Act and strangely enough some of the people who call the Act 'Black' to-day they themselves were a party to this Preventive Detention Act as members of the House. Of course men's opinion may differ and a criminals also may sometime become gradually converted to goodness, a man who is bad may also try to be good. Therefore; if there has been a change of heart, a change of conscience in some people who were at some time consciously a party to detain people by and through this preventive detention if in them conscious has dawned to-day it is all for the good. Let us hope that this Government will also follow suit. Sir it was said that if there be misuse of this preventive detention people may take shelter of the High Court or the Supreme Court, Sir, if that would have been possible though it would have been costly there would have been some solace, some consolation for us. But Sir, this is not the case. So far as the substance of the matter is concerned the High Court or the Supreme Court has no authority whatsoever to go into it. All that the High Court or the Supreme Court can do is to see whether the provention detention is technically correct, that is to say it is only with regard to the procedure, with regard to the

technicality that the High Court or the Supreme Court can examine the matter, never with regard to the reasonableness or unreasonableness of the preventive detention; Without giving my own words let me Sir, therefore, quote from the judgement of the Supreme Court as to what th court cannot do in an application under Article 32 or article 226 of the Constitution of India against an order of preventive detention. This is the summary.

"When an order of preventive detention is challenged in a court of law, the court is not competent to enquire into the truth or otherwise of the facts which are mentioned as grounds in the communication to the detenue under article 22, clause 5. Again the sufficiency of the grounds upon which the satisfation of the authority issuing the order of detention purports to be based, provided they have a rational probative value and are not extraneous to the seope or purpose of the legislative provision, cannot be challenged in a court of law, except on the ground of mala fides". This was the finding in the case of Rameswar V.D.M.A., 1964 S.C. 334. Then secondly it was held "it cannot go into the question whether on the merits the detaining authority was justified to make the order of detention or to continue it. Thus the High Court cannot interfere on the ground that in view of the fact that times have changed, further detention would be unjustified. Thirdly, "it is for the Advisory Board and not the Courts to examine the correctness of the statements made in the affidavits in support of the order of preventive

detention." In support of the order of preventive detention" the Court cannot question the propriety of the exercise by the detaining authority of his discretion not to disclose prejudicial facts. under Section 7 (2) of the P.D. Act read with art 22 (6). When this power is exercised, the datenue cannot complain of the vagueness of the 'grounds' communicated to him and he is left to the only plea of malafides. "Lastly" the Court is not concerned with the question of reasonableness of the legislation or of the possibility of its abuse by the Legislature. So when the Court themselves pleaded helplessness when detenue who were wrongly detained by the Congress Governmectt for the last 20 years or near about. When the Supreme Court has pleaded helpleseness will it be meet and proper on the parr of this Legislature which claims to represent the common people, to protect the rights and liberties of the common people to be a party to this sort of suppressive measure. So Sir, I do not want to take any more time of the House. I appeal to the conscience of every individual member of this House now that to-day he has got an opportunity of demonstrating to the people not only of this generation but the generations to come whether he stands for the rights and liberties of the citizens or whether he stands against the rights and liberty of the citizens, Let me hope that correct conscience will correctly guide every single member of this House and that will be decided in the Division lobby. (at this stage Mr. Speaker left the Chamber and Mr. Deputy Speaker occupied the Chair)

M. Shamsul Huda : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, आमाৰ माननीय सदস্য শ্ৰীগৌৰীশঙ্কৰ ভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াৰ লগত মযো যুটীয়া ভাৱে প্ৰস্তাৱ ডাঙি ধৰিছো This Assembly do disapprove of the Assam Prevential detention ordiance. Q. 70 (Assam ordiance I. of 1970)

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ইতিমধ্যে আমাৰ ভালেমান সদস্যই কৈছে যে এইখন কলা আইন, যাক ইংৰাজীত Black আইন আৰু হিন্দীত যাক কাল কানুন বুলি কয়। মই কওঁ এই আইনভী কলা অউব আইন যিবনেওকালাভী কালা হেই ! এই কথা সময়ত প্ৰমাণ হৈ যাব। কাৰণ আমি দেখিছো যে এই ধৰনৰ আইনে গণতন্ত্ৰক হত্যা কৰে। এই আইনখন মই কবলৈ হলে একনায়কত্ববাদ স্বৈৰ গণতান্ত্ৰিক বিপ্লবী আইন। এই আইন হিটলাৰ, মুছুলিনিয়ে কৰিছিল। আজি ভাৰতবৰ্ষত নালাগে আমাৰ অসমতো হিটলাৰ, মুছুলিনি ওলাইছে। আৰু সেই সকলেই গণতান্ত্ৰিক সংবিধানৰ আগত ৰাখি গনতন্ত্ৰক হত্যা কৰিবলৈ ওলাইছে বে-আইনী ভাবে, একনায়কত্ববাদী মনোভাৱেৰে ব্যক্তি স্বাধীনতাক মষিমূৰ কৰি গণতন্ত্ৰক হত্যা কৰিব খুজিছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আজি যি বিলাক মানুহে আইন-শৃঙ্খলা ভঙ্গ কৰে সেই বিলাকক ৰাজ্যৰ নিৰাপত্তা সকলৰ কাৰণে বাধা দিবলৈ এই আইন কৰিব খুজিছে।

কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ প্ৰকৃত কৌশল এইদৰেই প্ৰমাণ হৈছে। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে প্ৰগতিশীলতাৰ প্ৰমান দেখুৱাবলৈ গৈ থই হিচাপে পেলাই দিছে আৰু আমাৰ অসম চৰকাৰে মুখত তুলি লৈ পাগুলিবই লাগিছে। এনে ধৰণৰ আইন ঘৃমনীয় আইন পৃথিবীৰ কতো আমি দেখা নাই। যি বিলাকে আইন শৃঙ্খলা ভঙ্গ কৰে সেই সকলক আটক কৰিবলৈ এই আইন কৰিছে বুলি কৈছে কিন্তু তাকে নকৰি দোষকৰা লোকক শাস্তি দিয়াহে উচিত কিন্তু বিনা বিচাৰে কোনো লোকক আটক কৰা উচিত নহয়।

Shri Kamakhya Prasad Tripathy : দোষ কৰাৰ পিচত শাস্তি দিয়াৰ ব্যৱস্থা থকা বুলিয়েই দোষ কৰাৰ আগতে Preventive Detention Act কৰা হৈছে।

Shri Shamsul Huda : দোষ কৰাৰ আগতে বাধা দিয়াতকৈ দোষ কৰাৰ

পিচত ধৰি লৈ শাস্তি দিয়াহে বেচি ভাল কথা। আইন শৃঙ্খলা ভঙ্গ কৰাৰ ভয়তে আইন পাচ কৰাতকৈ আইন শৃঙ্খলা ভঙ্গ কৰা লোকক শাস্তি দিয়াহে ভাল কথা। গতিকে এই ধৰণৰ আইনৰ দ্বাৰা কোনো কাম নহয়। দৃষ্টান্ত থাকি যাব।

১৯৫০ চনত আমাৰ কংগ্ৰেচ চৰকাৰে এই আইনৰ দ্বাৰা বহুতকে আটক কৰিছিল। কিন্তু কাৰো বিৰুদ্ধে তোলা গোচৰ প্ৰমাণ কৰিব পৰা নাই! আজি মন্ত্ৰী হৈ থকা Jain চাহাবকো এই আইনৰ দ্বাৰা আটক কৰিছিল ১৯৪৮/৫০ চনত, কিন্তু তেখেত কংখেচত সোমোৱাৰ পৰা ভাল মানুহ বুলি certificate পালে।

মিজোসকলৰ গণ্ডগোলৰ সময়ত মিজোসকলক আটক কৰিছিল কিন্তু কোনো প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰিলে তেওঁলোকৰ গোবৰৰ সপক্ষে যিসকল মিজোক P. D. Act ৰ দ্বাৰা আটক কৰা হৈছিল সেই সকলক কংগ্ৰেছ দললৈ আনিবলৈ বুলি President, Secretary পাতি দিম বুলিও কৈছে। সিদিনা এজন মিজো ভাইক লগ পালো তেওঁৰ লগত কথা হৈছিলো। তেওঁ কৈছিল যে তেওঁ বৰ্ত্তমান Social welfare কাম কৰিব খুজিছে কিন্তু কংগ্ৰেছ চৰকাৰে তেওঁক Pressure দিছে তেওঁ চেক্ৰেটাৰী হৈ সংগঠনমূলক কাম কৰিব লাগে। কিন্তু তেওঁৰ কংগ্ৰেছত সোমাবলৈ মন নাই। কিন্তু তাকে নকৰিলে হয়তো এনে হবও পাৰে যে তেওঁৰ সমাজ কল্যাণমূলক কামত বাধা দিব। নাইবা P.D. Act দ্বাৰা আটক কৰিব। মই জানো যে আমাৰ মিজো বন্ধু সকলো ভাৰতীয় সংবিধানৰ তলতে, ভাৰতীয় ধাৰাৰ চাৰিসীমাৰ ভিতৰতে আছে। যিকোনো ধৰনৰ কথা সমাধান কৰাৰ বাবে তেওঁলোক প্ৰস্তুত হৈ আছে। কেৱল কংগ্ৰেছ চৰকাৰে সেইভাৱে সহযোগীতা কৰা নাই। মিজোপাহাৰত যিদিনা কংগ্ৰেছ গঠন কৰিব পাৰিব সিদিনাখনহে তেওঁলোকৰ সমস্যা সমাধান কৰিবলৈ দিব।

এই কলা আইন তেওঁবিলাকে তৈয়াৰ কৰিছে তেওঁবিলাকৰ নিজৰ দলৰ স্বাৰ্থৰ কাৰণে। এই কথা আজি ২২ বছৰে প্ৰমাণ হৈ আহিছে আৰু প্ৰমাণ হব অনাগত কালছোৱাত। আৰু এটা কথা মই কব খুজিছো। অধ্যক্ষ মহোদয়ে নিশ্চয় Ordiance খন পঢ়িছে। যিখন Ordiance ইয়াত প্ৰচাৰ কৰিছে তাৰ clause বা ভাষা দেখা যায় আটাইকেইটা হুবহু, সাইলাখ D. I. C. Rule ৰ পৰা বহুৱাই দিয়া হৈছে।

M. Deputy Speaker : Order, the House has no quorum.

(After there was quorum in the House Shri Shamsul Huda again continued)

M. Shamsul Huda : (ক্রমশ:) ইয়াত যিবিলাক ভাষা আমি দেখিবলৈ পাইছো সেই বিলাক ১৯৬২ চনৰ D. I. rule ত আছিল আৰু সেইবিলাককে লাহে লাহে ভাঙি আনি Preventive Detention Act কৰা হৈছে। সেই সময়ত জৰুৰী অৱস্থা ঘোষনা কৰিহে দেশৰ জনসাধাৰন ব্যক্তি স্বাধীনতাত হাত দিছিল। কিন্তু আজি দেখা যায় দেশত জৰুৰী অৱস্থাৰ ঘোষনা নকৰাকৈয়ে মানুহৰ ব্যক্তি স্বাধীনতা খণ্ডন কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে। এতিয়া মুল প্ৰশ্ন হৈছে যে, আগতে ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে জৰুৰী অৱস্থা ঘোষনা কৰিহে সংবিধান অনুসৰি নিৰ্দিষ্ট কেইটা-মান বিষয়তহে মানুহৰ ব্যক্তি স্বাধীনতাৰ ওপৰত D. I. Rule কৰিব পাৰিছিল। কিন্তু এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে জৰুৰী অৱস্থা ঘোষনা নকৰাকৈয়ে জনসাধাৰনৰ সাৰ্ব্বভৌম অধিকাৰত হাত দিয়াৰ কি অধিকাৰ আছে। আগতে যেনেকৈ নিবাৰক নিৰোধ আইনত জৰুৰী অৱস্থাৰ ঘোষনা কৰাৰ পাচতহে আটক কৰা হৈছিল এইটো সংবিধান অনুসৰিহে কৰা হৈছিল। আজি কংগ্ৰেছ চৰকাৰে নিবাৰক আইনৰ নামত মানুহৰ ব্যক্তি স্বাধীনতাক যেনেকৈ আটক কৰা হৈছে এইটো সম্পূৰ্ণ সংবিধান বিৰোধী। দেশত জৰুৰী অৱস্থাৰ ঘোষনা নকৰাকৈয়ে এই চৰকাৰে কেনেকৈ এই আইন প্ৰয়োগ কৰিছে মই বুজি নাপাও। আজি এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ দিনত মানুহৰ কোনো Life and Security নোহোৱা হৈছে। কিন্তু কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ এই ক্ষমতা আহিল কৰ পৰা ? উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ইয়াত কৈছে যে, যিজন লোকক আটক কৰা হয় তেওঁক প্ৰচলিত Criminal Procedure অনুসৰি বিচাৰ কৰিব পাৰে। কিন্তু কোনো কাৰন নোহোৱাকৈ এই আইন খন জাৰি কৰি মানুহৰ ব্যক্তি স্বাধীনতা অপহৰন কৰি লোৱাৰ অসম চৰকাৰৰ কি অধিকাৰ আছে। তাৰ পিচত জেলৰ ভিতৰত আটক থকা অৱস্থাত যদি কোনো মানুহে কোনো অন্যায় কৰা ধৰা পৰে তেনেহলে জেলৰ ভিতৰতে Criminal Procedure জাৰি কৰিব পাৰিব আৰু চৰকাৰে এই ব্যৱস্থাৰ আশ্ৰয় লৈছেই। এইটো মাত্ৰ কংগ্ৰেছ চৰকাৰক জীয়াই ৰাখিবৰ কাৰনে চোকা দি ঠিয় দিবলৈহে কৰা হৈছে। বহুতৰে আজি ভুল

ধাৰনা যে, কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এইটো আজি গনতান্ত্ৰিক নীতি মানি এই আইন বন্ধ কৰিছে আৰু ৰাজ্যচৰকাৰ বিলাকে প্ৰয়োজন মতে এই আইন তৈয়াৰ কৰিবলৈ লৈছে। এনেধৰনেৰেই আমি বেলেগ বেলেগ দৃষ্টিভংগী কংগ্ৰেছৰ ভিতৰত দেখিছো। কি ৰাজ্যত কি কেন্দ্ৰত আজি কংগ্ৰেছৰ ভিতৰত ভঙা-পতা দেখিবলৈ পাইছো।

গতিকে কেন্দ্ৰত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে বাম-পন্থীৰ সমৰ্থন লাভৰ কাৰণে এই নিবাৰক নিৰোধ আইনখন বন্ধ কৰি পুনৰ ৰাজ্যত প্ৰগতিশীল চেহেৰা দেখুৱাই বিৰোধী দল বিলাকৰ সমৰ্থন লবলৈ কৈছে। আনহাতে ৰাজ্যচৰকাৰ বিলাকক বিৰোধী দল বিলাক নিজৰ দলৰ ভিতৰলৈ আনিবলৈ সংগঠন কৰিবৰ কাৰণে কৈছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয় যোৱা ২২ বছৰে আমি দেখিছো আৰু বহুতো কংগ্ৰেছী সদস্যই কৈছে যে এই নিবাৰক নিৰোধ আইনখনে চৰকাৰৰ হিটলাৰী, ফেচীবাদী, নাজিবাদি শাসন পৰিস্ফুট কৰিছে আৰু মানুহৰ মনত সন্ত্ৰাসৰ সৃষ্টি হৈছে। আজি বহুতো বিৰোধী লোক সেই নিবাৰক নিৰোধ আইনৰ ভয়ত এই দলৰ পৰা গৈ মন্ত্ৰী হৈ আছে। আজি ভাগি যোৱা দ'ল সংগঠন কৰিবৰ কাৰণে এই নিবাৰক নিৰোধ (আইন) অধ্যাদেশ জাৰি কৰিছে। আজি এই আটক কৰা মানুহৰ বিচাৰ কৰিবৰ কাৰণে এখন কমিটি পাতি দিছে আৰু কমিটিয়ে যদি নিৰ্দ্দোষী বুলি মন্তব্য দিয়ে তেওঁক সোনকালে এৰি দিয়ে বা কংগ্ৰেছ দলৰ টিকত বেচি কংগ্ৰেছ মাৰ্কা কৰি এৰি দিয়ে। যেনেকৈ Munici-pality ৰ বলধ মাৰ্কা ষাঁড় এৰি দিয়ে। তেনেকৈয়ে নিৰ্দ্দোষী বুলি মন্তব্য কৰাৰ পাচত পিঠিত চাব মাৰি, মাৰ্কামাৰি এৰি দিয়ে। আৰু তেনেকৈয়ে কংগ্ৰেছ চৰকাৰে এই বিচাৰ কৰিছে। যদি কমিটিয়ে ভাৱে এওঁক এৰি দিয়া নহয়, তেনেহলে ৰখা হব। যদিহে কংগ্ৰেছী সদস্য নহয় আৰু কংগ্ৰেছৰ সদস্য হয় তেনেহলে তেওঁক নিৰ্দ্দোষী বুলি ঘোষনা কৰা হব। বহুতে commodity supply ৰ ক্ষেত্ৰত আটক হয় commodity supply মানে that commodity supply amount to Maney supply তাৰ মানে টকা দিব লাগে। যি অপ্প কেৰজেৰ কৰিব আৰু যদি তেওঁ কংগ্ৰেছৰ টিকত লব তেতিয়া মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে মনে মনে মানুহজনক ৰাতি লগ দিব

লাগে তাৰ পাচত Notice দিব মাত্ৰ কংগ্ৰেছী লোকৰ সংখ্যা বঢ়াবৰ কাৰণেই এই ব্যৱস্থা কৰিছে। আজি এইটো দেখা গৈছে যে, কমিটিয়ে যদি এৰি দিব লাগে বুলি কয় তেনেহলে এৰি দিব আৰু যদি একো মন্তব্য নিদিয়ে তেতিয়া Detain হৈয়ে থাকিব! সংবিধান বিৰুদ্ধ ব্যৱস্থাৰ দ্বাৰা এই গনতন্ত্ৰ কেতিয়াও ৰক্ষা কৰিব নোৱাৰে। মাত্ৰ গনতন্ত্ৰক হত্যা কৰিবলৈহে গৈছে। মই আৰু অলপ কৈয়ে শেষ কৰিব খুজিছো। আপুনি বেল নবজোৱাৰ আগতে বহিম। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি হয়তো এই আইনত পৰা নাই হয়তো বহুদিন আগতে পৰিছিল বৰ্ত্তমান পাহৰি গৈছে। দুভাগ্য বশতঃ কেনেবাকৈ কেতিয়াবা পৰিবলগীয়া হলে দেখিব কি নিৰ্যাতন ভোগিবলগীয়া হয়। এই কলা-কানুন কৰি কংগ্ৰেছী চৰকাৰে আজি গনতন্ত্ৰৰ নামত হিতলাৰী, ফেচীবাদী, নাজীবাদী শাসন চলাইছে। সেই আটক কৰি ৰখা সকলক যি আৰ্থিক সাহায্য দিয়াৰ নিয়ম তাকো চৰকাৰে আজি ঠিকমতে কৰিবপৰা নাই। আজি যাৰ দুহেজাৰ টকা উপাৰ্জ্জন তাক মাত্ৰ ৮০ টকা দিয়ে আৰু Family Allowance ৰ যি সুবিধা আছে তাৰ পৰাও তেওঁ-লোকক বঞ্চিত কৰা হৈছে। আজি পৰিয়ালৰ ভাট্টা দিয়াৰ নামত কিছুমান খেলি-মেলিৰ উদ্ভৱ হৈছে।

উদাহৰণ স্বৰূপে মই কব খুজিছো যে যিবিলাক মিজো বন্দী তেওঁলোকক কংগ্ৰেছে Brain wash কৰিব বিচাৰিছে। তেওঁলোকক অনাহাৰে ৰাখিছে, পৰি-য়ালৰ কাৰণে কোনো ভাট্টা দিয়া নাই। আজি চাওঁক বিগত কালছোৱাত যিমান মিজো আটক কৰি ৰাখিছিল তেওঁলোকৰ পৰিয়ালক কোনো Allowance দিয়া হোৱা নাই। এই Rule ৰ দ্বাৰা তেওঁলোকৰ মন কেনেকৈ জয় কৰিব পাৰি, দেশ নিৰাপত্তা বা সংহতি কেনেকৈ ৰক্ষা কৰিব পাৰি ? এইবোৰৰ দ্বাৰা দেশৰ মানুহ উদান্ত বা বৈপ্লবিক নহয় কি হব পাৰে। এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰ অগনতান্ত্ৰিক ফেচিবাদী।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, বন্দীসকলৰ ওপৰত কৰা অত্যাচাৰৰ বাবে সচাকৈ দুখ লাগে। যিসকলক আটক কৰি ৰাখিছে তেওঁলোকেও ভবিষ্যতে বিৰুদ্ধে যাব। তাৰ document মোৰ লগত আছে। কিন্তু ইয়াৰ সুযোগ কংগ্ৰেছ চৰকাৰে দিলেনে ? তেওঁলোকে এটা Solution ত আহিব খুজিছিল যে আমাৰ Auto-nomous State হওক বা Union Teritory হওঁক সিমানেই আমাৰ গ্ৰহন যোগ্য।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ Point টো আছিল যে বিদ্ৰোহী নেতা সকলে চৰকাৰৰ লগত আলোচনা কৰিব খুজিছিল, সেই সুযোগ নিদিলে কিয় ? মই নিজে এই সম্পৰ্কে মূখ্যমন্ত্ৰী চলিহাৰ লগত আলোচনা কৰিছিলো আৰু কৈছিলো যে এটা Settlement ত আহিলে ৰাজ্যখনৰ কাৰণেই মঙ্গলৰ কথা। এতিয়া তেখেত বেমাৰত ভূগি আছে।

(সময়ৰ সঙ্কেত)

সেইকাৰণে কৈছো এই অৱস্থাৰ পৰিবৰ্ত্তন হব লাগে। তেওঁলোকৰ লগত এটি ভালভাবে আলোচনা কৰা দৰ্কাৰ।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এনেধৰণৰ অৰিয়া-অৰিৰ পৰা দেশৰ কোনো মঙ্গল নহয়। গণতন্ত্ৰ জীয়াই নাথাকে আৰু দেশৰ সৰ্ব্বনাশ কৰা হব। অৱশ্যে কংগ্ৰেছী সকলে ইয়াৰপৰা টকা পইছা সংগ্ৰহ কৰিব পাৰে কিন্তু ই সংবিধান বিৰোধী। সেইকাৰণে মই আশাকৰো আমাৰ বিৰোধী সদস্য সকলৰ লগত কংগ্ৰেছৰ যিসকল গান্ধীবাদ বিশ্বাসী আৰু একান্ত Sincere সদস্য তেওঁলোকেওঁ এই Ordinance ৰ বিৰুদ্ধে সমৰ্থন জনাব।

*Shri Kamakhya Prasad Tripathi : I think the hon. member is mistaken the situation. It is known fact of history that Mizos rebelled against India. Now when a rebellion takes place if a particular person has written something to the hon. member from that we cannot conclude that the rebellion has ceased. There may be an individual case but no generalisation is possible.

*Shri Dulal Chandra Barua : Mr. Deputy Speaker Sir while supporting this motion moved by leader from this side against the Assam P.D. Ordinance, I would like to submit a few thing. Yesterday the House adopted a resolution by expressing our great desire to follow the path of Mahatmaji, the Father of the Nation. And from the side of the Congress an appeal has been made to dedicate ourselves for the betterment of the people through sincerity and mutual understanding Sir, the Act which the Govt. propose to pass and brought before the

*Speech not corrected

House for its approval, I think it is most unconstitutions and undemocratic. There would have been some sort of justification on the part of the Govt. if there were real necessity for adopting such an ordinance. Sir, if you go through the history of the world or if you look to the other democratic nations of the world you will find that such kind of Ordinance were passed to curtail the fundamental rights of people Now, this Govt. through their speeches asking or advocating Ghandiji's theory of non-violence but in actua practice they are going the opposite way. If you anaslyse this Act you will find that this Act is not meant for the real anti-national elemets but in actual field it is meant for political purposes. If you go through the history of our country. you will find that always attempts have been made by the Party to power to crash the democratic rights of the people. Thesee things can be seen if we look to the affairs of different states, such as Kashmir, Kerala and other places. This Ordinance is not an essential one. To prevent rime or to prevent these elements, Govt. has com with enough force to gain a political administration but it was the duty to detect and prove them in the Court of Law though not a single case has been proved. This Machinery of the Govt. wanted to take the rights and privileges of the people on politically motivated grounds. Sir, in this Country according to the Constitution of India, the Govt. cannot, take the provisions and privileges that have been enjoying by the people of the State, or to go against the provisions of the Constitution, they have no right to do so. Under this provisions, people have got the freedom of rights and privileges and it is the duty of the Govt. to protect the lives and properties of the people, but what Govt. is doing they are trying to gain their political ends by taking away the rights of the people. This is quite undemocratic, unconstitutional and uncivilized Act so to say.

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : But, Sir, the same Constitution also gives the power to enact.

dhri Dulal Chandra Barua : Yes, we know that, if there would have been emergency, the D. I. Rules is there, it can be applied. We could see some reasons but not in this Constitution. But here according to the Art. 22 of the Constitution of India. "No law providing for preventive detention shall authorise the detention of a person for a longer peiod than three months". But what Govt. is doing, without any trials for years together, the people were detained and to crash the justice of the people to gain political ends and taken the rights of the people and thereby encourage corruptions and favouritism.

So long D. I. Rules was there, I can say that no black-marketeers who have killed our people inch by inch could be brought to book. Two gentlemen who were detained under this D. I. Rules, are still roaming in the street as a street begger in contravention of the rules to make them free. So. this Act is undemocratic and unconstitutional it gives scope for the Party in power not to protect the peopie and give security of the Country.

Sir, I was also a victim under this D. I. Rules in 1960 while our Govt. was very much pleased to take me from this Assembly House itself. I am not speaking about myself, only referring to the D. I. Act. The charges that have been framed against me were after-thought. When I was taken to Nowgon Jail, they have to serve the cause which was shown only after a week or so.

When we are advocating democracy, speaking about the welfare and justice of the people and social welfare of the people of the State, we are advocating just the opposite. My friend Sri Shamsul Huda has rightly pointed out about it. Sir, I am quoting few lines from the page 115 of the Basu's Commentary of the Constitution of India, which says that, "The act, however, calls for further procedural improvements, if it is necessary to retain it further. Firstly, while the right of personal hearing has been given to the detenue, much would not be lost in giving him the right to be represented by a lawyer or to cross examine witnesses before the Advisory Board, in asmuch as Government has the right to withhold prejudicial facts.

Secondly, though the superior Courts have the right to examine questions of law in proceedings for habeas corpus, same sort of appellate jurisdiction may be given to the High Court over the decisions of the Board in respect of questions of fact as well to ensure against malafide use of the power, which it is practically impossible to establish in a proceeding for habeas corpus". So, these facts has completely connived by this particular Act. Apart from that, in respect of constitution of Board, it has the power to nominate persons and to dictate terms as they like. When you are to appear before the Board you are not allowed to take the help of a Lawyer to prepere his Statement. Therefore, this has totally killed the civil rights even by himself in the Jail. So, this privilege of taking help from a lawyer also has been denied, though under the provisions the rights have been given to the citizens. Even after a man is released by the Board, the man is again re-arrested. Why, this party in power to want grab that power also and they are paying in this way.

Even a State like Kerela, when they could do away with this Act why not the Assam Government could not do it ? This is nothing but for a political motivation to crash the democratic rights of the political party. If you want to prevent corruption of black-marketeers this House has not objection to enact this Act, but as this ordinance mainly derive to crash the democratic rights of the people so long enjoyed, we are opposing it. When the people cry for food, instead of giving food to the people, this Act is used. When the Secretariat employees were on strike in 1965, this detention Act was used and two of the employees who were detained under this Act, are still not given justice and are roaming as street beggers. The main object of this ordinance is nothing for the security of the country, or the State, or for curbing any so called designes of the hostile nations, but for the own interest of the party in power. They have brought this Ordinance for their own security and for enabling them to remain in power. They are doing these things at the dictation

of Indira Gandhi. I would like to mention one such action of the Congress Govt. One gentleman, who happens to be a Cabinet member now, had been compelled to sign the Congress Khata while he was under detention and now is termed as pucca Congressman. Sir, if you analyse everything in this way, you will find that this Act is undemocratic and unconstitutional and may be termed as a Black Act. We are pleading for non-violence, we are pleading for seculariasm, for equal right to everybody, but these things are belied by the acts of the present Government. They are acting in a way only to fulfil their own political aim. As I have already stated this has been done at the instance of Indira Gandhi and just to please her. Time may come, when there may be Indicate or Syndicate in power and this Act will be utilised to crush the opponent, Indicate by Syndicate or vice-versa. Sir, Time may come that you may also come to their clutch and at that time you may also cry for revocation of the Ordinance. I am speaking on behalf of my people. Sir, all sections of the people, Professors, Lawyers and all are decrying this Act. Therefore, Sir, I consider this Ordinance as undemocratic and cannot be allowed to pass. If we actually following the democratic system of Government, if we want the cooperation of the people for the successful implementation of the plans and programmes then this Ordinance has no place in this State. Sir, with these observations I support the Motion.

Moulana Abdul Jalil Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, P.D. Act

সম্পর্কে আমি একমত নই। এই আইন সম্পর্কে আমার জ্ঞানও অত্যন্ত কম। তথাপি যেহেতু এই Act টা পাশ হতে যাচ্ছে, তাই এই সম্পর্কে দুই একটা কথা বলছি।

বিধান সভার প্রায় প্রত্যেক সদস্যই এই P.D. Act সম্বন্ধে কিছু কিছ বলেছেন। মোটামুটি ভাবে বলিতেগেলে এই Act যে সমর্থন করা যায় না অনেক বন্ধু সদস্য এই Act কে Indian act বলে আখ্যা দিয়াছেন। কারণ ইহাতে প্রধান মন্ত্রীর স্বার্থ সংশ্লিষ্ট আছে। এবং তার দ্বারা তিনি তা দলে নিতে সাহার্য করবেন। কিন্তু আমি ইহা বিশ্বাস করি না। ভারতের শাসন কার্য্য পরিচালিত হচ্ছে একটা সুষ্ঠ নীতির দ্বারা। সেই নীতির দ্বারাই আমাদের নেতারা সমগ্র ভারতবর্ষকে পরিচালিত করছেন।

আমার মতে কেন্দ্রে এই ordinance জারী হওয়ার পর আসাম প্রদেশে এই P. D. Act এত তারাতাড়ি জারী করার কোন অর্থ হয় না। তার চেয়ে মাননীয় সদস্যদের সংগে আলোচনা করে কি ভাবে কতদিন পরে সেটা আসাম প্রদেশে প্রয়োগ করা যায় সেটাই আলোচনার বিষয়।

P. D. Act সম্বন্ধে গ্রামের লোক অনেক কিছু বলিয়া থাকে। অধিকাংশ লোকেই এই P.D. Act এর কথা বুঝে না। আর বুঝলে ও তার ভিন্ন অর্থ বা ভুল অর্থ বুঝে থাকে। রাজ্যর নিরাপত্তা রক্ষার জন্য আমাদের সরকার এই আইন খানা রচনা করেছেন এবং সমগ্র দেশের জন্যে সাধারণের উপর আইনখনো ন্যস্ত করতে ordinance জারী করেছেন; কিন্তু কথা হয়েছে এই যে তাতে জন সাধারণের নিজস্ব স্বাধীনতা ক্ষুন্ন হবে। এই ব্যপ্যারে D.I. Rule এর কথা উল্লেখ করা যায় সরকারের কিছু সংখ্যাকে আমলা তান্ত্রিক লোকের দ্বারাই এই সমস্ত সু-সংবদ্ধ আইনের বিশৃখলা ঘটে। এবং তার ফলেই নিরীহ জন সাধারণের উপর নানা ভাবে অত্যাচার উৎপীরন করা হয়। তাই বলছি অন্যান্য রাজ্যের দিকে চেয়ে আমাদের আর ও কিছুদিন অপেক্ষা করা দরকার। আমি মনে করি আমাদের আসাম রাজ্যে এই আইনখনো এখন জারী না করে ভেবে চিন্তে কিছুদিন পরে জারী করা উচিত। এই জন্যে আমাদের বিশেষ করে বিবেচনা করে দেখা উচিত।

কারণ এই আইনের সুযোগ নিয়ে যাতে অবৈধ্য ভাবে জনসাধারণের উপর অন্যায় অত্যাচার না চলে তার জন্য সরকারের দৃষ্টি রাখা কর্ত্তব্য। কারণ এই সমস্ত আইনের কবলে পড়ে অনেক লোক ৩/৪/৫ বৎসর পর্য্যন্ত বিনা বিচারে নির্যাতিত হচ্ছে ? তাই বলছি অধ্যক্ষ মহোদয় এই P. D. Act সম্বন্ধে কিছু ভাবার দরকার।

অধ্যক্ষ মহাশয়, জীবনে অনেক দুঃখ পেয়েছি। সেই অভিজ্ঞতার দ্বারাই আমি এই কথা বলেছি। কারণ, নিজের পথে অগ্রসর হইতে আমাকে অনেক বাধা বিপত্তি অতিক্রম করতে হয়েছে। পশ্চিম জাম্মানী, চীন, ইত্যাদি রাষ্ট্র ও সীমাবর্ত্তী রাষ্ট্র। কিন্তু সেই রাষ্ট্রগুলিতে ও নিরাপত্তার জন্য P. D. Act এর প্রয়োজন হয় নাই। এই সম্পর্কে আমি মাননীয় সদস্য শ্রীগৌরী শঙ্কর ভট্টাচার্য্যের সংগে একমত।

রাজ্যপালের ভাষণে এই সমস্ত বিচার বিষয়ের কোন আভাষ বক্তৃতায় নাই। রাজ্যের মধ্যে কতিপয় শত্রু যাহাতে জনসাধারণের নিরাপত্তা নষ্ট করতে না পারে তার জন্য সরকারের অবশ্যই চেষ্টা করা উচিত। আর দেশের নাগরিক যদি সৎ থাকে তাহা হলে কতিপয় শত্রুর দ্বারা যে দেশের ক্ষতি হবে সেটা আমি বিশ্বাস করি না। সরকারের কর্ত্তব্য এই শত্রুদের বাহির করিয়া দেশের নিরাপত্তা রক্ষা করা। সেই হিসাবে আমি বলি রাজ্যকে যিনি পালন করেন তিনিই রাজ্যপাল তাঁহার ভাষণে এই সমস্ত কথার উল্লেখ থাকা উচিত ছিল। রাজ্যের নিরাপত্তার জন্য Intelligence Branch আছে, তাহারা যাহার সম্বন্ধে যে Report দেবে তাহারই উপরে ভিত্তি করেই শত্রুকে শাস্তি দেওয়া উচিত। অযথা নিরপরাধ লোকের উপর অন্যায় অত্যাচার করলে তাহাতে জনসাধারণের স্বাধীনতা ক্ষুন্ন করা হবে।

তাই আমি সানুনয় অনুরোধ করব আমাদের গভর্নমেণ্টকে এই বিধানের সদনে এই যে, অতন্তঃ কিছুদিন রাইত করে এই আইনটো প্রয়োগ করলে ভাল হয়। কিছুদিন বহিত করলে আগামী session এই বিষয়ে আলোচনা করলে ভাল হবে বলে আশা করি এবং মাননীয় ভট্টাচার্য্য মহাশয়কে সমর্থন করছি।

Shri Phani Bora : Mr. Deputy Speaker Sir, so far as the Preventive Detention Ordinance is concerned, I am strongly

against it. I expected that this Government would come out with a proposal to withdraw this Ordinance but unfortunately this Government is bent upon carrying on in the same line as they have been doing since 1947. This preventive detention measure is uncivilised and against democracy and also immoral. In a civilised democratic country this kind of Act has no basis and it should not be there. I know that Sarder Patel was very much interested in enacting such a law in order to confront the communist movement, working class movement and the peasant movement that are there all over the couutry. With a view to suppress all these movements this black Act was brought into existence. To-day the country has undergone a fundamental change. The Communists who were sought to be suppressed in those days and the working class and peasant movements which were sought to be crushed with the help of this black Act does not apply in the condition of to-day in the country. The Communists are ruling atleast in two States in the country and will rule in future in many other States also. Not only that Sir, You remember and all of us remember that there was a rebellion in Naga Hills and the Govt. of India and the Government of Assam with all their mite tried to suppress it. At that time there was no question of any talk with those people who are leading the rebellion. But ultimately every body knows that the Government of India and the Government of Assam had to discuss with those people who were considered to be rebels. They had to call them and talk

to them in order to come to a settlement with regard to the political problem of Nagaland and the Naga people. There are various other instances like this which show that the situation has changed now. Although the Congress tried to suppress the Communist movement with the help of this Act, to-day in West Bengal and Kerala there is Communist Government-U.F. Government. In West Bengal and Kerala they have not resorted to this method although the Congress Government was eloquent in saying to the people of the country and the world that when the Communist will come to power, there will be no democracy in the country. On the contrary what we find to-day is that the Congress Government here wants to continue this kind of uncivilised Act whereas the communist States are not resorting to this kind of Act to supress the landlords and the capitalist agents in the congress who are there. Now, a question has been raised that because it is a border State and because certain section of the people of this state in the bordering areas are in alliance with some neighbouring States who are not friendly with us, this Act should continue. I think they should discuss with lawyers of the country to find out any other measure by which they can deal with such a situation. I am afraid this attempt to extend the period of the P.D. Act is unbecoming of this Government who claim to be democratic. Even at this stage I would urge upon the Government not to continue this Act. I am not going to give the details of my experience whic I have. It is immoral because I know that the P. D. Act was used to demoralise the working

class movment. I know how a man was arrested without any charge-sheet and the charge-sheet was framed lateron and some flimsy grounds were given. For example, such grounds were given in support of the detention without trial that such and such person was meeting in such and place on such and such date at such and such hour and discussed certain things and he had plan to bring about subversive activities against the State. If the date, time and place is given, it is sufficient for the supereme Court and the High Court to reject the petition of the person to release him although it is all concocted prepared by the C.I.D. Department and it cannot be challanged. That is why I say it is uncivilised and immoral. But if a person detained under the P. D. Act is prepared to join the Ruling Party or support the Ruling Party then he was immediately released from the jail. This was with a view to demoralise the fighters of the working class movements for the liberation of the country from the yoke of the capitalists and the landlord exploitation. The capitalist Government always found the working classes as their enemies. I do not want to go into the details of of this matter but I would only like to say that if you want to extend the time of the Act by an Ordinance which they will not be able to do after six weeks of this Assembly, you will not find it easy. You should immediately with draw it and find out some other measures with the help of the lawyers of the country and the legal advisers of the Government to cope with the situation. In any case would like totell the Government that if thy insist on con-

tinuing this uncivilised, undemocratic and immoral P. D. Act then they will have to face' big resistance against this Act and I am sure sonner or later this Act will not be here in the State of Assam.

Shri A. N. Akram Hussain : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই ক'লা আইন খনৰ বিষয়ে মোক কবলৈ সুযোগ দিয়াৰ বাবে আপোনাৰ শলাগ লৈছোঁ।।

মই এটা কথাত বৰ আচৰিত হৈছোঁ। যে জাতিৰ পিতা মহাত্মা গান্ধীৰ নামত যোৱাকালি যি সকলে মধুৰবানী শুনালে, সেই ফালৰপৰা অৱশ্যে তেখেত সকলে কলে যে মহাত্মাগান্ধীৰ দমন, শোষনহীন আদৰ্শৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধা জনাইছিল। সেই শ্ৰদ্ধা আজি ২৪ ঘণ্টা নৌ যাওঁতে পাহৰি গৈ তেখেত সকলে গণতন্ত্ৰৰ দমন নীতি পালন কৰা দেখুৱাইছে আৰু আকৌ এতিয়া এই P. D ordinance খন আনিছে। মই কালিয়েই জনাইছিলো যে তেখেত সকলে অতিসোনকালে মহাত্মা গান্ধীৰ আদৰ্শ লগে লগেই পাহৰি যাব।

এতেকে এই কলা (Black Act) আইনৰ বিষয়ে মোৰ কবলগীয়া নাই। কাৰণ আমাৰ নেতা শ্ৰীগৌৰীশঙ্কৰ ভট্টাচাৰ্য্য, শ্ৰীফনি বৰা আদিয়ে কৈছে যে P. D. Act খন পাছ কৰিব নালাগে।

অসমৰ স্বাৰ্থৰ যি আন্দোলন, মাটিহীন ৰাইজৰ মাটি পোৱাৰ যি আন্দোলন আমাৰ দ্বিতীয় তেল শোধনাগাৰৰ যি আন্দোলন হাজাৰ হাজাৰ অসমৰ শিক্ষিত যুৱক সকলৰ কৰ্ম্মসংস্থানৰ যি আন্দোলন, গণতান্ত্ৰিক আন্দোলন, সংবিধানিক আন্দোলন, অৰ্থাৎ অসমৰ স্বাৰ্থৰ ৰক্ষাৰ যি আন্দোলন এই আন্দোলন বিলাক তেখেত সকলে অথাৎ অসম চৰকাৰে "অসমক দমন" কৰিবলৈ তেওঁ লোকে যি ষড়যন্ত্ৰ কৰিছে তাৰ প্ৰত্যুৰ্ত্তৰ নিশ্চয় সদনৰ বাহিৰত পাব।

তাৰ পাছত যিটো আইনৰ বিয়য়ে আমাৰ মাননীয় সদস্য সকলে কৈ গল সেই আইনটো ভাৰতৰ প্ৰধান মন্ত্ৰী ইন্দিৰা গান্ধীয়ে বেয়া দুৰ্গন্ধ ওলোৱা, বুলি থু-পেলাই দলিয়াই দিলে। কিন্তু তাক আকৌ আমাৰ অসম চৰকাৰে সেই লেতেৰা থু-খিনি বুটলি আনিছে। তাৰ সমান নিলজ কোনো উদাহৰণ নাই। আজি তেখেতসকলে মিজো সকলক যি অত্যাচাৰ কৰিছে তাৰ কাৰণে কোনেও ক্ষমা নকৰে;

আৰু এই কথাত আমি কেতিয়াও পতিয়ন যাব নোৱাৰো কাৰণ আজি নগা পাহাৰতে এই P. D. Act খন নালাগে বুলি Drain ত পেলাই দিছে। সেই আইনখন আকৌ আমাৰ অসম চৰকাৰে লৈ আনি অসমৰ স্বাৰ্থত জলাঞ্জলিদি অসমীয়া জাতিক লজ্জিত কৰিছে আৰু আমি বৰ লাজ পাইছোঁ।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই আইনখনৰ কাৰণে ইণ্ডিকেট চিণ্ডিকেট সৃষ্টি হৈ মেকুৰীৰ দৰে কামোৰ কামোৰা হৈছে, আৰু তাৰ মাজত আমাৰ গণতন্ত্ৰ ধ্বংস কৰাৰ উপায় কৰিছে। এই P. D. act ৰ কাৰণে ইণ্ডিকেটে চিণ্ডিকেটক জেইলত নি থৈ দিছে। গতিকে মই আইনখন বৰ "কলঙ্ক" আইন, ইয়াক পৰিত্যাগ কৰাটো আমাৰ কৰ্ত্তব্য।

উপাধ্যক্ষ মহোদয় আজি যদি বিধান সভাত আইন থাকিলেহেতেন তেন্তে গোটেই জনসাধাৰণৰ স্বাৰ্থৰ বাবে এই আইনখন মই পুৰি পেলালোহেতেন। কিন্তু দুখৰ কথা এই আইনৰ ৰচনা কৰোতা সকলে তেনে মহিমূৰ কৰিব পৰা নীতি বিধান সভাত সৃষ্টি নকৰিলে। ইমানকে কৈ মোৰ বক্তব্য সামৰণি মাৰিলোঁ।

(সময়ৰ সঙ্কেত)

Shri Binoy Krishna Ghose: Mr. Deputy Speaker, Sir, ours is a democratic country and our constitution is a democratic constitution. This Constitution has recognised and guaranteed certain fundamental rights. These fundamental rights have been embodied in Chapter III of the Constitution. If any law can take away or curtail the fundamental rights that law is void. In this respect I would like to refer to Clause 13 clause (2) of the Constitution of India which reads as "The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention be void. Here "law includes any ordinance" made under the provision

of the Constitution. If any law which is brought to take away the fundamental rights or curtain the fundamental rights that law is void. There is other provision too. Under Article 213 empowers the Governor too promulgate ordinance under certain circumstances. What are those circumstances ? There must be such circumstances which justify the action of the Governor in curtailing the fundamental rights. But whether those circumstances existed or have been existing at present. We are now having peace time. We are not involved in a war with any foreign country. So the Governor's action is not justified. Secondly, a person detained under the provision of Preventive detention cannot claim protection under Article 213 clause. By this ordinance a man is denied the right to consult the legal practitioner for defending him. There is no remedy for him. He cannot take any protection. Now it is to be seen what was the objective before the makers of the Constitution ? The objective was to prevent the anti-social subversive elements from imperilling the welfare of our infant Republic. But our Republic has stepped into 22 years and we are no longer an infant State. We have got sufficient force to guard against the subversive elements. So, in this respect I do not see there are such circumstances prevailing in our Country to bring in this sort of ordinance. So according to me or in my opinion this is uncivilised and I support the motion of Mr. Bhattacharyya.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi (Minister Finance) : Mr. Speaker, Sir, the hon'ble Member Shri Gaurisankar Bhatta-

cherjee and other members have ably argued the case against Preventive Detention and I have no doubts that the points which they have made will all be taken into consideration when the Government formulate its policy with regard to the Bill. It will be remembered Sir that on the 22nd of November we were told suddenly by the Govt. of India that they were not going to pursue the Draft Bill which has been placed in Parliament for legislation and they advised us like this.

'It is not certain that the Central Government will seek the extension of the life of P.D. Act, 1950 which will expire on 31st December. 1969. It is suggested that the State Government may urgently undertake a review of the problems likely to arise on the lapse of the P.D. Act and consider such measures as may be necessary to meet the situation"

Now, at that time we had nearly 8 detenues and we thought that we should pass this ordinance so that the action taken against them might continue to be legal and the State Government also would have time at leisure as to Sir what should be done and naturally the State Government will consider all the points made in coming the conclusion as to in what way the situation in the States shouid be met.

Now, Sir, it has been argued that because the Govt. of India has suddenly decided to withdraw the Bill, therefore, the Government of India has become suddenly very progressive and the State Government who have undertaken

this legislation has become very regressive. I think, Sir, there is no logical ground for such an assumption. Government of India, it is clearly known to everybody today that they found themselves in a position that they cannot pass this Act and when they found that they could not pass it, it would not be worthwhile to place it and therefore it was to be withdrawn. Now, if the Government had been opposed to the P. D. Act in principle they would not have advised us to pass this because no ordinance could be passed without the assent of the President and the President means the Ministry in the Centre and if they were against the P. D. Act then they would not clear the Bill and there is no point in bringing a distinction between the President and Central Government. Therefore, the very fact that the Central Government has cleared the ordinance shows that the Central Government is not against the Bill in principle or of the ordinance. So, to try to make out that the Central Government has become very progressive and the State which has undertaken this legislature is very regressive dose not seem to be very tenable.

Shri Phani Bora : Sir, we did not make the distinction that the Central Government is progressive and the State Government is regressive.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi (Minister) : Sir, I am thankful to the hon' Member. The hon. member has never made this point. The Hon'ble Member has always said that both the Central and this State Government which are Congress Government are regressive. But two Honble Members of this House made this argument and I am only trying to meet this argument.

Now, it has been said that this is unconstitutional. Is it unconstitutional, Sir ? It is not unconstitutional. Although in the Fundamental Rights Chapter, as mentioned by Shri Ghosh, liberty with limitations is provided, all these are also prescribed under Article 22 of the Constitution. It is clearly laid down that there may be a preventive Detention Act. If the Constitution agrees to liberty and also limitations to liberty and if action is taken under the clause which prescribes these limitations to liberty- how it is unconstitutional ? Now, what is democracy ? It lays down the Constitution. In that Constitution we farm laws. Under these laws the country is governed. If the democratic Constitution of India is no Constitution then India is not democratic. So, what I said is that democracy of India is being frun by the Constitution of India. I submit Sir, that we cannot have a better Constitution. And so long as the present Constitution remains we have to function thereunder. I have much respect for the Constitution of India. But if it is thought that this needs amendment it can be amended. Shri Nambudripad said that the present Constitution is regressive and it has to be changed. He said so because he found that he could not fnuction as he desired under it. The promises he made to the people could not be fulfilled and therefore he said this. Now, if Hon'ble members on the other side do say so there are people on this side also who think that certain parts of the Constitution have to be changed it has already been changed 22nd times, more changes may be considered Sir, whenever there is a written Constitution, there is no flexibility, and therefore the Constitution has to be changed.

M. Shamsul Huda : Why not we change the whole Constitution ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : Sir, we are not the Constituen Assembly we are only State Assembly. Even the Supreme Court has rules that it is not possible for the Supreme Court also to make any changes in the provisions of the Constitution

Shri Gauri Sankar Bhattacheryya : Only the fundamental portions.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : Therefore, you can see that according to the ruling of the Supreme Court, the fundamental rights portion cannot be changed which also includes this.

Shri Gauri Sankar Bhattacheryya : Sir, if I am excused for intervention.

So far as the fundamental rights are concerned, the Supreme Court in its majority judgment has held that right cannot be abridged but so far as the limitation is concerned, these provision has a limitation to the fundamental right. Supreme Court has not said limitations cannot be ignored.

Shri Kamakhya Prassad Tripathi : Sir, I am saying that fundamental rights laid down in the Fundamental Right chapter cannot be read in vacum-they are laid down with the limitations and there is no right in the world which exists without limitations. Therefore, when the Constitution makers in their wisdom laid down fundamental rights with

limitations the Court has to interpret the limitations as such part of the rights as the rights themselve.

Shri Guri Sankar Bhattacheryya : Preventive Detention is discriminatory.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : That discrimination also is a right laid down for the government to legislate upon. Therefore, this is not unconstitutional and undemocratic. It is the Constitution of India which provides it. Now, a very strong word, 'barbarous' has been used.

Shri Gauri Sankar Bhattacheryya : Even sometime the ruling party calls its Government' barbarous.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : I agree. There is certain ruling party who call their party 'barbarous'. Normally they say so when they cease to be in governments. So long as they are in the Government they take the benefit. I do not give much importance to it. But these people who really believe that this Act is 'barbarous', I may not agree with them, but I have great respect for them. If they come in the Govt. may be this barbarous Act may not be these at all. There is no other more barbarous act than war. To protect democracy and independence war is resorted to. In the last war it said that it was being fought to protect democracy. Simply saying in this matter that the thing is barbarous has no logic. Mr. Gaurisankar Bhattacharjee has cited example to show that there is no such law in Australia and there is no such low in America. Then why we need this law ? It would be appreciated that the society of England has a stable society.

Their independence is ages and ages old. America, althrough it is a new democracy, it is protected by 5 thousand milles of sea from either side. Even in America this parnicious doctrine of Preventive Detention Act was found unavoidable. Internal Subversion against invasion of the territory of the United State of America micess told the preventive Detention in emergency. Therefore it will be appreciated that internal insurrection or subversion is also as dangerous as war. When an area or a country is attackd by internal insurrection or subversion then the emergency arises. When India became independent we had no enemies. Then Burmese were our friends, Chinese were our friends, and Pakistan was our friend. Yet the Constitution messure provided for such Act. When internal subversion occurs then a section of the population has to be protected by another section. Therefore, Govt. has to stop it. It is for this reason the provision has been provided in the Constitution. The question now put to me is where there is insurrection. A district of the State rebelled not only against the State. Govt. but against the Govt. of India. They rebelled against the Indian Govt. and the State Govt. It is because we implement the legislation of the Govt. of India as well as the legislation of the State Govt. There is no 2 agencies to administer the law of the land. But if there is rebellion against the Govt, of India the security problem arises not merely against the Govt. of India but against the State Govt. also. So far as the necessity for this is concerned it should be judged according to the local situation. It is also known Mizos are in liaiso with Chinese and Pak-

istanis. Only in the last Budget Session I had an occasion to say in this House how a bomb was discovered in the Sibsagor district. In my opinion such things are subversion. There has been constant savoteurs at this train. Obviously it is better to prevent if possible these subversive acts before the subversion take place.

Shri Dulal Chandra Barua : Detect such crime and prevent such crime through the Govt. machinery.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : It is better to prevent but with full evidence a man may be convicted. It is for this reason the society have to think in terms of prevention if possible. It is true that the amount of intelligence which is necessary in the Intelligence Deptt. has not been there. Recruitment in the Intelligence Depptt. was not adequate or 100% methodical. I wholly agree with the hon. member as he said that' this part of India is a cockpit of intrigue'. Therefore, if there is prevention possible it may be done. On the other hand if there is no such law then it may not be possible to prevent any situation which may come up suddenly. Neither it may be possible to summon the Assembly to pass the law and then to use it at the time of emergency. Therefore, Sir, it is always felt that a Preventive Act must be there so that the Govt. can utilise it at the time of any emergency. This legislation is absolutely necessary. Although I have got all respect for Shri Battacharjee as well as the hon. members of Opposition who held that such a legislation is not at all necessary under the circumstances. Actually when a necessity arise then the Legislation is made, of course there

may be some misuse of legislation also, but we must try to imbet provision of misuse legislation this reasons the Constitution has prescribed for an Advisory Board to prevent any kind of abuse. Even if there is some amount of abuse, the proposition that no Preventive Act should be there is difficult to accept. It must be done, but it shall be our endeavour to see that the Leg'slation is not misused.

Now, unfortunately it has been alleged by some hon. Members that this Legislation is a political Legislation and it is intended to achieve some political ends. I humbly beg to submit that no intention is there as has been mentioned by the hon.members. No intention is there behind that legislation to use it for any political gain. It was never intented to use it politically at all. It is true that some hon. Members of this House were detained when the country was under the shadow of a war.

Shri Gaurisankar Bhattacharyye : Yes, yes, that is true. There was a war declared by the Congress Govt. against the people of india.

(Laughter)

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : I do not accept the last interpretation. It was done when the country was under the shadow of the agression.

Shri Promode Chandra Gogoi : In 1948 there was no aggression but even then most of the Opposition Members were detained under P.D. Act.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : Let us forget that. At

that time the Constitution was not enacted, and so we must confine outselves to the post 1951 period..............(interruption)........... Sir, the hon. members should have the patience to hear. (Voice : Yes, we are yearing and we will hear you) I am not saying that the application of this Act has not been faulty. There were fantis certainly. But is it immune ? There has been fautts for instance in the matter of application of Indian Penal Code, Cr. P. C. etc. Therefore, I say that we have to be guided by reasons whether the necessity for such a legislation exists in view of the conditions prevailing in this Eastern Border of India. I humbly beg to submit that such a situation does exist and for this reasons the Govt. has brought forward this ordinance. Obviously we will also look into it whether the Ordinance should be followed by a Bill, and see whether the rigours of the bill can be minimised according to the advice of the hon. members. Since we have come to the conclusion that such a thing is necessary, the hon. members should not think that there is political motive behind it. They should rather pity than blame us. (Interruption)........ I think, it will be correct if they pitty us rather than blame us. The hon. members should not think that we intend to do it with some political motive. This legislation is a necessity and is being passed for the security of the State. I humbly beg to submit to the hon. members not to press their motion but to permit the Govt. to consider all the pointst they have made.

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : According to the Constitution the P.D. Act is to be found in the Union List as well

is in the concurrent List and the Union List shows when the safety and the security of the Defence of India is threatened then it is only the Union Govt. under list one made P. D. Act, The rebellion was against the Govt. of India. So that we may in our wisdom consider and ultimately decide whether such a bill should be brought all and if so what should be the steps imbeded therein that the rigours should be minimised.

Mr. Speaker : Do you press for it ?

Shri Gaurisankar Bhattacharyya : We consider ourselves human and regard it to be a barbarous one we press for it ?

Mr. Speaker : Order, order, I put the question that' this Assembly do disapprove the Assam Preventive Detention Ordinance, 1970.

(Division)

Mr. Speaker : Order, Order, the question is, 'This Assembly do disapprove the Assam preventive Detention ordinance, 1970 (Assam Ordinance 1 of 1970)' Those who are against the motion say 'Noes' and those who are in favour of the motion, say 'Ayes'. Then, 'Ayes' to 'Ayes' and 'Noes' to the 'Noes'.

Order, 'Ayes' is 22 and 'Noes' 44 and so the motion is lost' The House stands adjourned till 2.10 P. M. today.

Complaint of Breach of privilege made by Mr, Moinul Haque Choudhury against the Hindusthan Standard

Mr. Speaker : I have gone through the notice of complaint given by Shri Moinul Haque Choudhury under Rule

159, which he presented before the House this morning under Rule 161. I find it to be in order and refer it to the Committee of Privileges under Rul 162. The Committee will submit their report on or before 31st May, 1970.

Re : The Gauhati Corporation Bill, 1969

Mr. Speaker : Regarding the points of law raised by certain hon. Members regarding the Gauhati Mnnicipal Corporation Bill of Shri Garindakalia I am still in correspondence with the Advocate General. I will give my ruling next session.

Ruling by the Speaker Motion of Privilege against Shri Mohendra Nath Hazarika, Minister Fishery

One of my rulings is long pending, that is about the Privilege Motion against the Fishery Minister, Shri Mahendra Nath Hazarika. I will now give my ruling on the motion.

Mr Speaker : On 10th April, 1969, Shri Dulal Chandra Barua, M. L. A. gave notice of a complaint of breach of privilege under rule 159 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Assam Legislative Assembly against Shri M. N. Hazarika, Minister-in-charge of Fisheris for making false statement and for concealment and misrepresentation of facts before the House while replying to the debate on the No Confidence Motion against him on 9th April, 1969, especially with reference to the settlement of

Kakila Fishery of Jorhat in the name of Natun Meleng Meen Silpa Samabai Samiti. Shri Baruah in his statement pointed out certain facts in support of his contention. I will deal with them later in course of my report. The Minister for Parliamentary Affairs opposed the motion stating inter alia that what was stated by the Minister was based on informations supplied to him by the Departmental Officers. So no breach of privilege can lie against him. Shri Gauri-shankar Bhattacharyya and Shri J.C. Saikia participated in the discussion. The Minister on being asked under rule 168 of the Assembly Rules submitted that his statement on 9th April, 1969, was based on informations supplied to him by the Departmental Officers. As the House was scheduled to be prorogued on that day, I reserved my ruling for the next session of the Assembly.

THREE-MAN COMMITTEE REPORT

Before taking up the issues, I would like to apprise the House that during last Budget Session of the Assembly, Shri D.C. Baruah submitted a petition dated 27 th March, 1969, alleging corruption and unfair practices adopted by the Minister, Fisheries, in giving direct settlement of fisheries in general and those of Sibsagar Sub-division in particular. I convened a meeting of Minister, Fisheries, Shri D.C. Baruah and Minister for Parliamentary Affairs in my chamber and discussed the matter. During discussion, the direct settlement of Kakila Fishery with Natun Meleng Meen Silpa Samabai Samiti was the target of attack, which, according to Shri Baruah, was a bogus society. It was

decided that the Director of Fishseries, Joint Registrar of Co-operative Societies and D.C., Sibsagar should jointly enquire into the affairs of the society and submit their report. Accordingly, the Director of Fisheries, Joint Registrar and Senior E.A.C (representing the D.C., Jorhat) held the enquiry on 7th April, 1969, at the office of the Pachim Chowkhat Gao-Sabha in presence of both the parties and submitted their report (Annexure - AI) which was reproduced in Assames adverbatim by the Minister on 9th April, 1969, during his reply to the No Confidence Motion. He submitted the translated copy (Annexure- A 2), two telegrams of D.C., Jorhat dated 7 th April, 1969, relating there to (Annexure- A3 and A4). I will deal them in the course of my report.

The following issues were raised by Shri Baruah :-

ISSUE No. 1- That the Minister stated that a Lady member of the society died after registration. Shri Baruah's information was that she died 2½ years before registration. In support of this contention he submitted on 13th May, 1969, after the Assembly was over, two affidavits sworn by (1) Shri Nareswar Das (2) Smti Saru Das on 22nd April, 1969, to the effect that Smti Heramai Das, the lady member died on 7th November, 1967, which would be about 1½ years before registration of the society which took place on 18th October, 1968.

I listened to the tape-recording of the Minister's speech as well as his statement recorded in the proceedings. Nowhere I could find that the Minister stated that a lady

member died after registration. He simply reproduced in Assamese the relevant portion of theThree-man Committtee's report as follows :

"এগৰাকী মহিলা সভ্যা মৃতা, কিন্তু তেওঁৰ নাম তালিকাত দেখা গ'ল।"

The original report states as follows :

" One woman member is dead but her name is still in Members' Register." The report does not say when the lady member died-whether after or before registration.

So I hold that there was no concealment or suppression of fact by the Minister in this regard.

Issue No. 2 - Shri Baruah stated that the previous chairman of the society, Shri Bebai Das, who had resigned his chair-manship on 11th February, 1969, was a minor but the Minister stated that he was not a minor, I examined the speech of the Minister. Nowhere he stated anything whether Shri Bebai Das was a major or a minor. He simply quoted the relevant portion of the Three-man Committee's report and also of the wireless message of the D. C. dated 7th April, 1969. According to the report Shri Bebai Das app-eared to be round about 20 years. D.C's wireless message stated that the present Chairman as well as the earlier Chairman prior to 11th February, 1969, were not minors. So I hold that there was no mis-representation of facts by the Minister.

Issue NO. 3 - Shri Baruah contended that the Minister stated that Shri Membor Das, Secretary of the society, was a re-sident of Natun Meleng Gaon but according to Shri Bar-

uah the said Membor Das was not a resident of Natun Meleng but of Bhitor Kakilagaon, which fact was proved by the affidavit of his borther as well as by the S. D. C's report which Shri Baruah submitted.

I examined the Minister's speech. Nowhere he stated that Shri Membor Das is a resident of Natun Meleng Gaon, He simply reproduced in Assamese the relevant portion of the report which runs as follows :

"As alleged by the opposite party Shri Membor Das, Secretary of the Society, is not a resident of Natun Meleng Gaon but of Bnitor Kakila which is outside Pachim Chowkhat Gaon Panchayat. The allegation needs further enquiry through S. D. C,"

So there was no mis-representation of fact by the Minister in this regard,

Issue No, 4 - Shri Baruah contended that the Minister stated all the members of the society are genuine members despite the fact that almost all of them are minors and out of them there were students of Class IV, VIII and IX.

I did not find in the speech of the Minister stating that all the members are genuine members. He simply reproduced the relevant portion of the report which runs as follows :

"Out of 57 members, five are alleged to be minors by the opposite party. Two of them are of 17 and 14 years of age as admitted by their fathers. Other three are marginal cases and their ages cannot be ascertained without documentary proof or otherwise."

So I hold that there was no mis representation or suppression of facts by the Minister.

Issue No. 5 - As regards the contention that the Minister read out in short the Three-man Committee's report and read only the portions which were favourable to the Government, I compared the Assamese version of the report as read out by the Minister and the original report. I did not find any omission in the Assamese version from the original report. So there was no suppression of fact by the Minister in this regard.

Issue No. 6 - Contention of Shri Baruah under this issue was as follows: "That the Minister wanted to say that the society (Natun Meleng) has fulfilled all the terms and conditions according to Shri Baruah the society did not fulfil the terms and conditions. It was a bogus society."

Whether a particular society or institution is a bogus one or otherwise it is for some competent authority to declare. Scope of my enquiry in the case of the motion of breach of privilege would be to see whether the Minister made any false statement or suppressed any material fact before the House. In support of his contention, Shri Baruah submitted after the Assembly some documents shown in Annexure 'B'. Among the documents there were some affidavits some of which were sworn on 9th April, 1969, and while some others were sworn on 22nd April, 1969. Facts stated in the affidavits showed that the members had resigned their membership of the society on the grounds that their signatures were either forged or obtained on false pretexts. Some of these persons, namely

Shri Thnau ram Das, Shri Gothai Das were present during enquiry by the Three-man Committee on 7th April, 1969. But the report of the Three-man Committee does not show that these matters were reported to them.

These affidavits reveal some offences such as forgery and fraud which can be decided only by a court of law and this House cannot be the forum for adjudicating such matters. So I refer them to the Government for such action as they think fit and proper.

In view of the fact that the House and the Minister had no knowledge about these facts at the time of discussion of the No-confidence Motion on 9th April, 1969, I hold that there was no suppression or misrepresentation of facts by the Minister in this regard.

In this connection I looked into the records and found the following :–

1) Natun Meleng Meen Silpa Samabai Samiti was registered on 1 th October, 1968, and Bhitor Kakila Mash Poha Matsya Bebasai Samiti was registered on 9th March, 1961.

2) Both the societies applied for direct settlement of Kakila Fishery.

3) There were petitions and counter-petitions against these societies, which were enquired into by the officers and reports were submitted to Government for consideration.

BHITOR KAKILA MASH POHA MATSYA BEBASAI SAMITI

1) As regards this society, the Assistant Registrar in his letter dated Jorhat the 24th January, 1969, addressed to the D.C. Jorhat, gave certain information to the D. C. with a copy to the Under Secretary to the Government of Assam in the Veterinary Department and recommended the society for settlement. But subsequently on enquiry into allegations contained in the petition of Shri Ganesh Das, Gijing Das and others against this society, the B.D.O. to whom the D. C. sent the petition for enquiry, found that the society was formed by altering the name of an old defunct society (Bhitor Kokila Mashpoha Samabai Samiti) by changing the bye-laws,

The original members could not thrive the society. It was stated that most of the members had defaulted payment of rehabilitation loans. He did not recommend the society. So the fishery was not settled with this society. The D.C. in his two letters dated 29th January, 1969, and 11th February, 1969, addressed to Government referred to and sent the B.D.O's report to Government for necessary action. Except giving certain information to Government and forwarding the report of the B.D.O. he did not make any comment on the application of the society for settlement. The Minister referred to the B.D.O's report which gave the latest position of the society. So non-mention of the Assistant Registrar's note of general recommendation which was not even referred to by D.C. in his above two letters and which gave the position of the society as on 24th January, 1969, does not amount to suppression of a material fact inasmuch as the B D.O's subsequent report gave the actual position of the society as on 5th February, 1969.

NATUN MELENG MEEN SILPA SAMABAI SAMITI

1 As regards this society, the Senior Inspector of Co-operative Societies, Central Jorhat Development Block, enquired into the allegations of Shri Thanu Ram Das and others and found them to be mis-representation of facts. He recommended the society for settlement. His report is dated 8th February, 1969. The Minister referred to this report.

2. After this Shri J.C. Chetia, Sub-Registrar enquired into the alegations of Shri Nalia Das and others against the society on 11th February, 1969 and found the following anomalies :-

(i) About 10 persons deny their signatures in the promoters' list and they said that they were in dark about the formation of the society.

(ii) Even illiterate persons were shown to have signed the promoters' list and signatures differred in several places.

(iii) Out of 60 promoters, promoters totalling 50 were hailing from Bhitor Kakila Gaon of Charigaon Mauza. This report gave the position of the society as on 14th February, 1969.

3. After this, Shri K.K. Das, Senior Inspector of Co-operative Societies (Marketing) as required by the Assistant Registrar, inspected the society on 23rd February, 1969 and 24th February, 1969, and reported among others that the Managing Committee of the society decided to exclude some members who feel outside the jurisdicition of the society. It was approved by the Assistant Registrar. Total number of members was 57 and all of them were found to be the local people of Natun Meleng Gaon. In his report there was no mention of any other anomalies pointed by the Zub-Zegistrar. His report gave the position of the society as on 24th February, 1969.

4. After all these the Three-man Committee enquired into the affaiss of the society on 7th April, 1969. It may be mentioned in this connection that the fishery was settled with the society on 25th March, 1969. It was stayed on 28th March, 1969. The stay order was vacated on 11th April, 1969. So the enquiry was held a few days after the settlement within the period of stay of the order of settlement. The report stated that the society was duly organised and properly registered by a competent authority but also mentioned certain anomalies some of which have been indicated above while discussing the various issues. The report states as follows among others :-

The society was registered br the Assistant Registrar of Co-operative Societies, Jorhat on 18th October, 1968, and numbered as 2 of 1968-69. The area of membership confines to the villages of Pachim Chowkhat Gao Panchayat only. But for business purpose the society can operate anywhere within Jorhat Subdivision. The society was then duly organised and properly registered by a competent authority.

2. Among the sixtytwo promoters, thirtyfive withdrew subsequently as they happened to be residents of villages

outside Pachim Chowkhat Goan Panchayat, all though they were shown as residents of Meleng Kaibarta Goan and Natun Meleng Gaon of the said Gaon Panchayat in the original list of promoters submitted to the officers organising the society. The present membership strength of the society as per members' register is fiftyseven with subsequeut inclusion of thirty members of Natun Meleng Gaon of Pachim Chowkhat Gaon Panchayat.

3. As alleged by the opposite party, Shri Membar Das is Secretary of the society, is not a resident of Natun Meleng Gaon, but of Bhitar Kakila which is outside Pachim Chowkhat Gaon Panchayat. The allegation needs further verification by the S.D.C. concerned.

4. Out of fiftyseven members five are alleged to be minors by the opposite party. Two of them are of 17 and 14 years of age as admitted by their fathers. Other three are marginal cases and their age cannot be ascertained without documentary proof or otherwise.

5. One woman member is dead. Her name is still in the Members' Register. Leaving apart these six members, the membership strength stands at fiftyone.

6. One Bebai Das was the Chairman of the Society up to 11.2.69 on which date he resigned and one Kamal Das, the Vice-Chairman took charge of the Chairmanship of the Society. The statements of both these were taken on oath. Shri Bebai Das claimed to be of 24 years of age. His age appears to be round about 20. Kamal Das claims to be 30 years and appears so.

The report of the Committee was the last report about the latest position of the society and showed the latest anomalies as they found on enquiry on 7th April, 1969 after a few days after settlement and within the period of stay of the settlement order which was vacated on 11th April, 1969. There was no mention of any of the irregularities pointed out by the Sub-Registrar. The Minister not only referred to this report in his statement but also read out as verbatim a translated version of the report before the the House.

Now the question is whether non-mention of the report of the Sub-Registrar dated 14th February, 1969 regarding this Society (Natun Meleng Meen Silpa Samabai Samiti) and the subsequent report of Shri K. K. Das, Senior Inspector of Co-operative Societies (Marketing) amounted to suppression of a material fact. The Sub-Registrar gave the position of the Society as on 14th February, 1969. The report of Shri K.K. Das gave the position of the society as on 23rd February, 1269 but the three-man Committee's report gave the latest position of the society as on 7th April, 1969, a few days after settlement which was ordered on 25th March 1969 and within the period of stay of the order of settlement which was vacated on 11th April, 1969.

So I do not think that non-mention of the previous report of tee Sub-Registrar and of the Senior Inspector of Co-operative Societies (Marketing) can be construed as a suppression of a material fact in view of the fact that a High Power Committee gave the latest position of the society as

on 7th April, 1969, within the period of stay of the settlement order.

From what has been found above under various issues, I do not think there is a prima facie case of breach of privilege. So I disallow the motion.

Re : Resignation of Shri Phani Bora from the Membership of the Land settlement Implementation Advisory Committee.

Shri Promode Chandra Gogoi : অধ্যক্ষ মহোদয় যোৱা বাজেট অধিবেশনৰ আলোচনা ক্ৰমে ভূমি সমস্যা সমাধানৰ কাৰণে এখন পাঁচ জনীয়া কমিটি গঠন কৰি দিয়ে। কমিটি গঠন হোৱাৰ পিচত গোটেই প্ৰদেশত ব্যাপক ভাৱে উচ্ছেদ কৰাৰ কাৰণে সিদ্ধান্ত লৈছিল। সেই কমিটিৰ এজন সদস্য মাননীয় ফণী বৰা ডাঙৰীয়া তাৰ পৰা পদত্যাগ কৰিছিল, বাতৰিটো বিবৃত্তি দিছিল। মই জনাত তেখেতে সেই কমিটিৰ পৰা কিয় পদত্যাগ কৰিলে সেই বিষয়ে সদনক জনোৱা প্ৰয়োজন আছিল।

Shri Mahendra Mohan Choudhury (Minister, Revenue) : অধ্যক্ষ মহোদয়, যিটো কমিটি গঠন কৰি দিয়া হৈছিল শ্ৰীফণী বৰা তাৰ সদস্য আছিল। তেখেতে পদত্যাগ পত্ৰ দাখিল কৰাৰ পিচত Assembly secretariat ৰ পৰা মোলৈ এটা File গৈছিল আৰু তেখেতক পদত্যাগ নকৰিবলৈ অনুৰোধ কৰি এখন চিঠি দিছিলো তাৰ উত্তৰ নোপোৱাত জনোৱা নাই।

Debate on the Governors Address

Shri Sailen Medhi ; অধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালৰ ভাষণৰ ওপৰত ইতিমধ্যে এই সদনত বহুতো আলোচনা হৈ গৈছে আৰু ৰাজ্যপালৰ ভাষনত বিশেষ কৈ অসমৰ কোনো সমস্যাৰ কথা আলোচনা কৰা নাই। সেই কাৰণে মাননীয় সদস্য সকলে আক্ষেপ প্ৰকাশ কৰিছে। তাৰ ফলত অসমৰ সামূহিক সমস্যা সমাধানৰ পৰা দুয়ো পক্ষৰ সদস্য সকল বঞ্চিত হৈছে। এই বঞ্চিত হোৱাৰ ফলত অসমৰ

জনসাধাৰণে বিগত এবছৰত আমাৰ ৰাজ্যখনৰ কি কি উন্নতি হ'ল চৰকাৰে কি কি কাম হাতত ললে আৰু লব পৰা নাই, কি ধৰণে আমাৰ দেশখন আগুৱাই গৈছে বা কেনেধৰণৰ বিপদৰ সন্মুখীন হৈছে এইবিলাক কথাৰ জনাব পৰা আমাৰ ৰাইজ বঞ্চিত হৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, সংবিধানৰ বিধি অনুসৰি ৰাজ্যপাল ডাঙৰীয়াই বছৰৰ প্ৰথম অধিবেশনত এটা বিবৃত্তি দিব লাগে। সেই বিবৃত্তিৰ ওপৰত মাননীয় সদস্য সকলে আলোচনাত অংশ গ্ৰহণ কৰিব পাৰিব। এইটো সংবিধানৰ Article ১৭৬ ত আছে। এইটো কোনো বে আইনী কাম নহয় আৰু অধিবেশন এইদৰে সুকলমে চলি যাব পাৰিব। তেতিয়া হলে অহা Budget Session ৰ সময়ত ৰাজ্যপালৰ ভাষনৰ জৰিয়তে অসমৰ বিগত বছৰৰ সামূহিক চিত্ৰ এখন দাঙি নধৰিলেও আইনমতে বা সংবিধানমতে কোনো আক্ষেপৰ স্থল নাথাকিব। গতিকে তেখেতৰ এইটো এটা দায়িত্ব আছিল, যিটো দায়িত্ব সংবিধানে তেখেতক আৰূপ কৰিছে। সেই দায়িত্ব হৈছে চৰকাৰৰ নীতিৰ কাৰ্য্যক্ৰমে কি ধৰণে কৃতকাৰ্য্যতা লাভ কৰিছে তাক জনোৱা উচিত আছিল। যোৱা অধিবেশনৰ পিচত ৰাজ্যখনে কি কি সমস্যাৰ সন্মুখীন হৈছে আৰু কি কি সমস্যা সমাধান কৰিছে সেইবিলাক সন্নিবিষ্ট কৰা প্ৰয়োজন আছিল। কিন্তু আমি দেখিবলৈ পাইছো ৰাজ্যপালৰ ভাষনত মাত্ৰ তিনিটা কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে। সেই তিনিটা হৈছে যিটোৰ কাৰণে এই চমুকৈ অধিবেশন পাতিব লগা হৈছে সেইটো হৈছে Scheduled Caste, Scheduled Tribes আৰু Anglo Indian সকললৈ আৰু দহ বছৰৰ বাবে যি বিশেষ সুবিধা দিছে সেই বিলাকৰ Amandement অনা।

দ্বিতীয়তে তেখেতৰ ভাষণত আমি পাইছো যে আমাৰ দেশত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে নিবাৰক নিৰোধ আইন তুলি লোৱাৰ ফলত আমাৰ ইয়াত ৰাজ্য চৰকাৰে অসমৰ ক্ষেত্ৰত সেই আইনখন বলবৎ কৰাৰ অৰ্থে এখন Ordinance উপস্থিত কৰাৰ প্ৰয়োজন হৈছে। ইতিমধ্যে সেই নিবাৰক নিৰোধ আইনৰ বিষয়ে বিভিন্ন ধৰণৰ আলোচনা হৈ গৈছে। গতিকে আজি ৰাজ্যপালৰ ভাষণত দেশখনৰ অৰ্থনৈতিক সমস্যা, উদ্যোগীকৰণৰ সমস্যা নিবনুৱা সমস্যা, মাটি সমস্যা, শিক্ষা সমস্যা, কৃষি সমস্যা আদিৰ বিষয়ে দেখা নাপালো। এই বছৰৰ ভিতৰত বিশেষকৈ নিবনুৱা সমস্যাৰ এটা গুৰুত্ব চিত্ৰ দেখিবলৈ পাইছো। বিধান সভাৰ watch

and wards ৰ কাৰণে M. A., B. A, লৰাই দৰখাস্ত কৰা দেখিবলৈ পাইছো। আমাৰ অসমীয়া শিক্ষিত ডেকা লৰাই চাকৰি পোৱা নাই। নামৰূপ সাৰ Factory ত এই কাৰণেই এটা গুৰুতৰ পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হৈছিল যাৰ ফলত গোটেই অসম জুৰি মানুহৰ মনত এটা ত্ৰাসৰ সৃষ্টি হৈছিল। তাৰ ফলত সমস্যা সমাধান হল কি ? তাতনো কি কথা আছিল ? চৰকাৰী পক্ষৰ পৰানো নানা ধৰণৰ কি কি enquiry কৰা হৈছিল ? এই সকলো খিনি কথা ৰাজ্যপালৰ ভাষণত জনোৱাৰ প্ৰয়োজন আছিল। তাত উদ্ভৱ হোৱা পৰিস্থিতি সমাধানৰ কাৰণে ৰাজ্য চৰকাৰেনো কি ব্যৱস্থা হাতত লৈছিল এই সকলো খিনি জনোৱাৰ প্ৰয়োজন আছিল। ইতিমধ্যে ...... ক্ষেত্ৰত দ্বিতীয় তেলশোধনাগাৰৰ কথা মাননীয় সদস্য সকলে কৈ গৈছে। এই সংক্ৰান্তত আমাৰ অসম-চৰকাৰে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ লগত কিনো যোগাযোগ বা আলোচনা হল—সেইকথা ৰাজ্যপালে জনোৱাৰ একান্ত প্ৰয়োজন আছিল। কিন্তু তাকে নকৰাৰ কাৰণে গোটেই অসমৰ জনমত আজি অসম চৰকাৰৰ বিৰুদ্ধে, অসম-চৰকাৰৰ প্ৰতি অনাস্থাৰে বিৰোধী হৈ পৰিছে। যাৰ ফলত গোটেই অসম জুৰিয়েই এটা সুস্থ পৰিবেশ সৃষ্টি কৰাটোৱেই কষ্ট সাধ্যহৈ পৰিছে। তদুপৰি ভূমিনীতিৰ সম্পৰ্কত ইতিমধ্যে আমাৰ বিৰোধী সদস্য সকলৰ ফালৰ পৰা যি ভূমি-নীতিৰ আমূল-পৰিবৰ্ত্তনৰ সম্ভাৱনীয়তাই আজি গোটেই ভাৰতবৰ্ষতে দেখা দিছে—তাৰ তপৰত আলোচনা হৈছে। ভূমি নীতিৰ সম্পৰ্কত চৰকাৰে কি পন্থা অৱলম্বন কৰি কি ধৰণে ভূমিহীন মানুহক মাটি বিতৰণ কৰিব এই সকলোবিলাক কথা ৰাজ্যপালৰ ভাষনত বিষদ ভাৱে পাম বুলি আশা কৰিছিলো—ভূমিহীন দৰিদ্ৰ খেতিয়ক সকলক কি ধৰণে মাটি দি তেওঁলোকৰ দৰিৰ্দ্ৰ দূৰ কৰিব এই সকলো বিলাক জানিবলৈ পাম বুলি আশা কৰিছিলো। কিন্তু বাস্তৱত সি হৈ নুঠিলগৈ। উদ্যোগীকৰণৰ ক্ষেত্ৰত, ভূমি নীতি আৰু নিবনুৱা সমস্যা সমাধান কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ইত্যাদি যিবোৰ আমাৰ অতি প্ৰয়োজনীয় কথা সেই প্ৰয়োজনীয় কথাবোৰৰ চৰকাৰৰ পক্ষৰপৰা একো সমিধান নেপালো আৰু চৰকাৰৰ ৰাজ্যপালৰ ভাষণৰ জৰীয়তে সংবিধান অনুযায়ী এই বিশেষ বিশেষ কথাবোৰৰ উল্লেখ কৰাৰ প্ৰয়োজন আছিল কিন্তু এই সকলো বিলাক কথা ৰাজ্যপালৰ ভাষণত ঠাই নেপালে। এই অধিবেশনতো ৰাজ্যপালৰ ভাষণত দেশৰ সকলো বিলাক বিশেষ সমস্যাৰ সমাধানৰ কোনো আভাষ নেপালে যদিও অধি-

বেশনলৈ আহোতে আমাৰ জনসাধাৰণে আশাৰে বাট চাই আছিল—সমস্যা সমাধানৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে কি নীতি লয় বা কি আইন পাচ কৰে ইত্যাদি। কিন্তু ৰাজ্যপালৰ ভাষণৰ জৰিয়তে এই সকলো বিলাক কথাৰ উল্লেখ নেপাই আমি দুখীত হৈছো, প্ৰাপ্য খিনিৰ পৰাও বঞ্চিত হোৱা যেন লাগিছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনিও জানে যে ইতিমধ্যে সদনত নিবাৰক নিবোধ আইনখনৰ ওপৰত বহুতো তৰ্ক হৈ গৈছে। মই একাষাৰ কবলৈ বিচাৰিছো এই কাৰণেই যে আইন খনৰ ক্ষেত্ৰত মাননীয় সদস্যসকল প্ৰস্তুত নাছিল অথচ আমাৰ চৰকাৰে সংখ্যাগৰিষ্ঠতাৰ কাৰণে, যাৰ কাৰণে চৰকাৰী পক্ষৰ মাননীয় সদস্য সকল প্ৰস্তুত হৈ আহিছিল, আইন পাচহৈ গ'ল। এতিয়া বিনা বিচাৰে চৰকাৰে বিনা সংকোচেৰে কলা পানিলৈকে পঠাব পাৰিব। আজি Schedule Caste আৰু schedule tribe আৰু Anglo Indian সকলৰ অৱস্থাৰ সা-সুবিধাৰ থকা আইন খনৰ ম্যাদ ১০ বছৰৰ কাৰণে আকৌ বঢ়াই দিয়াৰ কাৰণে চৰকাৰ সমালোচনাৰ সন্মুখীন হব লগা হৈছে। কংগ্ৰেছৰ ২০/২২ বছৰীয়া ৰাজত্বত এই schedule caste, Schedule tribes আৰু Anglo Indian সকলৰ অনুকুল সা-সুবিধা দিয়াত চৰকাৰ সক্ষম নহল অথচ এই সকলো সা-সুবিধা গ্ৰহণ কৰিলে Schedule Caste Schedule Tribe ৰ নামত মাত্ৰ একশ্ৰেণী কুচক্ৰান্তকাৰী সুবিধাবাদী দলে। ফলত এইলোকসকলে যাৰ কাৰণেই এই আইন আছিল। তেওঁলোকে ইয়াৰ সা সুবিধা লব নোৱাৰিলে। ইয়াৰ বেলেগ উদাহৰণ আৰু দিয়াৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। সেয়েহে মাননীয় সদস্য সকলে কৈ গৈছে যে ৰাজ্যপালৰ এই ভাষণ সংবিধান অনুযায়ী দিয়া ভাষণ নহয় আৰু ৰাজ্যচৰকাৰে তেওঁবিলাকৰ প্ৰকৃত দায়িত্ব পালন কৰিব পৰা নাই। ৰাজ্যপালেও নিজৰ দায়িত্ব পালন কৰিব পৰা নাই। গতিকে এই ভাষণ প্ৰকৃততে বাস্তৱ ভাষণ নহয় ই হৈছে জনসাধাৰণক প্ৰৱঞ্চনা কৰাৰ কাৰণে, জনসাধাৰণক ঠগোৱাৰ কাৰণে আৰু প্ৰকৃত সমস্যা সমাধানৰ কথা জনসাধাৰণক জানিবলৈ নিদি তেওঁলোকক প্ৰৱঞ্চনা কৰাৰ কাৰণে। এই ভাষণত কোনো পধ্যেই সন্তুষ্ট হব নোৱাৰিলো—কাৰণ ই সংবিধান সন্মত নহয়। ইয়াকে কৈ মই বহিলো।

Shri Biswadev Sarma : Mr. Speaker, Sir, during the debate on the Governor's address Hon'ble Member, Shri Gaurisankar Bhattacharyya raised several points about the Package Deal announced by the Prime Minister in Parliament on 5th December, 1969. The State Government has not as yet received any official communication about the Package Deal given by the Prime Minister. Whatever information we have about this Package Deal so far are from the News Papers only. According to newspopers the Package Deal consists of the following :—

(a) Establishment of an additional Refining Capacity either through expansion or by setting up another Refinery in Assam as may be found economically feasible.

(b) Establishment of a Paper Pulp Plant and,

(c) Constitution of the Brahmaputra Flood Control Commission. The Brahmaputra Flood Control Commission, however, does not come under the purview of this Department.

Shri Bhattachayya has raised several points with regard to the Package Deal given by the Prime Minister. He stated that although the announcement was made on the 5th December, 1969 and various comments appeared in the papers on this award, no comments of the State Government, as yet, were available. It will be appreciated that in the absence of any formal official communication from the Government of India on the subject and without knowing the full details of the offer it would not be propei and desirable on the part of the State Government to make any comments. We, however, presume that after the Prime Minister's announcement of the

award in Parliament, the experts of the Govt. of India are working out the details of the case. When a formal communication from the Government of India is received by the State Government, with full details, we would be in a position to offer our comments.

Mr. Bhattacharyya again raised the point that although the unanimous resolution of the Assembly emphasised the need for establishing a second public sector refinery only, the Prime Minister's announcement speaks about the establishment of additional refining capacity either through expansion or by setting up another refinery in Assam as may be found economically feasible. According to him, therefore, this statement of the Prime Minister is not categorical enough to indicate that a second public sector refinery would be established in Assam.

The papers containing the State Governments's case for creation of an Additional refining capacity in the State based on crude produced in the State itself was placed in the House, and after considering all aspects, the House unanimously passed a resolution on 24th March, 1969 demanding the establishment of a second public sector refinery in Assam by the Government of India, This unanimous resolution of the House was sent to the Government of India by our letter No. MI. 260/65 dated 1st April, 1969 a copy of which is placed of the table of the House. Thereafter, in pursuance of the decision of the House itself, a Delegation of the Assam Legislative Assembly also visited Delhi and submitted a Memorandum to the Government of India a

copy of which is also placed on the table of the House. The House will appreciate that G vernment of India, all the time, was taking the stand that establishment of any additional refining capacity in Assam, not to speak of second refinery was not feasible. It is therefore, felt that the Prime Minister's announcement for establishment of an additional refinery capacity in the State, whether through expansion of the existing Refinery, or establishing of a separate public sector Refinery, is a great advance on the earlier stand taken by the Government of India. Although the Prime Minister's annoucement is not categorical enough about establishent of a second public sector refinery, it is felt that the Gauhati Refinery with its present designed capacity of 0.75 million tonnes cannot be expanded to accommodate a capacity of 2.1 million tonnes and a completely separate unit will have to be set up for the purpose.

Establishment of a Refinery-cum-Petro Chemical Complex will help the development of a number of secondary and tartiary petro-chemical industries. The total investment required for such a one Million ton Refinery-cum-Petro Chemical Complex is several times higher than the total investment required for establishment of a Conventional type of Refinery of that capacity. As such, this type of refinery-cum-petro Chemical Complex will result in much more benefit to the State than is likely to occrue from the Conventional refinery of a smaller capacity. It will also generate more employment potentialities than can be done by a Conventional type of rerinery. Therefore, we feel that the establishment of the proposed Petro-Chemical Complex

will economically benefit the people of the State more than the establishment of any conventional type of refining capacity.

As for the paper mill, the Government of India is thinking of establishing a few paper pulp mills in the country through the Paper Corporation set up by the Government of India. One such plant is expected to be established in Assam as per the statement of the Prime Minister. The details of the proposal are under examination of the Government of India and we have not been informed officially about it so far.

The above I ,hope, will clarify the points raised by hon.Member Shri Bhattacharyya.

*Shri Lakhyadhar Choudhury : অধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালৰ ভাষণত উল্লেখ কৰা মাত্ৰ দুটা কথাৰ বিষয়ে সদনত যথেষ্ট আলোচনা হৈ গৈছে। তাৰো-পৰি P. D. Act টো আমাৰ অনিচ্ছা স্বত্বেও এইটো গ্ৰহণ কৰি ললে। সেই-কাৰণে মোৰ বিশেষ কবৰ আৱশ্যক নাছিল। কিন্তু উদ্যোগ মন্ত্ৰী শ্ৰীবিশ্বদেৱ শৰ্ম্মাক দেখি মোৰ কবলৈ কালিৰপৰাই ইছা গৈ আছে। কাৰণ উদ্যোগ ক্ষেত্ৰত এটা লাইন যদি তেখেত সকলে ৰাজ্যপালৰ ভাষণত উঠাই দিব পাৰিলেহেতেন কাৰণ এই লাইনটো "অসম এখন সমৃদ্ধিশালী ৰাজ্যত পৰিণত কৰিবলৈ অহো-পুৰুষাৰ্থ চেষ্টা কৰা হওঁক"।

কিন্তু মই দেখিছোঁ যে, ইয়াৰ ওলোটাটোহে হৈছে গণতন্ত্ৰৰ কথা কবলৈ গৈ। সেইকাৰণে মই কৈছোঁ যে আমাৰ, এই অসমত হোৱা বিৰাট আন্দোলন; বিশেষকৈ তেলশোধানাগাৰ আন্দোলনত অৱশ্যে আমাৰ কমিটিৰ পৰা বহুখিনি কংগ্ৰেছ সদস্য, ৰাজ্যপালৰ আৰু অধ্যক্ষ মহোদয়ৰ সহযোগত বিধান সভাৰ অধিবেশন পতাৰ আৱশ্যক থকাত এইবিলাক কথা উনুকিয়াই দিবলৈ ওলাইছোঁ।

কিন্তু আমি আচৰিত হৈছোঁ যে ধন খৰচ কৰি আমাক তাঁৰ কৰি মাতিলে

*Speech not corrected

এই তাঁৰ বিনামূলীয়া নহয়। আমি যেতিয়া তাঁৰ কৰিছিলোঁ তেতিয়া তাৰ উত্তৰ দিবলৈকো চৰকাৰৰ বা ৰাজ্যপালৰ শিষ্টাচাৰখিনিৰো অভাৱ হৈছিল। তেখেতে তেজপুৰলৈ যাওঁতে বৰ দুখ কৰি মোৰ জুপুৰীলৈকে গৈছিল আৰু কৈছিল যে যিকোনো বিষয়তে আমি লক্ষ্য স্থিৰ কৰিবলগীয়া হৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালে কৈছে যে আমাৰ দেশখন দুখীয়া দেশ গতিকে আমাৰ ইমানবোৰ ধন খৰচ কৰাটো ঠিক হোৱা নাই। এই অৱস্থাত আমাৰ Geology Deptt ৰ মানুহে ভাল খেতিৰ মাটি দেখুৱাই দিব নোৱাৰেনে? তেতিয়াহলে আমাৰ ত্ৰিপাঠী চাহাবৰো বহুত লাভ হব।

বিহুৰ উৎসৱ আনন্দ বাদ দিও সভাত যোগদান দিবলৈ আহিলোঁ। কাৰণ আমাক তাঁৰ কৰি মাতিছে। কিন্তু আমি বৰ দুখ পাইছোঁ যে ইমান আনন্দ উৎসৱ এৰি আহিও ততা-তয়াকৈ চৰকাৰৰ এইখিনি কথাহে শুনিবলৈ আহিলোঁ। ইয়াতকৈ আৰু দুখৰ কথা নাই। সমৃদ্ধিশালী দেশৰ কথা কওতে— আমি মাটিৰ কথা, নিবনুৱা সমস্যাৰ কথা বুজো। কিন্তু Industry Deptt. ত কি হৈ আছে? সেইটো আমাৰদৰে সামান্য জনসাধাৰণে বুজি নাপাও। কিন্তু মই হলে কিছু বুজি পাইছো। কাৰণ আপোনালোকৰ ধৰক Indicate, Syndycate হৈছে নহয়। মিটিং হৈছে আহমদাবাদ আৰু বোম্বাইত আৰু Requisitionist ৰ মিটিং হৈছিল দিল্লীত। তাৰকাৰণে ফাঁচী বজাৰৰ পৰা নাম লাগিলে মই কৈয়েই দিব পাৰো বৰ ডাঙৰ বেপাৰী বোলে এই মিটিঙৰ কাৰণেই ডালডা আদিৰ দাম বাঢ়িছে অকল ডালডাৰেই নহয় দাইল আদিৰো দাম বাঢ়িছে। তদুপৰি মই Industry ৰ কথা কৈছো। আমাৰ State License পোৱা কেইটামান Industry অসমতে আছিল। কিন্তু আমাৰ ইয়াত বজাৰ নাই বুলি এতিয়া এই অনুস্থান কেইটা অসমৰ পৰা বাহিৰলৈ লৈ যোৱাৰ চেষ্টা চলি আছে। আমাৰ Industry Minister এ বোলে এওঁলোকক কিছু টকা দি আছিল। কিন্তু এতিয়া দেখিছো এইকেইটা Industry অসমত নাথাকে। অন্ততঃ মই গুৱাহাটীৰ একমাত্ৰ Everest cycle Factory টোৰ কথা কৈছো। তাৰ Area টো বেচ ডাঙৰেই। এইটো বোলে এইটো গুৱাহাটীৰ পৰা অসমৰ বাহিৰলৈ নিয়ে, নিয়াৰ কাৰণ ইয়াত বোলে ভাল বজাৰ নাই। তাৰ যিবিলাক গাড়ী অলপ বম্বেলৈ আৰু অলপ আহমদাবাদলৈ দিছে আৰু বোলে বম্বেখনৰ কাৰণে আমাৰ

Deligate আৰু Visitor ৰ কাৰণে বহুতো ৰাখিছে। আমাৰ ইয়াত Refinery ৰ সত্যাগ্ৰহত ব্যৱহাৰ কৰাৰ দৰে এই অধিবেশনখনলৈ বোলে গাড়ী দিছে।

এই মিটিং আপোনালোকে বোম্বাইতে পাতক বা বিলাততে পাতক এনেকৈ Everest cycle company টোৰ Head Quarter কলিকতা পোৱাবগৈ নালাগিছিল। আজিকালি বোলে তাৰ বৰ্ডৰ chariman জন ৰামশ্যাম অসমলৈ নাহে।

তদুপৰি, এই Dunlop Tyre co-Monopoly Business টোৰে সকলোকে ছাতি পেলাইছে। আনকি চাহৰ দোকান, তামোলৰ দোকানতো ইয়াৰ কাগজ পায়।

ইয়াৰোপৰি, এই Hard Board factory টো আজি ইমানদিনে বন্ধ হৈ আছিল। মই আৰু শৰ্ম্মাদেৱে খুব যুজিছিলো। তাৰপাচত দেখিলো আমাৰ Industry Minister এ এই বিভাগত টকা দি আকৌ উলিয়ালে। ইয়াত ২৪০ দিন কাম কৰি থাকিলে Labour ক দৰমহা দি থাকিব লাগে সেইকাৰণে ২৪০ দিন নোহোৱাৰ আগতেই Labour ক বহুৱাই থয় আৰু Lay-off কৰে আৰু তেওঁলোকে এইটো কৈছে যে, এই বস্তুবিলাকৰ ইয়াত বিক্ৰীৰ বজাৰ নাই এতেকে এইটো বাহিৰলৈ নিব লাগে।

Shri Bishwadev Sarma : Lay off কৰিছেনে কি ?

Shri Lakhyadhar Chaudhury : এতিয়াও এইবোৰ চলি আছে। আপুনি একোকে নাজানে। ইয়াৰোপৰি মই কৈছো যে, Small Scale Industry কৰিবৰ কাৰণে বহুতো ডেকালৰাই নতুন নতুন উদ্যোগ কৰি বাকীবোৰক shed দিব খুজিছে। মই এতিয়া গুৱাহাটীৰ কথাকে কৈছো তাত ঠায়েই নাই। মই নিজে এদিন তাত অসম carbon ৰ অফিচত সোমাই দেখিলো তাত অফিচাৰেৰে ভৰি আছে। মইও তাৰ মেম্বাৰ মোকো মাতিছিল ভিতৰলৈ যাবলৈ— মই কোনোবাই দেখে বুলি নোসোমালো। এটা কথা আজি দেখিছো যে, কেইটামান ডেকালৰাই Mechanised Bread কৰিবলৈ ওলাইছে। Bread হলেই লগতে Butter হলে আৰু ভাল হব। মই ঠাই চাবলৈ গলো তাত এটাও Room নাই।

ইয়াৰোপৰি Bamboo can ৰ Audit report দেখিছোয়েই। সেই

report ৰ পৰা সকলো জানিছোয়েই। এতিয়া সেই পচিথকা Bamboo cam বিলাক আঁতৰাই এইবিলাকত খটুৱাৰ নোৱাৰিনে ? আমি দেখিছো এইটো কেতিয়াও নহয়।

এতিয়া Transport corporation কৰিব খুজিছে তাত ইমান যে অফিচাৰ সুমুৱাই দিছে তথাপি তেওঁলোকৰ সময় নাই। তেওঁলোকক মই বেয়া মানুহ বুলি কোৱা নাই বা তেওঁলোকৰ ৰাইজৰ প্ৰতি আগ্ৰহ নাই বুলিও কোৱা নাই। মইও তেখেতৰ অনুগ্ৰহতে মেম্বাৰ হৈছো। মই দেখো তেওঁলোকে সময় নাই বুলি বহি থাকোতেই দিল্লীলৈ যাবলগা হয় আৰু ফলত একো আলোচনাই কৰিব নোৱাৰে।

মই সেই কাৰণে কও যে, বৰ্ড'ত বেচি মানুহ বা অফিচাৰ লব লাগে এইটোত মই ৰাজী আছো কিন্তু প্ৰথম মিটিংৰ Agenda আজিলৈকে শেষ কৰিব পৰা নাই। মই আৰু ফুকন ডাঙৰীয়াও ইয়াৰ Non-official মেম্বাৰ আছিলো। oppossition ৰ মাত্ৰ মইহে আছিলো।

Industry ৰ কথাৰ ভিতৰতে মই Geology ৰ কথা কওঁ। যি জন মানুহৰ কথা এই সদনত চলিছে তেখেত মানুহজন বৰ ভাল মানুহ বৰ ভাল কথা কয় তেখেত নাথাকিলে বৰ বেয়া পাম কিন্তু তেওঁ নাথাকিলেও বেয়া নহয়। ইয়াত অফিচাৰ আছে তেওঁলোকৰ মিটিং বহে কিন্তু মিটিংত কি আলোচনা হয় একোকে কব নোৱাৰে।

এটা কথাত বৰ দুখ লাগে মই কোঢ়া ধুতি বুলি মোৰ হিচাবে এটা Industry ৰ গাৰে-ভুক্ৰে যাওতে বিক্ৰী কৰিছিলো পাচত দেখিলো যে মাজৰ ডোখৰ নাই। এতিয়া সেই ফালে যাবলৈকে ভয় লাগে পিঠিত কোব পৰে বুলি এতেকে আপুনি কৈছে উদ্যোগৰ ক্ষেত্ৰত সমৃদ্ধিশালী হৈছে—এনেকৈ নহব।

মাটিৰ কথা যথেষ্ট কোৱা হৈছে। মই আৰু নকওঁ। সিদিনাখন মইনুল হক চৌধাৰী চাহাবে সমাজবাদৰ কথা কৈছে। মোৰ ভয়ে লাগিল যে মোৰটো নহয় নেকি ? পেটেল চাহাবে কংগ্ৰেছৰ পৰা উলিয়াই দিলে তহঁত থাকিব নোৱাৰ ! শ্ৰীজয় প্ৰকাশ নাৰায়ন আৰু আমি ওলাই আহিলো। এতিয়া আৰু কৰবাত ভুল আছে বুলি ভয় লাগে।

সেই কাৰণেই মই কৈছো "Socialism is a way of life এই socialism নিৰাৰক নিৰোধ আইন জাৰিৰ দৰে কৰিব নোৱাৰে।

Tribal, Schedule cast ৰ বিলখনৰ ম্যাদ বঢ়াই দিছে। আজি ভুপেন হাজৰীকা Schedule cast ৰ পুৰা আহিছে এইটো তেওঁৰ কাৰণে লাজৰ কথা নহয়। কিন্তু সামাজিক যিটো ব্যৱস্থা আমাৰ চৰকাৰ ৰাইজৰ লগত এক হৈ শৰ্ম্মা ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে কৰিব লাগে। আজি সমাজে বিচাৰে cast less সমাজ কিন্তু দেখিছো চৰকাৰে নানা আইন কৰি জাতিটোক ভাগ ভাগ কৰি বেলেগ কৰি দিছে।

মই এই কাৰণেই Industry Deptt ত কৈছো যে, গোটেইখিনি Industry কি বৃহৎ কি ক্ষুদ্ৰ এবাৰ আপুনি গুৱাহাটীত আহি চাই যাওকহি। গুৱাহাটীত আপুনি থাকি খুব ভাল হব। Circuit House তে থাকিব পাৰিব।

আমি তাত ফাইল বিচাৰি নাপাও কাৰণ ফাইল চিলংতহে থাকে। আপুনি ১৯৬৪ চনতে এটা contract দিছিল যে কিমান Percent লোকেল (Local) People আছে। কিন্তু আজি Industry ৰ কাৰণে শিক্ষিত মানুহ নাই। এই এদিন এটা Industry লৈ গলো মালিকে কলে যে আপোনাৰ তাৰ পৰা দুজন বিজ্ঞান জনা মানুহ দিয়ক। মোৰ সমষ্টিটো গাৱলীয়া তাত B.S.C পাছটো নাই under Matic pass হে আছে। আপোনালোকে Socialisn ৰ কথা কোৱাত মই মনে মনে থাকিলো। Industry ত তেখেতে কিবা Puchase Deal ৰ কথা উল্লেখ কৰিছে।

যি নহওক এই বাৰ অধিবেশনলৈ আহি একো নিব নোৱাৰিলো মাত্ৰ ৰাইজৰ কাৰণে P.D. Act খনহে নিব লগীয়া হলো। এই খিনিকে কৈ ৰাজ্যপালৰ ভাষনটোত যিবোৰ কথা উল্লেখ কৰিছে তাক অনুমোদন কৰিব নোৱাৰাকৈ ঘৰলৈ ওলালো।

Mr. Speaker : আমাৰ House ৰ নিয়মমতে general discussion শেষ কৰিব লাগে। অৱশ্যে অলপ ইফাল সিফালও হব পাৰে। সেইকাৰণে আমাৰ সাধাৰণ নিয়মৰ ভিতৰতে অলপ চাহৰ ব্যৱস্থা কৰিছো। সকলোৰে কাৰণে কিঞ্চিত ব্যৱস্থা কৰিছো বঞ্চিত নহয়।

*M Shamsul Huda : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালৰ ভাষনৰ ওপৰত আমাৰ মাননীয় সদস্য শ্ৰীপ্ৰভাত নাৰায়ণ চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই যিটো প্ৰস্তাৱ আনিছে তাৰ ওপৰত মই সংশোধনী আগবঢ়াইছো যে শ্ৰদ্ধেয় শ্ৰীপ্ৰভাত নাৰায়ণ চৌধুৰী ডাঙৰীয়াৰ প্ৰস্তাৱৰ শেষত এইখিনি যোগ দিব লাগে যে "ৰাজ্যপালৰ চৰকাৰে যোৱা ২২ বছৰ কালত জনসাধাৰণৰ প্ৰতি যি প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল সেইবিলাক পূৰণ কৰাত সম্পূৰ্ণ ব্যৰ্থ হৈছে"। অন্য ভাষাত কবলৈহলে ৰাজ্যপালে ভাষনৰ শেষত কৈছে যে "এই নতুন বছৰটোত অসমক এখন সুখী আৰু সমৃদ্ধিশালী ৰাজ্যত পৰিণত কৰাৰ অৰ্থে আত্মোৎসৰ্গ আৰু একতাৰ মনোভাবেৰে আমি অহোপুৰুষাৰ্থ কৰোঁ আহক" লগতে ৰাজ্যপালে এইবুলি কব লাগিছিল যে মোৰ চৰকাৰে যোৱা ২২ বছৰে কৰিবলগীয়া কাৰ্য্যত সম্পূৰ্ণ ব্যৰ্থ। এই কথাখিনি তেখেতে যোগদিব লাগিছিল এই কথাখিনি যোগদিয়া নাই। সেইকাৰণে আমাৰ মাননীয় শ্ৰীপ্ৰভাত নাৰায়ণ চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই যি প্ৰস্তাৱ আনিছে তাৰ লগত এইখিনি যোগদিব লাগে যে "যোৱা ২২ বছৰে ৰাজ্যপালৰ চৰকাৰে জনসাধাৰণৰ প্ৰতি আগবঢ়োৱা প্ৰতিশ্ৰুতি পালন কৰিবলৈ সম্পূৰ্ণ ব্যৰ্থ হৈছে"।

তাৰ কাৰণ অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি দেখিবলৈ পাইছো যে যোৱা ২২ বছৰে ৰাজ্যপালৰ এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে জনসাধাৰণৰ কোনো আশা আকাংখা পূৰণ কৰিব পৰা নাই। শিল্পৰ ক্ষেত্ৰত আমি দেখিছো এই ৰাজ্যখনক কোনো ৰকমৰ শিল্পায়ন কৰিবপৰা নাই। আমাৰ দেশত প্ৰচুৰ প্ৰাকৃতিক সম্পদ আছে কিন্তু তাক কাৰ্য্যত লগাব পৰা নাই। তাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কোনো শিল্প গঢ়ি তুলিবপৰা নাই। আমি Refinary, Paper Pulp Industry, চেনীকলৰ সম্প্ৰসাৰণ কৰিবপৰা নাই। আজি Refinary ৰ পৰা যিবিলাক by products ওলাইছে সেইবোৰ কামত লগাবপৰা নাই। যোৱা কোনো বিগত কাল-চোৱাত এনেধৰণৰ কোনো শিল্প গঢ়ি তোলা নাই। আনকি এইবছৰত অসমৰ জনসাধাৰণে যি তীব্ৰ আন্দোলন কৰিলে—অসমৰ ১কোটি ২২ লক্ষ মানুহৰ ভিতৰত ১০ লক্ষ্য মানুহেই ইয়াত অংশ গ্ৰহণ কৰি কাৰাবৰণ কৰিলে অথচ অসমক শিল্পায়ণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত এই চৰকাৰে কানষাৰ নিদিলে। আমি দেখিবলৈ পাইছো Refinary আন্দোলনৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে যি ভূমিকা লব লাগিছিল সেই ভূমিকা নললে। ৰাজ্যপালৰ ভাষন আলোচনা কৰিবলৈ যাওঁতে আমাৰ বিভিন্ন বক্তাই

*Speech not corrected

ইতিমধ্যে কৈ গৈছে মই মাত্র এটা কথা উল্লেখ কৰিব খুজিছো অসমৰ জনসাধাৰণে যি আন্দোলন কৰিলে তাৰপিচত ৰাজ্যচৰকাৰে তেনে কোনো কাৰ্য্যকৰী ব্যৱস্থা লোৱা নাই। আমাৰ আন্দোলন চলিথকা অৱস্থাতে দিল্লীলৈ যি সজাতি দল গ'ল তেওঁলোকক Refinary দিমবুলি ঘোষনা কৰিব খুজিছিল কিন্তু সেই সময়তে অসম চৰকাৰে বিধি পথালি দিলে। এওঁলোকে ভাবিলে যে এইটোটো সৰ্ব্বনাশ হ'ল এই আন্দোলনৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত যদি কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে তেলশোধনাগাৰ দিম বুলি ঘোষনা কৰে তেনেহলে অসম কংগ্ৰেছৰ নাম মচা যাব আৰু সেয়ে তেওঁলোকে বিধিপথালি দিলে যে "আপোনালোকে ঘোষনা কৰিব নালাগে"।

যেতিয়া অসমৰপৰা সজাতিদল গৈ প্ৰধানমন্ত্ৰীৰ লগত আলোচনা হ'ল তেতিয়া তেখেতে ঘোষনা কৰিবলৈ ঠিক কৰিলে আনকি draft ও কৰা হ'ল। তাৰপিচত যেতিয়া আমাৰ এজন আগশাৰীৰ নেতা এতিয়া দিল্লীত মন্ত্ৰী হৈ আছে তেখেতে শুনি আচৰিত হ'ল আৰু কলে—"প্ৰধান মন্ত্ৰীয়ে যে Announcement দিব এইটো মই বিশ্বাস কৰিবলৈ টান পাইছো। এই ব্যৱহাৰৰ পৰা দেখাযায় যে জনসাধাৰণে শিল্প গঢ়িবলৈ যাওতেও এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে বিধিপথালি হৈ ঠিয় দিয়ে। আনকি এটা কথা আমি লক্ষ্য কৰিছো উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যিকেইটা শিল্প ইয়াত গঢ়ি উঠিছে তাৰো অকাল মৰণ মিলিছে"। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, যি কেইটা শিল্প তাত গঢ়ি উঠিছে সেই কেইটা শিল্পৰ অকাল মৰণ মিলিছে। মোৰ ওচৰতে ৰাজহুৱা খণ্ডৰ শিল্পবিলাক ব্যক্তিগত খণ্ডত বহুৱাবলৈ যো-জা চলিছে। এই ব্যক্তিগত শিল্প বিলাক যিসকলে পাতিবলৈ লৈছে, আমাৰ ৰাজ্য চৰকাৰে সেই বিলাক ৰাজহুৱা খণ্ডত পাতিব নোৱাৰে। আনহাতে আমি দেখিবলৈ পাইছো Assam Electricity Board ৰ ৩০ লাখ টকা লোকচান হৈছে। অসমত লা ফেক্টৰী কৰিছে তাৰো অৱস্থা তথৈবচ। অসমৰ জাগিৰোদত Assam Span Silk ফেক্টৰী কৰিছে। কিন্তু তাতো Raw Material যোগান দিবলৈ পৰা নাই। তাতো লোকচান হৈছে। Raw Material কমি গৈছে। এই Raw Material Supply কৰিব নোৱাৰাৰ কাৰণেই Assam Silk mill ৰ Production অতি তললৈ গৈছে। আনহাতে আমাৰ বিষয়ববীয়া সকলে commision কৰিবলৈ উঠিপৰি লাগিছে। আমি Assam Span Silk mill ত দেখি-

বলে পাইছো তাত Agent ৰ প্ৰয়োজন হৈছে। তাত Material যোগান ধৰিব নোৱাৰে অথচ বিত্ত বিভাগৰ মানুহে এনে Agent সকলৰ লগলাগি টকা ভাগ বটোৱা কৰি খাইছে। আজি আমাৰ ৰাজ্যত শিল্পৰ নামত ব্যৱসায়ৰ নামত State Trading কৰিছে। এইদৰেই লাখ লাখ টকা ক্ষয় কৰিছে। এই State Trading ১৯৬৭ চনতে আৰম্ভ হ'ল। তাত আমি দেখিবলৈ পাইছো কেৱল লাখ লাখ টকা লোকচানৰ ভাগিহে হৈছে। এইদৰেই দেখা যায় ৰাজ্য চৰকাৰে যিবিলাক কল্যাণমূলক কাম কৰিছে গণতন্ত্ৰৰ নামত Slogan দিয়াত কাৰখানা হৈছে এই সকলোবিলাক এটা এটাকৈ তললৈ নামিছে। শিল্প, কাৰখানাৰ কাৰণে চৰকাৰে কোনো দায়িত্ব লোৱা দেখা নাই। অতি আচৰিত কথা Technical Institute বিলাক খুলিছে Technical Education ৰ বাবে। কিন্তু তাত ছাত্ৰৰ সংখ্যা দিনক দিনে কমি আহিছে। সেইদৰে ইঞ্জিনিয়াৰিং College তো ছাত্ৰৰ সংখ্যা কমি আহিছে। কিন্তু এনে অৱস্থাটো চৰকাৰে কিয় পুনৰ ইঞ্জিনিয়াৰিং College পাতিব খুজিছে। এইবিলাকেই কল্যাণকামি চৰকাৰৰ কামৰ নমুনা।

আনহাতে আমি দেখিবলৈ পাইছো যোৱা ২২ বছৰৰ ভিতৰত কংগ্ৰেছ চৰকাৰে ৰাজ্যৰ আয় উপাৰ্জ্জন যি পৰিমানে বৃদ্ধি হব লাগে তাৰ ব্যৱস্থা কৰা নাই। একমাত্ৰ দুখীয়া জনসাধাৰণৰ পৰা কৰ আদায় কৰা কামত এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰ সকলোফালৰ পৰাই প্ৰস্তুত। এটা ব্যৱসায় প্ৰতিস্থানে লাখ লাখ টকা চৰকাৰক কৰ দিয়া নাই। সেইসকলক ধৰিব নোৱাৰে এই চৰকাৰে। ভৈয়ামৰ অঞ্চলৰ পৰা কৰ আদায় কৰিব office থাকিব চিলঙত। এই কৰবিলাক আদায় কৰি চৰকাৰক ফাকি দি চৰকাৰী বিষয়া সকলে ভাগ বতায় খায়। মই দাবী কৰিছো এই কাণ্ড কাৰখানা বিলাক সোনকালে বন্ধ হব লাগে। আৰু এটা কথা উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই চৰকাৰে গনতন্ত্ৰৰ কথা কয়, গান্ধীজীৰ কথা কয়। কিন্তু গনতন্ত্ৰৰ নামত কৰিছে কিটো? যিবিলাক শিল্প, কাৰখানা ব্যৱসায় জাতীয়কৰণ কৰাৰ কথা কয় এই চৰকাৰে সেইবিলাক এই চৰকাৰে পালন কৰি-ছেনে? শিল্প, কাৰখানা জাতীয়কৰণ কৰিব—উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ মুখত এটা কথা ওলাই আহে আজি Indicate, Syndicate হৈছে। এইসকল যেন প্ৰকৃত গণতন্ত্ৰবাদী, এখেত সকলে যেন ৰাতা-ৰাতি সকলে Industry Nationalise কৰি পেলাব? আমাৰ পৰিবহন বিভাগলৈ চাওক। তেখেত সকলৰ

মতে বছৰি শতকৰা ৮ ভাগ ৰাস্তা জাতীয়কৰণ কৰিব লাগে। এই ব্যৱস্থাটো চালে আচৰিত হব লাগে উপাধ্যক্ষ মহোদয় আমাৰ ৰাজ্য চৰকাৰে তিনিটা ৰাস্তা জাতীয়কৰণ কৰাৰ সিদ্ধান্ত লৈছিল—তাৰে এটা হৈছে শ্ৰীচলিহাৰ সমষ্টি সোণাৰীত এটা হৈছে North Lakhimpur, আৰু আনটো হৈছে নগাৱৰ পৰা ঢিং ভুৰাগাও। চলিহা সমষ্টিৰ ৰাস্তাটো কি হল কব নোৱাৰো। North Lakhimpur ৰ ৰাস্তাটো হৈছে ব্যৱসায়ৰ প্ৰধান পথ। আৰু মই যিটো নগাৱৰ পৰা ঢিং ভুৰাগাও ৰাস্তাৰ কথা উল্লেখ কৰিবলৈ গৈছো সেই ৰাস্তাটোত ৫৫ খন Private গাড়ী আছিল। তাত আৰু ৩০ খন বঢ়াবলৈ Permit দিলে। এই ৰাস্তাটো Nationalisation কৰিবলৈ সিদ্ধান্ত কৰিলে তাৰ কাৰণে Office বহুৱালে, টিকট চপা কৰিলে—কিন্তু তেনেতে গাৱৰ পৰা বৰ বৰ পাগুৰিমৰা মানুহ কিছুমান চিলঙলৈ আহি কলেহি যে এই ৰাস্তাটো যদি Nationalisation কৰে তেন্তে আমি নিগমে মৰিলো"। গতিকে এই ৰাস্তাটো Nationalisation কৰা সিদ্ধান্ত বাতিল কৰিলে। এইবিলাক কি হৈছে? জাতীকৰণৰ কথা কোৱা, গণতন্ত্ৰৰ দোহাই দি ফুৰা কংগ্ৰেছী নেতাসকলেই গণতন্ত্ৰৰ বাটত প্ৰকৃত বাধা হৈ পৰিছে। গতিকে এইবিলাক জাতীয়কৰণ হব নোৱাৰে।

(Bell ring)

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই আৰু দুটা কথা উল্লেখ কৰিব খুজিছো। মোৰ বহুটো কবলগীয়া আছিল। সময় নিচেই কম হোৱাৰ কাৰণে আৰু মাত্ৰ দুটা কথা উল্লেখ কৰিয়েই সামৰিম। আজি Scheduleed caste ৰ কথা কৈছে। Scheduled cast বন্ধু সকল উন্নত হব লাগে। তাৰ কাৰণে ম্যাদ আৰু ১০ বছৰ বঢ়াই দিছে কিন্তু যোৱা ১০ বছৰে এই কংগ্ৰেছ চৰকাৰে কি কৰিছিল। গোবৰ কৰিছিল। এই অনুসুচিত ভাই সকলৰ কাৰণে চৰকাৰ মৰমত ইমান গদ গদ যে সেই সকলে কৰবাত খেতিৰ কাৰণে মাটি ললে তাৰপৰা উচ্ছেদ কৰিছে। কোনোৱা বিল ডাকত দিলেও এই অনুসুচিত লোকসকলে নাপায়। তাৰকাৰণে এবাৰ এখন স্মাৰক পত্ৰও দিয়া হৈছিল। এই অনুসূচীত লোক সকলৰ যিসকলে মাছৰ ব্যৱসায় কৰে সেইসকলক বিলৰ পাৰে পাৰে মাটি পট্টন দিব লাগে যাতে যেন তেওঁলোকে ব্যৱসায় কৰি থাকিব পাৰে। আৰু এটা আচৰিত কথা এই Scheduled caste বন্ধু সকলৰ উন্নতিৰ কাৰণে যোৱা ১০ বছৰে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এই আচনি কাৰ্য্যকৰী কৰিবলৈ কি ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিলে।

Shri Azizur Rahman Choudhury : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালৰ ভাষনৰ ওপৰত আলোচনা কৰিবলৈ গৈ বহুতো কংগ্ৰেছ চৰকাৰক গালি-সপনি পাৰিছে। সেই গালি যাতে বন্ধ হয়, তাৰ বাবে দুষাৰ মান কম।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ভাবিলে আচৰিত লাগে যে National Flag ৰ বহুতো ক্ষেত্ৰত অপব্যৱহাৰ আৰু অসন্মান কৰা যেন লাগে কাৰণ আমি দেখিবলৈ পাইছো যে বৰপেটাত যিখন National Flag উৰুৱায়, সেইখনৰ ৰংটো একেবাৰে উঠি-যোৱা প্ৰকৃত ৰূপ নোহোৱা এনেৰকমৰ পাঠশালা থানাৰ National Flay বোৰও। কিন্তু ৰং আদিলৈ মন নকৰি, অফিচৰ আগত উৰাই থয়। ইয়াৰ পৰা যে দেশৰ গৌৰব ক্ষুন্ন হয় এই বিষয়ে খবৰ নাই। শুদ্ধ কৰিবলৈ মই S.D.P.O. Barjuli খবৰ দিছিলো। কোনো ফল নহল। ইয়াৰ পৰা কি বুজা যায় যিবোৰে দেশ চলোৱাৰ কৰ্ম্মব্যয় তেওঁলোকে নুবুজে জাতিয় পটকাৰ গৌৰব ও সন্মান।

আজি যোৱা ২০ বছৰে Schedule, Tribes আদিক তেওঁলোকে অৱস্থাৰ উন্নতিৰ বাবে শিক্ষাৰ সুবিধাৰ বাবে, সহায় দি আহিছে। আৰু বৰ্ত্তমানেও আটাইবোৰ সুবিধা দিবলৈ পুনৰ সদনে মঞ্জুৰ কৰিলে। কিন্তু শেষ হোৱা-যোৱা ২০ বছৰৰ কাৰ্য্যকাল তদন্ত কৰিলে কি পোৱা হব। দেখিব পোৱা যাব মাত্ৰ কেই ঘৰমানেহে উন্নতি কৰিছে। বাকী বোৰ ২০ বছৰ আগৰ অৱস্থাতে চলি আছে। কথাটো সত্য নেকি মই মোৰ বন্ধু শ্ৰীনকুল দাসক (এই সদনৰ সভ্য) শোধাত তেওঁ উত্তৰ দিছিল যে আপোনাৰ নজৰত থকা বৰপেটাৰ ৰায়াত পাৰা, ও ভকত গাড়ী গাওঁৰ পিনে নজৰ কৰি বুজিছে নহয়। তেতিয়া মই যে শুদ্ধ concluction কৰিছিলো। সেই ভাবি মোৰ উপদেশ গবৰ্ণমেণ্টে এটি non Schedule সভ্যৰ পৰা এখন Enquiry Committee কৰিব দিব লাগে আৰু আটায়বোৰ সাহাৰ্য্য সদভাৱে ব্যবহায় হয় তাৰ বাবে নজৰ ৰাখিব লাগে।

আজি Fishery Deptt য়ে মীন মহলবোৰ এই Schedule বোৰৰ চচাইটীবোৰক দিয়া হয়। এইটো ভাল কথা মাছমৰীয়া বোৰে লাভান্বিত হলে ভাল কথা। কিন্তু ইয়াৰ ভিতৰত কি দেখিবলৈ পোৱা যায়। দেখিব পোৱা যায় জেনেৰেল সম্প্ৰদায়ৰ মহাজন বোৰেহে লাভ ভাগ কৰিছে। কাৰণ এই আইনৰ এজন মইয়ে ভুক্ত ভুগী : যেতিয়া পাকিস্তানৰ লগত আমাৰ

দেশৰ যুদ্ধ হৈছিল, সেই সময়ত মই বিশেষ কাৰণৰ বাবে গোৱালপাৰা জিলাৰ মানিকপুৰ অঞ্চলৰ মৌখোৱা গাওঁত গৈছিলো। মটৰ Station অৰ পৰা মই খোজকাঢ়ি গাওঁলৈ গৈ আছো। মাজবাতত এজন পুলিছে মোক কৰ পৰা আহিছে কিয় আহিছো ইত্যাদিবোৰ প্ৰশ্ন কৰি শেষত মই কি প্ৰমাণপত্ৰ দেখুৱাব পাৰো নে বুলি শুধাত মই বিমোৰত পৰি জেপত হাত দিয়াত হঠাৎ Assam অৰ Chief Secy অৰ টেলিগ্ৰাম খন পাই দেখুৱাই দিয়াত পুলিছজন ফিৰি যায়। মোৰ sister অৰ ঘৰত ৰাতি শুই থকা অৱস্থাত ২ মান বজাত সেই A.P. অৰ B D.O. এজন Police কৰ্ম্মচাৰী ৭জন মিলিটাৰী সহ মোক শুই থকাৰ পৰা জগায়। মই তেওঁলোকৰ ব্যৱহাৰ দেখি, B.D.O, জনৰ ব্যৱহাৰ প্ৰতি আৰু গৱৰ্ণমেন্টৰ খৰছ হোৱা টকাবোৰ হে চিন্তা কৰিছিলো আনহাতে আমাৰ Revenue Minister এ এইবাৰ গৈ মন্দিয়া Block ত ৬ বিঘাকৈ মাটি দিছে। তেনেকৈ ঠেকা Reserve তো মাটি কিনাক মাটি দিছিল—এতিয়া কি দেখো, ঠেকা Reserve ৰ মাটি অন্যৰ হাতলৈ গৈছে এই কথাত মোৰ Suggestion হুদ্দা চাহাবৰ কথাৰ লগত মিলে। Actually এই Schedule বোৰত বসতি কৰিবলৈ হলে দ ঠাইত ৬ বিঘাকৈ মাটি দি সেই মাটিত একেলগে Fishery কৰি দিলে তেওঁলোকৰ বসতি হব ও গৱৰ্ণমেন্টৰ 25% গৱৰ্ণমেণ্টে টকা দি Scheudule বোৰক মাফ দি মীন মহল দখল দিয়া যাব। সেইবোৰ General কৰি Settlement দিলে লাভ হব। তেতিয়া মাজৰ ধনী সম্প্ৰদায়ৰ হাতৰ পৰা ৰক্ষা পাব।

কেৱল আমি গালি খাই থকা অৱস্থা হলেই নহব এই কাম বিলাক কৰিলেহে আমি গালিখোৱাৰ পৰা ৰক্ষা পৰিব। Indira গান্ধীক যেতিয়া বুজিব পাৰিছিল যে তেওঁৰ মন্ত্ৰী সভাৰ ভিতৰত এটি দল আছে যিদলে সদায় ৰাইজৰ মাজত কংগ্ৰেছৰ মূল বস্তু সম্প্ৰদান কৰাত বাধা দিয়ে তেতিয়া তেওঁ দল কৰিলে এটি তাৰ নাম sendicate এইটো কৰিলে মাত্ৰ ৰাইজৰ মাজত socialism ৰ প্ৰভাৱ বঢ়াবলৈহে।

Shri Jagannath Singha : ৰাতি ক'ত আছিল ?

Shri Azizur Rahman Choudhury : কুর্ম্মা খাবলৈ গৈছিলো মোৰ sister ৰ ঘৰলৈ গৈছিলো। ৰাতি দুই বজাত মোক (সময়ৰ সঙ্কেত) অনাহকতে বহুত টকা খৰচ কৰি মোক কই দিয়াৰ লগে লগে চৰকাৰী টকাৰ অনৰ্থক খৰচৰ বাবে দায়ী কোন আন এটি ঘটনা, এজন লৰা গুৱাহাটীত চাকৰি কৰি পঢ়ে গৌৱাহাটীৰ যোৱা আন্দোলনত তেওঁক Arrest কৰিলে মোৰ ভাগিন হয়—। মোক লৰাজনৰ পক্ষে আমাৰ Chief Minister চলিহা চাহাবক কবলৈ কৈছিল পিচে মই চলিহা চাহাবক Personaly Request কৰি কৈছিলো আপুনি নিজে লৰাজনৰ বিষয়ে তদন্ত কৰি যদি Actually দোষী নহয় তেওঁক এৰি দিব লাগে। কোনো ফল পোৱা নহল। যেতিয়া হাইকোৰ্টৰ আশ্ৰয় ললে খালাচ হ'ল। ইয়াৰ পৰা বুজা যায় ৰাইজে অনৰ্থক টকা খৰচ কৰি High court কৰিবলৈ যোৱাও ক্ষতিকৰ হয়, ইয়াৰ বাবে দোষী কোন ? গতিকে P.P. Act ৰ লৰা যাতে গৰীৱ মানুহৰ ওপৰত উচিত বিচাৰ নহয় এইবোৰ প্ৰমান তাৰ। পিচত মই মাটি সমস্যা সম্পৰ্কে কওঁ। মই Revenu Minister ক Request কৰো যাতে তেখেতে order বিলাক লাল ফিটাৰ পেচত পৰি নাথাকে আৰু মোকো ৰাইজৰ ওচৰত অ.প্ৰিয় নকৰে। ৰাইজে মোক কৈছে যে Revenue Minister এ মোক ভাল নাপায়। মই ৰাইজক বুজাওঁ তথাপি তেওঁলোকে নামানে। গতিকে যাতে এই বিলাক কেৰেণীৰ লাল ফিটাৰ পৰা মুক্ত কৰি দিয়ে। Actually কামৰূপৰ D.C. ৰ under ত Revenue Deptt ৰ হাতত সেইবিলাক পৰি আছে।

গতিকে কাৱৈমাৰী Reserve ত যাতে ১২ হাজাৰ বিঘা মাটি গৰীৱৰ প্ৰতি সদয় হৈ Settlement দিয়ে। অনুগ্ৰহ কৰি Revenue Minister এ অহা মাৰ্চ অধিবেশনৰ আগতে এই কাম কৰিব বুলি আশা ৰাখি মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

Shri Kaminimohon Sarmah : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য হুদা ডাঙৰীয়াৰ পাচতে কবলৈ দিছে। গতিকে সেইকাৰনেহে কবলৈ লৈছো।

Mr. Deputy Speaker : মাননীয় সদস্য শৰ্ম্মা ডাঙৰীয়াই পাচত কব।

Shri Premodhar Bora : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ভগা-সবাহত উকলি দিবলৈ মন নাছিল। তথাপি উপাধ্যক্ষ মহোদয়ৰ ফালৰ পৰা আহিছে যেতিয়া কৈছো। এই অধিবেশনেই অসমত ৰাষ্ট্ৰপতি শাসনৰ পুৰ্ব্বাভাষ। অৰ্থাৎ আমাৰ ৰাজ্যপাল বাহাদুৰৰ এটা একতিয়াৰ সু-প্ৰতিপন্ন কৰাৰ প্ৰয়াস। কাৰণ এই অধিবেশনৰ জৰীয়তে আমাৰ সংসদৰ গনতান্ত্ৰিক যি মৌলিক অধিকাৰ এইটো সচাকৈয়ে খৰ্ব্ব কৰা হৈছে। মই ভাবি নাপাও যে, winter session বুলি ৰাজ্যপালে ততাতৈয়াকৈ Telegram দি মাতি আনিছে। কিন্তু সকলোৱে প্ৰশ্ন কৰাৰ অধিকাৰ এই সদনত নাই। এইটো বৰ আচৰ্য্যৰ কথা। আৰু সংসদী গনতন্ত্ৰ থাকিব পাৰে বুলি মই নাভাবো। সদনত সদস্য সকলৰ যি প্ৰশ্ন কৰাৰ ক্ষমতা তাক খৰ্ব্ব কৰাৰ উপৰিও ৰাজ্যপালৰ ভাষনত মন্ত্ৰীসভাৰ কাৰ্য্যপন্থী আলোচনা কৰাৰ মৌলিক অধিকাৰৰ পৰা সদস্য সকলক বঞ্চিত কৰা হৈছে।

Shri Mahendra Mohan Choudhury : ৰাজ্যপাল ডাঙৰীয়াই আমাৰ সদনত যিটো প্ৰশ্ন কৰাৰ ক্ষমতা সেইটো খৰ্ব্ব কৰা নাই। এইটো যদি খৰ্ব্ব কৰিছে Business Advisory Committee ৰ অনুমোদন ক্ৰমে অধ্যক্ষ মহোদয়েহে খৰ্ব্ব কৰিছে।

Shri Premodhar Bora : তেখেতৰ ভাষনত মন্ত্ৰীসভাৰ কাৰ্য্যপৰ্ন্থা পৰ্য্যালোচনা নথকাৰ বাবে সঁচাকৈ দুখ পাইছো। আজি তেল শোধনাগাৰৰ কথা, নামৰূপত হোৱা অশান্তিৰ কথা বহুবাৰ মাননীয় সদস্য সকলে এই সদনতে কোৱা স্বত্বেও ৰাজ্যপালৰ ভাষনত এই বিলাক কথাৰ কোনো উল্লেখ নাই।

ইয়াৰ পাচত আমাৰ ৰাজ্যৰ প্ৰধান সমস্যা অৰ্থনৈতিক সমস্যা। এতিয়া নতুন ধান ওলাইছে। এই সময়ত আমাৰ চৰকাৰে সদায়েই কৈ আছে যে, এই বাৰ বোলে আমাৰ ধান বেচিকৈ হ'ল। কিন্তু এই ধান খিনি লবলৈ চৰকাৰৰ সুবিধা নাই। গতিকে এই কথাটোও ৰাজ্যপালৰ ভাষনত উল্লেখ নাই। আমাৰ চৰকাৰৰ যি বিলাক যোগান বিভাগৰ অফিচ প্ৰত্যেক মহকুমাতে আছে, সেই বিলাকৰ দ্বাৰা যোগান মন্ত্ৰীয়ে কৃষকসকলৰ ধান সংগ্ৰহৰ ব্যৱস্থা কিয় কৰা নাই।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ উত্তৰ লক্ষীমপুৰত যাক Granery of the State

*Speech not corrected

বুলি কব পাৰি। তাত এতিয়া ১২ টকা মোনে ধান বিক্ৰী কৰা হৈছে। আৰু ১৩/১৪ টকাৰ ওপৰত বেচি বিক্ৰী হোৱা নাই। গতিকে এইটো কৃষক সকলে যিমান কষ্টেৰে উপাৰ্জ্জন কৰে তাৰ আচল মূল্য কৃষক সকলক দিবৰ কাৰণে বা চৰকাৰে কিনিবৰ কাৰণে চৰকাৰী ব্যৱস্থা থাকিব লাগে।

(সময়ৰ সংকেত)

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এতিয়া মই ত্ৰয়োবিংশ সংশোধনী বিলখনত সৰ্ব্বান্তৰ-নেৰে ধন্যবাদ জনাইছো। এইটো অনুমোদন কৰাৰ লগত মই ২/১ টা প্ৰসংগ উনুকিয়াব খুজিছো। কাৰণ এইটো সামাজিক বৈষমতাৰ কথা। এইটো Leg-islation ৰ দ্বাৰা অনুন্নত জাতিৰ বা অনুসুচিত জাতিৰ কিবা হব পাৰে বুলি মই ভাবি নাপাও। যদি এটা Legislation তে অনুন্নত বিলাকক আগবঢ়াই নিয়ে আৰু Forward বিলাকক Halt কৰিব পাৰে তেতিয়া হলে এইটো Peace of Legislation এখন কৰিব। কিন্তু এইটো কিয় কৰিব নোৱাৰে?

ধৰক দুজন মানুহ এটা ৰাস্তাৰে গৈ আছে। এজন ২০০ গজ আগত আৰু আনজন ২০০ গজ পাচত। পাচৰ জনে আগৰ জনক লগ পাবলৈ হলে আগৰজন ৰৈ যাব লাগিব বা speed কমাব লাগিব।

Shri Nakul Chandra Das: Distribution of poverty is not socialism.

Shri Premadhar Bora: এইটো মই দৰিদ্ৰতাৰ কথা কোৱা নাই। মাত্ৰ সামাজিক বৈষম্যতাৰ কথাহে কৈছো। গতিকে এইটো কৰিব লাগে। অকল কথা কলেই নহব কাম কৰিব লাগিব। কেৱল মৌখিক হলেই নহব আন্তৰিক হব লাগিব।

গতিকে এই Legislation ৰ দ্বাৰা নহব। কিয়নো আজি আমি চাব লাগিব যে, যোৱা ২০ বছৰে কি হল। আজি General এ ১০০ পালে অনুন্নত বা অনুসুচিত জাতি ১২৫ পাব মাত্ৰ M.L.A. বা মন্ত্ৰী হলেই অনুন্নত জাতিৰ উন্নতি নহয়। আগৰ কোনোবা দাসমন্ত্ৰী আছিল এতিয়া কোনোবা হাজৰীকা আৰু পিচলৈ কোনোবা দাস হব। তথাপি তাৰ গৰা কোনো উপকাৰ নহব। এই বিলাকৰ গৰা প্ৰকৃত উন্নতি হৈছেনে নাই আমি চাব লাগিব। কিন্তু আজিলৈ তাৰ একো ফল পৰিলক্ষিত হোৱা নাই।

এতিয়া আমি চাব লাগিব এই অনুন্নত আৰু অনুসূচিত জাতিৰ কেনেকৈ উন্নতি হব পাৰে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ইয়াত ৰাজহমন্ত্ৰী, বনবিভাগৰ মন্ত্ৰী, F. C. I. মন্ত্ৰী আছে, তেখেতৰ বিশেষ অভিজ্ঞতা আছে, তেখেতলৈ মই নৈৰকাষৰ মানুহৰ আৰ্থিক অৱস্থা উন্নত কৰিবৰ কাৰণে পৰামৰ্শ আগবঢ়াইছো। আমাৰ নৈৰ কাষৰ, মঠাউৰিৰ ভিতৰৰ মানুহ বিলাকৰ বিশেষকৈ মিৰি সম্প্ৰদায়ৰ লোক সকলৰ বানপানী উঠি অহাৰ সময়ত এটা ভয়াবহ অৱস্থাৰ সৃষ্টি হয়। কলৈ যাওঁ, কি কৰিম তেনেকুৱা অৱস্থা হয়। সেই বান বিধস্ত মানুহ বিলাকক চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা সাহায্য দিব লগা হয়। তেওঁলোকৰ মাটিৰ চিৰস্থায়ী বন্দোবস্তি দিবৰ কাৰণে ৰাজহ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক Scientific, Practical আৰু Economic পৰামৰ্শ আগ বঢ়াইছো। নৈৰ কাষৰ মথাউৰিৰ ভিতৰৰ মানুহ বিলাকক সমতল ভুমিত যিবিলাক ফৰেণ্ট ৰিজাৰ্ভ আছে তাক বন্দোবস্তি দিয়ক। এইটো কৰিলে আৰ্থিক অৱস্থা উন্নত হব আৰু Forest বিলাকো ঠিকে থাকিব। ফৰেণ্ট Reserve বিলাক aforestation কৰিলে একো লোকচান নহব। তেতিয়া Forest Revenue ৰ সামঞ্জস্য ৰাখিব। P. D. Act এই ব্ৰহ্ম অস্ত্ৰ নিক্ষেপ কৰিছিল (আমি পঢ়ি থকা অৱস্থাত) চেখ আব্দুল্লাৰ বিৰুদ্ধে শ্যামা প্ৰসাদ মুখাৰ্জীৰ বিৰুদ্ধে, ডাঃ ৰাম মনোহৰ লুহিয়াৰ বিৰুদ্ধে আৰু আমাৰ অসমত শ্ৰীদুলাল বৰুৱাৰ বিৰোদ্ধে দুই ব্ৰহ্ম অস্ত্ৰ নিক্ষেপ কৰিছিল এতিয়া সেই ব্ৰহ্ম অস্ত্ৰ কলগছ কাটিবলৈ লগোৱা হৈছে। শেষ আব্দুলা আৰু শ্যামা প্ৰসাদ মুখাৰ্জীক শ্ৰীনেহেৰুৱে ভয় কৰিছিল কাৰণে এই ব্ৰহ্ম অস্ত্ৰ নিক্ষেপ কৰিছিল। অৱশ্যে যি সকলৰ ওপৰত এই ব্ৰহ্ম অস্ত্ৰ নিক্ষেপ কৰা হয়, সেই বিলাক পিচত ডাঙৰ মানুহ হয়, যেনেকৈ আমাৰ অসমত শ্ৰীদুলাল বৰুৱা M. L. A হল। এইখিনিকে কৈ সামৰনি মাৰিলো।

Shri Kamini Mohan Sarma : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই ৰাজ্যপালৰ ভাষণৰ ওপৰত কব বিচাৰিছো যে, আমাৰ এই ৰাজ্যপালৰ ভাষণৰ কিতাপ খন তিনি পৃষ্ঠাৰ এটা ভাষণ সদনত দাঙি ধৰিছে। ১৯৭০ চনৰ এই বিশেষ অধিবেশনত তেখেতৰ ভাষণে তিনি ফালৰ পৰা ইতিহাস ৰচনা কৰিলে। প্ৰথমতে হৈছে তেখেতে এই ভাষন সদনত অসমীয়াতে দিলে আৰু পঢ়ি শুনালে। দ্বিতীয়তে

হৈছে যে তেখেতৰ এইখন চৰকাৰৰ মুখপত্ৰ হিচাবে যিটো সদনত দাঙি ধৰিছে, এই ভাষনত যথাযথ ভাৱে জনসাধাৰণে যিটো বিচাৰিছিল, সেইটোৰ একোৱেই নাই কেৱল মাত্ৰ P. D. Act খনৰ ordinance জাৰি কৰিছে আৰু তাৰ পৰিবৰ্ত্তনৰ এটা উপায় উলিয়াইছে। আৰু সংবিধানত অনুসূচীত জাতি সকলৰ ১০ বছৰলৈ বঢ়াই দিয়াৰ যি ব্যৱস্থা তাক সকলোৱে স্বীকাৰ কৰিছে। ইয়াত কোনো প্ৰাৰ্থক্য আমাৰ নাই। তৃতীয়তে এইটোত ইতিহাস ৰচনা কৰিলে যে অসম বিধান সভাত এই ৩/৪ পৃষ্ঠাৰ ভাষণৰ জৰিয়তে থুলমূল ভাৱে চৰকাৰৰ গোটেই বছৰৰ হিচাব নিকাচ দাঙি ধৰিছে। বৰ্ত্তমান ৰাজ্যত যি এটা গুৰুত্ব পূৰ্ণ অৱস্থাৰ সৃষ্টি হৈছে আৰু তাৰ পৰাই অসম ৰাজ্যত "মেঘালয়' ৰ জন্ম। এই "মেঘালয়" সৃষ্টি হোৱাৰ পিচত অসমৰ অৱস্থা কি হব, ৰাজধানীৰ অৱস্থা কি হব, ৰাজ্যপালৰ ভাষণত স্পষ্টভাৱে কৈ দিয়া উচিত আছিল। অসম ৰাজ্যৰ মাজত "মেঘালয়" ৰাজ্য হলে মেঘালয়ৰ ৰাজধানী চিলং নগৰত হব আৰু অসম ৰাজ্যৰ ৰাজধানী স্থানান্তৰ কৰি গুৱাহাটী মহানগৰীত স্থাপন কৰাৰ ঘোষনা থকা উচিত আছিল, অতি আচৰিত কথা কিয় এই বিষয় উল্লেখ কৰা নহল? অতিসোণকালে অসমৰ ৰাজধানী স্থানান্তৰিত কৰিব লাগে যাতে চণ্ডীগড়ৰ অৱস্থাৰ দৰে যাতে অসমৰ বুকুত নঘটে। মেঘালয় ৰাজ্য হোৱাৰ পিচত অসমৰ অৱস্থা যাতে চণ্ডীগড়ৰ নিচিনা নহয় তাৰ বাবে বিষয়ববীয়া সকলক আৰু চৰকাৰক দঢ়াই কৈছো।

উপাধ্যক্ষ্য মহোদয়, মই এইটো কব বিচাৰিছো যে, ৰাজ্যপাল মহোদয়ৰ ভাষণত এই কথা স্পষ্টভাৱে কব লাগিছিল যে অসমৰ জনসাধাৰণৰ দ্বিতীয় তেল শোধনাগাৰৰ দাবীত গণ আন্দোলন কৰি যি ইতিহাস ৰচনা কৰিলে এই ধৰণৰ আন্দোলনক অভিনন্দন জনাব লাগে। এই সদনৰ মজিয়াত সৰ্ব্বসন্মত ভাৱে ৰাষ্ট্ৰিয় খণ্ডত ২য় তেলশোধনাগাৰৰ কাৰণে প্ৰস্তাৱ গ্ৰহন কৰা হল অথচ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে আজিও ইয়াক কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰা নাই। আমাৰ ৰাজ্যিক চৰকাৰে এই সম্পৰ্কত বলিষ্ঠ নেতৃত্ব দি আগবাঢ়িব পৰা নাই। এই প্ৰস্তাৱ কাৰ্য্যকৰী কৰাৰ কাৰণ ৰাজ্য চৰকাৰে বিৰাট গণ আন্দোলনৰ সৃষ্টি কৰিব লাগিছিল। এই গণজাগৰণ হৈছিল অতি শান্তি পূৰ্ণভাৱে জনসাধাৰণৰ দাবী যে "অসমৰ বুকুত ২য় তেল শোধনাগাৰ প্ৰতিষ্ঠা কৰিব লাগিবই। এই কথাটো ৰাজ্যপালৰ ভাষণত উল্লেখ থাকিব লাগিছিল, কিন্তু সেইটো নাই। আমি অতি দুখ পাইছো। ৰাজ্য

পালৰ ভাষনত অসমৰ জন সাধাৰনৰ ন্যায় সঙ্গত দাবীৰ প্ৰতি অৱহেলা কৰা হৈছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো স্পষ্ট ভাৱে প্ৰকাশ কৰা হলে ভাল আছিল যে অসমত ৰেলৰে Divisional office ৰ সম্বন্ধে যি আন্দোলন হৈছিল বঙ্গিয়াত এটা Divisonal office পতাৰ কাৰণে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে ঘোষমা কৰিছিল। এই সম্পৰ্কত আমাৰ ৰাজ্য চৰকাৰে কি সিদ্ধান্ত লৈছিল তাক জনোৱা উচিত আছিল ৰাজ্যপালৰ ভাষণত এই সম্পৰ্কে উল্লেখ থাকিব লাগিছিল।

মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অতি দুখৰ বিষয় আমাৰ জনজাতি ভাই সকলৰ উন্নতিৰ কাৰণে আৰু দহ বছৰলৈ ম্যাদ ধৰি দিছে। আজি স্বাধীনতাৰ এই ২২ বছৰেও এই জনজাতি সকলক উন্নত স্তৰলৈ নিব নোৱাৰিলে। কেৱল সংৰক্ষিত আসনৰ ব্যৱস্থা কৰিলেই নহয়। যথাযথ ভাৱে যাতে উন্নতি হয় তাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। চৰকাৰে কৰিছে কি? তাৰ এটা উদাহৰণ দিব বিচাৰিছো উত্তৰ গোৱালপাৰাৰ মালিভেটা গাৰৰ ট্ৰাইবেল লোকসকলৰ কৃষক বাইজে তেওঁলোকৰ সংগঠন কৃষক সভাৰ বাৰ্ষিক অধিবেশনত ফৰেষ্ট বিষয়া কৃষক সভাৰ P. L. Lahoalএ ৰভাঘৰত জুই লগাই দিছিল ৰভাখন পুৰি দিলে আৰু পুথিভৰালৰ সকলো কিতাপ পত্ৰ সহ পুৰি ভৰালটো পুৰি পেলালে। ইয়াতকৈ দুখৰ কথা কি হব পাৰে? আমাৰ ৰাজ্যৰ কৃষক সকলৰ উন্নতি কাৰণে প্ৰত্যেক খেতিয়কক ভূমি পট্টন ১০ বিঘাকৈ দিব। এই প্ৰতিশ্ৰুতি কি হল? চৰকাৰৰ ভূমি বৰ্ত্তন নীতিক আজিও কাৰ্য্যকৰী নকৰাৰ কাৰণ কি?

Shri Mahendra Mohan Choudhury : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্ছ পৰিমাণ হৈছে ১০ বিঘা। মাটিৰ পৰিমাণ কিমান আৰু ভূমিহীন মানুহ কিমান আছে এইটো হিচাব কৰি কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত ৪ বিঘাৰ কম আৰু কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত ২ বিঘাকৈ দিয়া হৈছে।

Shri Kamini Mohan Sarma : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আজি ১৯৬৯-৭০ চনত এখন Intrigated বিল অনাৰ কথা ঘোষণা কৰিছে। স্বাধীনতা পোৱা আজি ২২ বছৰ হল আৰু কিমান দিন লব?

আমাৰ ৰাজ্যপালৰ ভাষনত এই বিষয়ে উল্লেখ নাপাই আমি অতিশয় দুঃখিত। খেতিয়ক সকলৰ প্ৰানৰ কথা ইয়াত দাঙি ধৰা হৈছে। অতিসোনকালে

ভূমিহীন কৃষকৰ নাম মচি ভূমিথকা কৃষকত পৰিণত কৰিব লাগে এইটো নকলে অন্যায় হব যে যোৱাবাৰ বিধান সভাকক্ষৰ সন্মুখত আমাৰ ডেকাসকলে অনশন কৰিছিল। এই নিবনুৱা সমস্যা সমাধান কৰাৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে আজি কিভাবে আঁচনি লৈছে তাক যথাযথ ভাবে আমাক জানিবলৈ দিব লাগে। অসমৰ উদ্যোগ আৰু উন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে কিভাৱে আঁচনি দাঙি ধৰে এই বিষয়ে অহা বাজেট অধিবেশনত ৰাজ্যপালৰ বক্তৃতাত উল্লেখ থাকিব বুলি আশাকৰি মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

Mr. Speaker: ৫ মিনিত সময় দেই।

*Shri Upendra Nath Sanatan : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ বহুত কবলগীয়া আছিল। ৫ মিনিট সময়ত মোৰ একোৱেই কোৱা নহ'ব।

যি হওক মই মাননীয় ৰাজ্যপালৰ ভাষণ সমৰ্থন কৰি দুবাৰ কব বিছাৰিছো। ৰাজ্যপালৰ ভাষণত অনুসূচীত জাতি আৰু অনুসূচীত জনজাতিৰ বাবে দহবছৰৰ ম্যাদ বঢ়াই দিয়া বুলি উল্লেখ কৰিছে। এইটো বৰ ভাল কথা আৰু চৰকাৰে এই জাতি সমূহৰ বাবে বৰ উপকাৰ কৰিছে বুলি মই চৰকাৰক ধন্যবাদ দিছো। স্বাধীনতা পোৱাৰ পাছত আমাৰ দেশত দুই তিনিৰকমৰ মানুহৰ সৃষ্টি হ'ল। একশ্ৰেণী গৰীব আৰু একশ্ৰেণী চহকী। ধনী শ্ৰেণীয়ে শিক্ষাত আগবাঢ়ি গৈছে। আৰু নানান ভাল সা-সুবিধা লৈছে। এই ধনী আৰু দুখীয়া দুয়োটা শ্ৰেণীৰে লগ লগাবৰ কাৰণে চৰকাৰে এই আইন কৰিছে। যেনেকৈ Secretariate ত List আছে সেই List ৰে ঘূৰি ঘুৰি নগৈ সোনকালে ওলাবগৈ পাৰি সেইদৰেই উন্নত সমাজখনৰ লগত পিছপৰি থকা সমাজখনে কেনেকৈ ধৰিব পাৰে তাৰ বাবেই এই আইনখন কৰা হৈছে।

অনুসূচীত জন জাতিৰ বাবে ১০ বছৰলৈ ম্যাদ বঢ়োৱাৰ কাৰণ হ'ল ১ নম্বৰ আমাৰ চৰকাৰে এইবিলখন কৰিছে ২ নম্বৰ অসম নিবাৰক নিৰোধ আইনখন চৰকাৰে বনালে। এটা ঘৰৰ চাৰিও ফালে জেওৰা দিলে ঘৰটো দেখিবলৈ ভাল হয়।

(হৰ্ষধ্বনী)

---

*Speech not corrected

ঘৰৰ চাৰিওফালে জেওৰা দিলে ঘৰটো দেখিবলৈ ভাল হয় আৰু গৰু-ছাগলীও সোমাব নোৱাৰে।

(হৰ্ষধ্বনী)

সেইদৰে এই বিলখনৰ চাৰিও ফালে জেওৰা দিয়াৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিছে। এইটো খুউব ভাল হল আৰু তাৰ বাবে চৰকাৰক ধন্যবাদ দিছো।

(হৰ্ষধ্বনী)

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, কথাটোত তেখেত সকলে ভালেই পাইছে। দেশখন ৰক্ষাৰ বাবেই এই বিলখন লগোৱা হ'ল। ৩ নম্বৰ কথা হ'ল সৰুৱে যেনেকৈ ডাঙৰক সন্মান কৰে সেইদৰে আন আন জাতিৰ মানুহৰ দৰে Scheduled caste and scheduled tribe ত মানুহবোৰেও এই বিলৰ মতে সুবিধা পোৱাৰ ব্যৱস্থা ৰাখিব লাগে।

আমাৰ 'Tea garden ৰ যিবোৰ মাটি আছে সেই মাটিবোৰ যাতে মজদুৰ বিলাকেই পোৱাৰ ব্যৱস্থা ৰাখে তাৰ বাবে অনুৰোধ কৰিলো।

আমাৰ ডিব্ৰুগড়ত মেডিকেল কলেজ আছে। কিন্তু লিডুত কোনো হস্পিতাল নাই। তিনচুকীয়াত এটা ভাল হস্পিতাল বনাবলৈ মই চৰকাৰক অনুৰোধ জনালো আৰু তিনিচুকীয়াত এটা Subdivision হ'ব লাগে বুলি দাবী জনালো।

Mr. Speaker : মাননীয় সদস্যই এইবোৰ কথা বাজেট ভাষণত কলেহে ভাল হ'ব।

Shri Upendra nath Sanatan : এতিয়া কলেহে বাজেটত টকা ধৰিব। লগে লগে কওঁ Tea garden ত যিবিলাক হস্পিতাল আছে সেইবিলাকত ডাক্তৰ দিব লাগে। এইবিলাক বৰ অৱহেলিত হৈ পৰিছে। আমাৰ চৰকাৰে Tea garden ৰ মজদুৰ সকলৰ লৰা-ছোৱালীবোৰৰ কাৰণে শিক্ষা-দীক্ষাৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ আঁচনি লবলৈ মই অনুৰোধ কৰিলো।

(সময়ৰ সংকেত)

আৰু অলপ সময় দিব লাগে। মই বহুত কথা কম কম বুলি থাকিয়েই পাহৰি গলো। গতিকে কথা হ'ল আমাৰ যিবিলাক আলি-পদুলী আছে সেই

বিলাকত যিমান টকা-পইচা লোৱা হৈছিল সেই বিলাকৰ যাতে সদব্যৱহাৰ হয় তাৰ ফালে চকু দিব লাগে। তিনিচুকীয়াৰ পৰা ছুলিয়াজান ৰাস্তাটো সোনকালে সম্পূৰ্ণ কৰিব লাগে। P.W.D. বিভাগত এইটো নজৰ দিবলৈ কব লাগে আৰু যাতে বাজেটত পইচা বেচিকৈ ধৰে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়ে বাৰে বাৰে সময়ৰ সংকেট দিছে গতিকে মই মোৰ বক্তব্য সামৰিলো।

Mr. Deputy Speaker ঃ ইয়াৰ পিচত শ্ৰীনামেশ্বৰ পেগুই কব ৫ মিনিট তাৰ পিচত চাহৰ কাৰণে ১২ মিনিট Adjourned হব।

*Shri Nameswar Pegu : উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজ্যপালৰ ভাষনত অনুসূচীত জাতিৰ কাৰণে দিয়া সুবিধাৰ ম্যাদ ১০ বছৰলৈ বঢ়াই দিয়া সৰ্ম্পকত কি কথা কৈছে সেইটোও অসমৰ জনসাধাৰন সন্তুষ্ট হব পৰা নাই। বিশেষকৈ অনুসূচীত জনজাতি লোকে নিৰাশ হৈ চকুপানী টকিবলগীয়া হৈছে। আজি আমাৰ সংবিধানত যি লিপিবদ্ধ কৰিছে সেইমতে ৰাজনৈতিক ভাৱে অৰ্থনৈতিক ভাৱে কোনো উন্নতি হোৱা নাই বৰঞ্চ অত্যাচাৰ শোষন আৰু উৎপীড়নহে চলাই আছে। পিচপৰি যোৱা মানুহবোৰক আগুৱাই নিবৰ কাৰণে সংবিধানত বিশেষ বিশেষ কিছুমান ব্যৱস্থা আছে। সেই ব্যৱস্থা মতে ৰাষ্ট্ৰপতিয়ে নিজৰ দায়িত্ব পোনপটীয়া ভাৱে চলাই বেলেগ বেলেগ ৰাজ্যৰ ৰাজ্যপালৰ দায়ীত্ব চলোৱাত সহায় কৰিব লাগে। এই ব্যৱস্থা সংবিধানত দিয়া আছে। আজি ২০ বছৰে কংগ্ৰেছ ৰাজত্বত আমাৰ অনুসুচীত জাতিয়ে বহুতো সা-সুবিধাৰ পৰা বঞ্চিত হৈছে।

অন্যান্য ৰাজ্যৰ দৰে আমাৰ অসম ৰাজ্যতো নানান ব্যৱস্থা আছে। বিশেষকৈ যি 5th schedule ৰ ব্যৱস্থা আছে সেই ব্যৱস্থামতে জনজাতীয় সকলৰ উন্নতিৰ কাৰণে যিবিলাক ব্যৱস্থা সেইবিলাক ভৈয়ামৰ ট্ৰাইবেল লোকসকলক বাদ দিয়া হৈছে।

(সময়ৰ সংকেত)

আমাৰ ভৈয়ামত থকা প্ৰায় ১৩/১4 লাখ জনজাতীয় লোক আছে। সেই সকলে আজি যোৱা ২০ বছৰে প্ৰবঞ্চিত হৈ আৰু নানা ৰকম চক্ৰান্তত পৰি

*Speech not corrected

আছে। উদাহৰণ স্বৰূপে 5th Schedule ৰ পৰা ভৈয়ামৰ জনজাতীয় লোক-সকলক বাদ দিয়া হৈছে আৰু কিছুমান প্ৰবঞ্চনা মূলক ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে।

(সময়ৰ সংকেত)

তেওঁলোকে যোৱা ২০ বছৰে মাটি পোৱা নাই। ১৯৪৪ চনৰ ২৬ জানুৱাৰীৰ পৰা ১৯৪৯ চনলৈ যি সাৰ্ব্বভৌম গণতান্ত্ৰিক ব্যৱস্থা হৈছিল সেই ব্যৱস্থাৰ পৰা এই জনজাতীয় লোকসকল বঞ্চিত হৈছে।

(সময়ৰ সংকেত)

নিশ্চয় এওঁবিলাক অসম চৰকাৰৰ কংগ্ৰেছ চৰকাৰৰ চক্ৰান্তত পৰিহে বঞ্চিত হৈছে।

(সময়ৰ সংকেত)

নহলে আজি জনজাতীয় লোকসকলক 5th Schedule ৰ পৰা বাদ দিব লগা নহল হেতেন। আজি 5th Schedule মতে যি Advirsory Council Boord আছে সেই বোৰ্ড গভৰ্ণৰৰ নিৰ্দ্দেশ মতে গঠন হব লাগে আৰু মন্ত্ৰী-সভাৰ তলত সংবিধানিক ব্যৱস্থা মতে দায়িত্বৰে কাম কৰিব লাগে।

(সময়ৰ সংকেত)

পোনপটীয়া ভাৱে Advisory Boord এ ৰাজ্যপালৰ লগত সম্পৰ্ক ৰাখি এই ব্যৱস্থা মতে কাম চলাব লাগে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়ে বাৰে বাৰে সময়ৰ সংকেত দিছে কিন্তু যোৱাবাৰ June July মাহতো মই মাত্ৰ ১০/১৫ মিনিটহে কৈছিলো।

Mr. Deputy Speaker : মাননীয় সদস্যক মাত্ৰ ৫ মিনিট সময় দিয়া হৈছিল।

Shri Nameswar Pegu : সেই কাৰণে সংবিধানৰ বিশেষ বিশেষ ব্যৱস্থাৰ প্ৰতি নিজ ইচ্ছাই নজৰ ৰাখি ৰাজ্যপাল মহোদয়ে ভাষণ দিয়া ভাল। ইয়াৰ নিশ্চয় মন্ত্ৰীসভাৰ আৰু Cabinet ৰ হস্তক্ষেপ হৈছে। আজি সংবিধানত যি ব্যৱস্থা কৰা আছে যে পিছপৰি থকা লোকক আগুৱাই নিবলৈ Article 275 ত যি টকা আছে সেই টকাৰ যাতে ভাল ভাৱে ব্যৱহাৰ হয় তাৰ প্ৰতি নজৰ দিব লাগে।

(সময়ৰ সংকেত)

এই ক্ষেত্রত অঁাচুতীয়া শাসন ব্যৱস্থাৰ কাৰণে চিন্তা কৰিব লাগে সমাজত যদি অঁাচুতীয়া আসনৰ ব্যৱস্থা কৰা নহব তেতিয়াহলে ৰাষ্ট্ৰৰ শাসন কাৰ্য্যত অংশ গ্ৰহন কৰিবলৈ আমিও নিৰ্ব্বাচনত জয়যুক্ত হব পৰা নহব। সেই কাৰণে তেওঁবিলাকে শাসন কাৰ্য্যত অংশ গ্ৰহণ কৰিব পৰাকৈ এই আসন ব্যৱস্থা নিশ্চিত কৰিব লাগে।

(সময়ৰ সংকেত)

আজি Dr. ভুপেন হাজৰিকাৰ নিচিনা বা স্বৰ্গীয় বিষ্ণু ৰাভাৰ নিচিনা জনজাতীয় নেতা বোধকৰো কম আছে। আমাৰ যি সকল M. L. A হৈ আছে সেই সকলৰো অনুসুচীত জনজাতীয় লোকসকলক আগুৱাই নিয়াত কোনো মন নাই। সেই কাৰণে

(সময়ৰ সংকেত)

সংবিধানত যি ব্যৱস্থা আছে সেই ব্যৱস্থাও কাৰ্য্যকৰী নহয়।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মোৰ বহু কবলগীয়া কথা আছিল, আধাকোৰা হোৱা কাৰণে মই যি ভাবে কব খুজিছিলো সেই ভাৱে প্ৰকাশ নহল, সেই বাবেই মোৰ যিটো উদ্দেশ্য সেই উদ্দেশ্য সফল নহল তাৰ কাৰণে বৰ দুখ পালো।

Mr. Deputy Speaker : Order, order, The debate is closed as already announced, The hon. Members, the Press and those in the officers gallary will kindly have tea in room No. 14 and for that puroose I adjourn the House for 15 minutes and reassemble again and then the Minister will reply.

(The House ther adjourned for 15 minutes)

Shri Kamakhya Prasad Tripathy (Minister Finance) : Mr. Speaker, Sir, the Governor by addressing the House in Assamese created a history and it was expected that the House would react very favourably to his address, but it was not so as it did not contain the policy and programme which are intended and necessary for the next 12 months.

Now, it has been said that this Statement of the Governor is unconstitituonal because it did not contain the policy and programme and it has been referred to by no less than a person than a Minister. Under Article 176 says that Governor should address the first session of the Assambly in a year and the Governor's address should also contain and mention the cause of the Session.

Shri Kamini Mohan Sarmah : माननीय अध्यक्ष महोदय, আমাৰ ৰাজ্যপাল মহোদয়ে যেতিয়া অসমীয়া ভাষাতেই ভাষণ দিছিল আমি আশা কৰো মন্ত্ৰী মহোদয়ে তেখেতৰ ভাষণৰ Reply দিওতেও অসমীয়াতে দিব ।

Shri Kamakhya Prasad Tripathy : মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে যেতিয়া অসমীয়া ভাষাতে কবলৈ কৈছে; মোৰ তাত কোনো আপত্তি নাই। ২৭৬ নং article টো মই চালো; তাত কি আছে তাত আছে যে বছৰৰ প্ৰথম অধিবেশন inaugruate কৰোতে তাৰ কাৰণ বিলাক ডাঙি ধৰিব লাগে কি কাৰণে অধিবেশন ঘোষণা কৰা হৈছে । ক'ত লিখা আছে গোটেই বছৰৰ হিচাব নিকাস খটিয়ান আৰু policy লিখি দিব লাগিব ?

Shri Giassuddin Ahmed : That is conventional to review the past activities and place before the house, the future plans and programmes.

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে কৈছে এইটো conventional. সাধাৰণতে January ত আমাৰ প্ৰথম অধিবেশন নবহে । এইবাৰৰ এই খন খৰটকীয়া session হে বহিছে; ইয়াত policy and programme দিয়াৰ কথা নাই; সাধাৰণতে আমি বাজেট session ত হে Grants ৰ সকলো policy and programme ডাঙি ধৰো আৰু Budget session য়েই হ'ল আমাৰ বছৰৰ প্ৰথম session গতিকেই বাজেট অধিবেশনতেই আমাৰ চৰকাৰৰ সকলো policiy and programme ডাঙি ধৰা হয় । এই জানুৱাৰী session টো এইবাৰ আকস্মিক ভাৱেহে পাতিব লগা হল । গতিকেই বছৰৰ প্ৰথম

অধিবেশনতেই চৰকাৰৰ policy and programme ডাঙি নধৰাতো unconstitutional হব নেকি ?

মাননীয় সদস্য সকলে এটা কথা চাব, যে ১৯৫১ চনৰ state বাজেট বিলাক শতকৰা ৯৫ ভাগ নিজৰ টকাৰে তৈয়াৰ কৰা হৈছিল; আৰু ভাৰত চৰকাৰৰ পৰা শতকৰা ৫ ভাগ অনুদান আহিছিল; গতিকেই ভাৰত চৰকাৰৰ পৰা অনুদান নাহিলেও বা নহাৰ আগতেই বাজেট খন প্ৰণয়ন কৰা হৈছিল কিন্তু এতিয়াৰ কথা একেবাৰে বেলেগ কাৰণ plan ৰ গোটেই খিনি টকাই কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ পৰা আহে। গতিকে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে যেতিয়ালৈ plans policy finalisation নকৰে তেতিয়ালৈকে আমাৰ plans progoamme আনিব নোৱাৰো। আমাৰ 4th plan ৰ finalisation এতিয়াও সম্পূৰ্ণ হোৱা নাই। National dev. council ৰ plan এতিয়াও সম্পূৰ্ণ হোৱা নাই।

M. Shamsul Huda : Fnalisation Mid-Term poll ৰ পিচতহে হব।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : এই আকাশীবাণী মাননীয় সদস্য জনাই কেনেকৈ পালে; আমাৰ হঁাতলৈ হ'লে এনে আকাশী বানী অহা নাই গতিকে আমি জানিব পৰা নাই যে Mid-Term poll হব নে নহয়। অহা বছৰৰ যিটো plan সেইটো এই বছৰৰ December মাহতেই হয় আৰু ইয়াৰ Final Reply ৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিয়েই পিচৰ বছৰৰ বাজেটত policy and programme ডাঙি ধৰা হয়। মাননীয় সদস্যসকলে এটা কথা চাব যে ১৯৫১ চনত যি কোনো বিত্তমন্ত্ৰীয়ে বছৰৰ প্ৰথম অধিবেষনতে বাজেট দাখিল কৰিব লাগিছিল, কিন্তু এতিয়া সেই পৰিস্থিতি নাই। মাননীয় সসস্যসকলে চাব যে অসম চৰকাৰৰ Normal বাজেটত ইয়াৰ ২/৩ অংশ ভাৰত গৰ্ভনমেণ্টৰ পৰা পাই আৰু নিজৰ tax ৰ পৰা আহে ২৯ কোটি টকা; তাৰে চাকৰীয়াল সকলক দৰ্ম্মহা দিওঁতেই যায় ২৯ কোটি টকা। মই মাননীয় সদস্যসকলক অনুৰোধ কৰো যেন এইটোত দায়-দোষ নধৰে। মাননীয় সদস্যসকলে জানে যে এই session পতাৰ কোনো কথা নাছিল হঠাতে পাতিব লগা হল। ভাৰত চৰকাৰে কৈছিল যে তেওঁলোকে pass কৰা 23rd Amendment টো ratify কৰি নিদিলে ২৬ জানুৱাৰীৰ পিচত বে-আইনী হব। শতকৰা ৫০ ভাগ ৰাজ্যই ratify কৰিলেই হব।

মাননীয় শ্ৰীগৌৰীশঙ্কৰ ভট্টাচাৰ্যাই কৈছিল যে এই session টো নেপাতিলেও হলহেতেন। তেতিয়া আমি পয়ছাও বচাব পাৰিলোহেতেন। পিছে আমাৰ ৰাজ্যত ইমানবিলাক অনুসূচিত আৰু জনজাতি মানুহ আছে যেতিয়া নেপাতিলেনো কেনেকৈ হ'ব ? সেইকাৰণে আমাৰ উভয় ফালেই সঙ্কট। একালে গঙ্গা আৰু আনফালে যমুনা। গতিকে এই session টো পতাত যে ভাল হৈছে সেইটো সকলোৱেই স্বীকাৰ কৰিব Dr. Suren Das এ কৈছিল যে এই session টো একে দিনাই হলহেতেন যেহেতু ratify কৰা কথাটোহে মাত্ৰ আৰু সেইটোতো যেতিয়া দুয়ো পক্ষৰ মতা-মত একে; তেতিয়া একে দিনাই শেষ কৰিব পাৰি। Business Advisory Board এ সিদ্ধান্ত ললে যে Question hour নেথাকিব। (a voice আৰু শনিবাৰেও বহিছে) হয়; তেতিয়া কেনেকৈ আমি আপত্তি কৰো। আমি ৰাজি হবলৈ বাধ্য। সেই কাৰণে শনিবাৰেও বহিছে।

মাননীয় সদস্য শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰাই ৰাজ্যপালৰ ভাষণত ৰাষ্ট্ৰপতিৰ শাসনৰ আগজাননি পালে। আমি হলে পোৱা নাই। এইবোৰ বেতাৰ বাৰ্ত্তা কত পায় কব নোৱাৰো। (হাঁহি) ইয়াত আমাৰ কোনো ষড়যন্ত্ৰ নাই। মাননীয় সদস্যই আজি পুৱা "ফাঁকি, প্ৰতাৰনা আদি" unparliamentary শব্দ প্ৰয়োগ, কৰিছে। কঠোৰ শব্দ প্ৰয়োগ কৰি আমাক চক খুৱাই দিছে।

Shri Phani Bora : কিছুমান বেমাৰত চক খুৱালেহে চিকিৎসা হয়, সাধাৰণ ঔষধে কাম নকৰে।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মাননীয় সদস্যই কৈছে চক খুৱাৰ লাগে। পিচে আমাৰ এইটো স্থায়ী বেমাৰ। (হাঁহি) মাননীয় সদস্যই আমাৰ intention টোৰ বিষয়ে প্ৰশ্ন নকৰাই ভাল। তেতিয়াহে আমি ঔচিত্য বজায় ৰাখিব পাৰিম বুলি মোৰ বিশ্বাস।

23rd Amendment যাতে অনুসূচিত আৰু জনজাতি সকলৰ অধিকাৰ আৰু ১০ বছৰলৈ বঢ়াই দিব লাগে। দীঘলীয়া আলোচনাৰ পিচত সকলোৰে একমত যে বঢ়ায় দিব লাগে। ইয়াত দীঘলীয়া বক্তৃতাৰ দৰকাৰ নাই। অৱশ্যে দুই এক সদস্যই কৈছে যে ইয়াৰ বাবে চৰকাৰ দায়ী আৰু জনচেৰেকে কৈছে যে ইয়াত ৰাইজৰ সহযোগ লাগে। এইটো সামাজিক কাৰণত উদ্ভৱ হোৱা

কথা আৰু আইনৰ দ্বাৰা কেৱল এই সামাজিক বৈষম্য দুৰ কৰিব নোৱাৰি। সামাজিক দৃষ্টিকোন সলনি কৰিহে এই বৈষম্য দুৰ কৰিব পৰা হব। মই সি দিনাও কৈছিলো আৰু আজিও কৈছো যে এই প্ৰশ্নটো সমাজৰ লগত জড়িত। সেইকাৰণে এই প্ৰশ্নটো সমাজ আৰু তেওঁলোকৰ সন্মিলিত প্ৰচেষ্টাৰ দ্বাৰা কৰিবলৈ প্ৰয়াস কৰা হৈছে আৰু আশা কৰা যায় সমাধান কৰিব পৰা যাব। জনজাতিৰ সমস্যাটো উত্তৰ হৈছে কেৱল তেওঁলোকক আধুনিক জগতৰ পৰা আঁতৰায় ৰখাৰ কাৰণে। সেই কাৰণে তেওঁলোকৰ মনোভাব অতি সোনকালে সলনি কৰিব পৰা হব। কিন্তু অনুসুচিত জাতিৰ সামাজিক ক্ষেত্ৰত এটা নিচাত্মিকা ভাব আছিল আৰু সেইকাৰণে তেওঁলোকক আগুৱাই আনিবলৈ অলপ সময় লাগিছে। অনুসুচিত, জনজাতি আৰু Anglo Indian সকলক যদিও একে পৰ্য্যায়তে ৰখা হৈছে; Anglo Indian সকল পিচপৰা নহয়। তেওঁলোক আগবঢ়া আৰু সেইবুলি যাতে পিচুৱাই দিয়া নহয়। তাৰ বাবেহে protection দৰকাৰ। জনজাতি সকলক অলপ সুবিধা দিলেই আগবাঢ়ি যাব পাৰিব। মই এদিন লণ্ডনৰ এটা Dinner ত আছিলো। তাত এটা Ball dance হৈছিল যত কিনিয়াৰ Tom 19 B O Y ৰ (সকলে হত্যা কৰিলে) তেওঁ এজনী European Lady ৰ লগত নাচ কৰিছিল, আৰু British Trade uinon genetal secretary এ মোৰ লগত কথা পাতিছিল। মোক provoke কৰিবৰ বাবে কলে যে "Mr Tripathy these Tribals will go forward very fast" মই কলো yes তেতিয়া তেওঁ কলে "rather faster than you Indians" মই স্বীকাৰ কৰিলো আৰু বুজিলো যে মোক provoke কৰিবৰ বাবেই সেইদৰে কৈছে আৰু সুধিলো কিয়? তেতিয়া তেওঁ কলে "you see their mind is like titula Raza. There is nothing written on it; Therefore as soon as they get the chance they will go forward very fast." মই তেওঁৰ যুক্তি খণ্ডাব নোৱাৰিলো আৰু বুজিলো তেওঁৰ কথাত যুক্তি আছে। যুক্তিটো খণ্ডাব নোৱাৰিলো। বুজিলো তেওঁলোকৰ যুক্তি আছে। সনাতন ডাঙৰীয়াই কোৱাৰদৰে lift ৰ দ্বাৰা তেওঁলোক যাতে আগবাঢ়ি যাব পাৰে তাৰ এটা ব্যৱস্থা কৰা দকাৰ। গতিকে Tribal ৰ প্ৰগতি যাতে সোনকালে হয় তাৰেই এটা ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

সেইকাৰণেই বৰ্ত্তমানৰ Reservation ৰ ম্যাদ বঢ়োৱা হৈছে। এতিয়া কথা হৈছে—এইটো আৰু সোনকালে কাৰ্য্যকৰী কৰিব পৰা নহল কিয় ? তাৰ কাৰণ এই উন্নয়নৰ প্ৰতি গৱৰ্ণমেণ্টৰ ফালৰপৰা যি খিনি টকা- পইচা দিয়া হৈছে এই খিনি একেবাৰেই কম। সিদিনা কোৱা হৈছিল যে ভাৰতবৰ্ষৰ অৰ্থনৈতিক দৃষ্টি কোণৰ পৰা growth rate একেবাৰেই কমি গৈছে। growth rate 2·5 to 2·8 P.C লৈ কমি গৈছে। গতিকে Surplus creation একেবাৰেই নাই। এই Surplus creation একেবাৰেই কমি যোৱাৰ কাৰণেই সমাজখন আগ বাঢ়িব পৰা নাই। তাৰোপৰি আগতে যি পৰিমাণৰ foreign aid পাই আছিল সেইটোও কমি গ'ল। বিদেশৰ পৰা আগতে 3 P.C. foreign aid যিখিনি পাইছিলো তাৰো বহুখিনি কমি গ'ল। আমাৰ জাতীয় আয়ৰ পৰা savings 11 P. C. তৃতীয় পৰিকল্পনালৈকে পাইছিলো। তাৰ ঠাইত এতিয়া 8. P. C পাইছো গতিকে এই ক্ষেত্ৰত যিমানখিনি অনুদান আমাৰ সংৰক্ষিত বৰ্গক দিব লাগিছিল সেইটো দিব পৰা নাই। গতিকে তেওঁলোকৰ উন্নয়নৰ ক্ষেত্ৰত আশানুৰূপ ফল পাব পৰা নাই। মোৰ বোধেৰে আমাৰ সমাজখন feudal সমাজ। এতিয়া সকলোৱে সমাজখনৰ্ক socialist বুলি আখ্যা দিব বিছাৰিছো। সেই ক্ষেত্ৰত আমি যিমানে অৰ্থনৈতিক উন্নতি কৰিব পাৰিম সিমানেই মঙ্গল। মাননীয় সদস্য এজনে কৈছিল যে socialism আমি বক্তৃতাৰ দ্বাৰা আনিব নোৱাৰিম। ইয়াৰ বিষয় বস্তুটো class struggle ৰ মাজেদি আহে। গতিকে socialism ধন আৰু দুখীয়াৰ সংঘৰ্ষৰ মাজেদিয়েই আহিব। প্ৰত্যেক সমাজতে ধনীক শ্ৰেণীৰ এটা তৈয়াৰ হৈছে। আমি প্ৰকৃততে socialism তৈয়াৰ কৰিব লাগিলে সেই সমাজৰ দুখীয়া সকলকো সেই পৰ্য্যায়লৈ আনিব লাগিব। কিন্তু socialism ৰ অৰ্থ ধনীক শ্ৰেণীক দুখীয়া কৰা নহয়—কিন্তু দুখীয়া শ্ৰেণীক ধনীৰ পৰ্য্যায়লৈ তুলি সমান কৰা। কিন্তু বৰ্ত্তমানে দেখো— এটা পৰ্য্যায়তে ভাৰতবৰ্ষ ৰৈ আছে। সেই কাৰণেই দিগদাৰ হৈছে।

Shri Phani Bora : ত্ৰিপাঠী ডাঙৰীয়াই কৈছে যে ধনী আৰু গৰীব সৃষ্টি কৰি তাৰ পিছত Class struggle ৰ দ্বাৰা socialism সৃষ্টি কৰা। তেখেতৰ এইটো নিজা ব্যাখ্যা নে চৰকাৰী মতৰহে ব্যাখ্যা ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মোৰ নিজা মতে এইটো feudal structure এ নকৰে। শ্ৰেণী সংগ্ৰামে যদি আগতে কৰিব পাৰিলেহেঁতেন তেন্তে সোনকালেই সমাজতন্ত্ৰ হৈ গলহেঁতেন। কিন্তু তাত বাধা আছে কাৰণ আমাৰ সমাজখন হৈছে Multiple pluralistic society যেনে মই আজি এটা কথা কওঁ—খাচী ভাষায় খাচীয়াসকলক যিমান বিশ্বাস কৰিব বা আমাৰ শ্ৰীমইনুল হক চৌধুৰীক তেখেতৰ স্বধাম্মলম্বী এজনে যিমান বিশ্বাস কৰিব অন্য সমাজৰ মানুহে কলে থিক সেইদৰে বিশ্বাস নকৰিব পাৰে— । কাৰণ আমাৰ সমাজখন Pluralistic Society ৰ Complexity ত বিভক্ত হৈছে। সেই কাৰণেই বিভিন্ন সমাজৰ বেলেগ বেলেগ নেতাৰ দকাৰ হৈছে— ।

এজন দুখীয়াই নিজৰ সমাজৰ ধনী নেতাক যিমান বিশ্বাস কৰে আমাৰ সমাজৰ socialist নেতাকো সিমান বিশ্বাস নকৰে। ফলত class struggle এ সমাজ খনক সমাজতন্ত্ৰৰ ফালে লৈ যাব পৰা নাই। class struggle সমাজৰ লৈ সামাজিক সংঘৰ্ষত পৰে মাননীয় সদস্যসকলে এই ক্ষেত্ৰত experienced গতিকে অনিচ্ছাস্বত্বেও মাননীয় সদস্যসকল আজি পৰ্ব্বতীয়া ভাইসকলক সুকীয়া ৰাজ্য দিবলৈ বাধ্য হৈছে। যদিও Socialism ৰ ফালৰ পৰা এই বিলাকৰ কোনো প্ৰয়োজন নাছিল।

(A voice—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এইটো একেবাৰে ভুল interpretation.)

(Noise)

এইটো কথা আলোচনা কৰি লাভ নাই।

(আকৌ গোলমাল)

M. Shamsul Huda : তেখেতে যে কলে তেন্তে সমাজবাদ কৰিবলৈ যাওঁতে আগতে একশ্ৰেণীক ধনী বনাই লয় ?

Shri Jaganath Singha : It is now 5.20 pm. If a discussion is allowed to go on like this, we shall have to sit here till 1 p. m.

Mr. Speaker : The House has already agreed to extend in order to cover the reply of the Minister and also vote-taking.

M. Shamsul Huda : माननीয় অধ্যক্ষ মহোদয়, তেখেতে যিটো বাখ্যা দিলে সেইটো তেখেতৰ নিজা মতৰ বাখ্যা নে চৰকাৰী মতৰহে ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : এতিয়াই এই বাখ্যা চৰকাৰক গ্ৰহণ কৰাবলৈ সময় লাগিব। গতিকে সদ্যহতে এইটো মোৰে বাখ্যা বুলি ধৰি লওঁক।

এতিয়া মাননীয় বিৰোধী সদস্যসকলৰ ফালৰ পৰা কোৱা হৈছে যে এতিয়াই Schedule caste আৰু schedule tribe বিলাকৰ যদি উন্নতি কৰি দিয়া নহয় তেনেহলে Revolution হোৱাৰ সম্ভাৱনা আছে ভৱিষ্যতে ভাৰতবৰ্ষত যি Revolution হব সি হব মোৰ বোধেৰে, Tribal বা Schedule Caste ৰ পৰা নহয়; সি হব সম্পূৰ্ণ Economic basis ৰ ওপৰতহে। যিটো Revolution আহিব লাগিছে সেইটো "on the basis of Economy, not from the feudal structure of the societies"

(Noise)

দ্বিতীয় কথা আছিল Preventive detention Act আলোচনা কৰিবলৈকেই এই ছদিনীয়া শীতকালীন অধিবেশন আহুত হোৱা নাছিল। কিন্তু যিহেতু আহুত হ'ল—Preventive detention Act খনৰ ordinance দাখিল কৰিবলৈ বাধ্য। কিন্তু আইন খন ইয়াৰ পিছত Budget Session হে দাখিল কৰা হব। গতিকে তেতিয়া মাননীয় সদস্যসকলে আইনখনৰ খুটি-নাতিবোৰ আলোচনা কৰিব পাৰিব। কিন্তু বহুত মাননীয় সদস্যই এই P.D. Act. খনক Black Act বুলি অভিহীত কৰিছে—। অৱশ্যে মাননীয় সদস্যসকলে এই preventive detention Act খনক এখন Black Act বুলি কোৱাত আমি বিশেষ একো আচৰিত হোৱা নাই। কাৰণ তেখেতসকলে কোৱা এই Black Act খনৰ মতেই মাননীয় সদস্যসকলৰ বহুতেই গ্ৰেপ্তাৰ হৈ জেলত থাকিব লগা হৈছিল। কিন্তু মাননীয় সদস্য শ্ৰীমইনুল হক চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই দহ বছৰকাল এই Black Act খন সঞ্চালন কৰিছিল। তেখেত মাননীয় সদস্যসকলক

গ্ৰেপ্তাৰ কৰাৰ অংশীদাৰ হৈ ফল ভোগ কৰোৱাইছিল— কিন্তু যেতিয়া তেখেতেই মন্ত্ৰীসভাৰ পৰা আতৰি গ'ল তেতিয়াহে হঠাৎ গম পালে যে ই এখন Black Act এতিয়াহে গম পালে আগতে গম নেপাইছিলেই নে ?

(Avoics—এনেকুৱা এটা দিন আহিব পাৰে হয়তু আপোনিও তেনেকুৱা কৰিব পাৰে—)

আহিব পাৰে থিক অৱশ্যে। কিন্তু মই তেতিয়া Black Act বুলি কলেও হয়তু মাননীয় সদস্যসকলে বিশ্বাস নকৰিব। বিশেষত: যদি শ্ৰীফণী বড়া ডাঙৰীয়া বা শ্ৰীছামছুল হুদা ডাঙৰীয়াই P. D, Act. খনক Black Act বুলি কলে শুনিব পাৰো কিন্তু মাননীয় শ্ৰীহক চৌধুৰীয়ে সেই বুলি কলে বিশ্বাস নহয়। Preventive Detention Act বা নিবাৰক নিৰোধ অধ্যাদেশ আৰু অনুন্নত আৰু অনুসূচীত জাতিৰ বিলখনৰ ম্যাদ বঢ়োৱাৰ প্ৰসংগত এই অধিবেশন আহুত হোৱা নাছিল। এই অধ্যাদেশ খন অহা বাজেট session ত সম্পূৰ্ণ বিবেচনাৰ কাৰণে এই সদনত উত্থাপন কৰা হব আৰু তাত খুটি-নাটি আলোচনা হব; কিন্তু এই নিবাৰক নিৰোধ আইন খনক Black Act বুলি মাননীয় Ex Minister মইনুল হক চৌধুৰীয়েও ১০ বছৰ কাল Minister থাকি আৰু এতিয়া Ministry পৰা বাহিৰ হৈ—কৈছে। তেখেত Minister হৈ থকা কালচোৱাত যিবিলাক এই আইনৰ বলেৰে গ্ৰেপ্তাৰ হৈছিল সেইবিলাকৰ তেখেতো অংশীদাৰ হিচাবে শাসন চলাইছিল। এতিয়াহে তেখেতে গম পালে যে, সেইখন এখন Black Act বুলি।

(Voice) এনেকুৱা দিন আপোনালোকৰো আহিব পাৰে।

আজি এই অধ্যাদেশ খনৰ ওপৰত কৰা "Black Act" মন্তব্য মাথো মইনুলহক চৌধুৰী চাহাবক সুবিধাবাদী বুলিহে ৰাইজে কব। শ্ৰীৰায় প্ৰধানীয়ে কৈছিল যে, আমাৰ ৰাজ্যচৰকাৰ আৰু কেন্দ্ৰত কংগ্ৰেছৰ মানুহ আছে। যদিও কেন্দ্ৰত এই আইনখন Drop কৰিলে তথাপি অসম চৰকাৰে এই Black আইন খনকে বুটলি ললে। এই সন্দৰ্ভত শ্ৰীযুত মইনুল হক চৌধুৰী চাহাবে কৈছে যে, কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ উদাৰ; কিন্তু অসম চৰকাৰ Barbarous কিয়নো অসম চৰকাৰে এই কাৰ্য্য হাতত ললে। এতিয়া কথাটো হৈছে যে,

ভাৰত চৰকাৰে আমাক চিঠি দি জনাইছিল যে, আমি এই বিল পাচ নকৰো আৰু তোমালোকে যি কৰা কৰা। সেই কাৰণেই অসম চৰকাৰে এই অধ্যাদেশ আনিছে। এই Ordinance ৰ clearence কেন্দ্ৰই দিছে কিন্তু "On Principle Central Govt. যদি opposed." কৰিলহেতেন

(হৰ্ষধ্বনি)

এই কথা সঁচা যে ভাৰত চৰকাৰৰ কংগ্ৰেছ পাৰ্টি ছুভাগ হৈছে। অন্য পাৰ্টি consent নললে এই আইন পাচ কৰিব নোৱাৰি আৰু সেইকাৰণে এইটো কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে Drop কৰি দিছে। কিন্তু মইনুল হক চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই কৈছে যে সেই কথাত বাহাদুৰী আছে। কিন্তু মই কব খুজিছো যে, ইয়াত বাহাদুৰী নাই।

Shri Phani Bora : অসম চৰকাৰে যিটো কৰিবলৈ লৈছে সেইটোতো বাহাদুৰী নাই। কেন্দ্ৰই যি কাৰণেই নহওক withdraw কৰাৰ কথাটো অসম চৰকাৰে পুনৰ নিয়োগ কৰিবলৈ লোৱাৰ কথাটো বাহাদুৰী নাই।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : এই ক্ষেত্ৰত বৰ্ত্তমান সময়ত অসমক এই Act খন লাগে নে নেলাগে লগতে সেই মৰ্ম্মে মাননীয় সদনত ছুটা মত দেখা হৈছে এটা হৈছে এই আইনখন "লাগে" আনটো হৈছে—"নালাগে"। এতিয়া আমি ordinance খনৰ অনুমোদন বিচাৰিছো আৰু পিচত প্ৰয়োজন বুজি বাজেট অধিবেশনত এখন বিল অনা হব অথবা প্ৰয়োজন নহলে অনা নহব। গতিকে এই সম্পৰ্কত মই আৰু বেচি নকও কিন্তু মইনুল হক চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই যে কৈছে নগালেণ্ড আৰু কাশ্মীৰতো এই অধ্যাদেশ বিচৰা নাই কিন্তু অসমত বিচাৰিছে। মই কব খুজিছো যে, নগালেণ্ড আৰু কাশ্মীৰত মিলিটেৰী আছে গতিকে তাত এই অধ্যাদেশৰ প্ৰয়োজন নাই—কিয়নো যত—"জোন আছে তাত চাকিৰ কি প্ৰয়োজন"।

শ্ৰীযুত গৌৰিশংকৰ ভট্টাচাৰ্য্যাই কৈছে যে Article ২২ মতে ৩ মাহৰ বেচি Detention আনিবলৈ হলে Parliament এ Act পাচ কৰিব আৰু Procedure টো হৈছে ২২ (৭) মতে Parliament ৰ ক্ষমতা আছে।

Article ২২ ত State Govt. ৰ নাম নাই গতিকে State Govt. এ এই কাম কৰিলে "Ultravires" হব। Article 246 (3) ত আমি পাও যে, ইয়াৰ অধিকাৰ State তো আছে—concurrent list ৰ মতে এই P.D. Act

খন Centre আৰু State দুই ক্ষেত্ৰতে কৰিব পাৰে। Article 246 para 2/3 ত আমি দেখিছো—তাত অধিকাৰ দিয়া হৈছে আৰু concurrent list ত দিয়া হৈছে যে P.D.Act Centre য়েও Pass কৰিব পাৰে আৰু State য়েও pass কৰিব পাৰে। ইয়াৰ অধিকাৰ Constitution য়ে দিছে। যদি পালিয়ামেণ্টে এটা law পাচ কৰে তেতিয়াহলে State Govt. তাক override নকৰে—কাৰণ এইটো সাংবিধান বিৰোধী। আমি যিটো আলোচনা কৰিছো যে পাৰ্লিয়ামেণ্টত যিহেতু law lapse কৰিছে সেই কাৰণে State Govt. সেই আইন পাচ কৰিবলৈ অধিকাৰ জন্মিছে আৰু সেই অধিকাৰ co-equal পাৰ্লিয়ামেণ্টত যিমান ক্ষমতা আছে State Govt. তিমান ক্ষমতা আছে; আৰু সেয়ে বিলখন আমি ইয়াত আনিছো। Foundamental Rule ৰ Article 222 মতে ৩মাহ পাচ হলে Advisory Board লব আৰু Procedure laydown কৰিব। গতিকে ৰাজ্য চৰকাৰে ৩ মাহৰ ভিতৰতে Advisory Board কৰিব লাগিব আৰু Procedure laydown কৰিব লাগিব। Advisory Board ক ক্ষমতা দিয়া হৈছে আৰু তাত যদি কিবা খুটি নাটি থাকি গৈছে আমি নিশ্চয় অহা ফেব্ৰুৱাৰী মাহৰ Budget Session ত সন্নিবিষ্ট কৰিম। গতিকে মোৰ বোধেৰে মাননীয় সদস্য শ্ৰীভট্টাচাৰ্য্য ডাঙৰীয়াই কোৱাৰ দৰে ultravires of the constitution নহয় আৰু সেয়ে ইয়াত ডাঙি ধৰিছো।

তাৰ পিচত দ্বিতীয় প্ৰশ্ন হৈছে misuse সম্পৰ্কে। আমি সিমান দূৰ পাৰো misuse বন্ধ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম। political purpose ত এইটো misuse নহয় বুলি ভাৰো। দেশৰ নিৰাপত্তাৰ কাৰণেহে এই আইন পাচ কৰিব খুজিছো—ইয়াত কোনো political উদ্দেশ্য নাই। ইয়াৰ কাৰ্য্যকাৰিতাৰ ক্ষেত্ৰত কেইজনমান মাননীয় সদস্যই বংঙ্গদেশে আৰু কেৰেলাৰ আগজাননী দি থৈ দিছে আমি যিমান পাৰো তেনেকুৱা নহবলৈ চেষ্টা কৰিম।

(হৰ্ষধ্বনী)

বংঙ্গদেশত শুনিছো খটম কৰা নীতি লৈছে। গতিকে প্ৰত্যেকৰে বেলেগ বেলেগ গৃহীত প্ৰণালী আছে। কমিউনিষ্টৰে প্ৰণালী আছে আৰু কংগ্ৰেছতো প্ৰণালী আছে।

মাননীয় সদস্যই মহাত্মা গান্ধীৰ শোক প্ৰস্তাৱতে কৈছে যে তেখেতৰ অহিংসা দৰ্শনত সিমান বিশ্বাস নাই। অন্যায়ৰ বিৰুদ্ধে অহিংসা নাই। মাননীয় সদস্যই এইটো ঠিকেই কৈছে যে—এই বস্তুটো আপেক্ষিক। গতিকে আপেক্ষিকেই চিৰন্তন সত্য অৰ্থাৎ হিংসা প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব।

এই হিংসাৰ দুটা প্ৰণালী। যুদ্ধৰ আৰু ৰণ কৌশল। অৱশ্যে সুবিধা বুজিহে মহাত্মা গান্ধীৰ বন্দুক নাছিল। গতিকে অহিংসাবানী লৈছিল আৰু ফনি বৰাৰ বন্দুক আছে অহিংসা বাণী কিয় লব ?

Shri Phani Bora : গান্ধীজীয়ে অহিংসা নীতিকে বন্দুক হিচাবে ব্যৱহাৰ কৰিছিল আৰু তাকো বৃটিছৰ ওপৰতহে।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মাননীয় সদস্যই ঠিকেই কৈছে। কথাটো বিশ্বাস কৰিছো।

Shrimati Puspalata Das : গান্ধীজীয়ে বন্দুক নোহোৱা কাৰণেহে অহিংসা নীতি লৈছিল নেকি ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মাননীয় সদস্যই এটা মৌলিক প্ৰশ্ন সুধিছে। মহাত্মা গান্ধীয়ে অস্ত্ৰ নোহোৱাকৈয়ে ভাৰতবৰ্ষক স্বাধীনতা দিলে। তেখেতে বাধ্য হৈ এই অহিংসা প্ৰণালী লৈছিল নেকি ?

মহাত্মা গান্ধীয়ে soul force লৈছিল। আৰু লগতে ক্ষমতা আৰু অস্ত্ৰ শক্তিৰ লগতে যুদ্ধ হৈছিল। গতিকে গান্ধীয়ে Soul Force create কৰিছিল আৰু সেই Soul force ৰ দ্বাৰা তেখেতে শাৰীৰিক শক্তিৰ পৰাস্ত কৰিছিল।

(হৰ্ষধ্বনি)

হিতলাৰে যুদ্ধত ভাৰা গীতা জাৰ্মান souldiers সকলৰ পকেটে পকেটে দিছিল।

Shri Kamini Mohon Sarmah : তামাৎ ত্বম্ উত্তিষ্ঠ শে লভস্ব, জিত্বা শত্ৰুন্

ময়ৈৱতে নিহতাঃ পুৰ্ব্বেমেৱনিমত মাত্ৰম ভৱসব্য শাচীন'' !

"অৰ্জুনে যেতিয়া যুদ্ধ কৰিব খোজা নাছিল তেতিয়া কৃষ্ণই কৈছিল যে মই সকলো শেষ কৰি থৈছো তুমি মাত্ৰ নিমিত্ত হৈ যুদ্ধ কৰা''। গতিকে অন্যায়ৰ বিৰুদ্ধে অস্ত্ৰ ধৰাটো দোষণীয় নহয়। বাঘ এটাই খাবলৈ আহিলে অস্ত্ৰ প্ৰয়োগ কৰিহে তাৰ পৰা ৰক্ষা পাব লাগিব।

Shri Kamakhya Prosad Tripathi : এইটো ঠিক কিন্তু soul force নহলে অস্ত্ৰ প্ৰয়োগ কৰিব নোৱাৰে।

(হৰ্ষধ্বনি)

মহাত্মা গান্ধীয়ে Force create কৰিছিল আৰু ইয়াৰ যদি অস্বীকাৰ কৰা হয় তেনেহলে ইতিহাসক অস্বিকাৰ কৰা হব। গতিকে ইয়াক আমি অস্বিকাৰ কৰিব নোৱাৰো।

(হৰ্ষধ্বনি)

বন্দুকক অস্ত্ৰ হিচাবে আদিম যুগতো ব্যৱহাৰ কৰিছিল আৰু ইয়াৰ গ্ৰহণ কৰাৰ নিশ্চিত ৰণ কৌশল হৈছে নিপুনতা। গতিকে ই নতুন কথা নহয়। ইয়াৰ অস্বীকাৰ কৰিলে ভাৰতবৰ্ষৰ ইতিহাসক অস্বীকাৰ কৰা হব আৰু ভাৰতবৰ্ষৰ ইতিহাসক অস্বীকাৰ কৰিলে গোটেই পৃথিবীৰ ইতিহাসক অস্বীকাৰ কৰা হব। ইয়াত দুটা কথা হৈ আহিছে এটা প্ৰসিদ্ধ হিচাবে আৰু আনটো আলোচনা ক্ৰমে এই বিষয়ে মাননীয় সদস্য সকলে নিজেই বুজিছে। এতিয়া আমি Last sentence ৰ এটা Exidence লৈ আহো। Last sentence টো কোনো Programme ত নাছিল তথাপি মুখনি মাৰি থৈছো। এইটো একেবাৰে বাজেট অধিবেশনৰ কথা। আমাৰ সনাতন ডাঙৰীয়াই কৈছে ক'ত ৰাস্তা দিব লাগে। মাটি বিতৰণ কৰিব লাগে ইত্যাদি মই নিবেদন কৰিব খুজিছো এইবোৰ অপ্ৰাসঙ্গিক নহয় জৰুৰী কিন্তু আলোচনাৰ সময় এইটো নহয়। এই সকলো বিলাক কথা বাজেট অধিবেশনত বিতংকৈ আলোচনা কৰা হব। ৰাজ্যপালৰ ভাষণত এইবোৰ উল্লেখেই থাকিব আৰু ভুল ত্ৰুটি থাকিলে সংশোধন কৰিব লাগিব।

Shri Upendra Nath Sanatan : এতিয়া কলেহে Budget ত টকা ধৰিব।

(হৰ্ষধ্বনী)

Shri Kamakhya Prasad Tripathi: উপায় নাই। মাননীয় সদস্যই বাধ্য কৰাতহে আমি আছো। আমি যাও কেনেকৈ। আমাৰ নিৰাপত্তাৰ বাবে মাননীয় সদস্য সকলৰ সৌহাৰ্দ্য আছে কাৰণে আমি সন্তোষিত।

(হৰ্ষধ্বনী)

আমাৰ নিজৰ ওপৰতে বিশ্বাস কমিছিল। মাননীয় সদস্য সকলে এই বিশ্বাস ফিৰাই দিলে।

এতিয়া মেঘালয়ৰ কথা ভাঙি ধৰা বাবে দোষ ধৰিছে। মেঘালয়ৰ আইন পাচ হৈ গেছে। ভাৰত চৰকাৰৰ লগত আলোচনা হৈ আছে। ২ এপ্ৰিল তাৰিখে মেঘালয়ক Inagurate কৰা হব। তেখেতসকলক এতিয়া খৰচ লাগে, মটৰ কাৰ লাগে, চেক্ৰেটেৰিয়েট লাগে, Directorate অফিচ লাগে এই বিলাক আমি কেনেকৈ Meet কৰিব পাৰো সেই সম্পৰ্কে বিবেচনা কৰি আছো।

Shri Phani Bora: এই যিবিলাক গাড়ী ঘোৰা লাগিব এইবোৰ আমি দিব লাগিব নেকি?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi: আগতে Advance দিব লাগিব। আৰু তাৰ পাচত Financial arrangement হব আৰু সেই মতে কাতি দিব।

Shri Soneswar Bora: অধ্যক্ষ মহোদয় মই আৰু এটা কথা জানিব বিচাৰিছো মেঘালয়া হোৱাৰ পাচত আমাৰ ভৈয়ামৰ ৰাজধানী তুৰন্তে ইয়াৰপৰা নিয়া হবনে?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi: মেঘালয়া হোৱাৰ পাচত বাকী ব্যৱস্থা বিছৰাধীন হৈ আছে। মাননীয় সদস্য প্ৰায় সকলে কৈছে যে ৰাজধানী কি হব? এই মেঘালয়া হোৱাৰ লগত ৰাজধানী ইয়াৰপৰা স্থানান্তৰিত কৰাৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

Shri Kamini Mohan Sarmah: সম্পৰ্ক নিশ্চয় আছে। মেঘালয়ৰ ৰাজধানী চিলং হোৱাত আমাৰ আপত্তি নাই কিন্তু লগতে অসমৰ ৰাজধানী গুৱাহাটী মহানগৰীত সোনকালে নিব লাগে।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

যিহেতু অসমৰ জনসাধাৰণে আজি ২২ বছৰে দাবী কৰি আহিছে যে অসমৰ ৰাজধানী গৈয়ামত গুৱাহাটীত হব লাগে।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : অসমৰ ৰাজধানী ইয়াৰ পৰা স্থনান্তৰিত কৰিব লাগিবনে নালাগে এই বিষয়ে বেলেগ সাধাৰন আলোচনা কৰিব পাৰি কিন্তু মেঘালয়া হোৱাৰ লগে লগে তেওঁলোকে যে আমাক পত্ৰ পাথে বিদায় দিব তেনে নহয়।

Shri Soneswar Bora ; এই কথা সচানেকি যে মেঘালয়ৰ ৰাজধানী ছিলং হলেও আমাৰ ৰাজধানী ইয়াৰ পৰা তুলি নিনিয়ে বুলি কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰক স্বীকৃতি দিছে ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi ; স্বীকৃতি দিয়া নাই। স্বীকৃতি বিছৰাত নাই। তেনে স্বীকৃতিৰ প্ৰশ্নও অহা নাই। কিন্তু মেঘালয়া খন চণ্ডীগড়ৰ নিচিনা নহয়। চণ্ডীগড়ত পাঞ্জাব আৰু হাৰিয়ানা দুখন ৰাজ্য হ'ল কিন্তু মেঘালয়া বেলেগে এখন ৰাজ্য হোৱা নাই। আমাৰ অসম চৰকাৰৰ যিবোৰ ক্ষমতা আছিল তাৰে ৫২/৫৩ টা বিষয়ে মেঘালয়াক দি দিম। বাকী যিখিনি ক্ষমতা থাকিব আমাৰ হাতত থাকি যাব। তাত আমাৰো অংশ থাকিব। আমাৰ ইয়াত তেওঁলোকৰ MLA থাকিব ও Minister ও থাকিব।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

Shri Kamini Mohan Sarma : কেঙ্গেৰুৰ পোৱালীৰ নিচিনা হ'ল। অসমৰ ভিতৰতে পোৱালী।

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : অসমৰ ভিতৰতে পোৱালীৰ জন্ম।

Shri Kandarpa Narayan Banikya : মেঘালয়াৰ মানুহেও আমাৰ ইয়াৰ পৰা বানচ আদি পায় নেকি ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : মেঘালয় Assembly মেঘালয় Secretariate বেলেগে থাকিব। যিবোৰ বিষয় Transfer কৰা যাব সেইবোৰ তেওঁলোকে নিজে Administer কৰিব পাৰিব আৰু যিবোৰ বিষয় Transfer কৰা নহব অৰ্থাৎ অসমৰ লগত সংযোগ থাকিব সেইবোৰৰ কাৰণে তেখেতসকলৰ

প্ৰতিনিধি আমাৰ Assembly ত থাকিব বা মন্ত্ৰীত থাকিবও পাৰে। আজি হাৰিয়ানাৰ পৰা কোনো MLA পঞ্জাৱত থাকিব নোৱাৰে বা হাৰিয়ানাৰ পৰা কোনো মন্ত্ৰী পঞ্জাৱত থাকিব নোৱাৰে। কিন্তু ইয়াত সেইটো আমাৰ অসমত যিটো হব ধৰিছো সেইটো State ফালি যোৱা হোৱা নাই। মাননীয় সদস্য সকলে মনত পেলাওক যে যেতিয়া মেঘালয়ৰ প্ৰস্তাৱ আহিছিল তেতিয়া আমি বিৰোধিতা কৰিছিলো আনকি law & order ও আমাৰ হাতত থাকিব। গতিকে মাননীয় সদস্য সকলে কেনেকৈ কব পাৰে যে অসমখন ফালি গ'ল। অসমখন একে থাকিব।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

এতিয়া এই সম্পৰ্কে আমি আলোচনা কৰি আছো আৰু যেতিয়া এই আলোচনা শেষ হব তেতিয়া আমি মাননীয় সদস্য সকলক জনাম।

তাৰ পিচত আৰু বহুত কথা আছিল। আমাৰ মাননীয় শ্ৰীবিশ্বদেৱ শৰ্ম্মাই Land Policy ৰ কথা কৈছেই আৰু বৰা ডাঙৰীয়াইও কৈছে যে —"সোনকালে বিতৰন কৰক নহলে বিতাৰিত হম"। আমাৰ নিজৰ স্বাৰ্থৰ কাৰণেই সোনকাল কৰিব খুজিছো মাননীয় সদস্য সকলক ভয় কৰি নহয়। আমাৰ শ্ৰীমতী ইন্দিৰা গান্ধীয়েও কৈছে যে কামবোৰ সোনকালে কৰা আগতে দিল্লীত কিবা এটা request কৰি পঠালে ১ বছৰ মান লাগে এতিয়া লগে লগে উত্তৰ আহেই।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

সেয়ে Land Policy impose কৰিব খুজিছো নিজৰ স্বাৰ্থ ৰক্ষাৰ কাৰণে।

Shri Jagannath Sinha ? চাহ বাগানৰ Extension ৰ কিবা যে ওলাইছিল তাৰ কি হ'ল ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : এইটো আমাৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে।

Shri Kamini Mohan Sarmah : মাননীয় সদস্যাই নিজৰ Seat ত থাকি কোৱা নাই।

(বিপুল হৰ্ষধ্বনী)

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : আৰু বহুতো কথাই আছিল বৰ দীঘলীয়া বক্তৃতা দিলে মানুহে বেয়া পাব নেকি—Unemployment, Law & Order এই প্ৰত্যেকৰে বিষয়ৰে আধা ঘণ্টাকৈ সময় লাগিব। গতিকে এহি মানৰ কথা ইমানতে থওঁ ।

Shri Kandarpa Narayan Banikya : মই এটা কথা পৰিস্কাৰকৈ বুজা নাই। আমাৰ অনুসূচিত জাতি আৰু জনজাতিৰ কাৰণে ১০ বছৰৰ কাৰণে যি ম্যাদ বঢ়োৱা হ'ল। ইয়াৰ পিচতো যদি এওঁলোকৰ উন্নতি নহয় তেনেহলে ইয়াৰ ম্যাদ বঢ়োৱা হবনে ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : ইয়াৰ আশ্বাস দিব নোৱাৰি ।

Shri Kandarpa Narayan Banikya : অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি যিবিলাক অনুন্নত সম্প্ৰদায়ৰ মানুহ সামাজিক বা অন্যান্য কাৰণত পিচ পৰি আছো আৰু আমি চিৰদিনে এনেকৈ পিচপৰি থাকিম নে সোনকালে ইয়াৰ দ্ৰুত উন্নয়নৰ ব্যৱস্থা কৰিব ?

Shri Kamakhya Prasad Tripathi : আমি বেগতে আগবঢ়াই নিয়াৰ চেষ্টাই কৰি আছো। ইয়াৰ বহুত প্ৰক্ৰিয়া ওলাইছে আৰু সেইবোৰ আমি গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। বিজ্ঞানৰ সহায়ত লব লাগিব।

Mr. Speaker : There are 3 motions - from Shri P. N. Choudhury, Shri G. S. Bhattacherjee, and Shri Phani Bora. Besides, there is an amendment of the motion moved by Shri Shamsul Huda against the motion of Shri P.N. Choudhury. I propose to dispose of the motion to which there is no amenement before the other motions to which there is amendment.

Shri Mohendra Mohan Choudhury, (Minister Parliamentary) : Sir, the proper practice will be to select one of the motions-the motion of the Government side and put it to vote and if it is rejected then other motions may come in. If it is accepted, the other motions may not come in. The amendments may be put separately.

Mr. Speaker : I put the amendment that after the motion moved by Shri P. N. Choudhury the following be added

although the Governor has failed to state in his address that his Government has miserably failed to achieve the goal promised during the last 22 years'

(The amendment was lost)

Mr. Speaker : I put the resolutions of Shri Phani Bora and Shri G. S. Bhattacherjee together.

Now I put Shri P. N. Choudhury's motion first that this Assembly do now discuss and adopt the Address given by the Governor on 19th day of January, 1970.

(The motion was adopted.) The other two motions lapsed.

Prorogation

Mr. Speaker : ORDER

Raj Bhavan
Shillong.

The 19th January, 1970.

In exercise of the powers conferred by clause (2) (a) of Article 174 of the Constitution of India, as amended upto date, I, Braj Kumar Nehru, Governor of Assam, hereby prorogue the Assam Legislative Assembly at the conclusion of its sitting on the 24th January, 1970.

Sd/-Braj Kumar Nehru
Governor of Assam.

The Assembly was the prorogued,

Shillong

The 24th January 1970

U. Tahbildar
Secretary,
Legislative Assembly, Assam