REFERENCE,
(NOT FOR ISSUE)
DING ONLY INSIDE LIBRARY

Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

PROCEEDINGS OF THE FIRST SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FIFTH GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA

Budget Session

VOL. 1

NO. 11

The 18th February, 1974

सत्यमेव जयते

1990

Printed at Choudhury Enterprise, G. S. Road, Ulubari, Guwahati-781007.

REFERENCE,
(NOT FOR ISSUE)
READING ONLY INSIDE LIBRARY

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1974

(Budget Session)

Vol. 1

No. 11

Dated the 18th February, 1974

CONTENTS

		Page
1. Questions	...	1—33
2. Announcement by the Speaker	...	33—34
3. Calling Attention	...	34—38
4. Resolutions	...	—39
5. Point of Order	...	39—54
6. Govt. Bill		
(a) Assam Urban Innovable Properly (Ceilling) Bill 1972	...	54—66
(b) The Assam Agricultural Income tax (Amandment) Bill, 1973	...	66—80
7. Half-an-hour discussion Under Rule 49'	...	—80

Proceedings of the Seventh session of the Assam Legislative Assembly Assembled after the Fifth General Elections under Sovereign Democratic Republication Constitution of India:

The Assembly met in the Assembly Chamber Dispur Gauhati at 10 A.M. on Monday the 18th February, 1974 with the Hon' Speaker in the chair. 9 (Nine) Minister, 2 (Two) Minister of State 31 (Thirty one) Members present)

STARTED

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 18th February, 1974

Started Question no 109 was not put, the Hon Member being absent.

Re : Office of A. G.

Shrimati RENUKA DEVI BARKATAKI asked :

*110. Will the Chief Ministher be pleased to state—

(a) Whether the Office of the Accountant General of Assam is also going to be shifted from Shillong to Guwahati ?

(b) If not, whether State Government has requested the Centre to shift this Office in the interest of Public ?

(c) What will be the total departmental expenditure of the State Government to be incurred due to nonshifting of Accountant General's Office from Shillong to Guwahati ?

Shri SARAT CHANDRA SINHA (Chief Minister) replied :

110. (a) and (b)—In the interest of facilitating day-to-day work of the Government at Dispur the Accounttant

General has already posted at Guwahati a skeleton staff from his establishment. The Accountant General is also eager to post more officers and staff of his office as soon as office and residential accommodation is made available. This is under active consideration of Government now.

(c) It is not possible at this stage to make any assesment of the total estimated expenditure of the State Government as may be incurred due to non-shifting of the entire part of the Accountant General's Office concerned with Assam.

Shrimati Renuka Devi Barkatki :- Sir, the Hon'ble Chife Minister has stated that a skeleton staff of Accouutant General's Office has already been posted at Gauhati and as there is no residential accommodation and other facilities, the entire office concerning Assam is not shifting. Sir, in view of this may I Know from the Hon'ble Chief Minister who will incur expenditure of the accounts of the Accountant Generl's office ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister):- Sir, it is the Govt. of India.

Shrimati Renuka Devi Barkataky :- Sir, may I know from the Hon'ble Chief Minister why the Govt. of India could not be persuaded to make arrangement for shifting of the office of the Accountant General concerning Assam to Gauhati at an early date and also to incur necessary expenditure for residental accomodation and other facilities of the staff?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister):- Sir; it is not the question of money. It is the question of construction of building and other paraphernalia.

As a matter of fact, A. G. has already posted at Gauhati a keleton staff from his establishment consisting of 150 nos and they are now working at their own arrangement at Gauhati. In the interest of facilitating day to day work of the Govt. at Dishpur, a smaller staff is also working at Dispur, sir. We also propose to make some accommodation for them as a temporary measure. In that case they will immediate shift the part concerned with Assam and ultimately they will make their own arrangement.

Shrimati Renuka Devi Barkataky :- Sir, my question is whether Govt. of India will make their own arrangement for shifting the part concerned with Assam to Gauhati ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister):- yes, sir.

Shrimati Renuka Devi Barkataky :- Sir, may I know from the Hon'ble Chief Minister whether Govt. of Assam has received any communication from the Govt. of India in this respect ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister):- Sir, the part connected with Assam will come to Gauhati.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, may I know from the Hon'ble Chief Minister whether Govt. of Assam has received any communication from the Govt. Of India regarding the shifting of the office of the Accountant General concerned with Assam to Gauhati ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, as far as I know it is coming to Gauhati. That is our information.

Shri premodhar Bora :- Sir, may I konw from the Hon'ble Chief Minister whether Govt. of Assam

is aware of he fact that a fulfledged A.G.S. office will be set up in Meghalaya and Mizoram ?

Shri sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, we do not have any such information

Shri Ataur Rahman :- Sir, is it a fact that permanent shifting of A.G.S. office concerned with Assam is awaiting till the decision of permanent capital site is taken ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, that is also true.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, my question was not replied. May I know from the Chief Minister whether Govt. of Assam has received any communication from the Govt. of India in respect of shifting to Gauhati ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, I have given the categorical reply and the department is coming to Gauhati.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, I want to know whether Govt. of India has sent any such communication to the Govt. of Assam ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, that is not very material. The office is coming to Gauhati.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, is it a fact that the office of the Accountant General concerned with Assam Aill not the shifted unless the Housing accommodation is given by the Govt. of Assam ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- No, sir, It is a matter of facility and for this we have decided to provide some accommodation as a purely temporary measure. But so far as the permanet building etc., is concerned, it is their concern and they will construct it ?

Re : Sub-divisional Planning Cells

Shri LAKSHMI KANTA SAIKIA asked.

*111. Will the Chief Minister be pleased to state—

(a) The duties of the Sub-divisional Planning Cells ?

(b) How these Planning Celles contribute to the preparation and implementation of the Fifth Five-Year Plan ?

(c) Whether the Cells would be wounded up after the finalisation of the Plan ?

(d) What will be the relation between the Planning and Review Committee under the Panchayati Raj Act and the State Planning Board ?

Shri SARAT CHANDRA SINHA : (Chief Minister) replied :

111. (a) and (b)—Pending the constitution of the Mahkuma Parishads, Government have set up Ad-hoc Sub-divisional Planning Cells to help in preparation and implementation of the Five-Year Plan for the Sub-divisions. Within the framework of the National Five Year Plans and the State Five-Year Plans the Sub-divisional Planning Cells are drawing up Sub-divisional Five-Year Plans as integral parts of the State Five-Year Plans. In this the Sub-divisional Planning Cells are particularly required to assess the needs and potentialities of their respective areas, provide for specific attention to the needs of the backward areas and Backward Classes so as to gradually bring their state of development on par with the rest, draw of location specific Minimum Needs programmes for education health, water supply rural roads, rural electrification and house-sites for the landless and in general, to help translate at the ground level the objectives and

targets of the State Five-Year Plan. Once the Sub-divisional Plans are finalised, by means of action calender and progress reviews, the Sub-divisional Planning Cells initially, and Mahkuma Parishads subsequently, will be expected to help in the implementation of the Plans as well.

(c) and (d)—On the election of the new Mahkuma Parishads, under the Assam Panchayati Raj Act, 1972 the Parishads will be additionally styled as Sub-divisional Planning Councils and the Planning and Review Boards will also function as Sub-divisional Planning Boards. In the multilevel planning process the Sub-divisional bodies will be linked with the State Planning Board, which has laid down guide-lines for them and will be taking interest to see that the Sub-divisional Plans are duly scrutinised and approved and help is rendered to enable the Sub-divisional bodies to dicharge their functions effectively.

SHRI LAKSHMI KANTA SAIKIA :—Sir, may I know from the Hon'ble Chief Minister whether all the Sub-divissional Planning Cells have already submitted the Sub-divisional Plans ?

SHRI SARAT CHANDRA SINHA (Chief Minister) :- Sir, most of them have already submitted, as far as my knowledge goes.

SHRI DULAL CAANDRA BARUA :—Sir, may I know from the Hon'ble Chief Minister whether any directive or guideline has been given to the Sub-divisional Planning Cells for submission of Subdivisional plans ?

SHRI SARAT CHANDRA SINHA (Chief Minister) :- Yes, Sir, the guidelines have been provided to the Subdivisional Planning Cells on the basis of which they have to prepare the plans. Sir, unless the plans

are finalised, it is not possible to make allotment for the Subdivisional. In this, the Subdivisional Planning Cells are particularly asked to assess the needs and postentialities of their respective areas for full and proper development so that subsequently the projects can be undertaken accordingly.

SHRI DULAL CHANDRA BARUA—Sir, planning can be made only when resources are known. May I know from the hon'ble Chief Minister that when resources are not known to us, how planning, in the State level, and in the Subdivisional level, can be made?

SHRI S. C. Sinha (C. M.)—It is true, Sir, that if we are to make the development, we must know what are the resources that may be made available; otherwise it will create inconvenience. Needs must be assessed first, In case of any shortfall, further resources must be made available.

Shri Lakshmi Kanta Saikia- May I know from the hon'ble Chief Minister whether the draft plans for the subdivision will be considered according to their requirements?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)- That is the idea, Sir. Ultimately, we will have to remove poverty and hence the recommendation that has been made by Subdivisional Planning Cell will surely be taken into consideration but within the resources available to the State and ultimately to the subdivision.

শ্ৰীলীলা কান্ত দাস :—অধ্যক্ষ মহোদয়, ইতিমধ্যে পঞ্চম পঞ্চবাৰ্ষিক পৰিকল্পনাৰ কাৰণে প্ৰতি মহকুমালৈ ৰাজ্যিক পৰিকল্পনা বৰ্ডে যি মঞ্জুৰী আগবঢ়াইছে সেই মঞ্জুৰীবিলাক মহকুমা পৰিকল্পনা বৰ্ডৰ নিম্নতম চাহিদাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি মঞ্জুৰী দিয়া হৈছে নে নাই বিভাগীয় কৰ্ত্তৃপক্ষৰ পৰামৰ্শমতে মঞ্জুৰী দিয়া হৈছে।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুঃ মঃ)—অধ্যক্ষ মহোদয়, যিখন পৰিকল্পনা কৰা হৈছে সেইখন প্ৰতি মহকুমাক কিমান টকা দিয়া হব তাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰা নাই মহকুমাৰ সৰ্বাঙ্গীন উন্নয়ণৰ কাৰণে পৰিকল্পনাৰ প্ৰয়োজন। কিন্তু কত কিমান ধন মহকুমাৰ কাৰণে খৰচ কৰা হব সেইটো প্ৰথমে এচেচমেণ্ট কৰিব লাগিব। তাৰ পিছত পৰিকল্পনা আয়োগৰ পৰা পোৱা ধনেৰে সেই উন্নয়ণমূলক কাম কৰোতে আমাৰ ৰাজ্যখনৰ বিচাৰৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিব লাগিব আৰু ক্ৰমান্বয়ে সেইখিনি বৃদ্ধি কৰা আদি গোটেই কথাখিনি বিবেচনা কৰিব লাগিব। আৰু তেতিয়াহে চাবডিভিজনেল প্লেনিংচেল আৰু প্লেনিং কাউন্সিল মহকুমা বিলাকৰ সৰ্বাঙ্গীন উন্নয়ণ কৰিব পৰা হব। কাৰণ মহকুমাবিলাকেই হৈছে আমাৰ ৰাজ্যখনৰ বিশেষ অঙ্গ। গতিকে এনেবিলাক কথা বিবেচনাৰ ওপৰত গোটেই ৰাজ্যখনৰ মহকুমা বিষয়ক পৰিকল্পনাৰ কথাটো নিৰ্ভৰ কৰি আছে। আৰু কত কেনেকৈ কিমান টকা খৰচ কৰা হব সেইটো এই কথাখিনিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিছে।

Shri Premodhar Bora :- Sir, whether after constitution of the Mahakuma Parishad, the Subdivisional Planning Cell which is now in existence will cease to function ?

Shri S. C. Sinha (C. M.)- Sir, immediately after the constitution of the Mahakuma parishad it will be styled as the Subdivisional Plannig Cell and the Planning Cell which is now in existence will cease to function.

শ্ৰীমতী আনন্দী ৰাভা ঃ—অধ্যক্ষ মহোদয়, এই চাবডিভিজনেল প্লেনিং চেলৰ এলকেশ্যনৰ কথাটো পপুলেচনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰিবনে নাই পিচপৰা বেকওৱাৰ্ডনেচ চাই তাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰিব।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুঃ মঃ) ঃ চাৰ, সকলোবিলাক কথা বিবেচনা কৰি লোৱা হব।

Shri Ataur Rahman- Sir, may I know from the hon'ble Chief Minister what is the exact relationship

between the Mahakuma Parishad and the planning and Review Committee ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister)- Sir, that has been provided in the answer.

শ্ৰীঅযোধ্যা দাস :—অধ্যক্ষ মহোদয়, যিটো দেখা গৈছে আমাৰ প্ৰত্যেক মহকুমালৈ চাবডিভিজনেল চেলৰ কাৰণে এচ চি, অ' বিচি জেনেৰেল কাষ্ট কিমান আছে সেই কথা সুধি পঠোৱা হৈছে আৰু মহকুমাবিলাকৰ পৰা'ও তাৰ হিচাব পঠোৱা হৈছে। সেই হিচাবৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি এই টকাবিলাক বিতৰণ কৰা হবনে নাই বেলেগ কিবা ব্যৱস্থা ক'ৰ বিতৰণ কৰা হব ? যদি সেই ভিত্তিত দিয়া হয় তেন্তে কাক কাক কিমান টকাকৈ দিয়া হব মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ : অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰশ্নটো বেলেগ ধৰণৰ. কিন্তু এই কথাটো ইয়াত মই ব্যাখ্যা নকৰিলে ভুল বুজাৰ সম্ভাৱনা আছে। কাৰণ চিডুৱেল ট্ৰাইব, চিডুৱেল কাষ্ট বা অন্যান্য পিচপৰা শ্ৰেণী কথাটো এই ধৰণেৰে বিবেচনা নকৰি বেলেগ ধৰণেৰ বিবেচনা কৰিব পাৰি। এই পন্থাবিলাকেৰে মহকুমাবিলাকো উন্নয়ন কৰিবলৈ বিচৰা হৈছে। কাৰণ এই পিচপৰা লোকসকলেই ভাৰতবৰ্ষৰ দাৰিদ্ৰৰ মূল কাৰণ বুলি কব পাৰি। এই পিচপৰা লোকসকলক উন্নত কৰিব পাৰিলেই ভাৰতবৰ্ষ দাৰিদ্ৰতা আঁতৰিব। অধ্যক্ষ মহোদয়, সিদিনা মই এই কথাটোৰ সম্পৰ্কত কৈছিলো যে সামগ্ৰিক ভাবে যিসকললোক পিচপৰা সেইসকল লোকেই ভাৰতবৰ্ষৰ দাৰিদ্ৰৰ কাৰণ হৈ আছে। সেইকাৰণে চিডুৱেল কাষ্টৰ কাৰণে কিমান টকা দিয়া হৈছে, চিডুৱেল ট্ৰাইবৰ কাৰণে কিমান টকা দিয়া হৈছে মহকুমা পৰিকল্পনা পৰিষদৰ কাৰণে কিমান টকা দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছে এই গোটেই বিলাক কথা সামগ্ৰিক ভাবে বিবেচনা কৰি লোৱা হব। কিন্তু কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত ত্ৰুটী-বিচ্যুতিও ঘটিব পাৰে, যত এনেধৰণৰ ত্ৰুটী-বিচ্যুতি যিটো তাৰ বিহিত ব্যৱস্থাও কৰা হব।

Shri Dulal Chandra Barua- Sir, the Chief Minister has just now stated that all plans will be cons-

idered at the time of allocation of funds. Sir, may I know whether Chief Minister is aware of the fact that funds have already been provided ? So far as the minimum needs are concerned, will consideration be based on population and area and not according to backwardness of the subdivision ?

Shri S. C. Sinha (Chief Minister)- Sir Backwardness of the area also will be taken into consideration. Population and backwardness will be both considered.

Re : Jokaichuk Embankment

Shri DUDAL CHANDRA BARUA asked :

*112. Will the Minister, F. C. & I. be pleased to state—

(a) Wheather sanction has been given for the II stage of work of Jokaichuk embankment in Sibsagar District ?

(b) If so when the work will start ?

(c) Wheather a sluice gate is included in the II stage work of Jokaichuk embankment ?

Shri BISHNU PRASAD (Minister of State F. C. & I. replied :

112. (a)—Yes.

(b) Work was started in April, 1973.

(c)—Yes. But sanction for the sluice will be accorded on finalisation of the detailed design of the sluice and approval.

Shri Dulal Chandra Barua - Sir, what is the amount that has so far been sanctioned for the project ?

Shri Bishnu prasad, Minister of State The total

amount is Rs. 29, 08, 700/.

Shri Dulal Chandra Baraua- Whether it includes the second phase also ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State-Yes Sir.

Shri Dalal Chandra Barua : The Minister has has stated that plan and estimate for the sluice not been finalised. Then How it will be included in the second phase ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State Previously this amount Rs. 6, 50,000/ was estimated for the construction of the sluice. Now Sir, it has slightly risen to Rs. 9, 92, 700/. The total cost of the whole scheme is Rs, 29, 08, 700/.

Shri Dulal Chandra Barua- Whether is any possibility of completion of the scheme within this financial year ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State-This depends on the availabilty of fund.

Shri Dulal Chandra Barua- What is the amount of work that has so far been done and what amount is remaining ?

Shri Bishnu prasad, Minister of State-Sir, actually the work was started in April, 1973 but we could not complete the work due to flood. We propose to complete the work in the next winter season.

Shri Dulal Chandra Barua- Is the Mininster aware of the fact that this working season in the State is only October, November, December and January ? Why this scheme could not be finalised so that work could be started latest by November ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State—Sir, I have

already said this year the work was not resumed due to lack of fund.

Shri Dulal Chandra Barua- Who are the contractors to whom work have been allotted ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State—I have no information.

Shri Blabhadra Das- Was any time allotted to the contractors for completion of work ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State-The work was not completed, not because of the contractor but due to lack of fund.

Shri Dulal Chandra Barua- Is Govt. aware of the fact that unless the second phase is completed along with the first phase, the completion of the first phase will be meaningless ? Does Govt. consider it necessary to take up work of both phases together ?

Shri Bishnu Prasad, Minister of State-That is true, Sir.

Starred Question nos 113, 114 and 115 were not put the Hon, members being absent:

বিঃ ধান সংগ্ৰহ

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰাই সুধিছেঃ

* ১১৬। মাননীয় যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসম ৰাজ্য খনত এই বছৰ কিমান ধান সংগ্ৰহৰ লক্ষ্য বান্ধি লৈছে ?

(খ) ৰাজ্যখনৰ সংগ্ৰহ কৰিব লগীয়া এই ধান কাক কাক বা কোন কোন এজেন্সিক সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া হৈছে ?

(গ) ৰাজ্যখনত সংগ্ৰহ কৰিবলগীয়া ধানৰ মুঠ লক্ষ্যৰ ভিতৰত এতিয়ালৈকে কিমান ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (যোগান বিভাগৰ মন্ত্ৰী)য়ে উত্তৰ দিছে:

১১৬। (ক)—ভাৰত চৰকাৰে অসমৰ কাৰণে ২৪,০০,০০০ (চৌবিশ লক্ষ) কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ লক্ষ্য বান্ধি দিছে।

(খ)—ভাৰতীয় খাদ্য নিগম আৰু অসম ক-অপাৰেটিভ এপেক্স মাৰ্কেটিং চচাইটিৰ লিমিটেড গুৱাহাটীক এজেন্সি দিয়া হৈছে।

(গ যোৱা ১১ ফেব্ৰুৱাৰীলৈকে ১৫.৭০ লাখ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা: ১৫ লাখ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ হৈছিল যদিও তাৰ লক্ষ্য আছিল ২৪ লাখ। এই লক্ষ্যৰ বাকী খিনিৰ কি ব্যৱস্থা কৰিম বুলি ভাৱিছে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: আমাৰ প্ৰকিউৰমেণ্ট চিজন ১৯৭৪ চনৰ অক্টোবৰ মাহলৈকে চলি থাকিব। অক্টোবৰ মাহলৈকে বাকীখিনি সংগ্ৰহ কৰিব পাৰিম বুলি ভাৱিছো।

শ্ৰীলীলা কান্ত দাস: মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে ১৫ লাখ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে। এই ১৫ লাখ কুইণ্টল ধান কোন কোন জিলাত কিমানকৈ সংগ্ৰহ কৰিলে সেইটো জনাবনে?

মি: স্পীকাৰ: সদনৰ মেজত তালিকা এখন ৰাখিছে।

শ্ৰীগজেন তাঁতী: আন এটা প্ৰশ্নৰ উত্তৰত এখন তালিকা সদনৰ মেজত ৰখা হৈছে।

শ্ৰীপীটসিং কোৱৰ: আমাৰ ১৫ লাখ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে যদিও ৯ লাখ কুইণ্টল সংগ্ৰহ কৰিবলৈ বাকী আছে। এতিয়া বজাৰত চধানৰ মোনে ৪৫ টকাকৈ হৈছে। গতিকে কুখণ্টলত ৭০ টকা দৰত কোনেও ধান নিদিব। এনে অৱস্থাত বাকী ৯ লাখ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰিব পাৰিবনে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: অসমৰ সকলো ঠাইতেই ধানৰ দাম বঢ়া নাই। অৱশ্যে কোনো কোনো ঠাইত বাঢ়িছে। আমাৰ প্ৰকিউৰমেণ্টৰ সময় ১৯৭৪ চনৰ অক্টোবৰ মাহলৈকে আছে। এই সময়চোৱাত আমি লক্ষ্যত

উপনীত হব পাৰিম বুলি ভাৱিছো।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা: ধানৰ দাম অসমৰ কোন কোন ঠাইত বাঢ়িছে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: ধেমাজি আৰু লক্ষীমপুৰত ধানৰ দাম বঢ়া নাই

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা: কোন কোন মহকুমাত কিমান কিমান সংগ্ৰহৰ লক্ষ্য আছিল ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: অন্য এটা প্ৰশ্নৰ উত্তৰত সদনৰ মজিয়াত এখন তালিকা ৰখা হৈছে।

শ্ৰীসোণেশ্বৰ বৰা: কোন কোন জিলাত কিমান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে তাৰ তালিকা সদনৰ মেজত আছে কিন্তু মই জানিব বিচাৰিছো যে কোন কোন মহকুমাত কিমান সংগ্ৰহৰ লক্ষ্য আছিল আৰু সেই মতে কোন কোন মহকুমাত কিমান সংগ্ৰহ কৰা হল

শ্ৰীগজেন তাঁতী: কিমান লক্ষ্য আছিল কিমান সংগ্ৰহ কৰা হল সেইটো মোৰ হাতত নাই। লাগিলে মই পিচত জনাব পাৰিম।

Shri Charn Narzary- Sir, what is the price of paddy per maund in Goalpara Subdivision, Dhubri Subdivision and Kokrajhar Subdivision at present?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: প্ৰকিউৰমেণ্ট প্ৰাইচ ৭০ টকা কুইণ্টলত। মাৰ-কেট প্ৰাইচ মোৰ হাতত নাই।

শ্ৰীজগদীশ দাস: আমাৰ যিটো লক্ষ্য আছিল সেই মতে সংগ্ৰহ কৰিব পৰা নাই। মই জনামতে কিছুমান চোৰাং বেপাৰীয়ে অবাধে ধান সংগ্ৰহ কৰি ঠায়ে ঠায়ে মজুত কৰি ৰাখিছে। এই ধান বিলাকৰ চৰকাৰী দামতকৈ বেচি দাম দি কিনিছে। চৰকাৰে এই মানুহ বিলা-কক ধানৰ দাম বেচি নিদিয়াটো কৰিব নোৱাৰেনে? আৰু মজুত কৰি ৰখা ধান বিলাক সংগ্ৰহ কৰিব নোৱাৰেনে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী: কোনো কোনো ঠাইত মজুত কৰি ৰখাৰ খবৰ মোৰ হাতলৈ আহিছে। এই ধান বিলাক উলিয়াই আনিবলৈ সময়ত ব্যৱস্থা কৰা হব।

Shri Balabhadra Das- Sir, whether there was any scheme for procurement of paddy from Goalpara district and if there was any scheme up to this date what amount of paddy has been procured in that district ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : গোৱালপাৰা জিলাত ৫০ হাজাৰ কুইণ্টল ফিক্স কৰা হৈছিল। কিন্তু তাত সংগ্ৰহ কিমান হল সেইটো খবৰ মোৰ হাতত নাই।

Shri Charan Nazary : Whether the Govt. is aware that paddy is being sold at Rs. 65/- per maeend in Dhubri and Kokrajhar Subdivision at presrnt ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : চৰকাৰী দামতকৈ যে বেচি দামত ধান বিক্ৰী হৈছে সেইটো খবৰ মোৰ হাতত আছে কিন্তু মোনে ৬৫ টকাকৈ বিক্ৰী হোৱা খবৰটো মোৰ হাতত নাই।

শ্ৰীমতী ৰেবতী দাস : এতিয়া এপেক্স মাৰকেটিং আৰু এফ চি আইয়ে ধান সংগ্ৰহ কৰি আছে। কিন্তু গাওঁ পঞ্চায়তত যিবিলাক সমবায় হৈছে সেই বিলাক ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া হৈছেনে যদি দিয়া নাই তেওঁলোকক ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিবনে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : সংগ্ৰহ কোনে কোনে কৰিব সেইবিলাক চৰকাৰে কৰি দিয়ে। যিবিলাক চচাইটিয়ে ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ আহিছে সেই বিলাকক দিয়া হৈছে। অসমৰ কেইখনমান চচাইটিৰ বাদে বাকী সকলো বিলাকেই ধান সংগ্ৰহ কৰিছে।

Shri Atuar Rahman : Inas much as the quantity procured so far will be quite inadequate to mee the lean period what other alternative measures Govt. purpose to take to meet the situation.

শ্ৰীগজেন তাঁতী : ২৪ লাখ কুইণ্টল সংগ্ৰহ হোৱাৰ পিচত আমি যিকোনো চিটোয়েচনৰ সন্মুখীন হব পাৰিম বুলি ভাবিছো।

শ্ৰীবদন তালুকদাৰ : মন্ত্ৰী মহোদয়ে এইটো কথা জনাবনে যে

যিবিলাক বহুমুখী সমবায়ক ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল সেইবিলাক বহুমুখী সমবায়ে নিজে ধান সংগ্ৰহ নকৰি এজেণ্টৰ হতুৱাই ধান সংগ্ৰহ কৰাইছে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : এপেক্স মাৰ্কেটিং আৰু এফ চি আইৰ এজেণ্ট হিচাবে ধান সংগ্ৰহ কৰিছে।

শ্ৰীৰমেশ মোহন কুলি : ধেমাজি মহকুমাৰ কাৰণে যিটো লক্ষ্য বান্ধি দিয়া হৈছিল সেই লক্ষ্যটো এচিভ কৰাৰ কাৰণে ধান সংগ্ৰহ কৰা বন্ধ হৈছে। আৰু ৪৫ টকাকৈ মোনে খোলা বজাৰত ধান বিক্ৰী হব লগিছে। এইটো খবৰ মন্ত্ৰী মহাদয়ৰ আছেনে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : সংগ্ৰহৰ কাম বন্ধ কৰা হোৱা নাই। মই কৈছো যে যিটো লক্ষ্য বান্ধি দিয়া হৈছিল সেইটো সদনৰ মজিয়াত ৰখা ৰখা হৈছে।

শ্ৰীপ্ৰবীণ কুমাৰ চৌধুৰী : এইযে পোন্ধৰ হাজাৰ কুইণ্টল ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে এইটো আমাৰ অসমৰ কাৰণে নে বাহিৰলৈও যাব ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : নিয়মতে ইয়াৰ এটা অংশ কেন্দ্ৰীয় পুললৈ দিব লাগে। কিন্তু যদি আমাৰ ইয়াতে প্ৰয়োজন হয় কেন্দ্ৰীয় পুললৈ নিদিও পাৰো।

শ্ৰীলাল চন্দ্ৰ পেগু : মাজুলী অঞ্চলত যিবিলাক ধান সংগ্ৰহ কৰিছে সেই খিনি বানপ্ৰপীড়িত লোকৰ কাৰণে বিতৰণ কৰিবলৈ মাজুলীতে ৰখাৰ ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰিবনে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : সুকীয়া প্ৰশ্ন কৰিলে ভাল হয়।

Shri Charan Narzary : Sir, what would be the basis of distributing the procured paddy.

Shri Gajen Tanti (Minister) ; As per requirement, Sir.

Smti. Renuka Devi Brrkataky : Sir, the Minister has said that there is report about attempt by some middlemen for hoarding paddy, and that the Government will take appropriate action on them at the

appropriate time. Sir, the reason for faillure of wheat in UP and Rajasthan is that there is no law or rule by which the government can de-heard or seize the paddy Whetber the Assam Government has any law or rule for dehoarding the paddy from the middlemen

শ্ৰীগজেন তাঁতী : আমাৰ আইন আছে যদিও কব খোজা নাই।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকী : পাবলিক ইন্টাৰেষ্টত কব খোজা নাই নেকি?

শ্ৰীগজেন তাঁতী : হয় পাব্লিক ইন্টাৰেষ্টত।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা : আমাৰ ইয়াতে ধান সংগ্ৰহ কৰাৰ কাৰণে লক্ষ্য স্থিৰ কৰি দিয়ে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এই যে দিল্লীৰ পৰা যে লক্ষ্য স্থিৰ কৰি দিয়ে কি ভিত্তিত কৰি দিয়ে। উদাহৰণ স্বৰূপে কোন মহকুমাত কিমান বা কোন জিলাত কিমান সংগ্ৰহ কৰা হব ? লক্ষীমপুৰত কিমান সংগ্ৰহ কৰা হব এই বিলাক দিল্লীৰ পৰা নিৰ্দ্ধাৰণ কি ভিত্তিত কৰি দিয়ে নে জধে মধে থাকে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে ভাৰতবৰ্ষৰ কাৰণে যিটো প্ৰকিউৰমেণ্ট টাৰগেটৰ ষ্টেট হিচাবে দিয়ে। আমি ইয়াত কোন মহকুমাত কিমান কৰিব লাগিব ডি চ এচ ডি ৰ লগত আলোচনা কৰি কৰো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- মন্ত্ৰী মহোদয়ে কলে যে আৱশ্যক অনুপাতে কৰে আচলতে আমাৰ আৱশ্যক কিমান?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- সেই ফিগাৰটো পিচত দিম।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে ভাৰত চৰকাৰৰ যিটো টোটেল লক্ষ্য তাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আমাৰ ধান সংগ্ৰহ কৰা হয় কিন্তু প্ৰশ্ন হল যে আমাৰ টোটেল ৰিকুয়াৰমেণ্ট বিবেচনা কৰা হয় নে নহয়, যদি হয় কিমান?

শ্ৰীগজেন তাতী :- সকলো বিলাক কথা বিবেচনা কৰি প্ৰকিউৰমেণ্ট কৰা হয় কিন্তু সেই ফিগাৰটো অলপ পিচত দিম।

শ্ৰীজগতীশ দাস:- অসমত যি বিলাক ধান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে সেই বিলাক ঠিকমতে নৰখাৰ কাৰণে আৰু - কেচা অৱস্থাতে কিনি ৰখা কাৰণে গজালি ওলাইছে বুলি দৈনিক অসমত এটা খবৰো ওলাইছে গুদামত ধানৰ গজালি ওলোৱা বুলি। ভালকৈ নৰখাৰ কাৰণে আৰু কেচা অৱস্থাতে কিনা কাৰণে গজালি ওলোৱা বুলি। যদি সঁচা হয় এই গজালি ওলোৱা ধানৰ চাউলকে নিশ্চয় দুখীয়া খেতিয়কক দিয়া হব গতিকে এই ধান বিলাক ৰখাৰ কি ব্যৱস্থা কৰিছে ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ:- অধ্যক্ষ মহোদয়, মই কব খোজো য মাননীয় সদস্যই যিটো বাতৰিৰ প্ৰতি দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছে আৰু মাননীয় সদস্য সকলৰ বহুতেই যিটো শংকা কৰিছে এই গোটেই খিনি কথা আমাৰ এটা অভাৱ সম্পৰ্কীয় কথা। অভাৱৰ ওপৰত এই ধৰণৰ এটা বাতাবৰণ সৃষ্টি কৰাৰ কাৰণে ইতিমধ্যে কিছু প্ৰতিক্ৰীয়াশীল শক্তি লিপ্ত হৈ আছে। আৰু প্ৰকিউৰমেণ্টৰ বিৰোধী এটা চাবিওফালে পৰিবেশৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ তেনেকুৱা ধৰণৰ ভাৱৰ সৃষ্টি কৰিছে এচামে। কিন্তু মই এইটো কথা আশ্বাস দিব পাৰো যে তেনেকুৱা ধৰণৰ কোনো অভাৱ যাতে নহয় তাৰ ব্যৱস্থা আমি ইতিমধ্যে কৰিছো আৰু কৰি যই থাকিম। আগতে সেমেকা (মাষ্টাৰ) ধানৰ কাৰণে কম দামৰ ব্যৱস্থা আছিল কিন্তু খেতিয়কক সুবিধা দিয়াৰ কাৰণে আৰু এইটো বোধ কৰাৰ কাৰণে (মাষ্টাৰ) ধান সেমেকি থাকিলেও আমি লৈছো। সেই কাৰণেই কিছুমানে প্ৰচাৰ চলাইছে যে কেচাতে ধান লৈছে কাৰণে গজালি ওলাইছে আৰু পিচত চৰকাৰে দিব নোৱাৰিব এই ধৰণৰ এটা অভাৱৰ ভাৱ সংলিষ্ট মহলে উলিয়াইছে। এইটো কথাও মই কবখোজে যে সেমেকা (মাষ্টাৰ) ধান যি লোৱা হৈছে তাক ৰখাৰ যথাবিহিত ব্যৱস্থা লোৱা হৈছে সেই ধান নষ্ট হোৱাৰ সম্ভাৱনা নাই। কিন্তু এইটো কথাও অস্বীকাৰ নকৰো যে ঠায়ে ঠায়ে অলপ অচৰপ নষ্টও হৈছে কিন্তু সেইটোৱেই ৰাজ্যখনত এটা সন্ত্ৰাসৰ সৃষ্টি কৰিবলগীয়া কথা নহয়। কেচা ধান যিটো লৈছে সেইটো কাৰবলিং কৰি ৰখাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

এই কথালৈ যাতে ৰাজ্যখনত এটা অস্বস্থকৰ বাতাবৰণৰ সৃষ্টি নহয় তাৰ কাৰণে মই মাননীয় সদস্য সকলৰ প্ৰতি দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছো।

শ্ৰীতৰু লতা বৰা :- এট কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিবলৈ বিচাৰিছো যে কিছুমান মহকুমাত যোগান বিভাগে ব্যক্তিগত বেপাৰী কিছুমানক ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ পাৰ্মিট দিয়াৰ ফলত গাওঁপঞ্চায়ত যোগেদি সমবায় সমিতিয়ে সংগ্ৰহ কৰাত অসুবিধা পাইছে এইটো কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানেনে?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- এইটো কথা সদনৰ ভিতৰত আৰু বাহিৰত স্পষ্ট কোৱা হৈছে সমবায় সমিতিৰ বাহিৰ অন্য ব্যক্তিগত লোকক ধান সংগ্ৰহ কৰিবলৈ দিয়া নহব বুলি যদি কিছুমান মহকুমাত দিছে তেন্তে আমাক খবৰ জনালে আমি বিহিত ব্যৱস্থা লম।

ডঃ ৰবীন কুমাৰ গোস্বামী :- এই কথা সঁচা নেকি কেন্দ্ৰীয় মন্ত্ৰী দেৱকান্ত বৰুৱা অসমলৈ আহোতে অসমত সংগ্ৰহ কৰিবলৈ ধাৰ্য্য কৰা সংখ্যাৰ দুগুণ কৰিবলৈ পৰামৰ্শ দিছিল, যদি দিছিল কিয় দিছিল?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- দুগুণ কৰিবলৈ দিয়া নাই।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াৰ কথাৰ ওপৰত স্পষ্টিৰ বিচাৰিছো যে বাতাবৰণৰ সৃষ্টি হোৱা কথাটো যি কোনো কাম এটা কৰিলেই চি-আইৰ এজেণ্ট সকলে কৰে। এতিয়া এটা কথা হৈছে যে প্ৰতিক্ৰীয়াশীল শাক্তিয় আৰু ন্যস্ত স্বাৰ্থ জড়িত লোকে এনেকুৱা ধৰণৰ কাম কৰে আৰু যিহেতু যোগান মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই উত্তৰত কৈছে যে কিমান আৱশ্যকতা আমাৰ আছে ফিগাৰটো তেখেতৰ নাই। অৰ্থাত নিৰ্দ্ধাৰণ হোৱা নাই গতিকে লক্ষ্যত উপনীত হলে খাবলৈ পাম আৰু নহলে ভোকত থাকিম এই ধৰণৰ সন্দেহ হোৱাটো স্বাভাবিক।

অধ্যক্ষ :- প্ৰশ্নটো কওক।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- লক্ষ্য কিহৰ ভিত্তিত কৰিছে অৰ্থাত ভিত্তিটো কি?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- মই নাই বুলি কোৱা নাই, কথা খিনি পিচবেলা সদনৰ মেজত দাখিল কৰিম।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা :- মাননীয় মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই এতিয়াই অলপ

তুখেৰে সৈতে সদনত কৈছে মই তেখেতৰ জ্ঞাতাৰ্থে কৈছো যে

অধ্যক্ষ :- জ্ঞাতাৰ্থে কব নোৱাৰিব প্ৰশ্ন কৰক।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা :- ধেমাজীৰ পৰা আ.হাতে তাতীবাহাৰ ৰেল ষ্টেচনত সাত দিনলৈকে ধান জমাই ৰখা কথাটো সেই অঞ্চলৰ ৰাইজে মুখ্যমন্ত্ৰীক জনোৱা নাছিল নে ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ :- ঠায়ে ঠায়ে হৈছে। বৰা ডাঙৰীয়াৰ এটা প্ৰশ্নৰ উত্তৰ থাকিল। মই দিব পাৰো।

(ভইচ : উত্তৰ দিব লাগে)

চি-আইৰ কথা কৈছে তেখেতে। চি-আইয়ে ক'ত কেনেকৈ কাম কৰে কব নোৱাৰি, ধানতো আছে নেকি কব নোৱাৰি।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা :- আমাৰ অসমত ১ নবেম্বৰৰ পৰা ধান চাউলৰ বেপাৰ ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ কৰাৰ পিচতো অসমত তুখন বজাৰ এখন চৰকাৰী আৰু আনখন মুকলি বজাৰ চলি আছে। সেই মুকলি বজাৰত কোনে কিমনে পৰিমাণৰ বেচিছে আৰু কিনিছে জানিব বিচাৰিছো।

শ্ৰীগজেন তাতী- ১ নবেম্বৰৰ পৰা ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ কৰা নাই।

Re: Loans to the Language Riot victims

Shri SANTI RANJAN DAS GUPTA asked :

* 117. Will the Minister, Revenue be pleased to state—

(a) Wheter any amount was granted as loan to the language rioat victims of 1960 and if so, whether the victims prayed several times to treat the amount as Compensation and for writing off the same ?

(b) Whether it is a fact that the Central Government has agreed to re-imburse the entire money ?

(c) If so, whether Government will come to a final decision in this respect ?

Shri PARAMANANDA GOGOI (Ministe, Revenue) replied :

117. (a)—Yes.

(b)—No.

( )—In view of reply to (b) above, the State Government have already decided to realise the loan.

Shri Santi Ranjan Das Gupta : Sir, in reply to Question (b) the Minister has said 'no'. Whether it is a fact that the Govt. of India wanted to know the amount that has been advanced to the riot victims, from the Govt. of Assam ?

Shri Paramananda Gcgi (Minister) : Sir, exactly I cannot say whether the Govt. of India wanted to know from the Govt. of Assam sometime back the loanees themselves requested the Govt. of India to convert the loan as relief and on that basis the Govt. of Assam also communicated with the Govt. of India but the Govt. cf India stated clearly that the loan advanced not to the riot victims but to the Govt. cf Assam. As such Govt must realise the loan.

Shri Santi Ranjan Das Gupta : Whether the Govt. of India wanted to know from the State Government that if the Govt of Assams thinks it feasible then the Govt of India may disburse the whole amount ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister) : That is not correct.

Shri Charan Narzary : What is the total number of 1960 Language victims ?

Shri Paramananda Gogoi, (Minister) : I am sorry, the number is not with me.

Shri Prabin Choudhury : Sir, whether it is a fact that the amount actually meant for victims of natural calamnities were diverted for the victims of the languaged riot ?

Shri Paramananda Gogoi (Minister): That is not a fact.

Shri Atul Chandra Saikia: Sir, what is total amount distributed as loan to different parties and what is the number of parties who have obtained the loan?

Shri Paramananda Gogoi (Minister): Sir, I have already said that the number is not with me but the total amount advanced as loan is Rs. 65·02 lakhs.

Shri Santi Ranjan Das Gupta: Sir, out of Rs. 65·02 lakhs, how much has been realised so far?

Shri Paramananda Gogoi (Minister): A very negligible amount only Rs. 72,000·00 has so far been realised

Shri Santi Ranjan Das Gupta: Sir, if such a small amount could have been realised in a course of 13/14 years, do the Government still think it possible to realise or recover the entire amount from the riot victims?

Shri Paramananda Gogoi (Minister): Sir, as there is no alrernative, the money has to berealised.

Re: Price of Salt

Shrimati RENUKA DEVI BARKATAKI asked:

*118. Will the Ministe, Supply be pleased to state—

(a) Whether it is a fact that the price of salt has gone up during the last few months?

(b) Whether it is a fact that the Kamrup Chamber of Commerce repuested the Government to arrange wagons to bring salt from West Coast?

(c) Whether it is a fact that the Salt Commissioner, Government of India refused permission to salt dealers, Assam to lift salt from West Coast?

Shri GAJEN TANTI (Minsiter, Supply) replied :

118. (a)—The price of salt has gone up during the last few months in a few pokets in Assam.

(b)—Yes Sir.

(c)—The Salt Cemmissioner has not till now agreed to allot wagons under railway priority to salt dealers of Assam to bring salt from the West Coast.

Shrimati Renuka Devi Barkataky :- Sir. it is good that the Govt. has admitted that there was price rise in salt at least, but, anyway, abuot the question No. (c) may I know from the Minister what is the reason for the Commissioner not to allot wagons to the dealers of Assam ?

Shri Gajan Tanti, Minister : Sir, the salt arrangement is called, 'shipping coastalg, that means' the ships carry coal to west coast-Rajasthan and Gujerat and while coming back they bring salt to Calcutta so that those ships do not come empty. This is the main plea that the Govt. of India has taken.

Shrimati Renuka Devi Barkataky :- Sir, a few weeks back the Chief Minister gave a statement that there will be a salt store in Assam and the salt Commissioner has to it. May I know what is the progress made in that direction ?

Shri Gajan Tanti, Miniter : The pragress is going on. Within a short time this Salt Godown will be opened at Gauhati.

Shrimati Renuka Devi Barkatki :- Whether this salt will be brought from the West Coast or from the East Coast ?

Shri Gajan Tanti, Minister :- The presant arrangement is to bring this salt from Calcutta.

Shrimati Renuka Devi Barkataki :- Sir, may I know what is the difference of price of salt between two types-salt brought from the west coast and the salt brought from the East Coast ?

Shri Gajen Tanti, Minister : Svbject to correction, the difference will be approximately Rs. 7/-per bag.

Shri Dulal Chndra Barua :- Sir, instead of depending on the other agencies why the Government cannot do it by themselves ?

Shri Gajan Tant, Mir, the Government has taken it up with the Government of India and the Govt. has instituted a committee and in that committee one member from Assam has also been taken. of India has asked that Committee to study the whole matter.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, whether the salt policy of the Govt. of India is uniform throughout the country ? If so, why this sort of anomalies are coming up now ? Are we to understand that the Govt. of India is going to deprive us salt even ?

Shri Gajan Tanti, Minister Sir, I have already said that a Committee has been set up to study the whole question.

শ্ৰীনগেন বৰুৱা :- এইটো কথা সচাঁনেকি যে পশ্চিম অঞ্চলৰ লৰা অহা নিমখ হনি পানগতীয়াকৈ আহিলে পূব অঞ্চলৰ নিমখতকৈ ভাল আৰু সস্তা দামত পোৱা গলিহেতেন ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- পশ্চিমাঞ্চলৰ পৰা ৰেলেৰে নিমখ আনিলে গুৱাহাটীত লেণ্ডিং কষ্ট পৰে ১৪ টকা প্ৰতি বেগত ভুল হলে পাচত,, ধৰম আৰু কলিকতাৰ পৰা আহিলে প্ৰতি বেগত ২১ টকা পৰে। কলিকতাৰ নিমখৰ গুণো ভাল নহয় আৰু ওজনতো কম পোৱা যায়। এই বিষয়টো চল্ট কমিচনাৰৰ আগত উত্থাপন কৰাত কলিকতাৰ পৰা ভাল নিমখ আৰু ওজনতো ঠিকমতে দিম বুলি আশ্বাস দিছে। দামৰ ক্ষেত্ৰত মাত্ৰ ৭ টকাৰ পাৰ্থক্য থাকিব।

শ্ৰীমতী ৰেণুকাদেৱী বৰকটকী :

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- চল্ট কমিচনাৰৰ ৰিকমেনডেচন আছিল আৰু এইটো ভাৰত চৰকাৰৰ পলিচি।

শ্ৰীজগদীশ দাস :- বৰ্ত্তমান আমাৰ চৰকাৰে যিমান নিমখ ৰাখিছে সেইখিনিয়ে গোটেই ৰাজ্যখনত কিমান দিনলৈকে যোগাব?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- বৰ্ত্তমান কিমান নিমখ মজুত আছে সেইটোৰ হিচাব মোৰ হাতত নাই; কিন্তু ৰাজ্যখনত নিমখৰ যে কোনো অসুবিধা নহয় সেইটো ঠিক।

শ্ৰীমতী ৰেণুকাদেৱী বৰকটকী :- পশ্চিমাঞ্চলৰ পৰা আনিবলৈ অসম চৰকাৰে কোনোবা প্ৰাইভেট ডিলাৰচক ৰিকমেণ্ড কৰিছিলনেকি?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- অসম চৰকাৰে ওচৰলৈ যি আহিছে তেওঁকেই ৰিকমেণ্ড কৰি দিয়া হৈছে।

শ্ৰীদুলাল বৰুৱা :- আনুমানিক কি কিভিত্তিত আৰু কিমান ৰিকমেণ্ড কৰিছে?

শ্ৰীগজেন তাতী :- কিমান পৰিমান আছিল সেইটো চাব লাগিব।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী) :- এই গোটেই সমস্যাটো পৰীক্ষা কৰি চাবৰ কাৰণে ভাৰত চৰকাৰে এটা কমিটি গঠণ কৰি দিছে। পশ্চিম উপকূলৰ পৰাহি আনিব পাৰিনে কলিকতাৰ পৰাই আনিব পাৰি এই কথাটো চাবৰ কাৰণে। ইয়াত অসম চৰকাৰৰ এজন প্ৰতিনিধি থাকিব। গতিকে এই ক্ষেত্ৰত নিমখৰ অনাটন হব বুলি মাননীয় সদস্য সকলে ভয় কৰিব নালাগে।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- এই কমিটিখন মাত্ৰ অসমৰ কাৰণে পাতি দিছেনে ভাৰত চৰকাৰৰ অন্যান্য ৰাজ্য বিলাকৰো অৱস্থা পৰীক্ষা কৰিবৰ কাৰণে পাতি দিছে?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুখ্য মন্ত্ৰী) :- অসম চৰকাৰে পুনঃ পুনঃ আবেদন নিবেদন কৰিয়ে আছে। আমাৰ মন্ত্ৰী মহোদয়েও উল্লেখ কৰিছে যে প্ৰত্যেক কুইণ্টলত দেখ দেখকৈ ৭ টকা বেছি ভৰিবলীয়া হৈছে। এইধৰণে আমি হেচা দি থকাত বিশেষকৈ অসমৰ ক্ষেত্ৰত এই অৱস্থাটো পৰিক্ষা কৰি চাবৰ কাৰণে এই কমিটি গঠণ কৰি দিছে।

Re: Sericulture and Weaving Department

Shri ATUL CHANDRA SAIKIA asked:

*119. Will the Minister, Sericulture and Weaving be pleased to state—

(a)— Whether it is a fact that the Sericulture and Weaving Department has more officers than actually needed ?

(b) If so, the steps taken by Government to reduce the number of officers ?

Shri MAHAMMAD IDRIS (Minister, Sericulture and Weaving) replied:

119. (a)— No.

(b)— Does not arise.

Shri A.C. Saikia: Whether it is a fact that the Estimates Committee has recommended that there has been excess Officers in the S & W Deptt. ?

Shri Md. Idris (Minister): Sir, the Estimates Committee report has not been considerd by the Govt.

Shri Dulal C. Barua: Whether Govt. has receied the report ?

Shri Md. Idris (Minister) : Sir, this was laid down on the Table of the House and perhaps the hon. members have received it.

Shri Dulal C. Barua : Whether the Govt. has received it ?

Shri Md. Idris (Minister) I have replied that Govt. has not taken any decision on this yet,

Shri Dulal C. Barua:— Sir, this is a House Committee and therefore the Minister should not pass on by saying that everybody has received it, The Estimates Committee has recommended something bringing alle-

gations against the Deptt. May I know whether all these things were brought to the notice of the Minister by his Secretary ?

Shri Md. Idris (Minister) : Sir, this is mandatory that the report is to be placed on the Table of the House. I have said that report is under consideration of the Govt.

Shri A.C Saikia :— Whether the Govt. will give due weightage to the recommendation of the Estimates Committee and implement the report of the Committee ?

Shri Md. Idris (Minister): Sir, the report is under consideration and due weightage will be given to the recommenderation:

Shri Ataur Rahman: Sir, is it a fact that every report before placing in the House is sentgin in advanee to the department for consideration ?

Shri Md. Idris (Minister): Might be Sir. The Secretary must have received it.

Shri Dulal Chandra Barua : Sir, all the reports before submiting to the House are sent to the Deptts. concerned. Now, the Minister is responsible to the House and his secretary is responsible to him: Therefore, I want to know whether his Secretary has brought the matter to the notice of the Minister ?

Shri Md. Idris Minister : Surely Secretary should discuss all the matter concerning the Deptt. Here, I have received the report the otherday and I am going through it Sir.

Re: Scarcity of Cement

Shri DULAL CHANDRA BARUA asked:

*120. Will the Minister, Supply be pleased to state-

(a) Whether Government is aware of the serious scarcity of cement prevailing in the State of

Assam for the last 2 (two) years ?

(b) Whether any effective measures have so far been taken by the Government to ease the scarcity situation of supply of cement in Assam ?

(c) If so, what are those measures adopted by Government so far ?

Shri GAJEN TANTI (Minister, Supply) replied:

120. (a)— Yes, Sir.

(b) and (c)— The matter has been time and again taken up with Government of India who are the controlling authcrity in respect of cement despatches.

Shri Dulal C. Barua : What fs the result of this take over ?

Shri Gajen Tanti (Minister): Sir, during the last Assembly also we have discussed the matter about what measures the Govt have taken. The result is not very much satisfactory.

Shri Dulal C. Barua: I think the Govt. has committee to this House in earlier session In 1972 that there will be no scarcity of cement. If so, then why the people of the State is suffering for want of cement for the last 3 years and what arrangements have Govt. have made in this regard ?

Shri Gajen Tanti (Minister): I do not remember that any assuranee was given by the Govt. Accordingly to our information the cemet is scarce not only in Assam but also in other parts of India.

Shri Dulal C. Barua: Is it a fact that the scarcity of cement is a man made one ?

Shri Gajen Tanti (Minister): I do not think so.

Shri Promode Ch. Gogoi : Whether is it a fact that the cement dealers are to report to the Deputy Commissioner about the arrival of the cement ?

Shri Md. Idris (Minister): Yes Sir.

Shri Promode Ch. Gogoi: If so Whether the dealers actually reported about the arrival of cement to the D.C: ?

Shri Gajen Tanti (Minister): Sir according to our information all the dealers have informed the D.Cs and S.D.Os about it:

Shri Charan Narzary: Whether the Govt, is a were that cement is available at the black market at the rate 25,27,30,35 or even 40?

Shri Gajen Tanti (Minister): We have no such information. If the hon member can bring such instances to our notice sure we will look into it.

Shri Dulal Chandra Barua : The otherday the PWD. Minister has said that cement were allotted but we could not lift it and then these were diverted to other States. What is the difficulty in arranging wagonnes from the source itself f

Shri Gajen Tanti (Minister): Supply Ceptt. has allotted cement to the different Deptts. and they are to bring the cement from the factory Sir ?

Re: Post Presiding officers of Industrial Tribunal etc.

Shri ATUL CHANDRA SAIKIA asked:

*121 Will the Minister, Labour be pleased to state-

(a) Whether the post of the Presiding Officers of the Industrial. Tribunals and Labour Courts are transferable ?

(b) If not, how the Presiding Officer, Labour Court, Dibrugarh, has been transferred to Gauhati ?

Shri GAJEN TANTI (Minister, Labour) replied:

121. (a)—Yes.

(b)— Does not arise.

Shri Autual Ch. Saikia: I want to know the appropriate section of the Industrial Disupte Atc under whi-

of the industrial dispute is tried ?

Shri Gajen Tanti (Minister) : I cannot quote the appropriate section of the Industrial Dispute Act. The Presiding Officer of the Industrial Tribunal and Labour Court are Govt. servants and they are transfered in the interest of public service.

Shri Autual Chandra Saikia: They were appointed as the presiding officers it was written in the appointment letters that such and such persons were posted in the Industrial Tribunnals and Labour Courts in such and such place, such as Gauhati and Dibrugarh. Whether the appointment letters are issued in this way ?

Shri Gajen Tanti (Minister): Exatcly I cannot remember under which provision the appointment letters were issued, but our contenion is that they are government servants.

Undisposed Starred Question no: 122 at 18.2.74

বিঃ পৰিকল্পনা বৰ্ড আৰু নিগম গঠণ

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকীয়ে সুধিছে:

*১২২। মাননীয় পিছপৰা জাতি সমূহৰ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অনুসূচীত জাতি জন-জাতি আৰু অন্যান্য পিছপৰা সম্প্ৰদায়ৰ উন্নতিৰ কাৰণে আছুতীয়া পৰিকল্পনা বৰ্ড আৰু নিগম গঠণৰ কিবা সিদ্ধান্ত চৰকাৰে লৈছে নেকি ?

(খ) যদি লৈছে সেই সিদ্ধান্তৰ মূল ভেটি কি ?

(গ) এই বৰ্ড আৰু নিগম গঠনৰ পৰা সেই পিছপৰা সম্প্ৰদায়ৰ লোকৰ আৰ্থিক দিশ কি দৰে উন্নত কৰাৰ কথা ভবা হৈছে জনাবনে ?

শ্ৰীউত্তম চন্দ্ৰ ব্ৰহ্মা (পিছপৰা জাতি সমূহৰ কল্যাণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

১২২। (ক)—অনুসুচিত জাতি, জন-জাতি আৰু অন্যান্য পিছপৰা সম্প্ৰদায়ৰ উন্নয়নৰ বাবে বেলেগ বেলেগ ৰাজ্যিক পৰ্যায়ত নিগম গঠণ কৰাৰ

সিদ্ধান্ত কৰা হৈছে।

(খ)— নিগমৰ মূল ভিত্তি নিম্ন লিখিত পৰ্য্যায়ৰ হবঃ—

(১) ৰাজ্যিক পৰ্য্যায়ত অনুসুচীত জাতি, জন-জাতি আৰু পিছপৰা সম্প্ৰদায়ৰ বাবে সুকীয়াকৈ একো একোটা নিগম গঠণ কৰা হব।

(২) এই ৰাজ্যিক নিগম অনুসুচীত জাতি, জন-জাতি আৰু অন্যান্য পিছপৰা শ্ৰেণীৰ উপকাৰৰ বাবে লোৱা উন্নয়ন মূলক আঁচনি সমূহ প্ৰস্তুত কৰিব।

(৩) এই ৰাজ্যিক নিগমে ভাৰতীয় সংবিধানৰ ২৭৫ ধাৰা মতে দিয়া মঞ্জুৰী সমূহ আৰু অন্যান্য মঞ্জুৰী সমূহ বিতৰণ কৰিব।

(৪) ইয়াৰ উপৰিও নিগমে অনুসুচীত জাতি জন-জাতি আৰু অন্যান্য পিছপৰা শ্ৰেণীৰ কল্যাণ মূলক আৰু উন্নতিৰ বাবে সংস্পৰ্শ থকা সকলো ৰকমৰ বিষয় সমূহ, নীতি সমূহ আৰু পিছপৰা অঞ্চল সমূহৰ বাবে লোৱা খৰতকীয়া উন্নয়নমূলক আঁচনি সমূহৰ বাবে চৰকাৰক উপদেশ দিব।

(গ)—এই বিষয়ত বিস্তৃত ব্যৱস্থা চৰকাৰৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে

Shri Romesh Mohan Kouli - May I know under what Act these 15 persons have been arrested ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : They were arrested under specific charges.

Shri Charan Nazari : May I know what were the number of students amongst the arrested persons ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : There were 31 students.

Shri Charan Narzari: Whether all the students have been released so as to allow them to appear in the final examinations ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): Of them 13 have been released,

Shri Charan Narzari: is it a fact that the Union Minister of State, Home. contacted the Chief Secretary the Government of Assam over telephone making some querries and in reply the Chief Secretary reported

the Union Minister of State, Home, that some of the arrested preons have already been released, and that the State Goverment is in the processing them all?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): I am not aware of it.

Shri Charan Narzari: Whether it is also a fact that the Union Home Ministry has sent written corro-spondence to the State Govrnment desiring immediate release of the arrested persons?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Ministe): Iam not aware.

Shri Sarat Chandar Sinaa (Chief Minister): Iam not awar.

Shri Pitsing Konwer: May I know pesons whether the arrested under different sections can be allowed on bail, if and if not, why?

Shri Sarat Chandar Sinha (Chief Minister): That is not in the hands of the State Government. It is in the hands of thr juriciary.

Shri Charan Narzari: Whether Government is aware that the court of law particularly the executive branch is polititcally influenced and biased, and that is why did not allow bail to the arrested persons although most of the cases are bailable?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): Sir It does not concern the executive branch. The matter is not in the hands of the State Government. It is in the hands of the Judiciary.

Sheri Pitsing Konwer: How many persons are still in jail custodc?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): Their number is 87.

Shri Pitsing Konwer : Whether the offences are bailable or not ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): It is possible for me sav now.

Shri Charan Narzari : Whether the Government is aware that even today arrests are being made by the local police personnel at the manipulation of some anti-social elements who claim themselves to be followers of the Congress ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister): I have already stated in reply to (b) that the number of persons arrested is fifteen. If there are specific charges police cannot be silent spectators.

শ্ৰীজাদীশ দাস :- অধ্যক্ষ মহোদয়, ৰাজনৈতিক কাৰণত গেপ্তাৰ কৰা হৈছলিনে নাই অন্যান্য কাৰণতহে গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মুঃ মঃ) :- অধ্যক্ষ মহোদয়, অন্যান্য কাৰণতহে।

Shri Pitsing Konwer : May I know the reasons for such large scale arrestes of persons in a particular area ?

Shri Sarat Chandar Sinha (Chief Minister) : I have not been able to follow the implication of the question.

Shri Pitsing Knnwer : Whether there was any revolt for which such a large number of persons had to be arrested in a prticular area ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : It is according to the qravity of the offence. If the offence is more arrests would be more.

Shri Romesh Moham Kouli : What was that momentum ?

Shri Sarat Chandra Sinha Chief Minister) : The statement placed before the House.

Shri Dulal Chandra Barua : As the reasons for arresting these pecple are mainly political and they are our own peopla will tee Government consider grating them amnesty to create goodwill the Government and the pecple ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : Some persons who had been arrested under MISA have been released. As regards those who had been arresled under specific charges, it is absolutely in the hands of the Judiciary and the Government is quite helpless in this matter.

Shri Santi Ranajn Dasgnpta : Whether Goverament could make some arrangement for the students in custody to appear in the exaaminations ?

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : We will see to that.

Shri Pramadhar Bora : Whether the aggrieved persons are all tribals or there are non-tribals also ?

Shri Sarat Chand a Sinha (Chief Minister) : That figure is not with me. The question does not relate to non-tribals.

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) : That figure is not with me. The question does not relate to tribals.

Shri Charan Narzari : Whether there is legal or morhl justificatin for keeping in detention the arrested persons for indefinite period withopt trial ?

Shri Sarat Chandar Sniha (Chief Minister) : It is for he Courts to decide.

Shri Charan Narzari : Whether the Government is

aware that even today the Assam Police personnel posted at Ramfalbil is a danger to the peace and tranquility of the common people becaue of their movement ?

Shri Sarat Chadra Sinha (Chief Minister): They are there to maintain peace and order. In the meantime as the situation is improving the number is being reduced.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, যি সকলক গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে সেই সকলৰ কোনোবা এজনৰ বিৰোদ্ধে চাৰ্জচিট বিচৰা হৈছেনে ?

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ (মূঃম) চাৰ, মিচা-ত ধৰা বিলাকক এৰি দিয়া হৈছে বাকী বিলাকৰ কাৰ কি হৈছে সেইটো মই নেজানো।

ANNOUNCEMENT BY THE SPEAKER

Mr. Speaker: The other day I promised to make a statement regarding the question position.

Starred questions received upto 16.2.72 = 1393; despatched upto 15. 2. 74 = 1242; Reply received upto 16.2. 72 = 144. Unstarred questions received upto 16.2. 74 = 99; despatched upto 15.2.74 = 99; Reply recived upto 16.2. 74 = 10.

Shri Dulal Chandra Barua :- Sir, it appears that the Government is not giving due attention to the disposal of questions in spite of promises made by the Chief Minisiter. May we know why there is so much delay in getting replies to the questions ?

মাননীয় অধ্যক্ষ আপোনাৰ কি আছে সুধি লওঁক।

STATEMENT BY THE CHIEF MINISTER

Shri Mal Chandra Pegu :- Sir, I want to know the number of questions received in the Speaker's office two months age:

Mr. Speaker : All questions are included in this figure:

Shri Sarat Chandra Sinha :- With regard to replies to questions, I am sorry that the flow has been very slow. But then I would request you to consider the performance of the Government in the last session and the session before that: Sir, the performance was very good. Now, why it has deteriorated ? It has not actually deteriorated, and before the closing of the session we will be able to show better performance. But for a short time we are in difficulty. The hon. Members will surely appreciate that some of the Departments have shifted only on the eve of 26th January and I may say in Assamese.

টোপলা খোলাতে পলম হৈছে

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- অধ্যক্ষ মহোদয়, টোপোলা খোলোতে পলম হৈছে সেইটো কথা নহয় আমি এই প্ৰশ্নবিলাকৰ উত্তৰ কেতিয়া পাম ?

শ্ৰীশৰৎ চন্দ্ৰ সিংহ :- অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি যিমান দিব পাৰো দিম।

CALLING ATTENTION

Shri Promode Chandra Gogoi :- Mr. Speaker, Sir, under Rule 54 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly I beg to call the attention of the Minister, Supply to the news Item appearing in the Assam Tribune, dated 7th January 1974 under the caption" Government efforts to ease salt movement urged.,

Shri Gajen Tanti :- The attention of the Government has been drawn to the news item "Govenment Efforts to Fase salt Movement Urged" as published in the 7th January, 1974 issue of the Assam Tribune.

The news item has indicated that the Kamrup Chamber of Commerce has urged the Government to ensure allotement of wagon of salt to them form the West Coast and Rajasthan and that if this is done the price of salt would not be more than Rs. 18/-per bag and consumers would get salt payin 50% less in comparison to what will be the case if salt is imported directly from Calcutta.

The facts of the matter are as follows :-

At present for movement of salt under 'C' priority, Assam State as well as the other States in the North-Eastern region have been linked with Calcutta;

The reason for Government of India's dicision to tag Assam with Calcutta is that only thereby can there be sufficient return load for the steamers taking coal from Calcutta to the West Coast and that therefore, if Assam is linked instead with the West Coast, the coastal steamers which bring salt on not the return joruney from West Coast to Calcutta will have enough load and will thus become uneconomical. The Government of India have therefore, decided that in public interest, Assam State should be linked with Calcutta.

Because of this reason, even though, the Government of Assam have for the past few years repeatedly been requesting Government of India for linking Assam with the West Coast and Rajarthan for the purposes of movement of salt under 'C' priority till now Government of India has not agreed to this.

As an alternative the Government of Assam requested the Centre to agree at least to the seing up of a High Power Committee. which could go in detail into this question and examine the economics of moving salt under priority 'C' to Assam from the West Coast and Rajasthan instead of from Calcutta as at present,

After very great persuation the Government of India have recently set up such a Committee, whose report is still awaited.

In the meantime because of increase in the bunker surcharge by the Government of India, the coastal shipping fright rates have increased tremendously leading to a sudden and sharp increase in the price of salt brought to Calcutta from the West Coast and therefore in the price of salt brought thereafter to Assam from Calcutta. Simultaneously the Railway Board are reported to have imposed restrictions on the diversion of salt to Assam from Bihar, where it had been brought earlier from the West Coast and Rajasthan.

The net result these actions was that there was inadequate supply of salt to Assam for a month or two and the salt arriving from Calcutta being higher priced led to increase in price of salt in a few places in Assam especially Gauhati.

The Government, therefor,e immediately took up the matter with the Government of India as well-as with the Salt Commissioner and recommedend that the traders should be allowed to bring salt directly from the West Cosat and Rajasthan.

It is unofficially learnt that these efforts have borne some fruit and that some rakes of salt will now move to Assam from the West Coast,

In the meantime a few hundreds of wagons of salt have also been moved to Assam from Calcutta. The net result of this movement is that present there are no reports of shortage of salt from any part of the State.

In this connection it may be clarified that the contention in the newspaper report that salt, if booked from the West Coast to Assam would cost less than salt booked from Calcutta and the consumers would have to pay less for such salt is only partly true. In fact, while it is true that the traders will be able to bring salt at lower price from the West Coast, and therefore, wholesalers may get such saitat a slightly lower price, it is definite that this lower price advantage will not be passed on to the consumers as our past experience has shown.

Under the circumstances, it is obvious that there is no public interest served by recommending movement of salt from the West Coast and Rajsthan to Assam except to the extent that it will result in greater supplies of salt to Assam and thus prevent further rise in price of this Commodity. In other words by moving salt from the West Cosat, while price will not go down, it can be said that this will have the effect of preventing the price from goingup.

At present the question of how to pass on the benefit of lower-priced salt brought to Assam from the West Coast, to the consumers also, is engaging the attention of the Government and Government is trying to ensure that if traders bring salt from the West Coast they pass on the lower-price advntage to the consumers as well.

Shri Santi Ranjan Das Gupta :- Sir, on a point

of clarification. This motion stands in the name of Shrimati Renuka Devi Barkataki.

Mr. Speaker :. It stands in two names.

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :– অধ্যক্ষ মহোদয়, এজেন্দা পেপাৰত বেলেগ নাম পাইছো আৰু হাউচত এটা বেলেগ নাম পাইছো, এইটো কেনেকৈ হৈছে ?

অধ্যক্ষ মহোদয় :- এইটো কাৰেণ্ট কৰা হৈছে।

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :- আমাক নটিচ দিওতে নাছিল।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে, নিমখৰ ক্ষেত্ৰত কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ লগত আমি এনেকৈয়ে আঠুঁ লোৱাৰ ব্যৱস্থাই থাকিবনে নে নিমখ চিধা চিধি কৰি আনি আমাক দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিব ?

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :- অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ ইয়াত যি নিমখৰ ভৰাল কৰিম বুলি কৈছে তাত প্ৰাইভেট বেপাৰীয়ে নিমখ যোগান ধৰিবনে নাই চৰকাৰৰ এজেন্সিয়ে যোগান দিব ?

শ্ৰীগজেন তাতী :- মন্ত্ৰী, অধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰৰ এজেন্সিয়ে দিব বুলিও খাটাং সিদ্ধান্ত লোৱা হোৱা নাই। বৰুৱা ডাঙৰীয়াই কোৱা আঠুলে ৱাৰ কথাও নহয়। কাৰণ আমি নিমখ বাহিৰৰ পৰা আনিব লাগে। গতিকেই কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ লগত যোগাযোগ কৰিব লাগে এইক্ষেত্ৰত ইতিমধ্যে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এটা কমিটি কৰি দিছে আৰু তাত অসমৰো এজন সদস্য থাকিব। এই কমিটিৰ ৰিৰ্পোট আমি সোনকালে পাম বুলিআশা কৰিছো।

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- অধ্যক্ষ মহোদয়, নিমখৰ লাইচেন্স কোনে ইচু কৰিব ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী :- মন্ত্ৰী চল্ট কমিচনাৰে।

শ্ৰীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :- অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মোৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰ পোৱা নাই। মই সুধিছো যে, নিমখৰ ভৰালৈ প্ৰাইভেট বেপাৰীয়ে নিমখৰ যোগান ধৰিবনে নাই চৰকাৰৰ এজেন্সিয়ে ধৰিব তাৰ উত্তৰ পোৱা নাই।

শ্রীগজেন তাঁতী :- মন্ত্রী অধ্যক্ষ মহোদয়, সেই সিদ্ধান্ত এতিয়ালৈকে কৰা হোৱা নাই।

শ্রীজালাল উদ্দিন আহমেদ :- অধ্যক্ষ মহোদয়, যোগিঘোপাত নিমখৰ ভৰাল হব বুলি কৈছিল, সেই কামত এতিয়ালৈকে কিমান আগবাঢ়িছে ?

শ্রীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :- অধ্যক্ষ মহোদয়, নিমখৰ দাম বঢ়াৰ লগে লগে চৰকাৰে নিমখৰ ভৰাল হব বুলি প্ৰচাৰ কৰিলে। এই লোনৰ ভৰাল কি বেচিচত হব এই বিলাক কথা আলোচনা নকৰাকৈ চৰকাৰে লোনৰ ভৰাল হব বুলি কেনেকৈ প্ৰচাৰ কৰিলে ?

শ্রীগজেন তাঁতী (ম:)- চাৰ এইবিলাক কথা আলোচনা হৈ আছে, মাননীয়, সদস্য গৰাকীয়ে অলপ ধৰ্য্য ধৰিলে প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিবলৈ সুবিধা হয়।

শ্রীৰেণুকা দেৱী বৰকটকী :- আমি ধৰ্য্য ধৰিছোঁ, অধৰ্য্য হোৱা নাই আমাৰ প্ৰশ্ন হ'ল এই নিমখ কোনে আনিব ?

শ্রীগজেন তাঁতী (ম:) :- অসমত এটা নিমখৰ ভড়াল খোলাৰ বাবে ইতিমধ্যে এটা খাতাং সিদ্ধান্ত হৈ গৈছে কিন্তু এই ভড়'লৰ বাবে নিমখ আনিবলৈ কলিকতাৰ পৰা নিমখ কোনে আনিব, ব্যক্তিগত বেপাৰীনে আনিব নে চৰকাৰী কোনোবা এজেন্সীয়ে আনিব সেই বিষয়ে সিদ্ধান্ত অৱশ্যে এতিয়াও কৰা হোৱা নাই, দুই এদিনতে সেই বিষয়ে এটা সীদ্ধান্ত কৰা হব। ইতিমধ্যে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এই নিমখৰ ভড়ালৰ বাবে ঘৰ দুৱাৰ চাবলৈ নিৰ্দ্দেশ দিছে। মাননীয় সদস্য শ্রীজালালুদ্দিন আহমেদ ডাঙৰীয়াই খবৰ কাগজত যিটো যোগীঘোপ'ত নিমখৰ ভড়াল খোলা হব বুলি খবৰ ওলোৱাৰ কথা কৈছে সেই খবৰটো বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত নাই। গুৱাহাটিতহে এটা নিমখৰ ভড়াল খুলিবলৈ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

POINT OF ORDER

Mr. Speaker:- New the next item. Mr. Rahman ?

Shri Gaurisankar Bhattacharyya :- Sir, before the Hon'ble Minister moves ther cesolution I beg to raise

a point of order under Articles 202,203,204 and 205 of the Constitution of India aetd with Rules 98,99 and 100 of the Budget Manual, Part (I). Sir, let me come to the rules of the Budget Manual: they are made under these Articles. Rule 99 says Explicit conc-urrence of the Legislatire shall be obtained through the process of a resolution for all re-apprpiation from saving under any new schemes or under any existing sub-head accommodating provision made through such Schedule. The resolution to be moved in the Assembly should indicate in brief ther reason for the savings and the excesses anticipated. 'Sir, I want to under line the words "the reason for the savings. "When it is required at the state after the enactment of the Appropriation Act to incur expenditure on a new form of service which come within the category of schemes or new expenditure (as defined in paragraph 53 supra) a demand for the full amount of the expenditure will be presented irrespective of the fact taht savigns may be available from the amounts included in the Appropriation Act from which the new expenditure could be met, such saving being dealt only by surrender to the Finance Department. If, however, the expenditure is to be expenditured on an existing or recognised service, the submission of a demand for additional grant is not compulsory when it can be met from the savings anticipated. When, howerathe explicit concurrence of the Legislature to such an item of expenditure is considered necessary on occount of its extent, importance and any other reason. "Sir, I want to underline the words "extent, importance or any other

reason, "It may be obtained through the process of a resolution. Previous advice of the Finance Department should be obtained in all such cases. "Now, here there is a saving and I want to under time the word 'savings. The word savings' denotes actual saving resulting by the completion of a project or projects at a lesser cost than provided for in the budget. If a work estimated to cost Rs. 1 lakhs is completed at an actual expenditure of Rs. 85,000, it is then that a saving of Rs. 15,000 occurs. If however, only a sum of Rs. 60,000 is spent on that particular project out of a provision of Rs. 1 lakh leaving Rs. 40,000 to be spent in the next year there is no savings but transferring the liability to subsequent year. Proper sense of the word should therefore, be borne in mind while submitting proposals for financing new 'schems from savings This portion I want to underline. Then I draw your attention to the next two rules. Rule 100 of the Budget Manul says' The Finance Department will report to the Accountant General cases in which Government have specially authorised the incurring of expenditure from savings within the grant in anticipation of the explicit concurrence of the Assembly.

Now Sir, from the explantory note which has been circulated to us, it appears that these rules have been violated; First of all, it has been said in the explanatory note "Reasons for savings :- Savings accrued out of the lump provision of Rs. 27,00,300 for new and incomplete works at page 28 of the P. W. D. Budget after meeting the demands for incomplete works. Now as I placed before you Sir, the note under Rule 99 of the Budget Manual has been very well clarified and this expenditure, this reason is not in

conformity with the note under Rule 99 of the Budget Manual. There is a saving when the actual expenditure is less than the anticipated expenditure. Without making any expenditure there cannot be any savinsgs. We make certain provision for certain schemes and get money: If without making the schemes we want to get money; it is not only depriving the Legislature of the right to scrutisnise the scheme, it is a clear deceit to the rules envisaged under the Constitution and the Budget Manual. Now, when this House agrees to certain schemes because of the Budget made and given in the memorandum as well as well as because this House is aware of what the scheme is and the schemes are, this House is in a position to examine the schemes. If this House finds that a partieular scheme is not necessary the House can scrutinise it or reject it. If no scheme is there and a lumpsum provision is made thenthe House is deprived of knowing what the schemes are and the schemes probably will be. Therefore, in order tosee that no Government can mislead the House or candeprive the House of its right and obligation this note has been annexed to the rule to make it explicitly clear: Therefore, this explanation is not at all satisfactoty. Then Sir, another things we see when we compare it to the Budget. It appears that it has been, whether Knowingly or unknowingly, sought to mislead this House. because, it has been said that this saving has accrued out of the lump provision made at page 28 of the P. W: D. Budget for 1973-74 after meeting the dmands for new and incomplete works. At page 28 of the P. W. D. Budget 1973-74 we find here under sub-head" Border Road Development Board Works." This sub-head I fear is the

estimate of Public works Department for the year 1973-74 which has been refered in this explanation. Where was that money? That money was in the Border Road Development Scheme works. That was the pool from which that money has been brought to us and it is known that; which is also admitted by the Govt., this amount which will come to us from the Border Road Development Organisation is re imbursible. Therefore, Sir; actually the money comes from the Government of India because this is a matter with regard to the border roads. Therefore financial sanction is required from Govt. of India before the budget is placed in the House the budget is passed. Now, sir, we find that Govt. has made a great default not only to this House but also towards the Govt. of India for not obtaining the financial sanctions before placing that proposal in this House and before having it passed. Sir, it was the duty and responsibility of the Govt. to take financial sanctions from the Govt. of India. Now' sir, it has been admitted, as has been stated at page 3 onwards, that this finacial sanction in this job was required from Govt. of India after finalisation of the budget. The whole expenditure will be reimbursed by Govt. of India by means of grants in-aid to the State and inclusim in the State P.W.D. Budget it necessary to meet the initial expendiure noly". And the same argument has been given to all the subsequent ones. Now, Sir, What will be the points to see from page 3 onwards is not the same at-least to the expenditure as has been shown in page 2. Sir, Whatever may be amount which appeared at page 2, it is not for 93 the border road development works. Sir, so far the question of page 3 on-wards is concerned, it relates to the Border Roads. But to far

as the amount shown at page 2 is concerned, this is an amount which relates to the Buildings under General Administration Sixth Schedule (Part-A). Therefore, there is another dishonesty to which we are sought to be dragged. What is that ? Sir, the Govt. of India gives maney for the Border Roads and we spend that money in that money in building a house in a particular area for the bungalow of a S. D. O. But nowhere it has been stated that either the financial sanctions of the Govt. of India or the concurence of the Finance Department has been taken. Now, sir, how can we be a part of it ? Even the financial approval of our own Govt, does not appear to have been obtained. If any such concurrance was obtained' then like the other one whether it has been mentioned which out to have been mentioned or could have been mentioned ? Sir, you will find both of them are lagging atleast in regard to Item No. 1 at page 2. Therefore, Sir, I beg to submit that this resolution is against the very principle and rules of financial procedures as laid down in the Constitution of India and also in the Budget Manual and also from the point of view of financial properiety; Sir, in certain cases and in certain works we work as agent or a trusteee of the Grvernment of India. Sir, when somebody acts as a trustee, thun they cannot act without informing to Government of India. That will be a breach of trust. Therefore, sir, by diverting the amount to someother amount and that too without prior approval of the giver is proper on the part of the administration. I, therefore, beg to submit, from the point of view of constitutional propriety, from the point of view of existing budget manul and from the point of view both moral and financial properiety, that this resolution should not have come in the form of which it has been presented to this House.

Shri Dulal Chandra Baruah :- Mr. Speaker, Sir, in addition to what has been stated by our Hon'ble leader from this side of the house, I would like to point out the fact that this type of irrogularity has been committed by the Govt. not only this time but also on several occasions earlier. Sir, fortunately or unfortunately, we have taken little pain today to go through the procedure and that is why this irregularity has drawn our attention and we raise this point of order. Then sir, here it has been stated that "the proposal cropped up after finalisation of the current year's Budget (1973-74). The fund required for the work will be not out of savings under the grant No. 58;

Reasons for savings :—Savings accerued out af the lump prevision of Rs. 27,00,300 for now and incimplete works at page 28 of the P. W. D. Budget after meeting the demands for incomplete work."

Sir, the whole thing appears to be misnomor to us here, the have made two things one is incomplete thing and the other one is now work. Sir, for this reason. if they are to take up now works then they are to show or give the details of the now works. Then, Sir, in respect of savings, it is the duty of the Govt. to shown the savings intemwise. This is according to rules. Sir. savings cannot be accerued out of the lumpsum prevision. This itemwise saving is not shown here. In this connection our Hon'ble Leader from this side of the House has stated very explicitly the rule which has been laid down in the Budget Manual. Sir, the rule reads like this.

"The word 'savings' depotes actual saving resulting by the completion of the project or projects at

a looser cast than provided for in the budget."

Therefore, Sir, the word "savings" will not be applicable here as has been stated by the Govt. in this Resolution. Sir, here along with the now projects they have stated that the amount is required in connection with the construction of S. D. C's residence in Haflong. Sir, this tells us in what way Govt. is trying to mislead the house. Sir, this is a different head under which the border road works will have to be taken up. The building which will be constructed for use of residetial accommodation by the S D.O. will come under different head, i.e. the G. A. D. (General Administration-sixth schedule) pt-A. If G. A. D. is to construct a building, then they are to submit their proposal to the P.W.D. through the S.D.o. (Civil). But it is not the Head that the P.W.D. is to place the funds to this head. It is the head General Administration and through that head funds are to be placed to P.W.D. for construction of S D.O.'s residence.

Therefore, no financial provision is there to divert the fund from one head to another head in this way without taking prior approval from the Accuntant General as well as from the Finance Department Sir, in rule 100 it has been clearly stated-the Finance Department will report to the Accountant General cases in which Govt have specially authorised the incurring of expenditure from savings within the grant in anicipation of explicit concurrence of the Assembly. This item is outside the grant. Therfore, with what authority the Minister, P.W.D. has come forward with such kind of proposal to mislead the House by ignoring the norms of Constitution, financial rules and also the Rules of procedure and Conduct of Business in the Assembly. Therefore, sir, the

point of order is a very valid point of order. Here we have found they have not shown explicitly the savings are from what heads. Savings come only if the project is completed, but. here they said to complete the incomplets work'. The terms of savings can never be applied here. They have applied the term and it is illegal, iregular and unconstitutional Sir, here the Rule 101 is very much clear–The decision to present a supplementary or an additional demand, will ordinarily be reached at a meeting of the Council of Ministers before presentation of the demand to the Assembly It will then be included be the Finance Department in a statement to be laid before the Legislature under Article 205 of the Constitution and the provision made in paragraph 3 of this Manual will apply. Sir,in this case It is not known to us whether the matter has placed before the Cabinat and if this matter has been discussed by the Cabinet before being presented to the House, this sort of anomaly and iregulatity will never be there. We must be peated with facts, first against which head there were savings; No: 2- wheter the concurrence of Finance Department and through Finance Deptt. Accuntant General's concurrence was obtained, if so, the document is to be placed before us; No. 3-Before bringing the resolution to the House for its approval whether any Cabinet decision was taken. Therefore, in all respects no proper explanation has been given by this Govt. and by bringing the resolution the Govt. is trying to mislead the House; they have ignored all the basic financial norms adopted by them They have violated Articles 202 and 203 of the Constitution and also Rules 98 99,100 and 101 of the Budget Manual. Therefore, Sir, this resolution cannot be moved in this from and I hope our point of order will stand. We want your decision.

Dr. Lutfur Rahman, Minister- Sir, so far as the

building grant is concernd it is not from the grant received from the Govt. of India. This grant is from General Administration.

Shri Gouri shankar Bhattacharyya--Where is the explanation ?

Dr. Lutfur Rahman, Minister The explanation is not here but I am giving the explanation; We heve a regrant of miscellaneous grant amount of Rs 80,000/-- This is a grant from General Administration......

Shri Gourishankar Bhattacharyya--This House ought to be informed about this.

De. Lutfur Rahman, Minister-Regarding Rs. 10 lakhs of the Borber Roads, this scheme......

Mr. speaker:- Their point is these arenot given here. What is your reply ?

Dr. Lutfur Rahman, Minister- It ought to have been given, sir,

Shri Gourishankar Bhattacharyya Let it be withdrawn and if they have got a valid explanation let it come to-morrow or day after.

Shri Syed Ahmed Ali, Minister - Sir, regarding the point of order raised, I like to submit that the main principle underlying this case is that the Govt. or any of its department cannot spend any money without the sanction of the House; that means without any budget passed by the House. For this purpose, a demand for different expenditures may come up in the form of budget in this House and if there is any shortage on any head in the budget, they may again come to this House in the form of supplementary demand or excess demand. That is provided in Artical 205. But the other form is as [illegible] ow been placed in the form of resolution. When

there is a saving in the original budget passed by the House and if by the appropriation of that saving the the department wants to utilise that saving in new schemes not included in the orginal budget. This is the main i ss-s before us. That is what is mentioned in the Budget Manual in Rule 99. The department do not require any money, the money is there and that has already been santioned by the House, because of saving which has been made out of the original budget that is ready voted. The main point is, to utilise that saving in a new scheme. That is what Rule 99 envisages. So here, we have got that saving out of that lump allotment. Now, the point raised by hon'ble Shri Bhattacharyya is about saving accrued out of the lump provision for new and incomplete works. The incomplete work has been completed but the new work, is not mentioned. For the new scheme the department will have to come to the House under Rule 99 of the Manual.

The P. W. Department has come to the House in the form of a resolution because they have not fund. But for the new schemes, they do not require the sanctian of the House; that is the while parinciple. So, the resolution that has been brought to the House, that is not out of order. But the point is whether all the departmental explantens are there or not that is a matter of details. As regards the appropriation...... (Interruption).

Sri G. S. Bhattacherjee:- Let us leate asi do the other ones; what is about the first one, that is to may, the money given by the centrel Government for border roads and which was been apent for construet ction of the house of the clvil SDO.

Shri Syed Ahmed Ali (Mini ster):- That may be an irrogularity but not illogal. But here the point of order

is raised if there is any department which has given the constitutional provision of rule. The point is regarding illegality; irregularities may be certified or errecttd. Now the main legal point that has been roised whether the Resolution that has been brought by the department connerned in this House for sanction of the new soheme is in order or not; that is quite in order under Rule 99 of the Budget Manual because they have savings. For now schemes, they have come in the form of Resolution under Rule 99. So, sir in that way that is not out of order.

Shri Gawri Sankar Bhattacherjee:- sir, I am sorry as I have to rise I bag to be execused for that. I must be guilty for not being able to express myself, otherwise, my friend would have understood me. The thing is whot is necessary ? Two things are necessary one necessity is that money should be available within the the Grant itself...

Withis the Grant itself and there may be re-alleecations the second fhing is, according to rule that it should be vetted by the Finance Department. So far as the others are concerned, I leave them asi do. So far as the first one is concerned, that is to any the amount that has been spent for remodelling and replacing the house of the civil SDO of Haflong. It is not the money of the Central Government this is the money of the State Govrnmet or in other words, it could not be the money of the Central Government ; it must be the money of the Assam Government. If that is so, then, that explanation ought to be here in this House so that the House can poruse and exanaine that explanation, but that is lacking. On the other hand, it has been said that they are making certain expenditure for their General Administration

from the money which the Finance Department has placed for border roads. That is the point which; I am afraid, I would not convince my friend there to approciate. The second thing is there is no explanation that it has the concurrence of the Finance Department which is mandatory, where as with regard the other items, that has been stated specifically so far as the first item is concerned, they are silent; Out point is how can they spend money of the Border Roads Organisation for the General Administration. Border Road Organisation, being the organisation of the Central Government and the General Administration being exclusively of the State Government, how can you spend it. The second thing is why unlike the other items, here the Finance Departments' sanction has not been shown and these are only two points.

Shri Syed Ahmed Ali :- (Minister) :- As the matter need not come to the House......(Interruption).

Shri G. S. Bhattacherjee :- It must come to the House.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister): Sir, without hearing, they are jumping up which may be explaimed.

Shri G. S. Bhattacherjee :- Because it has denied the House of its rights and the House must defond its rights.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) :- Prior to hoaring mo as to what I am going to say (intorruption).

Mr. Speaker : Let him say.

Shri Ayed Ahmed Ali (Minister : Sir, I was going to say that regarding reapproation, the matter nced not come to the House.

Shri Dulal Chandra Barua : Who says ?

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) :- Sir, from one minor Head to anotherminor Head, reappropriation can be mado departmentally.

Shri G. S. Bhattacherjee : Resolution is necessary.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) : This is the Resolutioh.

Shri G. S. Bhattacherjee : For what reason ?

Mr. Speaker : What do you mean by giving Rosolution has come because now schemes have been incorporatcd.

Shri G. S. Bhattacherjee :- What is this Resolution whether the Resolution is necessary or not.

Shri Syed Ahmed Ali :- Minister Yes this is neecssary.

Shri G. S. Bhattachcrjee : If the Resolution is necessary, then the roquiroments of the Resolution are also nccessary.

The Government may come with such a Resolutton under Rule 99 of the Budget Manual even after making the expenditure and if government comes with that then the requitcments of that Rule are to be fulfulled. So far as the first itcm is concernod, that is Appondix in the booklet is concernəd, these requirement are lacking in both the fundarmontals.

Shri Syed Ahmed Ali (Minister) :- Sir, why this Resolution has been brought in this Houso, that is very clear under Rule-99.1 again road out this Rule sit says cxplicity contalning of the legislaturs shall be obtained through the process of a Besolutoin for all reappropriation from savings under any now subhcad eoctaining provision of fund made through a

Schedule of now schemes of under any existing sub-head accommodating fund made through such Schedule: That is the main importent point. For the original subhead it is not necessary. For the now subhead containing provision of fund made through Schedule of a now scheme or under any existing subhead accommodating fund made through such Schedule, it is necessary That is the mainpoint. Here the department has come in the from of of a Resolution because they have got got savings out of some original Head or subhead.

Shri G. S. Bhattachrjee: From which subhead?

Shri Syed Ahemd Ali (Minister): Sir, may friend has already explained. Here in the Reasons for savings it is explained that the savings accrued out of the lump provision of Rs. 27,00,300 for now and incomplete works at page 28 of the PWD. The details are there out of that savings accrued, now they gant to utilise this savings under now scheles as the now schemes were not included in the origininal budget. This now scheme is to be placed before the House for consideration in the House in the from of a Resolution.

This is proposed. The department has got savings and now that have to be included and under the now scheme they want to wtilise that savings there may be irregularity I do not deny that but it is not illegal. Whother the Resolution is illegal and whether this is against the provions of the Constitution or not, this is to be seen. There is nothing illegal becuse department has come in the form of a Resolution and the sivings and the now schemes one mentioned. That is what is necessary for the sanction of the House. This is the whole thing.

Mr. Speaker : The Minister said that he will give some information He has not moved the Resolution; there for,ehe can give the completainformation on the next Govt. day and than it will be put. Therefore it will come under the next Govt. day.

Mr. Speaker : Now, item No. 4. There is a message from the Governor.

GOVT. BILL

GOVERNOR OF ASSAM

Dated Geneva, 8-7-72

I recommend under Article 207 (3) of the Constitution of India that the Assam Urban Immovable property (Ceiling) Bill 1972 be taken into consideration by the Assam Legislative Assembly.

Sd/- (B. K. Nehru) Governor of Assam.

Shri Paramananda Gogoi Minister, Revenue :- Sir, I beg to move that the Assam Urban Immovable property (Ceiling) Bill. 1972 as reportedby the Select Committee be taken in to consideration.

Mr. Speaker : Motion moved. (At 12.03 hours Mr. Speaker left the Chair and Mr. Dy. Speaker occupied it)

Shri Dulal Chandra Braua : Mr. Speaker, Sir, the idea of introducing this Bill is good no doubt but I am doubtful about the implementation side of it. There are many factors to be taken into consideration in the matter of implementation not only this Bill or provisions of the Act but other factors too. Sir, we have passed numerous bills in the name of betterment of the lot of the State. Sir, in the statement of Objects and

Reasons a sermon has been given. It has a said, In accordance with the directive principle contained in clauses (b) and (c) of Article 39 of the Constitution of India the State Government with a view to reducing the social and economic inequalitiesconsiders it necessary to impose a ceiling on the ownearship of immovable properties and to acauire the excess property for public purposes. With a view to giving effect to the provisions of the propsed law, restrictions on registration of transfer of Urban immovable property are also proposed to be included in the Bill, provisions will also be therefore for appeals against the order that may be passed under the proposed law.

Where the excess property beyond the ceiling limit will not be acquired, provisions have been made to impose levy on such excess immoable proferty".

Yes, It is a fundamental right that against any decision of the Government or of the Court of law, there will be provision for appeal. My point is, whether there is adequate machinery to deal with the appeals. It is our experience that appeal cases have been pending for ages together, for decades together without any decisions As for instance, the Tribunals, the Labour Courts and the Revenue Boards are such kinds of Appellate authorities which have been constituted under the law by Government but they are not in a position to help the Government of the people in respect of implementation or giving effect to the provisions of the Act. There fore, though the spirit is to bring equality in the matter of social order, economic comdition of the people, how far and in what way the Government is going to do it? With the present machinery? No Sir, it cannot be done. There are things which have come to our

notice as to in what way the Government is trying to go against the very spirit of the provisions of the Act and I have got instances to prove. Sir, here, in this neighbouring area, a deal has been made by the Government with a very powerful man in respect of land compensation that has been paid, which, in accordance with the spirit of the Act cannot be done. Again, a deal is going on with that very man to have another plot of land by the Government itself near the temporary capital and correspondences with regard within dead are available with us and it concerns some of the Govt. Departments under the cailing Act this deal can not be made because if the coiling Act is given effect to then this particular person cannot sell the Land but in the meantime, at the instance of particular man the Government is going to purchase the land for Government purposes, Sir am just telling the centradictery action of this Government in the name social economy and social justice. If this is the attitude of the Government in the matter of giving effect for the previsions of the Act, I am afraid, this will be completion a misnemer and a white wash in the eyes of the people in the name of pregressive outlook of the Government. Sir, you know, will when a Committee was constituted to enquire into the land affairs of this area in Gauhati various recommendations had been made, various previsions of the Coiling Act and had been pointedout and Government. was, asked to take appropriate actlon within months. But no action has so far been taken Sir, I remember an Assamese proverb "ডাঙৰে কৰিলে লীলা সৰুৱে কৰিলে ধৰি বান্ধি কিলা" "The Government aim according to the spirit of the provisions of the Act to do justice to the people by bringing economic prosperity amongst

the people, but in practice we are going to give benefit to a particular section who are getting richer and richer day by day at the cost of the money. In the name of equal distribution of wealth the Government is exploiting the common masses. It is nothing but a theory followed by the Govrnment to bring coal to the now castle. If such things are allowed to continue then the spirit of such Act will be completely meaningless. Sir, the bill is spemsored by the Minister in-charge of Revenue. The Government passed the ceiling act. Several other acts such as Adhiere Act to help the people but they could not offecr any yet. They have set up certain measures to deal with the ceiling act but till to day Government is not in a position to give is any idea about the total land available for rehabilitation of the landless cultivators. Though Government have promised to do so, but in pracice they have not done anything yet. Instead they are creating problems to the landless people by evicting them in the name of ceiling act. Sir, is it really a socialistic approach ? Thousands and thousands of people are being harassed as if they cannot expect anything from the Govt. On the other hand these people are mercilessly beaten even by bullets. When people want bread we are giving them bullets. We are making them virtually 4th class citizens of the State. Are the Govt. going to offer them justice ? No. The Govt. is speaking about the change of the social and ecenomic structure of the State-but in practice doing nothing. I want to ask the Govt. why there is discrimination in matters of land distribution In the eye of land everybody is equal. I would urge upon the Govt. that every action should not be politically motivated merely for the Gaddi. If evry action of Govt, is politicaly motivated

then people cannot expect fair play in the hands of the Govt, and then the peace of legislation will be completely meaningless. One hon. member has given a note of dissent on it. Clause 14(1) allows a transitional period allowing the owner of urdan preperty in excess of ceiling limit to transfer this excess property. This provision will defeat the very purpose of the Bill which is aiming to bring about the social and ecenomic equalities". His voice might have gone unheard in the Select Committee but it has got a bearing. What Rule 14(1) says, "Where the final statement deloring an urban immovable property owned by a person in excess of the ceiling limit has been published and the Govt. either decides that no public purpose exist ecessitating acauisition of such (excess) property, or no decision is made by the Govt. within 180 days after the publication of the final statement, or judgement in appeal, if any, the person owing such excess property shall be free to (transfor) transfer such property in any (made) manner whatsoevea within a perieb of one year from such date".

Sir, by inclusion of such a provision the entire aim to which we are driving has been frustrated. I do not understand how and why the Commettee completely has ignoreb this aspect of the matter: I thoght there would be no oceasion on our part to discuss this matter since it is a matter within the purview of the miniature house of this House, who has recemmended something. I do not understand while the member have got progressic outlook why then they could not understand the implieation of this clause.

Shri Probin kumar Choudhury; please read out the Clause again.

Shri Dulal Chandra Barua; Continued ',where the final statement declaring an urber immovable property

owned by a person in excess of the ceiling limit has been published and the Govt. either decides that no public purpose exist neecssitating acquisition of such excess property, or no decision is made by the Govt. within 180 days after the publication of the final statement, or judgement in appeal if any, the person owning such excess shall be free to transfer such property if any manner whatsoever within a period of one year from such date".

For years together the Government is not in position to take any decision on any matter for which we use to call the Government a "prisoner of indccistion." In this case they have given a time limit of 180 days. Will it be possible for this Government to decide the issue who has not been able to decide any issue for years together? Could they decide the issue of ceiling for which we expeeted so much? Could any of the Sottlement Officers obtain the statement on ceiling from the tea garden owners? Has not the Govt: scen the report about some big guns who did not submit the statement to the Government about the excess land: I have referred to the deal that is going on between the Government and a person who is now staying in Delhi. One deal is over. They are going to make another deal by paying more than the market price: Will not the samething happen with the prevision of this Act: This prevision, therefore, seems to me to be a misnomer: The Act is progressive in spirit nodoubt, but not in execution. This proovision will create confusion and the poorer section will remain poor and the richer section will earn more and more at the cost of the peorer section. You know very well, Sir, who is now getting benefit of acquisition land hear and around Gauhati? What about the refinery, what about the

tribal people who have been susted from their lands. The big land owners ate oarning srores of rupees by way of compensation. Who have been benefitted by the construction of the temporaly capital here? Are they the cultivators, are they the poorer sections of the people? The richer section of the people are violating the regulations but there is no machinery to step them. That is our experience. So my feeling is that this Government is a complete failure in the matter of implemenation of the progressive acts. Unless the implcmenting machinery is geared up from the top to bottem, unless the Government is sincere in implemonting the previsions of the Act without any or fear or favour there will not be any change in the socle-economic structure of the society of the State. Therefore, Sir, by considering all these aspects of the thing I want to know from the Minister in charge of the bill who had previously failed to implement any prevision of the acts, whether there is any possibility of the successful implementation of this Act. This clause 14(1) is to me a misnomer and it will spoil the entire force of the bill. It seems the Minister in charge is completely confused. In view of all these will Government re-think to change this provision. If necessary, refer it back to the Select Committee to re-consider that particular provision and send back immediately. There is no harm even if there is delay but we want to see that the provision of the act is implemonted to the fullest degree.

With these observations I conclude my contention on this particular bill.

শ্ৰী বদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ :- মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয়া সম্পত্তিৰ আস্থানান্তৰ কৰণ সম্পৰ্কত যি খন বিল ইয়াত অনা হৈছে, এই

বিল খনৰ চিলেক্ট কমিটিৰ মধ্যে এজন সদস্য আছিলো। এই চিলেক্ট কমিটিত মই মাননীয় আন সদস্য সকলৰ লগত এটা পইণ্টত এক মত হব নোৱাৰিলো। মই তাত দিচেণ্ট দিবলগীয়া হৈছিল, এই কাৰণেই যে নগৰীয়া সম্পত্তিৰ ওপৰত বাধা নিষেধ বা তাৰ সম্পত্তি নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হৈছে। এইটো কবলগীয়া হৈছে এই কাৰণেই যে তাত আজি আমাৰ দেশত যিটো অৰ্থনৈতিক বৈষম্য হৈছে, এই বৈষম্যৰ কাৰণে নগৰীয়া সম্পত্তি দায়ী কাৰণ? উপাধ্য মহোদয়, আপুনি জানে যে আজি নগৰত যি বিলাক সম্পত্তি হৈছে সেইবিলাকৰ বেচি ভাগেই নিৰ্ম্মিত টকাৰ ওপৰত। অন্যায়, অত্যাচাৰ, দুৰ্নীতি, ঘোচ আদি অসত উপায়েৰে আৰ্জিত টকাৰে লাখ লাখ কোটি কোটি টকাৰ সম্পত্তি নগৰত কৰা হৈছে। সেই টকাৰেই ডাঙৰ ডাঙৰ চহৰ বিলাকত গগনচুম্বী অট্টালিকা হব ধৰিছে। আজি ভাৰত বৰ্ষত এটা দাবী উঠিছে যে নগৰীয়া সা-সম্পত্তিৰ সীমা কৰণ কৰি দিব লাগে। এই দৰে সীমা কৰণ কৰি যি থিনি অতিৰিক্ত হব সেই খিনি যি বিলাক নগৰীয়া সম্পত্তিৰ পৰা ব্যাৰ্থিত হৈ আছে সেই সকলৰ মাজত বিতৰণ কৰি দিব লাগে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়:- আপোনাক কিমান সময় লাগিব -

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ:- মোক কিছু সময় লাগিব।

Mr Deputy Speaker: The House adjourned for lusch till 2:30 Pm.

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ:- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয়া সম্পত্তি সীমা নিৰ্দ্ধাৰণৰ সম্পৰ্কত মই চিলেক কমিটিত এখন ডিচেণ্ট নোট দিছিলো। সেই কাৰণে এইখন বিলত ১৪(১) লজত যিটো সন্নিবিষ্ট কৰা হৈছে সেইটো এই বিলখনৰ যিটো উদ্দেশ্য সেই মূল উদ্দেশ্যত উপনীত হোৱাত বাধাৰ সৃষ্টি কৰিব এইটো ওতঃ প্ৰোতঃ কথা আৰু সেই কাৰণে মই এইবিলখন বিৰোধীতা কৰিবলগীয়া হৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলখনৰ যিটো উদ্দেশ্য আৰু ইয়াৰ যিটো কাৰণ দৰ্শোৱা হৈছে তাত কোৱা হৈছে যে

In accordance with the Directive Pricipies contained in Clause (b) and (c) of Article 39 of the Constituton of India the State Government with a view to reducing the social and economic inequality

considers it necessary to impose a ceiling on the ownership of immovable urban properties and to acquire the excess property for public purpose.

অধ্যক্ষ মহোদয়, ঠিক তেনেধৰণে সংবিধানৰ ৩৯ (b) আৰু (c)ত দুটা কথা কোৱা হৈছে। বিত কোৱা হৈছে যে

(b) that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good;

(c) that the operation of the economic system does not result in the conecntration of wealth and means of production to the common detriment;

আৰু চিত কোৱা কথাটো হ'ল এইটো –

Where the final statement declaring an urban immovable property owned by a person in excess of the ceiling limit has been published and the Government either decides that no public purpose exist necessitating acquisition of such excess property, or no decision is made by the Government within 180 days after the publication of the final statement, or judgement in appeal if any, the preson owning such excess property shall be free to transfer such property in any manner whatsoever within a period of one year from such date:

(আৰু এতিয়া এই বিল খনৰ -২-২৪ নং ধাৰাত যিটো কথা কোৱা হৈছে সেইটো হ'ল যে)

গতিকে আইন খনৰ যিটো উদ্দেশ্য আছিল, সেইটো নগৰীয়া সম্পত্তি সীমিত কৰণ কিছুমান মানুহৰ হাত যাকি যাব আৰু সেইটো সৰ্ব্বসাধাৰণ মানুহৰ উন্নতিত আৰু তেওঁলোকৰ সম্পতি বিতৰণৰ ক্ষেত্ৰত বাধাৰ সৃষ্টি কৰিছে আৰু সেই উদ্দেশ্যটো কেতিয়াও সফল কৰিব নোৱাৰাৰ কাৰণে

এটা সুবিধা দিয়া হৈছে। যদি চৰকাৰে এই সম্পত্তি কোনো ৰাজহুৱা কামৰ কাৰণে নালাগে বুলি ভাবে বা ১৮০ দিনৰ ভিতৰত একো নকয়- । যিটো সাধাৰণতে চৰকাৰী কামৰ ক্ষেত্ৰত দেখা যায় তেনেকুৱা ক্ষেত্ৰত সেই সময়ৰ ভিতৰত নিৰ্দ্দিষ্ট সময়খিনি যদি পাৰ হৈ যায়- তেতিয়াহলে সম্পত্তিৰ মালিকে তেওঁৰ উদ্ধৃত সম্পতিটো যি ধৰণে পাৰে- সেইটো হস্তান্তৰ কৰিবলৈ সুবিধা পাব। সেইটো সম্পতি কোনেও আনিৰ নোৱাৰে । তাৰোপৰি সেই লোকসকলক ব্যৱহাৰৰ নামত সম্পত্তি ৰাখিবলৈ সুবিধা দিয়া হব। যদি এই সম্পত্তি এইদৰে কোনো লোকে ৰাখিব পাৰে বা বিক্ৰি কৰিব পাৰে বা সেই সম্পতি এনেধৰণে ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰে তেতিয়াহলে সংবিধানৰ যিটো নিৰ্দ্দেশ আৰু এই বিলখনৰ যিটো উৰ্দ্দেশ্য সেই উদ্দেশ্য কেতিয়াও সফল হব নোৱাৰে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সম্পৰ্কে ভাৰতৰ অন্যান্য ৰাজ্য কিছুমানেও এনে ধৰণৰ বিল আনিছে আৰু কেইখন ৰাজ্যত এই বিল পাছ হৈছে। মই ইয়াৰ ভিতৰতে এই আইন খনৰ কথা উল্লেখ কৰিব বিচাৰিছো । ইয়াৰ ভিতৰত বিহাৰ আৰবান প্ৰপ ঠি চিলিং এক্ট, ১৯৭২ৰ কথা উল্লেখ কৰিব বিচাৰিছোঁ

The Bihar Urban property (Ceiling) Bill, 1972 Property in excess of Ceiling Limit to vest in Government,

(i) On expiry of a peried of three months from the date of service of the final statement prepared under Section 10 on the person concerned, his urban property declared to be in excess of the ceiling limit, shall be deemed to have been acquired for the purposes of this Act and vested in the State free from all incumbrances and all righats, title and interest of the holder in such property shall with effect from the expiry of the aforesaid period, be deemed to have been extinguished.

গতিকে যিটো সম্পতি উদ্ধৃত হব সেইখিনি ৰাষ্ট্ৰৰ আয়ত্তত থাকিব । সেই কাৰণে অসমত তেনে কৰিবৰ কোনো কাৰণ নাই। আমাৰ ইয়াত নগৰীয়া সম্পৃতি নিৰ্দ্ধাৰণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত সমাজবাদী আদৰ্শ আগত ৰাখি

সংবিধানৰ যিটো নিৰ্দ্দেশ কাৰ্য্যত পৰিণত কৰিবলৈ দেখুৱাব খুজিছে সি কাৰ্য্যত পৰিণত নহয়। তাৰোপৰি ইয়াত এনেকুৱা ক্ষমতা দিছে যে যিখিনি উদ্ধৃত সম্পত্তি ৰাজহুৱা স্বাৰ্থৰ কাৰণে দৰ্কাৰ হব নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিব বিষয়াজনে। গতিকে বিষয়াজনৰ মাৰ্জিৰ ওপৰত কথা বিলাক নিৰ্ভৰ কৰিব আৰু দুৰ্নীতিৰ প্ৰশ্ৰয় লোৱাৰ সুযোগ থাকিব। গতিকে সুযোগ সন্ধানী-লোকসকলৰ যি ব্যৱস্থা আছে সেই ব্যৱস্থা ওৰ নেপেলোৱ কৈ এই আইনখন পাছ কৰাৰ কোনো যুক্তিযুক্ততা নাই। আৰু সেই কাৰণেই মই যেতিয়া চিলেক্ট কমিটিত আছিলো তেতিয়া মোৰ কৰ্ত্তব্য হিচাবে মই মোৰ ফালৰ পৰা স্পষ্টভাবে কৈ দিছিলো যে এই ব্যৱস্থাবে আইন পাচ কৰিলে ইয়াৰ যি ফলবৰ্ত্তী আৰু সেই নোট অব দিচেন্ট দিছিলো সেই কাৰণে এই আইনখনৰ মই বিৰোধীতা কৰিবলৈ বাধ্য হৈছো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি আমাৰ দেশত সকলোৱে সমাজবাদৰ কথা কৈছে। সমাজবাদ শব্দটো এনেকুৱা হৈ গৈছে যে কওতে এইটো এটা চেপ নোহোৱা টুপীৰ নিচিনা হৈছে। ইয়াৰ মুৰত দিয়ে তাৰ মুৰতে খাটে। তিৰোতাৰ মুৰত দিলে তিৰোতাৰ নিচিনা হয় আৰু বুঢ়াৰ মুৰত দিলে বুঢ়াৰ নিচিনা হয়। এই সমাজবাদ আজি দেখনিয়াৰ হিচাবে ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে কিন্তু কাৰ্য্যত তাৰ ওলোটা কৰে। আজি ভূমি আইনৰ ক্ষেত্ৰত যিবিলাক আইন ৰচনা কৰা হ'ল সেই বিলাকত ফাক থাকি গল। ফলত সৰ্ব্বস্বনিৰ্দ্ধাৰণৰ ক্ষেত্ৰত জনসাধাৰণক সকাহ দিব পৰা নাই। গতিকে যি উদ্দেশ্যৰে এই আইন ৰচনা কৰা হৈছে কাৰ্য্যকৰী হৈ উঠা নাই। গতিকে আইনবিলাকৰ খুটি নাতি বিলাক থাকিলে সেই আইন কাৰ্য্যকৰী কৰাত কিছু টান হৈ পৰে। এই আইনখন ইয়ালৈ অহাৰ লগে লগে বহুত মানুহে ভয় খাই উঠিছে। কিছুমানৰ মনত সন্ত্ৰাসৰ সৃষ্টি হৈছে। কিন্তু সৰ্ব্বসাধাৰণন যিবিলাক নগৰত বাস কৰা লোক আছে যাৰ কম সম্পত্তি তেওঁলোকে ভয় কৰাৰ কোনো কাৰণ নাই। যিখিনি সম্পত্তি নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হৈছে সম্পত্তিৰ ওপৰত যিখিনি উদ্ধৃত সম্পত্তি সেই খিনিহে এই আইনত পৰিব। এই আইনৰ মতে ৩ লাখ টকা হৈছে এই ৩ লাখৰ ওপৰত স্থাবৰ সম্পত্তি যুক্তিময় কেইজন হব ? ৰাজহুৱা স্বাৰ্থৰ ক্ষেত্ৰত

সমাজৰ বৈষম্য অৰ্থনৈতিক বৈষম্য দূৰ কৰাৰ কাৰণে এই আইন আনিবলগীয়া হৈছে। সেই কাৰণে এই আইনত যিটো ব্যৱস্থা আছে এই ক্ষেত্ৰত বিহাৰ চৰকাৰে যি ধৰণে আইন পাচ কৰিছে যে উদ্ধৃত সীমা ৰেখাৰ ওপৰত যিখিনি নগৰীয়া সম্পত্তি সেই সম্পত্তি আইন পাচ হোৱাৰ দিনৰে পৰা চৰকাৰে নোটচ দিব আৰু সেই সম্পত্তি চৰকাৰৰ আইনলৈ আহিব। কিন্তু আমাৰ এই বিলখনত যি সুৰুঙা আছে সেই সুৰুঙাৰ কাৰণে চৰকাৰে সম্পত্তি অধিকাৰ কৰিব নোৱাৰিব। সেই কাৰণে মই এই বিলৰ ওপৰত দিচেন্ট দিছিলো আৰু এতিয়াও এই বিলখনৰ বিৰোধীতা কৰিছো কাৰণ এই বিলৰ পৰা আমাৰ মূল উদ্দেশ্য ফলৱতী নহব।

শ্ৰীমতী ৰেনুকাদেবী বৰকটকী :—অধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয়া অস্থানান্তৰ সম্পত্তি সম্পৰ্কীয় বিলখনক মই নীতিগতভাবে সমৰ্থন জনাইছো। বহুতদিন পাচত হলেও এই বিল বিধান সভাত অহাত আমি আজি ভাবিছিলো যে চৰকাৰে সমাজবাদৰ যি বক্তৃতা দিছে এই বিলখনেই এইক্ষেত্ৰত কিছু সহায় কৰিব। কিন্তু এই বিলখন বিধান সভাৰ মজিয়াত দিয়াৰ পাচত ইয়াৰ ১৪নং ক্লজটোত যি সুৰুঙা থাকি গ'ল সেইটোৰ দ্বাৰা আমি অনুভব কৰিবলৈ বাধ্য হলো যে মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে বিধান সভাৰ ভিতৰে বাহিৰে চি আই এ C. . A কাম কৰি আছে বা বিএক্সনাৰীয়ে Reactionerius কাম কৰি আছে বুলি যে বিধান সভাত কৈছে সেইটো সচা কথা। ১৪নং ক্লজমতে আমি যিটো অনুমান কৰিছো যে এই বিলখন অহাৰ লগে লগে ১৪নং ক্লজ সোমাই দি প্ৰতিক্ৰিয়াশীল শক্তিয়ে ইয়াৰ মূল উদ্দেশ্য নষ্ট কৰাৰ চেষ্টা কৰিছে। দিল্লীত লোকসভাত এই ধৰণৰ বিল

শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়া : মাননীয়া সদস্যা গৰাকীয়ে চিলেক্ট কমিটিৰ সদস্য সকলক প্ৰতিক্ৰিয়াশীল শক্তি বুলি কৈছে নেকি ?

শ্ৰীমতী ৰেনুকাদেবী বৰকটকী :—মই কোৱা নাই।

শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়া :—এইটো যেতিয়া চিলেক্ট কমিটিত আলোচনা কৰা হৈছিল তাত যিসকল সদস্য আছে তেওঁলোকেটো আলোচনাক্ৰমেই ঠিক কৰিছে।

শ্ৰীমতী ৰেণুকাদেৱী বৰকটকী :—माननीय সদস্য শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়াই কি বুলি ভাবিছে কব নোৱাৰো কিন্তু মই সেইদৰে কোৱা নাই। মই কৈছো কোনোবা এটা শক্তি আছে যিয়ে এই ১৪নং ধাৰা এই বিলত সুমুৱাই দি ইয়াক ব্যৰ্থ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে।

লোকসভাতো যেতিয়া এই বিল অনা হৈছিল তেতিয়া বৰ সাহসেৰে দিল্লীৰ নেতা সকলে কৈছিল যে এই বিলখন গৃহীত হোৱাৰ আগৰ এতিয়া কাৰ্য্যতঃ ওলোটাহে দেখা গ'ল কাৰণ, ২ বছৰ বা ৩ বছৰৰ ভিতৰতে এই মাটি সম্পৰ্কীয় লেনদেন চৰকাৰে বিবেচনা কৰিব। এই বিল পাচ- হোৱাৰ পাচত লেনদেনৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰে ১৮০ দিন একো নকৰিলে সেই সম্পত্তি নিজৰ হৈ যাব। গতিকে এই সময়খিনি দি সম্পত্তিৰ মালিক সকলক এটা সুবিধাহে দিয়া হৈছে।

শ্ৰীমতী ৰেণুকাদেৱী বৰকটকী :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মই সিদিনাও এই বিধান সভাৰ মজিয়াত গুৱাহাটী চহৰত হোৱা বে-নামি লেণ্ড ট্ৰেনজেকশ্বনৰ বিষয়ে কৈছো আৰু আজিও কওঁ যে. এই বিলাকৰ অন্তৰালত প্ৰতিক্ৰিয়াশীল শক্তি কোন সেইটো কব নোৱাৰো, কিন্তু এই কেন্দ্ৰীয় মন্ত্ৰীজনে তেখেতৰ সম্পত্তি গুৱাহাটী চহৰত চিলিং আইনৰ ভিতৰত আৰু 'আৰবান এৰিয়াজ প্ৰপাৰ্টি চিলিং এক্টৰ' ভিতৰত পৰা স্বত্বেও ভূতপূৰ্ব্ব মন্ত্ৰীজনে কেনেকৈ 'লেণ্ড ডিল' আৰু 'ট্ৰেনজেকশ্বন' কৰিছে সেই সম্পৰ্কত মই এখন চিঠি পঢ়ি দিছো

On my return, I found a copy of a letter written by the Food Corporation of India fixing 23. 10: 73 as the date for meeting of the Negotion Committee fixing the price of the land. I had sent a reply to the Executive Engineer of the F. C I, Gauhati with a copy to

Shri I: S: Mathur: Dy: Manager (Stg); F.C.I, New Delhi saying that being tired of waiting for any response from his side I had sold away the land to the Industrial Development Corporation of the Govt. of Assam at a price higher than what they had offered and that too the entire plot.' This is in connection with

one deal. The second is, In this letter I had also told them that if they are interested, they can purchase my Kharguli Hill land measuring 3 bighas, 2 Kothas 12 Lechas at a price of Rs. 2¾ lakhs (the other plot no longer available for sale). If they show any interest, you may negotiate but make it clear that I would not agree to any certification by the Revenue Authorities about the price.''

মাননীয় অধ্যক্ষ ঃ—আপুনি এইখন কাৰ চিঠি পঢ়িছে ?

শ্ৰীমতী ৰেনুকাদেবী বৰকটকী ঃ কেন্দ্ৰীয় ভূতপূৰ্ব্ব মন্ত্ৰী এজনৰ চিঠি ।

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (ম.) ঃ—অধ্যক্ষ মহোদয়, তেখেতে চিঠিখন পঢ়ি দিছে যেতিয়া এইখন দিব লাগিব ।

It will have to be placed. It is the property of the House.

শ্ৰীমতী ৰেনুকাদেবী বৰকটকী ঃ—সেয়ে নহয়, সম্পত্তি লেনদেন আৰু বিক্ৰীৰ সম্পৰ্কত কৈছো । অলপতে এ, আই, ডি, চিয়ে এই ভূতপূৰ্ব্ব ৰাজ্যিক আৰু কেন্দ্ৰীয় মন্ত্ৰীজনৰ এটা সম্পত্তি এক লাখ আশি হেজাৰ টকাত কিনিছে আৰু তাৰ কিছুদিনৰ ভিতৰতে ভূতপূৰ্ব্ব মন্ত্ৰীজনে আঢ়ৈ লাখ টকাৰ সম্পত্তি এটা বেছিবলৈ ওলাইছে আৰু এতিয়া আগৰ সম্পত্তি বিক্ৰী হ'ল কিনিলে অসম চৰকাৰৰ ইণ্ডাষ্ট্ৰিয়েল ডেভলেপমেণ্ট কৰপোৰেচনে কিনিব Food Corporation of Indiaই । যি চৰকাৰে আজি সমাজবাদৰ কথা কৈছে, যি চৰকাৰে সমাজবাদৰ নামত এনে এখন আইন বিধান সভাৰ মজিয়ালৈ আনিছে সেই চৰকাৰেই আকৌ যি সকলৰ সম্পত্তি চিলিং আইনত যাব সেই সকলকেই ৰক্ষণাবেক্ষণ দিছে । আজি আমাৰ এই চৰকাৰৰ ৰাজহ বিভাগৰ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াও আছে । তেখেত সকলৰ এই সাহস আছেনে যে, তিনি বছৰ নেলাগে দুই বছৰৰ ভিতৰত গুৱাহাটী চহৰকে আদি কৰি যিবিলাক চহৰত 'লেণ্ড ডিল' আৰু 'ট্ৰেঞ্জেকশ্বন নগৰীয়া সম্পত্তিৰ ক্ষেত্ৰত হৈছে সেই বিলাকো এই বিলৰ ১৪ নম্বৰৰ ক্লজটো সংশোধন কৰি এই বিলৰ অন্তৰ্ভুক্ত কৰি লব ? যদি তাকে কৰিব পাৰে তেনেহলে, বিনা প্ৰতিবাদে এই বিলখন আমি পাছ হৈ যাবলৈ দিম । আৰু যদি চৰকাৰে কয় যে, এই বিল খন বিধান সভাৰ মজিয়াত পাছহৈ যোৱাৰ পিছতো ১৮০ দিনৰ ভিতৰত সম্পত্তিৰ মালিকক 'কন্‌চেছন' দিয়া হব । যাৰ জৰিয়তে সেই

মাটি আদান প্ৰদান কৰিব পাৰিব তেতিয়াহলে, এই বিলখনৰ ১৪ নম্বৰৰ ক্লজটোৰ কাৰণে আমাৰ অসম্মতি আছে । সেই কাৰণেই মই চৰকাৰক অনুৰোধ কৰিছোঁ এই ১৪ নম্বৰৰ ক্লজটো পুনৰ বিবেচনা কৰিবৰ কাৰণে 'চিলেক্ট কমিটি'লৈ পঠিয়াব লাগে ।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাঃ- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয়া সমষ্টিৰ অস্থাৰৰ ওপৰত অহা বিলখনৰ ওপৰত কবলৈ বহুত আছে । মই নিজেও সম্পত্তিৰ সদায় এটা কথা ভাবো আৰু বুজো যে গণতান্ত্ৰিক সমাজতান্ত্ৰিকবাদৰ আৰু বিশ্লেষণ দি এতিয়া বৈজ্ঞানিক গণতান্ত্ৰিক সমাজত প্ৰবাদৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে আৰু আমি তাকে স্বীকাৰ কৰিছো । সেই একেতা সময়তে টাউনীয়া সম্পত্তি, গাৱলীয়া সম্পত্তি গোটেই খন সম্পত্তি ভাগবতৰা কৰা নীতি ব্যৱস্থাটোৰ আমি নিজেই বিৰোধীতা কৰিছোঁ । তদুপৰি এই আইন খনে তিনিলাখ টকাকৈ নগৰীয়া সম্পত্তি, চহৰৰ সম্পত্তি ৰখাৰ যিটো ব্যৱস্থা কৰিছে তাৰ মূলতে এটা গণতান্ত্ৰিক ব্যৱস্থাত সমাজতান্ত্ৰিক অৰ্থনীতিৰ ই এটা সম্পুৰ্ণ পৰিপন্থী ব্যৱস্থা হৈছে । অন্যহাতেদি এই বিল খনৰ সম্পত্তিৰ মূল্যাংকণ কৰাৰ কাৰণেও ব্যৱস্থা দিয়া হৈছে । মূল্যাংকণ কৰা কৰৰ পিছত সম্পত্তিৰ ৰক্ষণাবেক্ষণৰ যিবোৰ ব্যৱস্থা দিয়া হৈছে সেইটো এনেধৰণেহে হৈছে । ধৰক এজন মানুহৰ পাছ তলাৰ এটা ঘৰ আছে মানুহজনে যদি ভাৱে যে তলৰ তিনিতলা ৰাখিম আৰু তিনিলাখ টকাৰ মূল্যাংকণ কৰা হৈছে । আৰু ওপৰৰ দুই তলা চৰকাৰক এৰি দিয়া হৈছে । ওপৰৰ দুইতল চৰকাৰক এৰি দিছে । সেই ওপৰৰ দুই তলালৈ যাবলৈ যদি ৰাস্তাটোও নিদিয়ে ভাত যাতে একো কৰিব নোৱাৰি থিক সেইদৰেইহে এই ৰাস্তাটো হৈছে । এজন মানুহৰ মাটি সম্পত্তি হিচাব কৰি যিটো দাম বা মূল্য হব আৰু তাৰ ঘৰ দুৱাৰৰ যিটো মূল্য হব সেইখিনি মূল্যাংকণ কৰোতে মাটি আৰু ঘৰ দুৱাৰ ইত্যাদিৰ মাজত নিশ্চয় মূল্য নিৰূপণ কৰিম বুলি কোনেও সেইটো আশা কৰিব নোৱাৰে যিটো সম্পত্তি খাপ খাই পৰিলে তাৰ উপৰত তিনিলাখ টকা বুলি দিব পাৰে । মুঠতে এই ব্যৱস্থাটোৰ দ্বাৰা এটা নাজল নাস্থল ব্যৱস্থাৰহে সৃষ্টি কৰিবলৈ বিচৰা হৈছে । কথাটো এনেকুৱা হৈছে মাটি আৰু সম্পত্তিৰ অধিকাৰী জনে তেখেতৰ সম্পত্তি খিনি ১৮০ দিনৰ ভিতৰতে চৰকাৰে নিৰ্দেশ দিয়া স্বত্বেও হস্তান্তৰ কৰিব

পৰা ব্যৱস্থা ১৯ ধাৰাত ৰখা হৈছে। গতিকে এই ব্যৱস্থাটো সম্পূৰ্ণ সমাজতন্ত্ৰবাদৰ পৰিপন্থী ঘটনা হৈ পৰিছে। আমাৰ গাঁৱত শতকৰা ৯৫ জন লোকেই বাস কৰে। এই লোকসকলৰ তিনিলাখ, এক লাখ নেলাগে পাচ হেজাৰো সম্পত্তি নাই এনে অৱস্থাত তিনিলাখতকৈ অধিক সম্পত্তি ৰাখিব নোৱাৰাৰ কাৰণে আইনৰ মাজত বান্ধি দিয়াটো কোনো সমাজবাদী নিয়মৰ কথা হব নোৱাৰে। অন্যহাতেদি আয় কৰফাকি দিয়াৰ কাৰণেও এই আইনৰ যোগেদি সুবিধা কৰি দিয়া হৈছে। যিবিলাক মানুহৰ ধন আছে আৰু যিবিলাক সাধাৰণতে ধনী মানুহ সেই মানুহ বিলাকে গাড়ী মটৰ আদি নগদ ধন দিয়েই কিনিব পাৰে কিন্তু সেইটো কৰিলে তেওঁ বিলাকে আয়কৰ দিব লাগিব কাৰণে তাকে নকৰি বেংকৰ পৰা ধাৰ আদি লৈ এটা ব্যৱস্থাৰ মাজেদি কামটো কৰে যিটো কৰিলে যি সম্পত্তিকেই নলওক লাগিলে আয়কৰটো ফাকি দিয়াত সুবিধা হয়। ইয়াৰ ফলত চয়গান লোকসকলে নিজৰ টকাৰে সম্পত্তি কৰা নাই আৰু ধাৰ আদি লৈহে সম্পত্তি কৰিছে বুলি চৰকাৰৰ আয়কৰ ফাকি দিবলৈ সুবিধা পাব সেই বুলি মই নগৰীয়া সম্পত্তিৰ নিয়ন্ত্ৰণ কৰি এখন আইন পাছ কৰিব নেলাগে বুলি কবলৈ যোৱা নাই।

সম্পত্তিৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণৰ মূল্য নিয়ন্ত্ৰণ আইন কৰিব নোৱাৰিলে আমাৰ বৈশম্যতা দূৰ কৰিব নোৱাৰি। এইখিনিকে কবলৈ যাওতে হয়তো ৩ লাখ বছৰো লাগিব পাৰে অৱশ্যে আমাৰ শাসন তন্ত্ৰ যেনেদৰে চলিছে ৩ লাখ বছৰতো হবনে নহয় তাত সন্দেহ আছে গতিকে মই ৩ লাখ টকাৰ সম্পত্তি দিয়াত দৃঢ়োৰ বিৰোধীতা কৰো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিৰোধীতা কৰাৰ আৰু থল আছে। আপুনি জানে যে অকল গুৱাহাটী নগৰত বাহুগড় বস্তাতোৰে বাবে চৰকাৰী মাটি চৰকাৰী টকা ধাৰলৈ নানান জনে ঘৰ সাজিছে যিবিলাক ঘৰ চৰকাৰক ভাৰালৈ দিছে। চৰকাৰী মাটি, চৰকাৰী ধন ধাৰলৈ ঘৰ সাজি সেই ঘৰকে চৰকাৰক ভাৰা লৈ দিছে। এই ব্যৱস্থাকে যদি চলি থাকে তেন্তে এই গুৱাহাটী নগৰখনতে দেখা যায় যে চৰকাৰ সম্পত্তিৰ মূল্য নিৰ্দ্ধাৰণ কৰিবলৈ সাজু হোৱা নাই ইয়াতে মাত্ৰ এটা সমাধানৰ পথ আছে। আমি

বিপ্লৱ কৰিব কৰিব লাগিব। বিপ্লৱটো অৱশ্যে বক্তৃতাৰ বস্তু নহয়। ইয়াতে এটা পৰিবৰ্তন কৰিব লাগিব। ইয়াতে মাত্ৰ এটা উপায় আছে, যে আমি সকলো নগৰীয়া সম্পত্তি ৰাষ্ট্ৰীয়কৃত কৰিব লাগিব। গতিকে সম্পত্তি ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ কৰাৰ বাহিৰে পুনৰ বণ্টন কৰাৰ বাহিৰে সম্পত্তিৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰাৰ বাহিৰে অন্য উপায় নাই। মাননীয় সদস্য ৰদন তালুকদাৰে বিহাৰৰ বিধান সভাতে গ্ৰহণ কৰা এখন বিলৰ কথা কৈছে। মই সেইখন গ্ৰহন কৰিব খোজা নাই। অৱশ্যে বিহাৰৰ চৰকাৰে গ্ৰহন কৰা নকৰা কথা নহয়। আমাৰ ৰাজ্যচৰকাৰে ৰাজ্য বিধান সভাত সেইখিনি ক্ষমতা আছে। ৰাজ্যখনৰ সা-সম্পত্তি নিয়ন্ত্ৰণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ চৰকাৰৰ নিজা ক্ষমতা আছে। এইটো কৰিবলৈ ৩ লাখ বছৰো লাগিব পাৰে বা ২ লাখ বছৰো লাগিব পাৰে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, গাৰলীয়া কৃষকৰ ক্ষেত্ৰত ৫০ বিঘা মাটিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা ধৰি মাটিৰ চিলিং নিৰ্ণয় কৰে। ৫০ বিঘা খেতিৰ মাটিৰ মূল্য ৫০ বা ৬০ হাজাৰ হব। এবিধ মানুহৰ মাটিৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰোতে একেজন ৰাজহ মন্ত্ৰীয়ে একেখন বিধান সভাতে মাটিৰ মূল্য ৫০ হাজাৰ কৰিছিল আৰু সেই একেজন মন্ত্ৰীৰ নেতৃত্বত নগৰীয়া ভূমি মূল্য ৩ লাখ কৰিছে। এই বৈশ্যমতা থাকিলে ভাল সমাজবাদ হোৱাটো এটা প্ৰলাপ বা বাতুলতা মাথোন।

অধ্যক্ষ মহোদয় সময় সুবিধা থাকোতেই যদি বিলখন তেখেঁত সকলে আনিব খোজা নাই তেনেহলে থেৰো গেৰো কৰি আনিব নালাগে। এইখিনিতে এষাৰ কথালৈ মোৰ মনত পৰিছে, "ডুপৰীয়া মেখে গাজে খৰলৈ, বুঢ়াই বিয়া কৰাই পৰলৈ"। গতিকে আমাৰ আইনৰ কথাটো তেনেকুৱাই হব। আজি আমি আছো কালিলৈ নাথাকিবও পাৰো গতিকে আমি যি কোনো কাম মুষ্ঠ শৰীৰেৰে কৰিব লাগে। যিমানেই ভাল কথা কও আমি, ক্ষমতাত অধিস্থিত হৈ বহি থকা ৯৫ জন সদস্যক আমি পৰাস্ত কৰিব নোৱাৰো। তথাপিও নিজৰ বক্তব্য আৰু উপলব্ধি খিনি কবই লাগিব। গতিকে অধ্যক্ষ মহোদয়, যদিও এই বিলখনৰ আজিৰ সময়ত ৰৰ অৱশ্যকতা আছে কিন্তু এই অৱস্থাত নহয়। সমভিত্তিত যাতে গাঁৱত

নগৰত প্ৰাৰ্থক্য নৰখাকৈ অৰ্থনীতি গ্ৰহণ কৰিব পৰাকৈ এখন বিলৰ কামনা কৰো। গান্ধীয়ে কৈছে "গ্ৰামে ফিৰে যাও"। যুৱক কংগ্ৰেছেও গাওঁলৈ যাব লাগে বুলি কৈছে। কিন্তু নগৰত বাস কৰি গাৱঁৰ মানুহক শোষণ কৰি, পইচা লুটিলৈ প্ৰভেদ নাইকীয়া কৰাতো আমি নিবিচাৰো। আজি আমি এটা অৰ্থনীতিৰ ভিত্তি গঢ়ি তুলিব লাগিব।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আজিৰ বিলখন সমাজতান্ত্ৰিক, অৰ্থনীতিৰ ব্যৱস্থাত সমভিত্তিৰ ব্যৱস্থাৰে আনিব পৰা নাই। গতিকে এই বিলখন আনিব নালাগে বুলি মই ভাবো। মোৰ বন্ধু, ৰাজহ মন্ত্ৰী চাচিয়েলিষ্টৰ সদস্য আছিল। পূৰ্বৰ কথা স্মৰণ কৰি তেখেতে এই বিলখন নিজে নানিব বুলি মই ভাবো। ১৯৪৮ চনতে যেতিয়া আমি পণ্ডিত জৱাহৰলাল নেহেৰুৰ আগত এখন মেমৰানদাম দিছিলো, সেই সকলো কথা চাই চিন্তি তেখেত এই বিল নানিব বুলি মই ভাবো।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা :- মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয়া সম্পত্তি নিৰ্দ্ধাৰণৰ সম্পৰ্কত যি বিল আহিছে তাক মই নীতিৰ ফালৰ পৰা বিৰোধীতা নকৰিলেও ইয়াৰ কাৰ্যকলাপৰ সম্পৰ্কত যিটো পৰিস্থিতি সৃষ্টি কৰিব সেই ফালৰ পৰা মই ইয়াত সমৰ্থন জনাব পৰা নাই। ইয়াৰ ফলত মুষ্টিমেয় কেইজনমান লোকৰ হাতত সম্পত্তি থাকিব। চৰকাৰৰ প্ৰগতিবাদী আইন বিলাকৰ দৃষ্টান্ত আমি দেখিছো। সেই ফালৰ পৰা বাইজৰ কেতিয়াও বিশ্বাস নহয়। কেইজনমান মানুহৰ হাতত কলাধন' বগাধন থোপ খোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। গাওঁ অঞ্চলত সৰ্বোচ্চ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা আইন পাছ কৰা হ'ল। তাৰ উদ্দেশ্য আছিল ধনীৰ পৰা মাটি আনি দুখীয়া শ্ৰেণীৰ মাজত বিতৰণ কৰি দিয়া। কিন্তু সেই দৃষ্টান্ত চৰকাৰে দেখুৱাব নোৱাৰিলে। এতিয়া আমাৰ তিনিলাখ সম্পত্তিৰ উপৰঞ্চিখিনি আনি ৰাজহুৱা স্বাৰ্থৰ কাৰণে ব্যৱহাৰ হব। সেই কথাত কোনেও পতিয়ন যাব নোৱাৰে। কাৰণ গুৱাহাটীৰ মাটি বিতৰণ সম্পৰ্কত খেলি মেলি হোৱাত আগৰ বিধানসভাত এটা অনুসন্ধান কমিটি হৈছিল। বিধানসভাৰ দ্বাৰা গঠিত কমিটিৰ প্ৰতিবেদন খন গ্ৰহণ কৰাৰ পাছত প্ৰতিবেদনৰ কথাখিনি মীমাংশা হ'ল জানো? এই ক্ষেত্ৰত চৰকাৰৰ ঐকান্তিক প্ৰচেষ্টা থকা বুলি বুজিলোহেতেন যদি

অনুসন্ধান কমিটিয়ে দাখিল কৰা প্ৰতিবেদনৰ আহুৰাহ সমূহ দূৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিলেহেতেন। গতিকে নগৰীয়া সম্পত্তি পুনৰ বণ্টনত যি বিল আনিছে তাত বাইজ পতিয়ন নাজায়। এই আইন কাগজতে থাকিব। এই আইন কাৰ্যকৰী কৰাৰ ক্ষেত্ৰত চৰকাৰৰ যিখিনি ঐকান্তিকতা প্ৰচেষ্টা বা দৰকাৰ লাগে সেইখিনি নাই। চৰকাৰে মুখেৰে প্ৰগতিশীলৰ কথা কলেও আচলতে তেওঁলোকে কিছুমান মানুহৰ হতেত সম্পত্তি থকাটো বিচাৰে। কাৰণ নিৰ্ব্বাচনৰ কাৰণে অৰ্থৰ প্ৰয়োজন। গতিকে যদি ধনী মানুহৰ হাত নাথাকে তেনেহলে দল চলিব নোৱাৰে। সেইকাৰণে চৰকাৰে যিখিনি কথা ঘোষণা কৰিছে- সেইখিনি কাৰ্যকৰী কৰিবলৈ ক্ষিপ্ৰতাৰে সৈতে আগবাঢ়ি অহাটো বিচাৰো। গত ২৬ বছৰে প্ৰগতিশীল আইন কাৰ্যকৰী কৰাৰ যিটো দৃষ্টান্ত দেখুৱালে সি ঐকান্তিককতাহীনতাৰ পৰিচায়ক। গতিকে যিবিলাক আইন আচলতে কৰা হ'ল সেইবিলাক ফাকি দিবৰ কাৰণেহে কৰা হৈছে। সেই কাৰণে মই এই বিলখন বিৰোধীতা কৰিছোঁ।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈঃ „ অধ্যক্ষ মহোদয়, নগৰীয় সম্পত্তিৰ সৰ্ব্বোচ্চ সীমা সিদ্ধাৰণ কৰাৰ সম্পৰ্কত যিখন বিল এই সদনত উপস্থাপিত হৈছে এইখন আচলতে চিলেক্ট কমিটিক সিয়াৰ পাছত ৰিপৰ্ট আকাৰে ইয়াত উপস্থাপিত হৈছে। ইয়াৰ ওপৰত যি বিশ্লেষণ আৰু মতামত ডাঙি ধৰিছে- সেইবিলাকৰ সৈতে মই একমত হব নোৱাৰি দুখীত। বিৰোধী পক্ষৰ মাননীয় সদস্য সকলে অভিযোগ আনিছে আৰু সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছে যে চৰকাৰে যিবিলাক বিল আনিছে সেইবিলাক কাৰ্য্যকৰী কৰা নাই। এই বিলখনৰ ভৱিষ্যতে তেনেকুৱা হব বুলি কৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, মই এইখিনিতে জনাব খুজিছো যে ভূমিসংস্কাৰ আইন গঠন কৰাৰ পাছত কোনো কাম নোহোৱাকৈ থকা নাই। ৰাজ্যপালৰ ভাষাত স্পষ্টভাবে উল্লেখ কৰিছে যে তলতীয়া ৰায়তক নবেম্বৰ মাহলৈকে এক লাখ ত্ৰিশ হেজাৰ জন লোকক ৰায়তী অধিকাৰত ভুক্ত কৰা হৈছে। যোৱা বছৰৰ ভিতৰত আমাৰ দেশত ৰাজনৈতিক সমস্যা আৰু অৰ্থনৈতিক সমস্যা হোৱাৰ পিছতো ৰাজহবিভাগ আৰু চৰকাৰৰ তৎপৰতাৰ কাৰণে ভূমিহীন ১ লাখ ৩০ হেজাৰ জনক ভূমিৰ ওপৰত অধিকাৰ দিয়া হৈছে।

অধ্যক্ষ মহোদয়, এই ভূমিসংস্কাৰ আইনে কাম নকৰা বুবুযায়।

শ্ৰীতুলাল বৰুৱা :- ১ লাখ ৩০ হেজাৰ ভূমিহীনৰ যিটো দৃষ্টান্ত দিয়া হৈছে সেইমতে কাক কাক মাটি দিয়া হৈছে?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :- গোটেই অসমতে ৰেকৰ্ড অব্‌ ৰাইট দিয়া হৈছে। ইতিমধ্যে ইয়াৰ সংখ্যা ডেৰ লাখ হৈছে গৈ। মই দৃঢ়তাৰে কব পাৰো যে ইতিমধ্যে শতকৰা ৫০ ভাগৰ ওপৰত চিলিং আইন প্ৰয়োগ কৰাৰ সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছো। এই সন্দৰ্ভত কাম কৰা নাই বুলি সন্দেহ ৰাখিব নালাগে। চৰকাৰৰ যিখিনি ক্ষমতা আছে তাৰ দ্বাৰা কাৰ্য্যকৰী কৰিবলৈ চেষ্টা কৰি আছো আৰু আমি এই সম্পৰ্কত কৃতকাৰ্য্য হম। এই বিলখনৰ সম্পৰ্কত মাননীয় সদস্য শ্ৰীতুলাল বৰুৱা প্ৰমূখ্যে আলোচনাৰ কালত সন্দেহৰ কথাটো বেছিকৈ উন্থকিয়াইছে। বিশেষকৈ ১৪ নং ধাৰাৰ এক উপধাৰাৰ সম্পৰ্কত বেছি সন্দেহ কৰিছে। নং ১৪ (১) উপধাৰাত শ্ৰীতালুকদাৰ ডাঙৰীয়াই চিলেক্ট কমিটিত বিৰোধিতা কৰা নাছিল। অৱশ্যে আপত্তি দৰ্শাইছিল আৰু তৰ্ক-বিতৰ্ক কৰাত আমি বুজাবলৈ চেষ্টা কৰিছিলো। সকলো সদস্যই মানি লৈছিল। তেখেতে মানি নলৈ। নোট অব্‌ ডিচেণ্ট দিছে। এই কথাটোৰ মূলতে কি আছে তেখেতে ৯০ দিন হব লাগেবুলি কৈছে, ১৮০ দিন কৈছো। অভিজ্ঞতাৰ পৰা কব পাৰো যে যি অতিৰিক্ত সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰা হব তাক কি কামত ব্যৱহাৰ কৰা হব সেই সম্পত্তিক চিন্তা কৰিবৰ কাৰণে যথেষ্ট সময় লাগিব। এনেই কিছু সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰি পেলাই থোৱাৰ অৰ্থ নাই। কাৰণ আমাৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা ইমান টনকীয়াল নহয় যে কোনো কামত নলগোৱাকৈ অধিগ্ৰহণ কৰি পেলাই থব পৰা যায়। যি সময়ত আমাৰ ৰাজ্যৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা ইমান টনকিয়াল নহয় সেই সময়ত আমাৰ যি সকল লোকৰ অধিক সম্পত্তি আছে সেই সকলৰ পৰা সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰি যদি সেই বিলাক সম্পত্তি কোনো কামত প্ৰয়োগ কৰিব পৰা নহয় তেনেহলে সেইটো আমাৰ নিচিন দুখীয়া দেশ এখনৰ কাৰণে দেশৰ অৰ্থ নীতিৰ কাৰণে সুবিধা জনক নহব। এই অধিগ্ৰহিত সম্পত্তি বিলাক কোন বিলাক আচনিত ব্যৱহাৰ

কৰিব পৰা হব সেইটো ভাবিবলৈ যথেষ্ট সময় লাগিব। ৰাজহুৱা আচনি বুলিলে স্পষ্টকৈ এটা কথা নুবুজায়। ইয়াত বহুতো কথা সুমাই থাকে। ইয়াৰ ভিতৰতে হস্পিটাল, ছাত্ৰ বাস ইত্যাদি বিলাকো ইয়াৰ ভিতৰতে পৰে। এই আচনি বিলাক পৰীক্ষা নকৰাকৈ এটা সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰি ৰাজহুৱা সম্পত্তি বুলি ঘোষণা কৰিলে কি হব? মাননীয় সদস্য শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰাই এটা কথাত আপত্তি কৰাৰ চলেৰে আওপকীয়া ভাবে সমৰ্থনহে কৰিছে। তেখেতে কৈছে যে ৫ মহলীয়া ঘৰ এটা যিটো ঘৰৰ ৩ মহলাতে ৩ লাখ টকা শেষ হল। বাকী দুটা মহল কি কৰিব? মানুহ যাবলৈ চিৰি নিদিবও পাৰে। ঠিক তেনেকুৱাকৈ যদি সম্পত্তিৰ মালিকক ৫ লাখ টকা দি সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰা হয়, এটা অংশ অধিক বুলি, তেতিয়াহলে সেইটো ৰাজহুৱা সম্পত্তি হৈ নাথাকিব। এই সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ কৰিলেও কোনো কামতে ব্যৱহৃত নহব। তাৰ ৰাস্তা বন্ধ কৰি দিব পাৰে বা চিৰি বন্ধ কৰি দিব পাৰে, ইত্যাদি কাৰণ থাকিব পাৰে। তেনেকুৱা ক্ষেত্ৰত এনেকুৱা সম্পত্তি এটা অধিগ্ৰহণ কৰি ৰাজহুৱা সম্পত্তি কৰিব পাৰিনে নোৱাৰি এইটো কথা পৰীক্ষা কৰি চাব লাগিব। এইটো ইমচনেল হব নোৱাৰে। এইটো কাৰ্য্যকৰী কৰিব লাগিব আৰু তাৰ কাৰণে কিছু সময়ৰ প্ৰয়োজন হব। সেই কাৰণেই ১৮০ দিন নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হৈছে। এই ১৮০ দিনৰ ভিতৰত যদি চৰকাৰে নহয় তেনেহলে এই সম্পত্তি বাধ্যতামূলক হিচাবে বিক্ৰী বা হস্তান্তৰ কৰিব লাগিব। যদি হস্তান্তৰ নকৰে তেনেহলে গোটেই সম্পত্তিৰ যিটো ভাৰা নিৰ্ণয় হব সেইটো প্ৰতি বছৰত চৰকাৰক টেক্স হিচাবে দিব লাগিব। সেই সম্পত্তি যদি ঘৰ হয় তেনেহলে তাৰ ৰেনটেল ভেলু আৰু যদি মাটি হয় তাৰ লেটিং ভেলু এক বছৰত যিমান হয় সেইটো সম্পূৰ্ণ ভাবে চৰকাৰক টেক্স হিচাবে দিব লাগিব। এই বিলাক কথা এই আইনত সন্নিবিষ্ট কৰা আছে। চৰকাৰে যদি অতিৰিক্ত বস্তুটো অধিগ্ৰহণ নকৰে তেনেহলে সেই সম্পত্তি বিক্ৰী কৰি দিব লাগিব। মই অহংকাৰ কৰি কব খোজা নাই যে বৰ্ত্তমান চৰকাৰে সমাজবাদৰ নীতি গ্ৰহণ কৰিছে সেইটোৱেই ভৱিষ্যতে সমাজ বাদৰ পথ। আৰু সেই পথেদিয়েই আমি সমাজ বাদলৈ আগবাঢ়ি

যাব লাগিব। চৰকাৰে ডচ উচ্চসীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰি দিব খুজিছে। এই সম্পত্তি বিলাক যাতে একগোটহৈ পুজিবাদৰ সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰে সেই উদ্দেশ্যৰেই এই আইন কৰা হৈছে আৰু ভৱিষ্যতে যাতে মানুহে ৩ লাখৰ অধিক সম্পত্তি নকৰে। এই বিলাক ব্যৱস্থা যে চৰকাৰে কাৰ্য্য কৰি কৰিব পাৰিব তাত আমাৰ বহুতে সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছে। কিন্তু সেই সন্দেহ আমাৰ নাই। কিন্তু এইটো কথা ঠিক যে ভবিষ্যতে মানুহে ৩ লাখ টকাৰ সম্পত্তি একত্ৰি কৰণ কৰাৰ অধিকাৰ নাপাব। আজি ৩ লাখ সম্পত্তিৰ মূল্য ৫ বছৰৰ পিচত ৫ লাখ টকা হবগৈ। এই দৰেই মূল্য ক্ৰমন্বয়ে বাঢ়িগৈ থাকিব এই বিলাক কাৰ্য্যকৰী কৰাত বিশেষ অভিজ্ঞতাৰ পৰা যি জ্ঞান লাভ চৰকাৰে কৰিব, ভবিষ্যতে কেনেকৈ এই আইনৰ সংশোধন কৰিব পৰা হব, কেনেকৈ কাৰ্য্যকৰী কৰা হব সেই উদ্দেশ্যত উপনিত হবলৈ সময় লাগিব। এই বিলাক বিধান সভাৰ মজিয়াতে কৰিবলৈ সুযোগ পাব। সমাজ বাদৰ যিটো সংজ্ঞা দিছে সেইটো দুটা হব নোৱাৰে। যেনেকৈ এটা টকাৰ মূল্য দুই ৰকমৰ হব নোৱাৰে তেনেকৈ সমাজ বাদৰ সংজ্ঞাও দুই ৰকমৰ হব নোৱাৰে। ভবিষ্যতে ইয়াৰ কিবা সংস্কাৰ কৰিব খুজিলে, আইন সংশোধন কৰিব খুজিলে এই আমি সংশোধনী লৈ সদনত উপস্থিত হম। এই কেই আযাৰ কথা কৈয়ে মাননীয় সদস্য সকলক এই বিল গ্ৰহণ কৰিবলৈ অনুৰোধ জনালো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- নগৰীয়া সম্পত্তিৰ ৰাষ্ট্ৰীয় কৰণ কৰাৰ কথা চৰকাৰে ভাবিছেনে বা বিবেচনা কৰিছেনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :- এই বিলাক কথা অকলশৰীয়াকৈ দেশৰ এচুকত ডেৰ কোটি মানুহেই চিন্তা কৰিলেই নহব। এইটো কথা ৫৫ কোটি মানুহে চিন্তা কৰি নেচনেল পলিচি লব লাগিব। ডেৰ কোটি মানুহৰ প্ৰতিনিধিহে এই সদনলৈ আহিছে। এই ক্ষেত্ৰত ৰাষ্ট্ৰীয় নীতি গ্ৰহণ কৰিলে আমাৰো আপত্তি নাথাকিব

শ্ৰীসোশ্বেৰৰ বৰা :- এই ৰাজ্যত সা-সম্পত্তি থকা মানুহৰ অন্য ৰাজ্যতো সা-সম্পত্তি থাকিব পাৰে সেইটো কনেকৈ হিচাব কৰিব ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :- এইটো ৰাষ্ট্ৰীয় নীতিৰ ওপৰত নিৰ্ভূৰ কৰে। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে এখন মডেল বিল আমালৈ পঠাইছে। এই খন ১৯১৭

চৰকাৰলৈ পঠাইছিল । তাৰ পিচতে এই বিলাক বিলৰ সম্পৰ্কত আলোচনা কৰা হল। আৰু যোৱা সাধাৰণ নিৰ্বাচনৰ পিচত কংগ্ৰেছে যি বিলাক প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল এই প্ৰতিশ্ৰুতিৰেই অঙ্গ হিচাবেই এই বিল অনা হৈছে। ৰাজ্যিক এইটো হৈছে। কেইবাখনো ৰাজ্যই এই বিল গ্ৰহণ কৰিছে। বিহাৰ, উত্তৰপ্ৰদেশ, মধ্যপ্ৰদেশ, জম্বু আৰু কাশ্মিৰে এই বিল গ্ৰহণ কৰিছে । এই বিলাক ৰাজ্যৰ সৰ্বোচ্চ সীমা বিভিন্ন ধৰণৰ । কোনোবাই সৰ্বোচ্চ সীমা ৩ লাখ কৰিছে, কোনোবাই ৪ লাখ কৰিছে কোনোবাই ৭ লাখ কৰিছে।

মিঃ স্পীকাৰঃ- প্ৰশ্নটো বেলেগ আছিল।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :- অন্য ৰাজ্যৰ উপৰত আমাৰ হাত নাই।

শ্ৰীমতী ৰেনুকা দেবী বৰটককী :- এই বিল গ্ৰহণ কৰাৰ আগতে বা পিচতে যথেষ্ট পৰিমানৰ সা-সম্পত্তি বিক্ৰী কৰা হল সেই সকলকো এই আইনৰ ভিতৰতে ধৰি তেওঁলোকৰ ওপৰত শাস্তিমূলক ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :-এই আইন যেতিয়াৰ পৰা কাৰ্য্যকৰী হব তাৰ পিচৰ পৰা ব্যৱস্থা লোৱা হব।

শ্ৰীমতী ৰেণুকা দেৱী বৰকটকীঃ- অধ্যক্ষ মহোদয়, মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে যি সকললোকে ইতিমধ্যে মাটি ললে বা কিনিলে আৰু চৰকাৰে যদি সেই মাটি বিলাক চৰকাৰৰ কামতেই পুনৰ কিনি লয় তেনে ক্ষেত্ৰত সেই মাটি বিলাক এই আইনৰ দ্বাৰা প্ৰযোজ্য হব নে নহয় ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈঃ- মন্ত্ৰী চৰকাৰে কোনো প্ৰয়োজনীয় মাটি কিনিৰ পাৰে কিন্তু সেই মাটিৰ ওপৰত সেই লোক জনৰ মাটি চৰকাৰে ললেও যদি সেই সময়ৰ ভিতৰত পৰে আৰু যদি সেই জন লোক চিলিং আইনৰ ভিতৰত পৰে তেতিয়া হলে সেই মাটি খিনি চৰকাৰে কিন্তু ৰিকুইজেশ্যন দিব পাৰিব

শ্ৰীবদন তালুকদাৰ :- এজন মানুহ অসম ৰাজ্যৰ ভিতৰত সম্পত্তি আছে আৰু ৰাজ্যৰ বাহিৰতো আছে তেনেক্ষেত্ৰত যদি সেই মানুহজনে তেওঁৰ ৰাজ্যৰ ভিতৰতে থকা সম্পত্তিৰ ক্ষেত্ৰত ৰাজ্যৰ বাহিৰত থকা সম্পত্তি বৃদ্ধি কৰিলে এই আইনৰ ভিতৰত পৰিবনে ?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ :- (মন্ত্ৰী) সেইটো আমাৰ ৰাজ্যৰ যিমান দূৰলৈ অধিকাৰ আছে সিমান দূৰলৈ হে নিয়ন্ত্ৰন কৰিব পাৰিম। ৰাজ্যৰ বাহিৰত কৰাটো সম্ভৱ নহয়। ৰাজ্যৰ ভিতৰত থকা সম্পত্তি খিনিহে প্ৰয়োজ্য হব।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ :- তাৰ মানে এজন মানুহে নিজ ৰাজ্যৰ বাহিৰত ১০ লাখতকৈও অধিক সম্পত্তি ৰাখিব পাৰিব।

শ্ৰীশৰত চন্দ্ৰ সিংহ :- (মুখ্য মন্ত্ৰী) এই কথাটোৰ এটা সুসমাধান কৰিবলৈ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰে চিন্তা কৰি আছে সেই বিষয়ে কিবা এটা সিদ্ধান্ত ললে আইন খন নিশ্চয় পাচ কৰিব পৰা হব।

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা :- মই মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব বিচাৰিছো যে আমাৰ চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা যিটো কথা ক্লোজ ৪ ত কৈছে সেই মতে নিৰ্দ্দিষ্ট তাৰিখৰ পৰা মাটি বা সম্পত্তি হস্তান্তৰ কৰিব নোৱাৰে তেনেক্ষেত্ৰত যি খিনি মাটি চৰকাৰে কোনো প্ৰতিস্থানৰ কাৰণে লৈছে সেই মাটি বিলাক চৰকাৰে একোৱাৰ কৰি নলৈ কিয় নিগশিয়েশ্যন কৰি অধিক মূল্য দি মাটি খিনি কিনি লৈছে?

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ (মন্ত্ৰী) চৰকাৰে মাটি লোৱা কথাটো সদনৰ আলোচনাৰ পৰাহে গম পাইছো এই সম্পত্তি ইত্যাদি হস্তান্তৰীত কৰিব নোৱাৰা কাৰণে যি খন চিলিং আইন প্ৰস্তুত কৰিবলৈ বিচৰা হৈছে সেই খন এতিয়াও পাচ হোৱা নাই গতিকে মাননীয় সদস্য সকলে এই বিলখন পাচ হোৱাত সহায় কৰিলে এই বিষয়ে নিশ্চয় চাব পৰা হব

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা:- এই বিলখন অৱশ্যে উস্থাপণ কৰাৰ সময়ত যে সময়ৰ কাৰণে এখন বিল বিছাৰিছে সেই কথাটো মই স্বীকাৰ কৰো। এই বিলখনে যে প্ৰকৃততে ৰাইজৰ সকলো শ্ৰেণীৰ মানুহৰে কামত আহিব সেই কথাটো কব নোৱাৰি, সেই কাৰণে এই ক্ষেত্ৰত চিলিং কৰাৰ ক্ষেত্ৰত বিৰোধীতা কৰা হৈছে। বিলখন পাচ হৈ যাব তাত সন্দেহ নাই কিন্তু তাৰ আগতে মই এইযাৰ কথালৈ ৰাজহ মন্ত্ৰীৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰিব বিচাৰিছো সেইটো হ'ল এই বিলখনে তেখেতৰ সমাজতন্ত্ৰ অথবা কৰি দি বিলখন পাচ হোৱাৰ পিচত প্ৰকৃত সমাজতন্ত্ৰ প্ৰতিস্থা কৰাৰ পদক্ষেপ হিচাবে আনিবলৈ যাওতে ইয়ে জনসাধাৰণৰ কাৰণে উত্তেজনাপূৰ্ণ হব সেই ফালৰ

পৰা তেখেতে এই বিলখন পুনৰ বিবেচনা কৰি উস্থাপণ কৰিবৰ কাৰণে আহ্বান জনাইছো ।

এই বিষয়ে নগৰীয়া সম্প্ৰত্তি ৩ লাখ টকালৈকে বান্ধি দিয়াৰ যি ব্যৱস্থা কৰিছে সেই মতে অলপ আগতে তেখেতে দিয়া উত্তৰত কৈছে যে ৩ লাখ টকাৰ সম্পত্তিতকৈ অধিক সম্পত্তি ৰাখিবৰ কাৰণে বহুতে হয়তো ভয়ো কৰিব বা নাৰাখিবও পাৰে । অৱশ্যে সেই কথা হয় এইটো কথা থিক যে সেই মানুহ এই অসম ৰাজ্যত তেখেতৰ মাটি সম্পত্তি ঘাটি লোৱা অসম ৰাজ্যৰ অইন চুবুৰীয়া ৰাজ্যত তেখেতে ধন সম্পত্তি মাটি আৰু সেই ধন সম্পত্তিৰ পৰা সেই সেই ঠাইৰ সম্পত্তিৰে ভোগ বিলাস কৰি আকৌ অসমলৈ ঘুৰি আহি অসমৰ ৰাইজৰ ওপৰত পোষণ কৰাৰ এটা ৰাষ্টাহে তেওঁৰ কাৰণে মুকলি কৰা হব । ফলত কথাটো ঘুৰি ঘুৰি আহি আকৌ একেটা বস্তুয়েই হৈ থাকিল । এজন মানুহে আজি হয়তো নিজৰ সম্পত্তিৰ উপাৰ্জনৰ ধনেৰে স্থাবৰ সম্পত্তি নবঢ়াই অস্থাবৰ সম্পত্তি বঢ়াবলৈ বহু সুবিধা এই ৰাজ্যখনত আছে এই আইন খনে এনেকুৱা ব্যৱস্থা কৰিলে যে স্থাবৰ সম্পত্তিও মাধ্যমেৰে নিজৰ নামত নলৈ আনৰ নামেৰে অস্থাবৰ সম্পত্তি বঢ়াবলৈ সুবিধা হৈ যাব ।

এজন ধনী মানুহে নিজৰ নামেৰে এখন গাড়ী কিনি সেই দিনাই ধন দিব পাৰে কিন্তু নগদ ধন নিদিয়ে কিয়নো টেক্সৰ হেচা পৰিব, আইনৰ ভিতৰত হলেও, কিষ্টি হিচাবে দিয়াবহে ব্যৱস্থা কৰিব । আকৌ ৩ লাখ টকাৰ সম্পত্তি পাথৰ বা শিল নহয় সেই ৩ লাখ টকা যি ভোগ বিলাসৰ কাৰণে ব্যৱহাৰ কৰিব কিন্তু সেই খিনি টকা ব্যৱহাৰ কৰোতে যিখিনি উদ্ধৃত্ব ধন লাভ কৰিব অৰ্থাত সেই টকা সম্পত্তি লৈ যিখিনি উদ্ধৃত ধন তেওঁ উৎপাদন কৰিব সেই উপৰঞ্চি সম্পত্তি খিনি ব্যৱহাৰ কৰিবৰ কাৰণে অইনৰ ভাড়া ঘৰ লব পাৰে বা চিনেমা বা বাগান নিজৰ নামত নলৈ আনৰ নামোতো লব পাৰে । চিনেমা হ'ল নিজৰ নামত নকৰি আনৰ নামতো কাৰব পাৰে অন্য সম্পত্তি নিজৰ নামত নিকিনি আনৰ নামতো কিনিব পাৰে । গুৱাহাটীৰ মানুহে যোৰহাটত এটা ঘৰ ভাড়ালৈ ব্যৱসায়ো কৰিব পাৰে সেইটোতি কোনো বাধা নাই । গতিকে অৰ্থনৈতিক বৈষম্য বাঢ়িয়েই থাকিব । গতিকে যদিও মূলগত

ভাবে আইন এখন কৰা হৈছে কিন্তু ইয়াৰ দ্বাৰা সকলো মানুহক সমানে সুবিধা দিয়াৰ ব্যৱস্থা হব লাগিব। নগৰীয়া বা গাৱলীয়াই হওক তাৰ কোনো-এটা কথাই নাই। নামাকৰণ-টো ডাঙৰ বস্তু নহয় সমাজ খনক দেশখনক আৰু সকলো মানুহকে সমান ভাবে অধিকাৰ দিব পৰাটোহে আচল কথা।

(Mr. speakar left the chois and Mr. Deputy speakar occupied the Cheesi)

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, গতিকে এই আইন খনৰ এই কাৰণেই বিৰোধীতা কৰিছো। গতিকে ইয়াৰ দ্বাৰা সৰ্ব্বসাধাৰণ মানুহ যি তাৰণাত পৰিছে সেই তাৰণা আতৰ নহব। মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই তিনি লাখলৈ সম্পত্তি বঢ়াই দিয়াৰ কথা কৈছে। এইটো কথাও কৈছে আৰু হয়তো কেতিয়াবা কমাবও পাৰে। কিন্তু এইটো মানি লও যে আজিৰ বিধান সভাই তিনি লাখ কৰিবও পাৰে আৰু কেতিয়াবালৈ বিধানসভাতে কমাবও পাৰে একলাখ কৰিবও পাৰে। কিন্তু আজি কিয় এই কণ ভুৰদৃপ্তিৰ অভাৱ হৈছে যে এই আইন খনে সমাজতান্ত্ৰিক ব্যৱস্থাৰে কাম কৰিব নোৱাৰিব। জানি শুনি চকু থাকোতে কাইটত ভৰি দিব নে? কিয় ভৰি দিয়ে? এইটো সেই ব্যৱস্থাই হৈছে। গতিকে এই খনৰ বিৰোধীতা কৰিছো। আৰু আশা কৰো যে মাননীয় সদস্য সকলে এইটো উপলব্ধি কৰিব আৰু ৰাজহমন্ত্ৰীক আইনখন ঘুৰাই দিয়া হব তেখেতে যে বৈপ্লবিক পদ্ধতিৰে আকৌ নতুনকৈ সমাজতান্ত্ৰিক আইনখন আনিব। কিয়নো আমি ইয়াত ১১৪ জন মানুহ আছো। আমাৰ দেড় কোটি মানুহক প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছো আমিয়েই। কিন্তু এই দেড় কোটি মানুহৰ সৌভাগ্য- ভোগ উপভোগৰ কাৰণেও আমি চাব লাগিব। এই আইনখন কৰাৰ কাৰণে তেওঁবিলাকে বিৰোধীতা কৰি হয়তো সভা শোভাযাত্ৰা আন্দোলন আদি কৰিব পাৰিব কিন্তু আইনখন সলনি কৰিব নোৱাৰিব। আমি যিটো কথা বুজি পাইছো এই আইনখন দেৰ কোটি মানুহৰ কাৰণে হোৱা নাই ই হৈছে এক লাখ মানুহৰ কাৰণেহে। অসমৰ বছেৰেকীয়া বাজেট কিমান? কিতাপত থকা বাজেটতকৈ বেছি টকা অসমৰ এক লাখ নগৰীয়া মানুহে ৰাখিছে, সা সম্পত্তি ৰাখিছে। ই নিশ্চয় সমাজতান্ত্ৰিক বাজেট নহয়। গতিকে আমি এক লাখ মানুহৰ কাৰণে বিধান সভা কৰিছো নে

দেড় কোটি মানুহৰ কাৰণে বিধান সভালৈ আহিছো ? আমি এক কোটি পঞ্চাশ লাখ মানুহৰ কাৰণে আহিছো গতিকে এই মানুহ খিনিৰ সুখ সুবিধা ভোগ উপভোগ সুখ উপভোগৰ কাৰণে চিন্তাকৰিব লাগিব । আইন কৰিলেও সেই আইনত এই ব্যৱস্থা হব লাগিব । কিন্তু যি সকলৰ বেহা বেপাৰ নাই, চাকৰি বাকৰি নাই, মাটি বাৰী নাই সেই সকলৰ শতকৰা পঞ্চাশ ভাগেই যোগ্য উপাৰ্জন কৰাৰ কাৰণেই ডাঙৰ পদক্ষেপ হিচাবে লোৱা হব । কিন্তু আমাৰ অসমৰ জনসাধাৰণৰ কিমান সীমিত অৰ্থনৈতিক অৱস্থা সেইটোলৈ চাই তেওঁলোকে আমালৈ বাট চাই আছে । আমাক নিৰ্ব্বাচনৰ যোগেদি পাচ বছৰৰ কাৰণে অধিকাৰ দিছে কিন্তু আমাৰ প্ৰত্যেক মূহুৰ্ত্তৰ ভূল কাৰণে সেই জনসাধাৰণৰ কি হব যি সকলে আমাক প্ৰত্যেক মূহুৰ্ত্তৰ ভূলৰ কাৰণে সেই জনসাধাৰণৰ কি হব যি সকলে আমাক সলনিও কৰিব পাৰে । অৱশ্যে যি সকলে পা পইচা দি ইয়ালৈ পঠিয়াইছে তেওঁলোকৰ সুবিধাৰ কাৰণে আপোনালোকে কৰিবলৈ খুজিছে এইটো বেলেগ কৰা কিন্তু যি সকলে দিনে ৰাতিয়ে চকুপানী টুকিছে সেই সকলৰ উদ্ধাৰৰ কাৰণে সৰহ ভাগ লোকৰ ব্যৱহাৰৰ কাৰণে বিলখন পুনৰ বিবেচনা কৰি আনিবলৈ কও ।

Mr. Speaker The notion is that the Assam Urban Inmovable property (Ceiling) Bill, 1972 as reported by the Select Committee be taken into consideration.

(The motion was adopted)

Then, regarding consideration - clause by clause. some members have given notice but they are absent now.

Now, I put clause 2. Clause 2 does form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Then I put clause 3. Clause 3 does form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Now, I put clauses 4 to 27. The motion is that clauses 4 to 27 do from part of the Bill.

(The motion was adopted)

Then I put clause 1, preamble, Short Title and the Enacting Formula. The Motion is that the clause 1, preamble, the Short Title and the Enacting Formula do form part of the Bill.

(The motion was adopted)

Shri Paramananda Gogoi, Minister: Sir, I beg to move that the Assam Urban Immovable property (Ceiling) Bill, 1972 as reported by the Select Committee be passed.

শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা:- উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলখন এতিয়া শেষৰ পৰ্য্যায়ত আহি পৰিছে। মই এইসম্পৰ্কে তুষাৰমান নকলে ভূল কৰা হব। মই অৱশ্যে কবলৈ যোৱা নাই যে যি সকল সদস্যই আলোচনা-বিলোচনা কৰি বিলখন ইয়ালৈ পঠিয়াইছিল তেখেতসকলে চিন্তা ভাৱনা কৰা নাই। কিন্তু এটা কথা বোধহয় ভাল ধৰণে, বিশেষ ভাবে পৰীক্ষা কৰি চোৱা নহল যে যি সম্পত্তিৰ চিলিং কৰিবলৈ লৈছে কাৰ ওপৰত কৰিব ? যি সময়ত এই বিল কৰিবলৈ লোৱা হৈছে এই সময়ত আমাৰ টাউনত বসবাস কৰা ধনীক শ্ৰেণীৰ সংখ্যা তেনেই কম আৰু টাটা বিৰলাই লাখে লাখে গাৱেঁ ভূঞেঁ দালান আদি কৰি অন্যান্য কাৰবাৰ কৰি সম্পত্তি কৰি আছে যি বিলাক টাউনৰ বাহিৰও পৰে কিন্তু তাৰ কাৰণে ইয়াত ব্যৱস্থা নাই। সেই কাৰণে মই কব খুজিছো যে আচল যিখিনি মানুহ আছে সেই খিনি মানুহকে এই বিল খনৰ ওপৰত যি আইন হব সেই আইনে স্পৰ্শ কৰিব নোৱাৰিব। কাৰণ সেই খিনি মানুহ শিয়ান, বুধিয়ক মানুহ। সেই সম্পত্তি বেছি থকা মানুহ অকল অসমতেই নহয় ভাৰত বৰ্ষতো আছে। কিন্তু তেওলোকক এই আইনখনে চুব নোৱাৰিব। এই সকল লোকৰ কাৰণে এই আইন খনত বিশেষ ভাৱে ব্যৱস্থা এটা লোৱা নহল। সেই কাৰণেই কব খুজিছো যে আজি যোৰহাট বা গুৱাহাটীৰ যি খিনি মানুহ; এই ধৰণৰ মানুহ আছে সেই সকলক ধৰিব পৰা কোনো

লোক নাই। আজি সেই সকলক ধৰাৰ কথা কৈছে কিন্তু সেই সকলক ধৰিব নোৱাৰে কাৰণ তেওঁলোক আৰম্ভণীৰে পৰা শিয়ান। ভাগ ভাগ সম্পত্তি ৰাখিছে। দুই এটা কেচ ধৰিলেও মূৰ পোলোকা মাৰি সাৰি যাব আৰু আনহাতে তেওঁলোকৰ সম্পত্তি কিন্তু গোটেই ভাৰতবৰ্ষতে বিয়পি আছে। কিন্তু সেই সকলৰ ক্ষেত্ৰত এই আইনে কোনো একো কৰিব নোৱাৰে। এই আইন প্ৰযোজ্য নহবগৈ।

এই মানুহখিনিক স্পৰ্শ কৰিব পৰাকৈ বা বান্ধিব পৰাকৈ এই আইন প্ৰযোজ্য নহ'ল। তাতা বিৰলাক বান্ধিবলৈ এই বিল প্ৰযোজ্য হোৱা নাই আৰু যি সকল ধনীক শ্ৰেণী যি সকলে অসমৰ সমস্ত অৰ্থনীতি সত্তা খুলি খুলি খাবলৈ চেষ্টা কৰিছে সেই সকলক বান্ধিবলৈ এই আইন প্ৰযোজ্য নহ'ল। এই আইনে যে এজনকো আনিব নোৱাৰে তাৰ চেহেৰা আমি দেখিছো। যিখন চৰকাৰে এনে এখন আইন বিধান সভাত পাচ কৰিবলৈ আনিছে সেই চৰকাৰে ধনীক শ্ৰেণীক প্ৰশ্ৰয় দিছে আৰু টকা পইছাৰ লেনদেন কৰিছে গতিকে আমাৰ মনে হয় এই বিলৰ দ্বাৰা চৰকাৰে কিবা ভাল কাম কৰিব বুলি মনে নধৰে। নীতিগত ভাবে চৰকাৰে ধনী শ্ৰেণীৰ পৰা টকা কাতি আনি আমাক দিব খুজিছে কিন্তু সেইটো কৰিব পৰা জানো? কিন্তু এই কথাটো দৃঢ়ভাবে বা মুক্তভাবে কোনেও কব নোৱাৰে। আমি আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ ফালৰ পৰা দেখিছো ৰাজহমন্ত্ৰীয়ে উল্লেখ কৰিছে যে ১ লাখ কিমান হাজাৰ টকা দিয়া হৈছে আৰু নানা খবৰ কৈছে অমুক কৰিছো তমুক কৰিছো বুলি কিন্তু এই কথাৰ সত্যসত্য এই বিধান সভাতে প্ৰমাণ কৰিম। কথা হ'ল আইন পাচ কৰিলেই নহব, চাৰিওটা দিশ চাব লাগিব। নীতিগতভাবে স্বাধীনতাৰ ২৬ বছৰ পিচতো চৰকাৰে বহুত কাম কৰিম বুলি কলে, ঘোষিত নীতি হিচাবে চৰকাৰে কি কৰিলে? এই চৰকাৰৰ নিজৰ খবৰমতে তথ্য পাতিমতে বাহিৰৰ কথা নকৰে আমাৰ অসমৰ যিখিনি খিলঞ্জিয়া মানুহ সেই মানুহখিনিক ভিক্ষাৰী হবলৈ বাধ্য কৰাইছে। আমাৰ দেশৰ মানুহ এনেকুৱা আছিল যি অৱস্থাৰ জৰিয়তে আনক আলহী সুধিছিল কিন্তু সেই বাইজক চৰকাৰৰ পৰিবৰ্ত্তনমূখী আচনিয়ে ভিক্ষা কৰি খাবলৈ বাধ্য কৰাইছে। গান্ধিজীৰ যি নীতি ভাল

নীতি, কংগ্ৰেছৰ যি অৰ্থনৈতিক প্ৰস্তাৱ ভাল প্ৰস্তাৱ মানুহবিলাকক উন্নয়নমূখী কৰিব বিছাৰিছে কিন্তু আজি ২৬ বছৰে আমাৰ চৰকাৰে জনসাধাৰণক কি দিছে ? উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অকল বিৰোধীতা কৰিব লাগে বুলি বিৰোধীতা কৰা নাই কিন্তু যদি আজি আমাৰ জনসাধাৰণলৈ চায় যি অসমীয়াই আনক খুৱাই ভাল পাইছিল, যি অসমীয়াই আলহীক খুৱাই ভাল পাইছিল তেওঁলোক আজি আনক খুওৱা দূৰৰ কথা নিজে খোব নাপায় । আজি ২৬ বছৰে উন্নয়নমূখী আচনিলৈ চৰকাৰে বেছি দুখলৈ ৰাইজক ঠেলি দিছে। আমি আইনৰ পৰা বহুত আশাকৰো কিন্তু প্ৰকৃত পক্ষে একো নাপাও।

দ্বিতীয়তে যি সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰাৰ কথা কৈছে সেই সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰি টকা পইছাবিলাক ক'ত ব্যৱহাৰ কৰিব ? এই টকা পইছা বিলাক সত ব্যৱহাৰ হবনে ? আজিলৈ আমাৰ যিখিনি প্ৰাপ্য টকা পইছা আছে, আচনি সম্পৰ্কীয় টকা পইছাবিলাকৰ আজিলৈ আমি সত্‌ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা নাই। এই আইন খনত কোনো ব্যৱস্থা নাই যি ব্যৱস্থাৰ যোগেদি আমি আহৰণ কৰা টকা পইছাৰ সত্‌ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰিম বা ৰাইজৰ মঙ্গলৰ কাৰণে কাম কৰিম। আনহাতে আমি নিজে দেখিছো যে ৰাজহ সম্পৰ্কীয় কথাবতৰা বা ক্ষতিপূৰণৰ ক্ষেত্ৰত যিবিলাক বেমেজালি আছে ৰাজহমন্ত্ৰীয়ে নিজেই সেইবিলাক জানে- কেনেকৈ ২ লাখ টকা ৪৯ লাখ টকা হলগৈ। ক্ষতিপূৰণৰ ক্ষেত্ৰত বৰবাৰৰ এজোখৰ মাটিত ৰাজহ বিভাগে ক্ষতিপূৰণ দিছে, গড়কাপ্তানি বিভাগ আৰু ই এণ্ড ডি বিভাগেও সেই একে জোখৰ মাটিত ক্ষতিপূৰণ দিছে। গতিকে এই আইনৰ দ্বাৰা যিখিনি ৰাহি হব তাক সত্‌ ব্যৱহাৰ কৰাৰ কিবা যন্ত্ৰ আছেনে ? এই সদনত দুই পক্ষৰ সদস্য সকলে ৰাজহ শিতানৰ যি টকা পইছা লেণ্ড কষ্ট, লেণ্ড একুইজিচন কষ্ট আদি সম্পৰ্কে যি বেমেজালিৰ কথা সেই বিলাক জানে আৰু আজি এই বিল পাচ কৰি আকৌ এটা নতুন বেমেজালি আমাৰ মূৰত তুলি দিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। ৰাজহ মন্ত্ৰীয়ে স্পেচিয়েল কমিটি জিলাই চেট আপ কৰিছে এই এই একুইজিচন সম্পৰ্কে ৰাজহমন্ত্ৰীয়ে ইতিমধ্যে কৈছে যে শতকৰা ৫০ ভাগ মাটি অধিগ্ৰহণ হৈছে কিন্তু কাগজে পত্ৰই হৈছে যদিও আচলতে কিন্তু এই বিষয়েত এখোজো আগবাঢ়িব পৰা নাই । অকল মণ্ডল কাননগোৰ

ওপৰত সকলো ভৰষা কৰি বহি আছে কিন্তু বিষয়া সকল তালৈ যোৱা নাই । ফলত কোনো খাটাং সিদ্ধান্তলৈ আহিব পৰা নাই ।

গতিকে আজি আমাৰ ১৪-১ ধাৰা সম্পৰ্কে যিটো ব্যৱস্থা দিয়া হৈছে এই ব্যৱস্থাৰ যোগেদি আমাৰ চৰকাৰে ৰাজহবিভাগত যিধৰণেৰে দূৰ্নিতী চলি আছে সেয়া দূৰ কৰিব নোৱাৰে । অকল ক্ষতি পূৰণৰ ক্ষেত্ৰতে নহয়, উপাধ্যক্ষ মহোদয়, চৰকাৰৰ যি দুমুখীয়া দূৰ্নিতী সেই দুমুখীয়া দূৰ্নিতীৰ যোগেদি সৰ্ব্বসাধাৰণ মানুহৰ পৰা খাজনা পাতি ইতিমধ্যে আদায় কৰা হৈছে, কিন্তু মাজতে মৌজাদাৰে টকা-পইচা খাই বহি আছে । এই দুমুখীয়া দূৰ্নিতীৰ ডেপুটি কমিচনৰে খাজনাৰ ধকা আদায় কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিলেও মৌজাদাৰ সকলে টকা পইচা খাই বহি থাকিব পৰা অৱস্থা এটা আজি হৈছে । উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি যদি ভালকৈ চাই তেন্তে দেখা পাব যে লাখ লাখ টকা ৰাজহ অধিগ্ৰহণৰ ক্ষেত্ৰত আদায় কৰি খায় বহি আছে । ঠিক তেনে ধৰণেৰে আজি বহু কথা আছে যিবোৰ সময়ত আমি কম । আজি ঘূণে ধৰা, ককাল ভগা ৰাজহ বিভাগত যি দূৰ্নিতী চলি আছে সেই দূৰ্নিতীৰে ৰাজহ আদায় কৰিব পাৰিলেও নোৱাৰে । এই আইনৰ যোগেদি কাৰোবাৰ কিবা উপকাৰ হব বুলি আমি নাভাবো । মন্ত্ৰী মহোদয়ে যিমানেই নুবুজাওক আমাৰ দৃষ্টি কোণৰ পৰা আমি যিখিনি কথা দেখা পাইছো সেই খিনি নিশ্চয় আমি কম, কাকো ভালৰি লগাবলৈ আমি ইয়ালৈ অহা নাই । এই আইনৰ যোগেদি যি বিহিত ব্যৱস্থা লোৱাৰ বাবেই চৰকাৰে কৰিছে সেই ব্যৱস্থাত ঘূণে ধৰা চৰকাৰৰ ৰাজহ বিভাগৰ জৰিয়তে লাভবান নহব বুলি আমি ভাবো । যদি এটা কেপচিয়েল চেল কৰে তাত আমাৰ আপত্তি নাই । কিন্তু ইয়াত যিবিলাক প্ৰভিজন দিয়া হৈছে তাৰ যোগেদি ধনী টাটা - বিৰলাক ধৰাৰ কোনো উপায় নাই । তেওঁলোকক ধৰিবলৈ যোৱাৰ আগতে তেওঁলোকে সকলোবিলাক কথা ঠিক-ঠাক কৰি থৈছে, গোটেই ভাৰতবৰ্ষতে তেওঁলোকৰ সম্পত্তি আছে । গতিকে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, নীতিগত ভাবে এই আইন খনক সন্দেহ কৰাৰ থল আমাৰ আছে আৰু সেই কাৰণে এই আইন খনৰ মই বিৰোধীতা কৰিছো ।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ :- উপাধ্যক্ষ মহোদয় মাননীয়, ৰাজহ মন্ত্ৰী মহোদয়ে তেখেতৰ ভাষণত এটা কথা কৈছিল, সেইটো মোকেই উদ্দেশ্য কৰি কৈছিল কোনোবাই ৯০ দিন আৰু কোনোবাই ১৮০ দিন কৰিছে, এই কথাটো একেটাই। কিন্তু সেই কথা একে নহয় কাৰণে মই কবলৈ বাধ্য হৈছো। কাৰণ বিহাৰত যিখন আইন কৰা হৈছে সেইমতে তাত তিনিমাহ সময় দিয়া হৈছে। নবৈ দিনৰ পিচত যিখিনি অতিৰিক্ত সম্পত্তি সেই খিনি চৰকাৰৰ অধিগ্ৰহণলৈ আহিব। কিন্তু আমাৰ এইখন আইন বিলত সেই কথা নাই। আমাৰ ইয়াত কোৱা হৈছে যিখিনি অতিৰিক্ত সম্পত্তি হব যদি চৰকাৰে ভাবে তেন্তে সেইখিনি ৰাজহুৱা সম্পত্তি হব। কিন্তু যদি সেই খিনি ১৮০ দিনৰ ভিতৰত চৰকাৰে কোনো ব্যৱস্থা নলয় তেন্তে সেই খিনি যি ইচ্ছা সেই মতে হয় বিক্ৰী কৰিব পাৰে, নহয় অন্যভাবে ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰে, ইত্যাদি কথা ইয়াত আছে। তেখেতে আন এটা কথা কৈছে যে এইটো কৰিব লগা হৈছে এই কাৰণে যে চৰকাৰে যিবিলাক ৰাজহুৱা কামৰ কাৰণে আচনি কৰিব সেই বিলাক কাৰ্য্যকৰী হবনে নহয় সেইটো চাইহে ব্যৱহাৰ কৰিব। আৰু তাৰ পিচতহে অধিগ্ৰহণ কৰি লব। এই আইনখন চৰকাৰে আনিছে যেতিয়া তাৰ অন্তৰালত নিশ্চয় কিবা উদ্দেশ্য আছে। তেখেতৰ ভাষণত আৰু এটা কথা কোৱা হৈছে যে সমাজৰ যিবিলাক দুৰ্বল শ্ৰেণীৰ মানুহৰ ঘৰ দুৱাৰ নাই অথচ চহৰত বাস কৰি আছে সেই সকলক ঘৰ দুৱাৰ কৰি দিয়াটো চৰকাৰৰ দায়িত্ব। কিন্তু আমি দেখিছো আমাৰ গুৱাহাটী চহৰতে হাজাৰ হাজাৰ মানুহ গৃহহীন হৈ অভাৱ ব্ৰিজত তলত, দোকানৰ দুৱাৰ মুখত থাকি জীৱন নিৰ্ব্বাহ কৰিছে, কিন্তু এই অৱস্থাৰ প্ৰতিৰোধ কৰাৰ কোনো ব্যৱস্থা এই আইনত নাই এই আইনৰ দ্বাৰা যদি অতিৰিক্ত সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰা নহয় তেন্তে কেতিয়াও কাকো ঘৰ দুৱাৰ সাজি দিয়াৰ ব্যৱস্থা চৰকাৰে কৰিব নোৱাৰে। কেৱল সমাজৰ বা: বাঃ লোৱাৰ কাৰণে এই আইন হব নোৱাৰে। সেই কাৰণে মই এইটোৰ প্ৰতিবাদ চিলেক্ট কমিটিত কৰিছিলো আৰু আজি আমাৰ ৰাজহ মন্ত্ৰীয়ে কৈছে যে তেখেতক মই বুজাব নোৱাৰিলো

সিযিকি নহওক আজি যি ধৰণেৰে এই আইন অনা হৈছে সেই আইনৰ দ্বাৰা আমাৰ মূল উদ্দেশ্য সফল নহয় আৰু এই আইনৰ ভবিষ্যতে আমাৰ সংবিধানিক নির্দেশ পালনো কৰা নহয়। আনহাতে এই আইনখনে গাওঁ আৰু চহৰৰ মাজত এটা বৈষম্যৰ মূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিছে।

"I am submitting this note of dissent and reserve my right to oppose the Bill. With these I resume my seat;

সেই কাৰণে উপাধ্যক্ষ মহোদয়, মই এই কথাটো কৈছো যিহেতু মই এসময়ত চিলেক্ট কমিটিৰ সদস্য আছিলো। সেই কাৰণে এই আইন খনৰ ওপৰত মই আন কথা উল্লেখ কৰিব খোজা নাই। তেখেতে আন এটা কথা কৈছে যে

শ্ৰীগজেন তাতী:- (মন্ত্ৰী) আজি ৰাতিপুৱাৰ ষ্টেটমেণ্টটো টেবুলত দিয়াৰ কথা আছিল।

অধ্যক্ষ:- পাচত দিব।

শ্ৰীপৰমানন্দ গগৈ:- মন্ত্ৰী মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় নতুনকৈ কথাৰ পুনৰসংযোজন কৰাৰ কোনো কাৰণ মই দেখা নাই। মোৰ বক্তব্য যি আছিল সেই খিনি স্পষ্টকৈ ইতিপূৰ্ব্বে কৈছো। আৰু মাননীয় বক্তা সকলৰ ভিতৰত যিখিনি কথা কৈছিল প্ৰায় খিনি কথাই দোহৰাযেন লাগিছে, নতুন যেন লগা নাই। মাননীয় সদস্য তালুকদাৰ ডাঙৰীয়াই কথা এষাৰ উত্থাপন কৰিছে যদিও সেই সম্পৰ্কে মোৰ বিশেষ কবলগীয়া নাই। এইটো কথা সত্য নহয় যে প্ৰত্যেক ক্ষেত্ৰতে চৰকাৰে অতিৰিক্ত মাটি বা সম্পদ অধিগ্ৰহণ নকৰিব। যদি ৰাজহুৱা কামত সেই সম্পদ প্ৰয়োজন নাই বুলি ভাবা হয় তেতিয়াহলে চৰকাৰে এৰিব। তেখেতে কৈছিল যে ভূমি সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰাৰ ব্যৱস্থা ইয়াত নাই। সেইখন আইনত স্পষ্টকৈ ব্যাখ্যা কৰি দিয়া আছে। কিয় অতিৰিক্ত মাটি অধিগ্ৰহণ কৰিব আৰু কাক দিব সেই বিলাক স্পষ্টকৈ আছে। কিন্তু এইখন আইনত স্পষ্টকৈ ব্যাখ্যা দিব পৰা নাই আনহাতে সম্পদ অধিগ্ৰহণ কৰি কি কৰা হব? মাত্ৰ ৰাজহুৱা কামত ব্যৱহাৰ কৰা হব বুলি কোৱা হৈছে। কিন্তু ৰাজহুৱা কাম মানে বহু বিধৰ হব পাৰে

যেনে হস্পিটালৰ পৰা আৰম্ভ কৰি ভূমিহীন লোকক ঘৰ-দুৱাৰ আদি কৰি দিয়ালৈকে। বহুবিধ সেৱাৰ কথা থাকিব পাৰে। কিন্তু খাতাংকৈ কোৱা টান কোন বিধত কেনেকৈ ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা হব সেইটো পৰীক্ষা কৰি নোচোৱাকৈ প্ৰয়োজন আছে নে নাই সেইটো কোৱা টান। পৰীক্ষাৰ পিচতহে মাটিখিনি কি কামত আহিব কব পৰা হয়। যদি ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰি তেতিয়াহলে মাটিৰ মালিকে বেচিব আৰু যদি নেবেচে কৰ ধাৰ্য্য কৰিব লাগিব। এইটো সম্পৰ্কত নতুন কথা কবলৈ একো নাই। মই যিবিলাক কৈছো তাত সন্দেহৰ অবকাশ নাই বুলিয়েই ভাবি গোটেই কথাখিনি আকউ এবাৰ পৰ্য্যালোচনা কৰি চাই যি উদ্দেশ্যৰে এই বিল খন অনা হৈছে সেই সত উদ্দেশ্যৰ কাৰণে এই বিল খন পাচ কৰি দিবলৈ মই মাননীয় সদস্য সকলক অনুৰোধ কৰিছো।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা :- উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আমি কিয় নতুন কথা কব নোৱাৰিলো বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কলে বুজিব নোৱাৰিলো। এই খিনিতে আমি ল'ৰা কালতে পঢ়া এটা কথালৈ মনত পৰিছে যে টিলিং টালাং সদাশিৱ হাত-ভৰি নাই কেনে জীৱ পিচত্ কলে তিয়াই আনিবলৈ পিচে তিয়াই আনিবলৈ যাওঁতে ওলাই গল। তেনেকুৱাই হৈছে হাত ভৰি নাইকীয়া জীৱ পানী পাই লৰ মাৰিছে। মই আগৰ বাৰতেই কৈছিলো যে অসমত হয়তো এজন মানুহৰ মাটি বাৰী নাই কিন্তু অসমৰ বাহিৰত কৰবাত সা সম্পত্তি কৰিছে তাৰ ব্যৱস্থা কি হব। তাৰ উত্তৰত ৰাষ্ট্ৰীয় ভিত্তিত লোৱাৰ কথা কৈছিল কিন্তু অসমত প্ৰায় ৩৩ খন মান সৰু ডাঙৰ নগৰ চহৰ আছে। সেই সকল ঠাইত থকাৰ উপৰিও অসমৰ অন্যান্য ঠাইত চিনেমা হল বা ঘৰ আদি ভাৰা দি যি খিনি সা-সম্পত্তি কৰি আছে সেই বিলাকৰ ওপৰত কি ব্যৱস্থা হব সেই বিলাক নিশ্চয় এই আইনৰ গণ্ডিত নপৰে। টাউনত থকা কাৰণে টাউনতে থাকিব গাওঁলৈ নহব। নেগুৰ কটা বায়চোঙতে থাকিব সোমাই। সেইটোহে কৰিব খুজিছে যেন পাওঁ।

শ্ৰী পৰমানন্দ গগৈঃ- আগিতে কৰপোৰেচন নাছিল সেই কাৰণেই মিউনিচিপাল বুলিয়েই কৈছিলো। ৰেভিনিউ চহৰ বুলি যি বিলাক ধৰা

হৈছে সেই সৰু সৰু চহৰৰ কথাহে । কিন্তু এক লাখ বা দেড় লাখৰ সম্পত্তি গাওঁতো ওলাই যদি কব নোৱাৰো । এইটো নামাকৰণ কৰে'তে কৰা হল চহৰীয়া সম্পত্তিৰ সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ । গতিকে চহৰ বিলাকত বুলিলে যিমান খিনিলৈ হাত খেপিয়াই পাওঁ ধৰা হৈছে । তেখেতে নতুন কথা নোকোৱা বুলি কলেও বিলৰ বাহিৰত কোৱা কথাই চৰকাৰী ফালৰ পৰা কাম নকৰে, অন্যান্য কি কৰিছে সেইটো উল্লেখ কৰি নতুনকৈ বিতৰ্কৰ অবতাৰণা কৰিব খোজা নাই । সেই বিলাক কথালৈ নাযাই পুনৰ এই বিল খন যি খন উস্থাপন কৰা হৈছে এক দৃঢ় পদক্ষেপৰ বলিষ্ঠ আৰম্ভণী হিচাবে সেই বিল খন গ্ৰহণ কৰিবলৈ মই পুনৰ বাৰ অনুৰোধ জনালো ।

Mr. Deputy Speaker : I put the motion. The motion is that the Assam Urban Immovable Property (Ceiling) Biil, 1972 as reported by the Seleet Committee be passed.

(After a pause)

The motion was adopted.

শ্ৰীগজেন তাতী :—মই এইটো প্লেচ কৰো (কিবা এখন সদনৰ মেজত থব)

Mr. Deputy Speaker :— Now, item No. 5

Shri Sarat Chandra Sinha (Chief Minister) :- Sir, I beg to move that the Assam Agricultural Income Tax (Amendment) Bill, 1973 be taken into consideration

Shri Gaurisahnkar Bhattacharyya :— Sir, I want to participate in the discussion of this bill. Sir, there are no amendment to the Bill which indicates so far as the basic provision of the amending bill is concerned and the House appers to be of one view. But, Sir, there are certain matters in the different clauses which probably requires to be streamlined. Sir, at the outset I should like to say that certain amendment are only verbal and they require no discussions. Certain amend-

amendments are long overdue and certain amendments fall far short of the need of the hour and the requirement of the society. As the in the case of an Amendcment (Bill), we cannot bring in this third category of a bill. Sir, I have to take my stand to place this matter so that in future either the Govt. or some of the Hon'ble Members of this House may bring some comprehensive amendment which do not find place in the present amendment and which I cannot bring in this amendment. Sir, the first point that I want to bring here in this connection is very well known to the House. Sir, the Comany's Act was completely overhauled and drastically amended as early as 1956. Sir, the Act which was enacted in 1913, inspite of several amendments thereafter, lost quite a greater portion of its old character when the new Company's Act of 1936 was brought into heix being by the Parliament It is really strange and it does not go much to our credit that we lost sight of this important aspect of the matter and waited up to 1974 to rectify that mistake. Sir, another point, i: e., the second point on which I want to make my submission is with regard to the definition of the word "person" which as is now shown includes a company or a firm or an association. Sir, in the present definition, you will find that there are certain important departure, I should say important developments over the old definition. Sir, in the old definition, as we find at page-7, "person means Company any individual, or association of individuals, owning or holding property for himself or for any other or others or partly for his own benefit and partly for that of any other or others either as owner, trustee receiver, common manager, administrator or executory or in any capacity recognised by law, and includes an

undivided or joint Hindu Family, firm or company."

Sir, here when the present definition comes it does not exhaust ; it includes an individual Hindu Undivided Family, a company, a firm, an association of persons or a body of individuals: Whether incororated or not the local authority may by general or special order declare or include the same within the scope of the present Subclause. But here you will find that it does not come within the ambit of the present bill and for this reason I would like to draw the attention. Sir, we cannot but agree to the fact that Corporation falls within ths Union list of the 7th Schedule: Now, this Corporation Tax is a subject of the Union Govt. Now in the present society, this special anomaly is developing very fast and for a dynamic society it is certain that all the States of the country will derive benefits of this developing sector: Therefore, Sir, they all directly fall within the scope of the present ambit of the bill and I should like to draw the pointed attention of the Govt. and of the House as a whole to the fact that we shall have to agitate for amendment of the constitution so that Corporation also comes within the category of the divisible pool. Sir, as soon as like the Income-tax, Corporation-tax becomes a part of the divisible pool, relation between Centre and States will be diffierent. Sir, as time will go on the centre might be getting rich but the States which are to carry out most of the developing projects will find itself in great financial difficulties: Sir many of the Hon'ble Members might know that in this connection there was a conference in Delhi to discuss about the relation between the Centrex and the States:

That conference was held on the 2nd, 3rd and 4th May, 1970: Some members; as representatives of this

House, have also participated in that discussien: And this point with rggard to the devolution of the resources between the Centre and the States came out very sharply in that conference because it was felt that in the present pattarn of things income tax being a matter of the Centre and corporation tax being exclusively a matter of the Centre the States suffer and mainly because of the economic and financial difficulties there are a lot of grievances coming from the different States and therefore the relationship btween the States and the Centre has become Strained. Now, this I have had to say just now in this comection because by the Constitution itself, as per Article 366 of the Constitution, though we are here to make the agricultural income tax legislation and though by our Finance Act every year we decide as to what should be the quantum of tax, we decide the rate, even then we are not the autherity, the State is not the authority to decide as to what agricultural income tax means. This is because in the Constitution itself, under Article 366 agricultural income has been defined as being subject to the Indian Income Tax is Central subject and and agricultural income tax is State subject. But as per the definition under clause (1) of Article 366 of the Constitution agricultural income means agricultural income as defined for purposes of enactments relating to Indian income tax and taking advantage of this position or I should say in pursuance of this position of late when the wealth Tax was being assessed or legislation being enacted in the Centre even the agricultural wealth has been brought under their purview. If agricultural income is exclusively a state subject then the wealth accrued from that agricultural income in propriety should have been a matter of the State. But unfortunately because of this provision, I do not use the word lacunac, because

of the existing provision of the Constitution, particularly in Article 366 and also the Seventh Schedule we find that wealth accummulated or the wealth generated which ought to fall under the Agricultural Income Tax that also become a subject matter of wealth tax. It will be, I think, in the fitness of thinks if our Govt. particularly in the Financs Deptt: goes deep into the matter and moves the Central Govt. to come forward with necessary amendments of the Consition in order to, if not eliminate at least to minimise the Grievances of the States in the matter of financial allocation. Sir, on this even important authorities have given their views. As you know Sir, A. K. Chandaa was the Comptroller and Auditor General of India for many years and he from his administrative experience had found that in order to make the States richer and more contented agricultural income tax ought to be a more elastic and developing source and for that aim in view there ought to be made a reallocation or zeapprisal of the resources which are yielded under the corporation tax. To quots a few lines from his observations- "The yield of corporation tax has now outstripped that of income tax (including surcharges of approximately Rs.110 millions) grossing respectively Rs.2,220 millions and Rs.2,180 millions. The super profitstax is expected to yield another Rs: 200 millions. In other words, leaving aside taxes like wealth and gift tax, the texes on income are expected to yield a net of over Rs: 4,000 millions a year of which Rs. 1,680 millions only will from the divisible pool. No wonder, therefore, that the states cast a covetous eye on the yield of taxes on incomes and adduce various argument to bring within the purview of distribution exbluded items. "Sir, on this we find also certain observations by the study team in Journal

of Constitutional and parliamentary Studies, page 140- "A reclassification of income tax in 1931 had also transferred income tax on conpanies to corporation tax adding to the revenues of the Centre, eroding the divisible pool.

This I have placed because by the present amendment it is sought to be shown now that we have categorically and spacifically brought the companies under the definition of 'person' we shall probably be able to gat more money but as found by the Study Team of Parliamentary Studies, since 1961 this income tax on companies have been transferred to corrporation tax and thereby the revenue of the Centre has been added eroding the divisible pool from which the State would have got a substantial share. The result is, as they say-"As expected, this has been a matter of better complaint by the States; some going to the extent of suggesting that it was a violation of the relevant consttitutional provision. This, of course, was a puerile plea, rejected out of hand by the successive finance commissions. "So: though there might not be open violation of the constitutional provisions the fact remains that as a result of the transfer of the income tax on companies to the corporation tax or rather the income coming out of the corporation tax inspite of our cnlargement of the definition there may not be much of financial benefit. So we shall have to go to the base of the matter and we shall have to see that at the very root there might be a reassesment and there might be a reapprisal of the mather; Then only the tasic purpose, to get more money from the agriculural sector for our State will be better served.

Sir, so far as the brining in money from the rural

sector- surplus money from the rural sector to the State coffer is conaaned, I have got no difference, because one is clear, and probably some may be more clear and some may be less clear and everybody knows because this country is wedded to aocialism, though some may any aocialist pattern It is good that atleast it will create a pattern; and from poitern of a thing socialism will be seetor then to go from a completely negative sttitude towards socialism. But then the thing is- if you are to go to Socialism, you shall have to cress a torp big hurdle and a very big obstacle anp that obstacle is not a stage of socialism and it is an obstacli of the bourgeoise democratie society. In our country. hot to speak of building up socialism, not to speak of arriving at the stage of building socielism we have not yet completed even the task of bowrgeoise democratic revolution. The fundamental tak of bourgeoise democratic revolution is complete in that land reform without liquidation of feudal system and feudalistic exploitation in any shape, in any form, in any name under any garb. That is not socialism. If you liquidate feudalistic exploitation cent pecent, even that is not meant socialism; that means only fulfilling thc task of bowrgeoise democratic revolution. Without using the word- socialism- you can complete it; whatever term you may use, as a matter of fact, that task of liquideting the feudelistic exploitation is a task not of the socialistic stage of revolution but of the bourgeeise of revolution. That task might be fulfilled by socialistic policy, might be fulfilled by commist policy and might be fulfilled by a government which is wedded to socialism and might be fulfilled by a government which might not be wedded to socialism: that is a

different matter.

But the task is task of the fulfilled ment of the bourcoise democratic revolution. Now, not to speak of building aing up socialism, because socialism after all is a matter which is to be built. It is not just the demofition and it is not a negative movement that would destroy capitalism and socialism will automvically come. Not this. It is like the builig up and going to build up socialism, you must first of all fulfilled the task of faubeliste exploitation. It might not be very sayowring to many, some might not like it but I must say that if any surplus money the government can now have or it should have there are only two places form where thy can have it. One is thousands of crores of the parallel market, that is the black money, and the other is in the rural sector, the rural rich, the kulak. He might be' to some extent, cornering the big and avowed feudal lo ds of ner class as emergud in the rural areas.

Ar this stage, Mr. Dy Speaker vae ted the chair and Mr, Speaker occupied it at 4. 45. P.M.) whateve developmental masures have been taken, be that in the from of fertilizers, in the from of tractors and in the form of power tillevs and in the from of good seeds, almost the hole of it or atleast the bulk of it has gone to the few rural rich; They have taken advenptage of all the allocations of the Five year plans- in the last 4 Plens. The result has been that hundrads and thousands ores of money of the Plans have gone to the rural areas and this hundrads and thousands crores of money have been grabbed by the small percentage of the rural people, iv., the rural rich. As you know, Sir, so far as the direct reefopient

of salaries, that is who have come under fixed and known income groups, are concerned, they cannot escape income tax. For example,

For example, for my friend, the Chief Minister he cannot escape income tax on his pay; that is known, but for me, well, I may show or may not show it; I might recived Rs. 500/- from a client and I may not disclose it; and there is another sector in the business world who show only very small percentage of their income to the income Tax Authorities; they have no many permtation and combination in the form of companies and firms and private limited companise, in addition to that, they have got Hitakshara system hereby the inhertants come not at the deaht of the head of the family, the family karta' but at the very birth. Because of these reasons, large chunks of money escape taxes and result of that, this black money has become much more porwerful than all our plan allocations. So far as this Act is concerned, this amendment along with the parent Act, this cannot touch that sector; this falls outside the purview of this. But so far as the Agricultural income Tax is concerned including the present approach as shown in the present definition, it will not be able to touch the rural sector unless it is implomented effectively. I would like to suggest to the government that it will not be enough just to liberalise the definition and just to create more machineries but there must be serious efforts and in that asessing and collecting authority, there must be proper arrange ents and proper manmgement. I am coming presently to show as to how in that aspect, there have been weaknesses. At any rate, though nothing now has been brought in my humble submission in the present definition

atleast so far as the streamlining is concerned, it has instead of lumping then together in the some sentence here, certain classifications have been made and that might attract the attention and probably help the assessing and collecting authorisies to that extent; I have nothing to

But then you will find that in mending clause-24 there has been made a retrospective provision; I do not know; I am not quite sure, but I am afraid, in tax legislation of this nature, particularly when it efers to the legal provisions, the provisions of appeals ete., retrospective arrangement may not stand the test of the court of law. It might be challenged on the question of its vires and I am afraid, there may be some difficulties in this regard. I shall not be surprised if this amendment is made ultra vires. Why, Because in clause-5 who by the section-24 is cought to be amended you will find that it has been stated- "for section-24 of the principal Atc, the follwing shall be and shall be deemed to have been, substituted with effect from 27th day of October,1972":

So, today, in the year 1974, in the month of February we are going to pass a legislation, probably, by the time the Governor gives assent it will be March or April or May of this year and we are going to say that though we have made the provision to-day, it will be deemed to have been made on and from 27th Day of October, 1972: That is retrospective arrangement: In what manner ? What is the method, what is the manner in which the Government can make it retroppective in regard to appeals ? And the period of limitation is 30 days. So we are going to say, on the one hand, that if any appeal is to be

instituted that appeal is to be instituted, I am quoting "within 30 days from the date of service of such order in the prescribed manner. "The manner is yet to be preseribed. When the law is passed then the rules will be made and rules will prescribe the manner and we have said that the appeal is to be preferred within 30 days from the date of service of the notice and we have said that this Act will be deemed to be existing from 27th day of October, 1972. Now, if an order was passed against somebody on 27th day of October, 1972 or on the 28th of October, 1972 and if a notiee was given to him he would submit an appeal within 30 days how can he be taking advantage of this when actually it will come into existence along with rules only sometime in 1974 ? Therefore, if he comes to the Court of law and say that this provision is negatory and because there is such a provision and because that was not these when I preferred it then I am discriminated Shall we not face the difficulty of constitutional discrimination as envisaged under Article 14 and 16 of the constitution of India ? That aspect, I do not know, whether those who drafted this studied this aspect. That aspect probably is a matter which ought to have been taken into consideration. I am not saying that it will be ultra vires, am saying that there is apprehension, that that question might come. I am saying that that might be or might no be. Sir, so far as our preparation of tax laws are concerned I cannot say much to out credit. We had, in this House, Sir, you remember, passed/a piece of legislation in a very hurried manner with regard to the tax on cariage of goods which was generally known as the Carriage Tax. You know, Sir, that in that Act we had made

some assessment, not a few lakhs but near about 14 crores of rupees, you know, Sir, that because of the mastery of that famous man and because of lack of alertness/on the part of the Members that act was proved to be ludicrous before the highest court of law. We lost case. We lost not only that 15 crores but we lost quite a big lot in unnedessary litigation in the High Court and Supreme Court. We had our Draftsmen of the Finance Department preparing the Bill; We had our legal luminaries in the Govt. Department and all the Courts and yet not only we were defeated but we were humbled because of the ludicrous preparation of a peace of legislation. Then, Sir, we made another tax legislation, that is to say, with regard to Purchase Tax. What was found ? A form was to be prescribed that is to say, delegated legislation. We thought sitting here that if we left it with the department they will make full proof rules and yet better full-proof forms and they went on merrily in their clubs; the result was that those forms which were to be prescribed that was forgotten and notice in the prescribed form was not givens and the result was that we could not realise the tax. Hundreds of such cases we lost in the High Court after paying very huge amount to our Advocates and now they are lying in the Supreme Court, probably we will have to pay lakhs of rupees in the form of fees and God knows what will happen to those appeals. Then Sir, we had not only our Sales Tax Act but we had also made certain agreement with the Oil and Natural Gas Commission and Oil India. Now what has happened ? The oil is extracted from the bosom of our mother Assam. It is extracted, pulled out and it is sent out. Who gets the milk ? That is to say, who gets our mother's milk ? That is to say the

sales tax for this oil extracted from the bosom of our mother ? Not we. But the Government of Bihar. They gety it. But on the contrary- my friend the Transport Minister brings in motor chasis and other things from Jamshedpur, deliveries are taken here at Gauhati or elsewhere. in Assam, but who gets the sales tax ? Not we The Government of Bihar. When our things are delivered in Bihar, even though it goes through the pipe line, they get the sales tax. When their things are delivered here they get the sales tax, So head we win, tale you lose that has been uptil now the genious in our Finance Department and that is uptil now being the performance of our ex-legislators.

Mr. Speaker : It is 5 p. m. How long you will take Mr. Bhattacharjee ?

Shri Gaurisankar Bhattacharjee: I shall take a little time.

Mr. Speaker: Now, I want to take up the half an hour discussion and half an hour discussion should mean exactly half an hour because we will meet again at 6 p. m. for sector session after the tea break at 5.30. We will have to finish this item within half an hour.

HALF AN HOUR DISCUSSION UNDER RULE 49

Dr. Robin Goswami: I will finish as quickly as possible because the Minister will have to clarify the position.

Mr. Speaker: Allright.

Mr. Robin Goswami: Mr. Speaker Sir, under Rule 49 of the Rules of procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly I beg to raise a discussion

on a matter arising out of an answer to Started Question No. 2 asked by Shri Autul Chandra Saikia on 5th Fed/1974 regarding "Allegation sagainst officers of Industries Deptt. This relates to the anomalies about distribution of Iron and Steel materials by Assam's S.I D.C.

As per steel policy of Govt. of India the Assam Small Industries Development Coaporation is the sole procuring and distributing agency for Iron and steel materials. Unfortunately, S.I.D.C's performance is anything but miserable.

Assam gets approximately only 1.7% of the whole country's total allotment of Iron and Steel. But according to Federation of Association of Small Industries India Bulletin VolxII No: I page 39 Assam SIDC failed to lift 86% of the allotted material upto June, 1972 and the 86% quota was allowed to be lapeed. This is glaring example of inefficiency on the part of SIDC. It has not been able to obtain now even 5% of its indents for steel materials due to inadequacy of finance, managerial inefficiency and above all laek of interest. As a result the small scale industries depending on Iron and Steel material, today, face closure. If the Iron and steel supply position does not improve then the situation is bound to become worse and industrial peace will be disturbed. Naturally the question arises why the SIDC has failed to procure the required quotas of raw materials and if so what were the reasons for it ? Until a few months ago the SIDC accepted indents only from about twenty five parties beyong their registered capacity and accepted whatever quantities these parties submited. There are about three hundred registered Engineering units in the State who

are also in need of raw materials. But no general circular were issued to all these units to submit indents nor did the SIDC advertise it in the newspapers. This was wholly against the Govt. of India's declared Iron and Steel policy and Assam SIDC is the only one who is not following this policy in the country, and this is the only one who flouting the directives of Govt. of India. During last 8 months SIDC gave full materials to some parties, 50% some parties and sometimes only 25% to few parties against their indents. Materials which have arrived at SIDC since June were not distributed till January to non existence of distribution committee whtch was dissolved by Director of Industries. This led to stockpiling of raw materials. In cthers states the distribution committee is formed according to the Govt. of India guidelines which has been distributing raw- materials. The repre sentative of associations in the previous distribution committee were only observers without any executive powers.

We do not know on what bassis A. S. I. D. C, is distrisbuting the materials to small scale Industrial units. Is it distributed on registered capacity basis or is it only in the name of units or is it on working capacity basis or is it on manpower employed basis ? I am sorry to say that so far the S.I.D.C. has not followed any basis, any criteria or any principle as regards distribution of raw materials are concerned. Assam SIDC has failed to assess the capacity and requirements of the unit as per suggestions made by Govt. of India's letter No. A. Gen: 17-72 Vol: IV August, 1973 by the Ministry of Steel and Mines to all managing directors of State S. S. I. corporations.

SIDC has made no checking about registration capacities of industries nor any checking about the utilisation of raw materials given. The utilisation of raw-materials can be very easily checked by taking into accourt the folling: Floor area of the workshop 2. Machinery installed and it svaluation 3. Workers employed on the bas s of enrolment with the provident fund contribution. 4 Workers employed on basis of E.S.I. contribution paid. 5. capacity of installed electricity connection and monthly electricity bill paid. 6. Income tax and Sales Tax paid. But no serious attempt has been made to check these things. This has resulted in anomalies which I am going to cite now.

1. On the basis of above criteria laid down we find many industries simply existing on paper without any actual industry received raw materials. For example M/S Agarwal Tube Co. Pvt Ltd Tinsukia, Assam Steel-crafts. Tinsukia, Associated Commercial Co. Dibrugarh, M/S El dorado furnitures,

2. M/S Agarwal Tube Co Pvt., registered capacity is adout 8,000 matric tonnes but indents received by SIDC were for 40,000 matric tonnes This party is supposed to manufacture tubes for which they require sheets and rounds but what they would with joist channals and chequred platcs. This party rececived 1500 m. tonnes of joist vide DS/N/713 dated 2. 7. 71 channals 500 m. tonnnes vide RM. 1049/N dated 28 4 71 and 720 m. tonnes of chequred plante vide SR/HCP/2/710858 dated 28. 6. 71. Whe ther M/S Agarwal Tube Co has produced out of these raw materials during the last three years? I submit Sir not a single finished product was produced and

all these raw materials were sold out in black market. El dorado Furnitures are supposed to produce wooden furnitures but they recevied 1290 m. tonnes of Roud C.R. sheet, plates and joist.

3. Then again we fiend that some of the units registered in different names and receiving raw matrials in fact have the same proprietors. For example the proprietor of M/S Agarwal Tube Co. Pvt. Ltd., Associated comercial Co. and M/S Dhampat Rai Agarwal and Co. Pvt. Ltd. are the same. M/S Metal and Alloys industries Tinsukia have registered units in five different names M/S Associateb industries, Tinsukia, M/S R.B. Industrial Corporation, Tinsukia, M/S Nava Bearat Enterprises, Tinsukia, Steel Age and Assam Allied Gauripur are same proprieor.

A bogus party from Calcutta came here and got registered as one of the unit in Assam and placed a huge indent on A.S.I.D.C. for joist. At that time the price of joist per ton was Rs. 2000/-. When the materials arrived the bogus party totally disappeared from Gauhati, and taking advantage of this disappearence one officer of A.S.I.D.C. allotted tse whole lot of joist to Assam Allied, Gauripur. Subsequently one vigilant officer of S. I. D. C. detceted it and got a court injunction issued and seixed all the materials Later, however, the case was withdrawn and S.I.D.C. re-allocated the entire quantity of joists to Assam Allied, Gauripur, and the poor vigilant officer had to face rough weather. Has anybody enquired about these heavy joists allotted to Asssam Ailled, Gauripur? There must be a connection between the bogus party which disappeared and Assam Allid, Gouripur. Therefore, a thorough probe is absolutely necessary.

The A.SI.D.C. took materials from Hindustan Steel Stock yard through D.O. No: 69 challan No: 117 dated 14.7 70 and D.O. No. 82 challan No. 134 dated 23.7.70. But all these materials vanished on its way to Assam and never reached Baimunimaidam stock yard.

It has been shown in the A.S.I.D.C. books that a wagon containing Rs: 50,000/— worth of galvanised corrugated sheets was sent from Gauhati to Tinsukia Branch of A.S.I.D.C. But it never reached Tinsukia and the A. S. I.D .C: books do not have any railway receipt and no claim on railways has been made about the disappearance of this huge quantity of galvanised corrugated iron sheets. Fourteen wagaon containing 5"x3" and 6"x3" joists were received by A.S.I.D.C. against the indents of some Tinsukia parties and the R.Rs were given to them. These parties after releasing the R. Rs re-booked the materials in the wame wagon to different parts outside Assam. This can be easily verified from Tinsukia Goods shed. Of these fourteen wagaon Five wagons were allotted to one single unit. Did it not occur to A:S.I.D.C: what a single unit would do with this huge quantity of raw materials ? Neither the utilis tion of this raw materials was checked there after. In 1972 this A.S.I.D.C: was so badly managed that wagons were arriving at stations and there was nobody to take delivery of the materials. As the release took inordin a tely long time demurrhage to the tune of rupees one lakh fifty thousand had to be paid to the Railways: A.S.I.D.C: paid this demurrhage from its fixed deposit in the Bank. In 1971 certain raw materials were purchased by A.S.I.D.C. against requirement of certain Industries worth about rupees twelve lakhs such as tin plates, H.R.B.P. sheets an C.R.BP: sheets etc. As the market price of these materials

was far below the price at which A.S.I.D.C. had purchased these materials the industries for whom it was procured refused to take the materials and the A,S.I.D.C. was for ced to sell these materials only at rupees eight lakhs thereby incurring a loss of rupees four lakhs. If these materials were procured against requirement of certain industries why these industries were not forced to lift the materials ? If they did not lift, it simply meant that these units did not require these materials. In that case their industrial registration and licence should have been cancelled: These parties are always lifting materials where there is a premium, i.e: black market price.

It is strange that in the month of January, one single party of Tinsukia- Assam Metal- was allotted 6000 bundles of galvanised corrugated iron sheets required for roofing on a fictitious demand that it was required for manufacturing some products. The entire quantity had gone out of the state and was sold in black market When the State Supply Department is trying hard to get C.I. sheets, these six thousand bundles were allotted to single party out of the State quota and that too to take out from the State Tne Controller of Iron and Steel, Calcutta, suspected the working of these units in Assam and made a though inquiry in January this year Since then he has submitted his report to the Director of Indistries which, it Is reported, contains some adverse remarks about the working of these units. I wonld request the Government to place the report on the floor of the House which may reveal many more things.

A few months back one Inspector from C.M's Vigilance Cell visited Tinsukia to verify the raw materials consumption. This gentleman who does not know the A;B-C; of Steel, what is steel, what is joist and what

is round ete, without making any proper checks and without going deep into the records gave a clean chit to these industries. It has been alleged that this Inspector was paid rupees forty thousand jointly by the Industrial Units at Tinsukia.

Therefore, I strongly demand that a through enquiry should be conducted by a high ranking official assisted by a technical man preferably from the Iron and Steel Controller's office regarding the distribution and consumtion of raw materials.

শ্ৰীঅতুল শইকীয়াঃ— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাত্ৰ ৫ মিনিটৰ ভিতৰত গোটেই খিনি কথাৰ অৱতাৰণা কৰাতো সম্ভৱপৰ নহয় তথাপিতো মাননীয় সদস্য গোস্বামী ডাঙৰীয়াই যি খিনি কথা কৈ গ'ল তাৰ লগতে আৰু কেইটামান অতি দৰকাৰী কথাৰ সংযোগ কৰিবলৈ যত্ন কৰিছোঁ। আমাৰ মুখ্য মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ ভিগিলেন্স কমিশ্যনৰ পাৰ্টি যেতিয়া প্ৰথম বাৰ যেতিয়া তিনিচুকীয়ালৈ গৈছিল তেতিয়া তিনিচুকীয়াৰ 'এলদৰাদো ফাৰ্নিচাৰ্চ' তিনিচুকীয়া আৰু 'গাৰ্ডেন ইকুইপমেণ্ট ইণ্ড্ৰাষ্ট্ৰি' তিনিচুকীয়াৰ প্ৰোপাইটৰ মিষ্টাৰ পি, দি, গুপ্ত 'আছিল আৰু সেই সময়ত মইয়ো আছিলো, ২বাৰ যিটো দল পঠিয়ালে সেইটোও ঘূৰা ঘূৰি কৰোতেই গ'ল আৰু ৩য় বাৰ পঠোৱা দলটোৱে যি ভাৱে তদন্ত কৰিব লাগিছিল সেইদৰে তদন্ত কৰা নাই।

উদাহৰণ স্বৰূপে কওঁ তিনিচুকীয়াত প্ৰায় ১৬৬ খন পঞ্জিভূক্ত উদ্যোগ আছে, তাৰ ভিতৰত মডাৰ্ন মেটেলচ, তিনিচুকীয়া পঞ্জিভুক্ত উদ্যোগ নহয়, এই উদ্যোগটোৱে যোৱা আগষ্ট মাহত এ. এচ, আই, দি চিৰ পৰা কিছু বস্তু পালে থিক তেনেধৰণেৰে তিনিচুকীয়াৰ ষ্টিল এণ্ড ষ্টিলৰ জুলাই মাহতে চেনেল -১০০পূৰণ৫০ --১,৯৯৫ কেজি দিছে। এই লিষ্ট খন মই ইংৰাজীত পঢ়ি দিলে বেচি সুবিধা হব।

July, 1973

M/s Steel & Steel	channels 100×50	1995 kg.

	H. R. B. P.	2023 kg.
	channels 100×50	10,000 kg.
August 1973		
M/s Steel & Steel	12 mm	2000 kg.
	B. P. sheets 209	78 300 kg
	Rounds 12 mm	2003 kg.
	channels 75×40	20,075 kg.
	channels 100×50	2015 kg.

অধ্যক্ষ মহোদয়, বৰ্ত্তমান তিনিচুকীয়াত যিমান বিলাক উদ্যোগ পাম আছে তাৰ ভিতৰত ২২ টাৰ ভিতৰত মাত্ৰ ৯ টা সচাসচিকৈ চলি আছে ২টা প্ৰায় মৰা মৰা অৱস্থা ৰাকী আটাই কিটাৰ একোয়েই নাই। তাৰ ভিতৰত ইউৰেকা ইন্দ্ৰাষ্ট্ৰি যিটো আছে সেইটোত বস্তু অৰ্থাত কেচামাল যোগান ধৰি থকা হৈছে। অথচ সেই ইন্দ্ৰাষ্ট্ৰিটো বন্ধ হৈ আছে। অকল বস্তু খিনি যোগান কৰিলেই বা বস্তু খিনি হলেই যে উদ্যোগ হব পাৰে সেইটো চৰকাৰে তদন্ত কৰি চাবনে? আজি অসমত এনে দেখা গৈছে যে কোনোবা ঠাইত এখন চাইন বোর্ড বা এখন 'লেটাৰ হেড' হলেই উদ্যোগ গঢ়িবলৈ কোনো অসুবিধা নহয় আৰু উদ্যোগ বিভাগৰ বা এ, এচ, আই, দি, চিৰ লগত যোগাযোগ কৰি কেচা সামগ্ৰী সহজেই সংগ্ৰহ কৰাৰ সুবিধা হয় আৰু সাধাৰণতে বজাৰত যিবিলাক কেচা সামগ্ৰীৰ দাম অত্যন্ত বেচি সেই বিলাকহে বেচি ধৰণে এই 'লেটাৰ হেড' থকা উদ্যোগ বিলাকে আনে আৰু বজাৰত চোৰাংকৈ বেচি দামত বিক্ৰী কৰে।

উদাহৰণ স্বৰূপে ধৰক, বৰ্ত্তমান ৫ এম, এম ষ্টিল প্লেট যিবিলাক আছে সেইবিলাকৰ ব বজাৰত যথেষ্ট চাহিদা আছে আৰু সেইকাৰণেই এই শ্ৰেণীৰ উদ্যোগ বিলাকে তেনেবোৰ কেচামাল বেচিকৈ লৈ আছে আৰু সেইবোৰ এলটমেন্টো হয়। অথচ এনে ধৰণে যিবিলাক উদোগ বস্তু বাহানী নিয়মীয়াকৈ পাই আছে সেই উদ্যোগবিলাকৰ প্ৰকৃততে কোনো অস্তিত্বই নাই। একেদৰে ১) আসাম ষ্টিল ফেব্ৰিকশ্ৰ্যন ওৱৰ্কচ তিনিচুকীয়া ২) এচচিয়েটেড কমাৰ্চিয়েল কোম্পানী ৩) এগ্ৰিকালচাল, ইলিমেন্ধচ এণ্ড টুলচ

কোম্পানী, গুৱাহাটী, ৪) আসামষ্টিল ক্রেফটচ তিনিচুকীয়া, ৫) ইলোদৰাদো ফবনিচাৰ,তিনিচুকীয়া ৬) গাৰ্ডেন ইকুইলেন্টচ ইণ্ডাষ্ট্ৰী তিনিচুকীয়া ৭) গ্ৰীনলেণ্ড ফাবনিচাৰচ, তিনিচুকীয়া ৮) এস্কি কোচিক, তিনিচুকীয়া ৯) আসাম ইস্পাট, মকুম ইত্যাদি কেবাখনো নামত থকা উদ্যোগে বস্তু-বাহানী পাই আছে কি কাম হলে একো হোৱা (ভইচ:—এনেবিলাকৰ উদ্যোগৰ মালিক নো কোন ?)

শ্ৰীঅতুল শইকীয়া :— সেই আটাবোৰ উদ্যোগৰ মালিক বিলাক নো কোন সেই বিষয়ে মই অৱশ্যে কব নোৱাৰো যদিও কবলৈ বহুত থাকিল তথাপি এই দুআষাৰকে কৈ মইশেষ কৰিলো ।

শ্ৰীমহমদ ইদ্ৰিছ — অধ্যক্ষ মহোদয়, এই আলোচনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত আমাৰ চৰকাৰে কেনেধৰণে কাম কৰিছে সকলোবিলাক কথা ব্যাখ্যা কৰা হৈছে । কেচামাল সৰবৰাহ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত বিষয়াসকলে খেলিমেলি কৰাৰ বাবে তেওঁলোকক চাচপেণ্ড কৰা হৈছে ।

মোৰ বন্ধু শ্ৰীগোস্বামী ডাঙৰীয়াই যিবিলাক খেলিমেলিৰ কথা কৈছে সেইবিলাক খেলিমেলিৰ গোটেই কথা এতিয়া ভিজিলেন্স চেলে চাই আছে। তেখেতে কৈছে যে- ক্ষুদ্ৰ উদ্যোগ সমূহৰ বিতৰণৰ দায়িত্ব কিয় ক্ষুদ্ৰ উদ্যোগ নিগমক দিয়া হৈছে ? এইটো সঁচা কথা যে ক্ষুদ্ৰ উদ্যোগ নিগমে কেচা-মাল সমূহ আনি বিতৰণ কৰে তেওঁলোকৰ এটা কমিটিৰ দ্বাৰা আৰু সেই কমিটিয়ে একোটা তালিকাও প্ৰস্তুত কৰে যোৱাবাৰ এই কমিটিৰ বিৰুদ্ধে কিছুমান গোচৰ অৱতাৰণা কৰিছিল আৰু এতিয়া তাৰেই এক চন হিচাবে বিতৰণত খেলিমেলি কৰা বিষয়াসকলক চাচপেণ্ড কৰা হৈছে । এই গোটেই কথাবিলাক এতিয়া ভিজিলেন্স চেলে চাই আছে আৰু কি হৈছে কি নহৈছে সেইটো খবৰ আমাৰ ওচৰলৈ অহা নাই। এতিয়া সেইটো চাবৰ কাৰণে মানুহ যাব নালাগে। মাননীয় সদস্যহকলে সন্দেহ কৰিব নালাগে । আকৌ তদন্ত হব পাৰে ।

আজি মই সদনত এইটো কথা কব খুজিছো যে আমাৰ ৰাজ্যৰ উদ্যোগ নিগমে কেচামাল বিতৰণৰ ক্ষেত্ৰত মাননীয় সদস্য শ্ৰীগোস্বামী ডাঙৰীয়াই ভাৰত চৰকাৰৰ ষ্টীল কণ্ট্ৰোলাৰ অফিচৰ যিটো চাকোৰ্লৰ কথা উল্লেখ কৰিছে সেইটোত ব্যতিক্ৰম ঘটিছে । সেই কাৰণে এই স্মল

স্কেল ডেভেলপমেণ্ট কৰ্পোৰেচনে কেচামালৰ কাৰণে ইনটেণ্ড দিয়া। কেচামাল অসমলৈ সময়মতে নাহে। ১৯৭০ চনত ইনটেণ্ড দিয়ে ১৯৭১ ইয়ৈলৈ আহে আৰু ১৯৭২ চনত ইনটেণ্ড দিলে ১৯৭৩ বা ১৯৭৪ চনত ইয়ালৈ আহে। এনে অৱস্থা থকাৰ কাৰণে পুৰণা পদ্ধতিত ক্ষুদ্ৰ উদ্যোগ নিগমে ইনটেণ্ড পঠিয়াইছিল। ব্যক্তিগত উদ্যোগৰ পৰা চাহিদা নিৰিখ কৰি পঠিয়াইছিল যদিও পলিচিৰ পৰিবৰ্ত্তন হোৱাত মাল বিতৰণ কৰাত পুৰণা নিয়মমতেই দিছিল। সেইমতে দিয়াৰ কাৰণে আমাৰ বিভাগৰ ফালৰ পৰা এখন চাৰ্কোলাৰ দি কৰ্পোৰেচনক কোৱা হৈছিল যে ভাৰত চৰকাৰৰ ষ্টীলকণ্ট্ৰোলাৰৰ নিৰ্দ্দেশ অনুযায়ী এই মালখিনি বিতৰণ কৰিব লাগিব আৰু ইতিমধ্যে যিখিনি এলমেণ্ট কৰা হৈছে সেইখিনিও সেই নিৰ্দ্দেশমতে বিতৰণ কৰা হৈছে। ইতিমধ্যে বিতৰণ কমিটি ডিজলভ হৈ যায়। আমি এতিয়া ভিজিলেন্স চেলৰ প্ৰতিবেদনৰ প্ৰতিক্ষাত আছো। ইতিমধ্যে যিবিলাকৰ প্ৰাইমাফচয়ী কেচ পাইছো সেইবিলাকক বৰ্খাস্ত কৰা হৈছে।

মাননীয় সদস্যসকলে যিবিলাক উদ্যোগৰ কথা কৈছে সেই সম্পৰ্কে মই তদন্ত কৰিম। সেই কাৰণে মই আশা ৰাখিছো তেখেতে অনুগ্ৰহ কৰি নামকেইটা দিলে মই উপকৃত হম।

শ্ৰীদুলাল বৰুৱাঃ— ভিজিলেন্স চেলে ইতিমধ্যে হাতবাত কৰিছে বুলি কৈছে। গতিকে ভিজিলেন্স চেলক বাদ দি অন্য উচ্চ পদস্থ বিষয়াৰ হতুৱাই কৰিব নোৱাৰি নেকি ?

শ্ৰীমহম্মদ ইদ্ৰিচঃ— ভিজিলেন্স চেলে প্ৰাৰম্ভিক প্ৰতিবেদন দিছে বুলি কৈছো। চুড়ান্ত প্ৰতিবেদন আমাৰ হাতত আহি পৰা নাই। গতিকে এই বিষয়ে সদনত নোকোৱাই ভাল হব বুলি মই ভাবো।

শ্ৰীমতী ৰেনুকা দেৱী বৰকটকী :— যি কেইজন বিষয়াক বৰ্খাস্ত কৰিছে সেই কেইজনক ভিজিলেন্স চেলৰ ৰিপোৰ্টৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰিছে নে বিভাগীয় অনুসন্ধানৰ পিচত বৰ্খাস্ত কৰিছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ইদ্ৰিছ:— ৰাইজৰ ফালৰ পৰাও আপত্তি পাইছিলো আৰু বিতৰণতো খেলি মেলি হৈছে। ভিজিলেন্স চেলে প্ৰাৰম্ভিক প্ৰতিবেদন

দিছে আৰু যি কেইটা প্ৰাইমাৰিচি চেচ স্থাপিত হৈছে সেই সকলক বৰ্খাস্ত কৰিছো।

শ্ৰীতুলাল বৰুৱাঃ—প্ৰকৃততে যি কেইজন দোষী আছিল সেই কেই-জনৰ নাম লিষ্টৰ পৰা কিয় বাদ পৰিল ?

শ্ৰীমহম্মদ ইদ্ৰিছ :— ভিজিলেন্স চেলে সকলো কথা চাই আছে ।

শ্ৰীতুলাল বৰুৱা :— এ চিচটেন্ট ডিৰেক্টৰ, এক্সটেনচন অফিচাৰ, ষ্টোৰ মেনক ভিজিলেন্স চেলে ধৰিলে। কিন্তু যি কেইজন উচ্চ পদস্থ বিষয়া জৰিত আছিল সেই সকলৰ বিষয়ে চৰকাৰে কিবা খবৰ পাইছে নে নাই ? যদি পাইছে কি ব্যৱস্থা লৈছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ইদ্ৰিছ:— যিমান অভিযোগ যাৰ বিৰোদ্ধে পোৱা হৈছিল সেই বিলাক ভিজিলেন্স চেলে তদন্ত কৰিছে ।

Mr. Speaker : The House will now stand adjourned to meet again at 6 P.M. in a Secret Session. In the meantime a tea party has been arranged in Room No. 1 All the hon. Members, the press, the Officers in the Galary and the Official Reporters are requested to go to Room No. 1:

The House rose at 5.30 P.M. and was adjond till 6 P. M. for a secret session on the same Day (18.2.74)

Dispur
18:2.74.

Shri P. D. Barua
Seay, L A
Assam

— —